



مركز دراسات الوحدة العربية

# الدولة العثمانية في المجال العربي

دراسة تاريخية في الأوضاع الإدارية  
في ضوء الوثائق والمصادر العثمانية حصراً  
(مطلع العهد العثماني - أواسط القرن التاسع عشر)

الدكتور فاضل بيات

ASR

## **الدولة العثمانية في المجال العربي**

دراسة تاريخية في الأوضاع الإدارية  
في ضوء الوثائق والمصادر العثمانية  
(مطلع العهد العثماني - أواسط القرن التاسع عشر)



الفهرسة أثناء النشر - إعداد مركز دراسات الوحدة العربية

بيات، فاضل

الدولة العثمانية في المجال العربي : دراسة تاريخية في الأوضاع الإدارية في ضوء الوثائق والمصادر العثمانية حصراً (مطلع العهد العثماني - أواسط القرن التاسع عشر) / فاضل بيات .

٦٨٠ ص .

بليوغرافية : ص ٦٤٧-٦٥٤ .

يشتمل على فهرس .

ISBN 978-9953-82-124-5

١ . الدولة العثمانية . ٢ . البلدان العربية - تاريخ - الحكم العثماني . أ . العنوان .

956.015

«الآراء الواردة في هذا الكتاب لا تعبر بالضرورة  
عن اتجاهات يبنها مركز دراسات الوحدة العربية»

## مركز دراسات الوحدة العربية

بناية «سادات تاور» شارع ليون ص . ب : ٦٠٠١ - ١١٣

الحمراء - بيروت ٢٠٩٠ ١١٠٣ - لبنان

تلفون : ٨٦٩١٦٤ - ٨٠١٥٨٢ - ٨٠١٥٨٧ (+٩٦١١)

برقياً : «مرعبي» - بيروت

فاكس : ٨٦٥٥٤٨ (+٩٦١١)

e-mail: info@caus.org.lb

Web Site: http://www.caus.org.lb

---

حقوق الطبع والنشر والتوزيع محفوظة للمركز

الطبعة الأولى

بيروت، نيسان/أبريل ٢٠٠٧



## المحتويات

|    |   |
|----|---|
| ١٥ | تقديم .....   |
| ٢٧ | خلاصة تنفيذية .....   |
| ٤٧ | الفصل الأول : المقومات والسمات الإدارية العثمانية في الإيالات العربية ... |
| ٤٩ | أولاً : الوحدات الإدارية والقائمون على إدارتها .....                      |
| ٤٩ | ١ - البكارية/ الإيالة - البكاريكي/ أمير الأمراء .....                     |
| ٥٨ | ٢ - اللواء/ السنجق - السنجق بكي/ أمير السنجق .....                        |
| ٦٣ | ٣ - القضاء والناحية .....   |
| ٦٥ | ٤ - الصوباشي .....  |
| ٦٦ | ٥ - المتسلم .....   |
| ٦٨ | ٦ - ويوه ده (Woywoda) .....   |
| ٦٩ | ٧ - العسس .....   |
| ٧٠ | ٨ - المحتسب .....   |
| ٧٠ | ٩ - الأعيان .....   |
| ٧٢ | ١٠ - القرية والفلاح والباهي .....   |
| ٧٣ | ثانياً : الأساليب الإدارية العثمانية وتطبيقاتها في الإيالات العربية ...   |
| ٧٤ | ١ - الإدارة بأسلوب الخاص والزعامة والتجار .....                           |

|     |  |
|-----|--|
| ٨١  | ٢ - الإدارة بأسلوب الأوجاقلق .....                       |
| ٨٩  | ٣ - الإدارة بأسلوب الحكومة .....                         |
| ٩٣  | ٤ - الإدارة بأسلوب إمارة العشيرة .....                   |
| ١٠٣ | ٥ - الإدارة بأسلوب الأرباق .....                         |
| ١٠٨ | ٦ - الإدارة بأسلوب السليانة .....                        |
| ١١٠ | ٧ - الإدارة بأسلوب الالتزام .....                        |
| ١١٩ | ٨ - الإدارة بأسلوب المالكانة .....                       |
| ١٢٣ | <b>الفصل الثاني : الإيالات الشامية</b> .....             |
| ١٢٥ | <b>أولاً : السيطرة العثمانية على بلاد الشام</b> .....    |
| ١٢٥ | ١ - دوافع السيطرة العثمانية على بلاد الشام .....         |
| ١٢٨ | ٢ - معركة مرج دابق ونتاجاتها .....                       |
| ١٣٠ | ٣ - مسألة خيانة خاير بك .....                            |
| ١٣١ | ٤ - مواصلة السلطان سليم تقدمه .....                      |
| ١٣٤ | <b>ثانياً : ولاية العرب/ إيالة الشام</b> .....           |
| ١٣٤ | ١ - تثبيت الحكم العثماني في بلاد الشام .....             |
| ١٣٧ | ٢ - تمرد الغزالي .....                                   |
| ١٣٨ | ٣ - الدروز وأول مواجهة بينهم وبين الدولة العثمانية ..... |
| ١٤٤ | ٤ - ولاية طغاة يتحدون الدولة في بلاد الشام .....         |
| ١٤٦ | ٥ - تحكم العسكر وتدخلهم في شؤون إيالة الشام .....        |
| ١٤٧ | ٦ - العشائر البدوية وتعامل الدولة معها .....             |
| ١٥٠ | ٧ - عهد آل العظم .....                                   |
| ١٥١ | ٨ - الدور المحوري لإيالة الشام في بلاد الشام .....       |
|     | ٩ - سيطرة محمد علي باشا على بلاد الشام                   |
| ١٥١ | وعودة الحكم العثماني إليها من جديد .....                 |
| ١٥٢ | ١٠ - التنظيم الإداري لإيالة الشام .....                  |

|     |  |
|-----|--|
| ١٥٤ | ١١ - الزعامات المحلية ودورها في الإدارة .....            |
|     | ١٢ - التقسيمات والأساليب الإدارية لولاية العرب /         |
| ١٥٩ | إيالة الشام .....  |
| ١٨٢ | ثالثاً : إيالة حلب .....                                 |
| ١٨٢ | ١ - حلب من مركز لواء إلى مركز إيالة .....                |
| ١٨٤ | ٢ - موقع حلب وأهميتها .....                              |
| ١٨٥ | ٣ - حركة علي جانبولاط .....                              |
| ١٨٧ | ٤ - تحكم الانكشاريين في حلب .....                        |
| ١٨٨ | ٥ - حلب أكثر الولايات هدوءاً .....                       |
| ١٨٨ | ٦ - التنظيم الإداري لإيالة حلب .....                     |
| ١٨٩ | ٧ - التقسيمات والأساليب الإدارية لإيالة حلب .....        |
| ٢٠١ | رابعاً : إيالة طرابلس الشام .....                        |
| ٢٠١ | ١ - طرابلس الشام : من مركز لواء إلى مركز إيالة .....     |
| ٢٠٢ | ٢ - الزعامات المحلية في طرابلس ودورها في الإدارة .....   |
| ٢٠٦ | ٣ - النشاط التجاري لطرابلس .....                         |
| ٢٠٧ | ٤ - سيطرة محمد علي باشا على طرابلس .....                 |
| ٢٠٧ | ٥ - التنظيم الإداري لإيالة طرابلس الشام .....            |
| ٢٠٨ | ٦ - التقسيمات والأساليب الإدارية لإيالة طرابلس الشام ... |
| ٢١٣ | خامساً : إيالة الرقة .....                               |
| ٢١٣ | ١ - ملامح تاريخ الإيالة في العهد العثماني .....          |
| ٢١٦ | ٢ - التقسيمات الإدارية لإيالة الرقة .....                |
| ٢٢٥ | سادساً : إيالة صنف - صيدا - بيروت .....                  |
|     | ١ - دوافع تأسيس الإيالة والخارطة السياسية                |
| ٢٢٥ | للزعامات المحلية .....                                   |
| ٢٢٧ | ٢ - حركة ظاهر العمر .....                                |
| ٢٢٩ | ٣ - عهد أحمد باشا الجزائر .....                          |

|     |  |
|-----|--|
| ٢٣١ | ٤ - الحكم العثماني المباشر .....   |
| ٢٣٢ | ٥ - التنظيم الإداري لإيالة صفد - صيدا - بيروت .....  |
| ٢٣٦ | ٦ - التقسيمات الإدارية لإيالة صفد - صيدا - بيروت .....                                     |
| ٢٤١ | <b>الفصل الثالث : الإيالات العراقية</b> .....  |
| ٢٤٣ | <b>أولاً : السيطرة العثمانية على العراق</b> .....  |
| ٢٤٣ | ١ - دوافع السيطرة العثمانية على العراق .....   |
| ٢٤٥ | ٢ - حملة السلطان سليم الأول<br>على جنوب شرقي الأناضول .....                                |
| ٢٥٣ | ٣ - حملة بيروي محمد باشا على غربي العراق،<br>والسيطرة العثمانية على منطقة عانة - هيت ..... |
| ٢٥٥ | ٤ - حملة السلطان سليمان القانوني على العراق وفتح بغداد ...                                 |
| ٢٥٩ | ٥ - حملة الوزير الأعظم إبراهيم باشا .....  |
| ٢٦١ | ٦ - فتح بغداد .....  |
| ٢٧٧ | <b>ثانياً : إيالة بغداد</b> .....  |
| ٢٧٧ | ١ - استقرار الحكم العثماني .....   |
| ٢٨٠ | ٢ - حركة بكر صوباشي .....  |
| ٢٨٢ | ٣ - محاولات الدولة العثمانية لاستعادة بغداد .....  |
| ٢٨٥ | ٤ - الثورات العشائرية .....  |
| ٢٨٨ | ٥ - الإدارة المملوكية .....  |
| ٢٩٤ | ٦ - الحكم العثماني المباشر .....   |
| ٢٩٦ | ٧ - التقسيمات والأساليب الإدارية لإيالة بغداد .....  |
| ٣١٧ | <b>ثالثاً : إيالة البصرة</b> .....   |
| ٣١٧ | ١ - بداية الحكم الفعلي للعثمانيين في جنوب العراق .....                                     |
| ٣١٨ | ٢ - الثورات العشائرية وتداعياتها .....   |
| ٣٢٢ | ٣ - آل أفراسياب والحكم المحلي .....  |
| ٣٢٦ | ٤ - عودة الحكم العثماني المباشر .....  |

|     |   |
|-----|---|
| ٣٢٧ | ٥ - وقوع البصرة بيد العشائر .....                       |
| ٣٢٩ | ٦ - دخول البصرة تحت الحكم الإيراني .....                |
| ٣٣٠ | ٧ - استعادة العثمانيين البصرة .....                     |
| ٣٣٢ | ٨ - الحكم المملوكي في البصرة .....                      |
| ٣٣٧ | ٩ - التنظيم الإداري لإيالة البصرة .....                 |
| ٣٣٨ | ١٠ - التقسيمات والأساليب الإدارية لإيالة البصرة .....   |
| ٣٤٨ | رابعاً : إيالة شهرزول (شهرزور) .....                    |
| ٣٤٨ | ١ - ملامح تاريخ شهرزول في ظل الحكم العثماني .....       |
| ٣٤٩ | ٢ - الصراع العثماني - الصفوي وتداعياته على شهرزول ..... |
| ٣٥٧ | ٣ - إلحاق شهرزول بإيالة بغداد .....                     |
| ٣٥٨ | ٤ - التنظيم الإداري لإيالة شهرزول .....                 |
| ٣٦٠ | ٥ - التقسيمات والأساليب الإدارية لإيالة شهرزول .....    |
| ٣٧٦ | خامساً : إيالة الموصل .....                             |
| ٣٧٦ | ١ - الموصل في ظل الحكم العثماني .....                   |
| ٣٧٩ | ٢ - عهد الجليليين .....                                 |
| ٣٨٠ | ٣ - نهاية الجليليين والحكم العثماني المباشر .....       |
| ٣٨٢ | ٤ - التنظيم الإداري للموصل .....                        |
| ٣٨٧ | ٥ - التقسيمات والأساليب الإدارية لإيالة الموصل .....    |
| ٣٩٣ | <b>الفصل الرابع : إيالتا مصر والحبشة</b> .....          |
| ٣٩٥ | <b>أولاً : السيطرة العثمانية على مصر</b> .....          |
| ٣٩٥ | ١ - تقدم الجيش العثماني إلى مصر .....                   |
| ٣٩٧ | ٢ - معركة الريدانية .....                               |
| ٣٩٨ | ٣ - دخول الجيش العثماني إلى القاهرة .....               |
| ٣٩٩ | ٤ - محاولة طومان باي التصدي للعثمانيين .....            |
| ٤٠٠ | ٥ - الانتصار العثماني ونتائجه .....                     |

|     |   |
|-----|---|
| ٤٠٢ | ٦ - إجراءات السلطان سليم في مصر .....                     |
| ٤٠٣ | ٧ - مغادرة السلطان مصر .....                              |
| ٤٠٤ | ثانياً : إيالة مصر .....                                  |
| ٤٠٤ | ١ - مصر في عهدة خير بك .....                              |
| ٤٠٥ | ٢ - محاولة المماليك إعادة الدولة المملوكية .....          |
| ٤٠٦ | ٣ - تمرد أحمد باشا الخائن .....                           |
| ٤٠٧ | ٤ - إصلاحات الوزير الأعظم إبراهيم باشا .....              |
|     | ٥ - محاولة الحد من النفوذ المملوكي وتروذي الأوضاع         |
| ٤٠٩ | في مصر .....  |
| ٤١١ | ٦ - إجراءات في مجال الإصلاح المالي والإداري .....         |
| ٤١٣ | ٧ - إجراءات الوالي محمد باشا .....                        |
| ٤١٤ | ٨ - الصراع بين المماليك من أجل السلطة .....               |
| ٤١٦ | ٩ - تمرد بلوط قابان علي باشا .....                        |
| ٤١٧ | ١٠ - عودة الحكم العثماني إلى مصر .....                    |
| ٤١٩ | ١١ - تسلط المماليك على مقدرات مصر من جديد .....           |
| ٤٢٤ | ١٢ - الاحتلال الفرنسي لمصر .....                          |
| ٤٢٥ | ١٣ - عهد الوالي محمد علي باشا .....                       |
| ٤٢٨ | ١٤ - التنظيم الإداري لإيالة مصر .....                     |
| ٤٣٨ | ١٥ - التقسيمات والأساليب الإدارية لإيالة مصر .....        |
| ٤٥١ | ثالثاً : إيالة الحبشة .....                               |
| ٤٥١ | ١ - الاهتمام العثماني بالساحل الغربي للبحر الأحمر .....   |
|     | ٢ - السيطرة العثمانية على سواحل الحبشة                    |
| ٤٥٢ | وتشكيل إيالة الحبشة .....                                 |
| ٤٥٤ | ٣ - الأوضاع العامة في إيالة الحبشة بعد أوزدمير باشا ..... |
| ٤٥٧ | ٤ - انحسار النفوذ العثماني في الحبشة .....                |
| ٤٥٧ | ٥ - دمج إيالة الحبشة مع منطقة الحجاز إدارياً .....        |

|     |  |
|-----|--|
| ٤٥٩ | ٦ - التنظيم الإداري والتقييمات الإدارية لإيالة الحبشة .....    |
| ٤٦٣ | الفصل الخامس : الإيالات العثمانية في شبه الجزيرة العربية ..... |
| ٤٦٥ | أولاً : الإدارة العثمانية في الحجاز .....                      |
|     | ١ - انضواء الحجاز تحت الحكم العثماني                           |
| ٤٦٥ | وشرافة مكة المكرمة .....                                       |
| ٤٧٢ | ٢ - الحجاز في النظام الإداري العثماني .....                    |
| ٤٧٧ | ٣ - التقسيمات الإدارية للحجاز .....                            |
| ٤٨١ | ثانياً : إيالة اليمن .....                                     |
| ٤٨١ | ١ - الامتداد العثماني إلى اليمن .....                          |
|     | ٢ - السيطرة العثمانية الفعلية على اليمن                        |
| ٤٨٣ | وتأسيس إيالة اليمن .....                                       |
| ٤٨٦ | ٣ - تقسيم اليمن إلى ولايتين .....                              |
| ٤٨٧ | ٤ - إعادة توحيد اليمن .....                                    |
| ٤٨٨ | ٥ - حملة سنان باشا على اليمن .....                             |
| ٤٩٠ | ٦ - ولاية حسن باشا اليمني .....                                |
| ٤٩١ | ٧ - بداية النهاية للحكم العثماني الأول في اليمن .....          |
| ٤٩٣ | ٨ - الحكم العثماني الثاني .....                                |
| ٤٩٤ | ٩ - التنظيم الإداري العثماني لإيالة اليمن .....                |
| ٥٠٠ | ثالثاً : إيالة الأحساء والوجود العثماني في خليج البصرة .....   |
| ٥٠٠ | ١ - بداية الوجود العثماني في الخليج .....                      |
| ٥٠١ | ٢ - الامتداد العثماني نحو الخليج وتأسيس إيالة الأحساء .....    |
| ٥٠٥ | ٣ - الحملة العثمانية على البحرين .....                         |
|     | ٤ - التحديات التي واجهت العثمانيين                             |
| ٥٠٩ | في الأحساء والخليج .....                                       |
|     | ٥ - إعادة السيطرة على الأحساء والامتداد العثماني               |
| ٥١٥ | نحو الجنوب .....   |

|     |   |
|-----|---|
| ٥١٨ | ٦ - الحركة الوهابية وتداعياتها على الوجود العثماني في الأحساء ..... |
| ٥٢٢ | ٧ - التنظيم الإداري لإيالة الأحساء .....                            |
| ٥٢٧ | <b>الفصل السادس : أوجاقات الغرب والمغرب الأقصى</b> .....            |
| ٥٢٩ | <b>أولاً : إيالة الجزائر</b> .....                                  |
| ٥٢٩ | ١ - بداية الوجود العثماني في البحر المتوسط وتشكيل إيالة الجزائر ..  |
| ٥٣٢ | ٢ - الأخوة برباروس في الجزائر .....                                 |
| ٥٣٤ | ٣ - عهد خضر ريس في الجزائر .....                                    |
| ٥٣٨ | ٤ - الجزائر بعد برباروس ..  |
| ٥٤١ | ٥ - الجزائر تحت الحكم الانكشاري .....                               |
| ٥٤٢ | ٦ - عهد الدايات .....   |
| ٥٤٦ | ٧ - ملامح الإدارة العثمانية في الجزائر ..                           |
| ٥٥٢ | ٨ - التقسيمات الإدارية للجزائر ..                                   |
| ٥٥٦ | <b>ثانياً : إيالة طرابلس الغرب</b> .....                            |
| ٥٥٦ | ١ - انضواء طرابلس الغرب تحت الحكم العثماني ..                       |
| ٥٥٩ | ٢ - عهد طرغود باشا .....  |
| ٥٦١ | ٣ - عهد الولاية بعد طرغود باشا .....                                |
| ٥٦٣ | ٤ - عهد الدايات في طرابلس الغرب ..                                  |
| ٥٦٦ | ٥ - العهد القرمانلي .....   |
| ٥٧٠ | ٦ - طرابلس الغرب بعد الحكم القرمانلي .....                          |
| ٥٧١ | ٧ - ملامح الإدارة العثمانية في طرابلس الغرب .....                   |
| ٥٧٦ | <b>ثالثاً : إيالة تونس</b> .....                                    |
| ٥٧٦ | ١ - السيطرة العثمانية على تونس .....                                |
| ٥٧٨ | ٢ - إنهاء الحكم الحفصي من تونس وتأسيس إيالة تونس ....               |
| ٥٨٠ | ٣ - الاحتلال الإسباني لتونس وحملة سنان باشا .....                   |



|     |   |
|-----|---|
| ٥٨١ | ٤ - عهد حيدر باشا .....                                       |
| ٥٨٢ | ٥ - عهد الدايات في تونس .....                                 |
| ٥٨٣ | ٦ - العهد المرادي .....                                       |
| ٥٨٥ | ٧ - إبراهيم شريف ونهاية العهد المرادي .....                   |
| ٥٨٦ | ٨ - العهد الحسيني .....                                       |
| ٥٩١ | ٩ - ملامح الإدارة العثمانية في تونس .....                     |
| ٦٠٠ | رابعاً : المغرب الأقصى .....                                  |
| ٦٠٠ | ١ - بداية الاهتمام العثماني بالمغرب الأقصى .....              |
| ٦٠٢ | ٢ - عبد الله الغالب وتردي علاقته مع العثمانيين .....          |
| ٦٠٧ | ٣ - تدخل الدولة العثمانية في تنصيب عبد الملك في السلطنة ..... |
| ٦٠٨ | ٤ - عهد أحمد المنصور .....                                    |
| ٦١٠ | ٥ - الصراع على السلطة والتدخل العثماني .....                  |
| ٦١٣ | ٦ - تقويم عام للوجود العثماني في المغرب الأقصى .....          |
| ٦١٩ | الملاحق .....   |
| ٦٤٧ | المراجع .....   |
| ٦٥٥ | فهرس .....  |

ASR

## تقديم

كيف حكم العثمانيون البلاد العربية؟  
هل حكموا ولاية الشام مثلما حكموا ولاية مصر؟  
هل اتبعوا نمطاً إدارياً واحداً وطبقوه على كل ولاياتهم؟  
أم استخدموا في كل ولاية أسلوباً إدارياً خاصاً بها؟  
كيف تعاملت الدولة العثمانية مع السكان أو مع الزعامات المحلية؟  
هل أعطت لهذه الزعامات دوراً في نظامها الإداري؟  
أم تجاهلنها وأدارت وجهها عنها؟

و . . أسئلة أخرى كثيرة، ما زالت تبحث عن إجابات تُقنع القارئ العربي. والمعروف أن الكثير من الباحثين العرب أدلوا بدلوهم للإجابة عن مثل هذه الأسئلة، إلا أن إجابات معظمهم جاءت مختصرة، مقتضبة، لم تخل من الأدخلة، والقاسم المشترك بين معظم هؤلاء الباحثين هو استعانتهم بمصادر غابت عنها المصادر الأساسية، وهي العثمانية.

أربعة قرون متواصلة واصل العثمانيون خلالها وجودهم في معظم الأراضي العربية، وهي حافلة بأحداث جسام، ما زالت خطوطها العامة غامضة، غير معروفة. على الرغم من أن العثمانيين تركوا إرثاً ضخماً من المعلومات المتعلقة بمجريات تاريخهم في البلاد العربية. غير أن هذا الإرث تم تجاهله من قبل معظم الباحثين العرب، بسبب يتعلق بالدرجة الأولى بعدم معرفتهم اللغة العثمانية. وذهب هؤلاء الباحثون، يستعينون بالدراسات المكتوبة باللغات الغربية، على الرغم من معرفتهم أن بعضاً من هذه الدراسات كتب تحت ظروف معينة، وهي منحازة، غير موضوعية.

تري، لماذا يقرر الباحث الغربي تعلم اللغة العثمانية، ودراسة المصادر العثمانية، قبل الشروع في دراسة جانب معين من تاريخ العرب في العهد العثماني، والباحث العربي لا يكلف نفسه تعلم هذه اللغة لكتابة تاريخه؟ سؤال أعجز حتى عن التفكير فيه!

من هنا، جاء اهتمامي بهذا الموضوع، بل وجدت أن الواجب يحتم علي أن أساهم في كشف ما تجاهله الآخرون من هذا الجانب المظلوم من التاريخ العربي العثماني. وقد أتمكن في نهاية المطاف من تقديم شيء، قد يسد حيزاً صغيراً من الفراغ الكبير، الذي تعاني منه مكتبتنا العربية.

كما ورد في عنوان الكتاب، فقد حددتُ مصادر الكتاب بالوثائق والمصادر العثمانية، وهذا يعني أن أي مصدر غير مكتوب باللغة العثمانية لم يؤخذ بنظر الاعتبار. ولا يخفى على أي باحث أن الدراسة التي تكتب بلغة مصادرهما أسهل بكثير من تلك التي تكتب بغير لغة مصادرهما. لكنني تركت المصادر والمراجع العربية، ليس للاستهانة بها - حاشا لله -، بل لأنني وجدت أن العمل بعكسه سينجح منحي آخر، ويتطلب جهداً كبيراً ووقتاً طويلاً، ربما أعجز عن إكماله، بخاصة أني لم أفرغ تفرغاً كلياً له، وذلك لظروف عملي في جامعة آل البيت، ثم الجامعة الأردنية. كما إن التعامل مع الوثائق العثمانية ليس بالعمل الهين، بل يحتاج إلى صبر وتأن، بدءاً من قراءة هذه الوثائق وانتهاء بفهمها وترجمتها. لهذا تطلب إعداد هذا الكتاب أكثر من ست سنين، وكلفني الحصول على الوثائق الكثير من الجهد والمال، غير أن ما شجعني على المضي قدماً في هذا العمل، هو أن كُلُّ وثيقة أقرأها كأنني أكتشف فيها شيئاً مجهولاً، إذ أجد فيها معلومة غير معروفة، لم يسبق أن وردت في أي مصدر، وصورت عدداً لا بأس به من الوثائق المتعلقة بالإدارة العثمانية في الإيالات العربية، وذلك من مركز الأرشيف العثماني بإستانبول. وكنت أتمنى أن تيسر لي الإقامة لفترة من الزمن في إستانبول لأجمع جمعاً آخر من الوثائق، وربما كان هذا الكتاب الذي بين يدي القارئ جزءاً من أجزاء عديدة، ولكن على الرغم من كُلِّ ذلك، فإن المواد التي جمعتها من الوثائق والمصادر العثمانية والدراسات التركية، كانت كافية لرسم صورة واضحة المعالم إلى حد ما لتاريخ الوجود العثماني في البلاد العربية.



يشتمل الكتاب على بحثين أساسيين، ومباحث تتعلق بالإيالات العربية، كُلٌّ على حدة. والمبحثان الأساسيان يتعلقان بالمقومات والسمات الإدارية العثمانية، وهما: الوحدات الإدارية العثمانية والمقائمون على إدارتها، والأساليب الإدارية العثمانية وتطبيقاتها في الإيالات العربية. هذان المبحثان جاءا بمثابة دليل للمباحث المتعلقة

بالإيالات، إذ لا يمكن فهم الكثير من المسائل الواردة فيها، دون المعرفة المسبقة بما ورد في هذين المبحثين.

أما المباحث المتعلقة بالإيالات، فإن كُلّ مبحث منها يتضمن محورين أساسيين :

## أولاً: ملامح تاريخ الإيالة منذ تشكيلها وإلى أواسط القرن التاسع عشر

يستدل عما عرض في هذه المحاور أن البلاد العربية لم تنضو كلها تحت الحكم العثماني في وقت واحد، كما لم ينته الحكم العثماني فيها في وقت واحد أيضاً، لهذا السبب، لا يمكن دراسة ملامح تاريخ الإيالات كلها في مرحلة زمنية واحدة.

وينبغي أن اعترف هنا أنني عندما بدأت بالعمل في هذا المشروع، لم أضع في الحسبان كتابة هذه المحاور، أي السرد التاريخي للإيالات، إلا أنني وجدت أن هناك كثيراً من المسائل المتعلقة بالإدارة لا يمكن فهمها أو تفسيرها، دون معرفة الظروف المحيطة بها من الجانب السياسي، وأحياناً نجد أن الدفاتر تغفل ذكر أوامر التعيينات في الألوية في سنوات معينة، ولم يكن بالإمكان معرفة سبب ذلك، إلا بالرجوع إلى المصادر التاريخية لمعرفة ظروف اللواء، في تلك الفترة، ولهذا وجدت نفسي مضطراً إلى القيام بسرد مستقل لتاريخ كُلّ إيالة من الإيالات، ركزت فيه على الملامح العامة لهذا التاريخ، من دون الدخول في التفاصيل إلا ما ندر.

والحقيقة أنني واجهت صعوبة كبيرة في هذا الصدد، لكون العمل مقيداً بما ورد في الوثائق والمصادر العثمانية، إذ لم أتمكن من الحصول على بعض المصادر الأساسية، ومع هذا لم أَلْ جهداً في تكوين صورة واضحة المعالم إلى حدّ ما عن تاريخ كُلّ إيالة من الإيالات، وكنت أتمنى أن تتوافر لي الفرصة للاطلاع على الأعداد الكاملة لدفاتر المهمة، ومصادر عثمانية أخرى، كي أتلأى النقص في هذا المجال، ولكن...!

بلاحظ القارئ أنني لم أركز في السرد التاريخي للولايات، إلا على الجانب السياسي والعسكري، ويعود السبب في ذلك إلى أن هذا الجانب هو الذي وضع بصماته على الأوضاع الإدارية للولايات، وأثر عليها بشكل مباشر، بل تحكمت في مسارها. وينبغي هنا ألا يُتصور أن الجانب العسكري أو الحربي هو الذي طغى على تاريخ الولايات في العهد العثماني، بل أن هذا الجانب لا يمثل إلا حالة استثنائية، لم تستمر إلا مدة زمنية قصيرة، ولا يشكل إلا نسبة ضئيلة من مجمل هذا التاريخ، ولم يبق الولاة منشغلين به طيلة توليهم الولاية، إذ نعرف أنهم لم ينشغلوا بقمع الحركات التي قامت بها بعض الزعامات المحلية، ومن ضمنها البدوية، إلا فترة محدودة من

عهدهم. والمعروف أن هذه الحركات استفحلت في الأوقات التي كانت تمر فيها الدولة بظروف خاصة، كانشغالها في الحروب والمعارك، أو وقوع صراع بين أركان الدولة في العاصمة، أو أنها لم تدر اهتماماً كافياً بها لسبب أو لآخر، وربما لاستهانتها بها. ولم يكلفها قمع معظمها إلا حملة قام بها بكلربكي الولاية، اعتماداً على إمكانيات ولايته الذاتية، أو بمشاركة قوات الولايات القريبة. لكن ينبغي ألا يغرب عن البال أن الدولة تعاطت مع هذه الحركات بحكمة وتمقل، وسعت جاهدة قبل الإقدام على استخدام القوة القاهرة للقضاء عليها، إلى استنفاد كل الطرق السلمية لإنهاؤها.

أما الجوانب الأخرى التي طبعت بصماتها على تاريخ الولايات، كما الجوانب العمرانية، والاقتصادية، والفكرية، إلخ، فيحتاج كل واحد منها إلى التوقف عنده بشكل مستقل للتصدي له، وربما سأتمكن من ذلك حال توافر الوثائق والمصادر اللازمة لذلك.

## ثانياً: التنظيم الإداري والتقسيمات الإدارية

يستدل من معطيات هذا المحور أن كل إيالة من الإيالات العثمانية لم تستقر في شكل واحد من التقسيمات الإدارية طيلة العهد العثماني، بل شهدت على مر مراحلها التاريخية أشكالاً مختلفة من التقسيمات الإدارية، وقد سعت إلى متابعة هذه الأشكال في ضوء دفاتر التعيينات في الإيالات والألوية. غير أنني لم أكتف بهذا، بل قمت بإفراغ معطيات هذه الدفاتر لأستدل على الأساليب الإدارية المتبعة في الإيالات والألوية والتطورات التي شهدتها.

ويلاحظ القارئ أن هناك فجوة زمنية في متابعة التقسيمات الإدارية، بين سنتي (١٧٤٠ - ١٨٣١م)، على الرغم من أنني تابعت تاريخ الإيالات، حتى أواسط القرن التاسع عشر. يعود السبب في ذلك إلى عدم وصول دفاتر تعود إلى ما بعد سنة ١٧٤٠م، وربما ستكشف لنا السنوات القادمة عدداً من هذه الدفاتر، وذلك بعد الانتهاء من عملية تصنيف مقتنيات مركز الأرشيف العثماني بإستانبول، الذي يتضمن وحده حوالي ١٥٠ مليون وثيقة. والمعروف أن النظام الإداري العثماني التقليدي استمر حتى سنة ١٨٦٤م، حيث صدر نظام الولايات، فأدخلت تغييرات جوهرية في مجمل هذا النظام، وتغيرت مهام القائمين على الوحدات الإدارية كالكلربكي وأمير السنجق، كما أعيد تشكيل بعض الإيالات من جديد.

ومما تجدر الإشارة إليه أن أسماء بعض الألوية وردت مصحفة في دفاتر التعيينات، ولم يكن بالإمكان تثبيتها بشكل دقيق، وذلك لاستخدام هذه الدفاتر

خطوطاً أشبه برموز أحياناً، وندرة تنقيط الكلمات، وتجاهل (ال) التعريف منها بشكل عام. وهنا أكتفي بذكر بعض الأمثلة:

موخا: المخا باليمن

سموات: السماوة بالعراق

لحسا: الأحساء

حدر الموت: حضر موت

طره بلوس: طرابلس.

مناستر: المنستير بتونس

وعندما يترك التنقيط من الكلمات تزداد أشكال قراءتها الافتراضية، فالاسم جازان عندما يرد دون تنقيط، من الممكن قراءته بستة أشكال مختلفة وهي (جازان، جاران، حازان، حاران، خازان، خاران)، وتزداد الأشكال بازدياد الحروف ذات النقاط في الاسم. لهذا قمت بالاستعانة بالخرائط والكتب المختلفة، لتثبيت رسم هذه الأسماء، وفي حال عدم ورودها في هذه الخرائط والكتب، أو كونها غير مألوفة، حاولت رسمها مثلما وردت في الدفاتر، ووضعت علامة استفهام بعد بعض الأسماء المشكوك بأمر قراءتها. ولكن مع هذا، لا أدعي أنني وصلت إلى الكمال في هذا الخصوص. وربما نقلت بعض الأسماء بشكل غير دقيق، وكنت أتمنى أن أجد مختصاً من كل قطر من الأقطار العربية، كي أستشيريه في كتابة هذا الاسم أو ذاك، لكن من دون جدوى.



مما يتعلق بالوثائق التي استعنت بها، فإن دفاتر التعيينات في الإيالات والألوية، ودفاتر المهمة، تأتي على رأس هذه الوثائق. أما دفاتر التعيينات هذه، فهي سجلات رسمية دُوّنت فيها الأوامر المتعلقة بتعيين الأمراء (بكلربكي وأمير السنجق) في الإيالات والألوية. وقد نظم كل دفتر مبوب على أساس الإيالة، فالألوية التابعة لها. على سبيل المثال، دُوّنت في حقل إيالة بغداد الأوامر المتعلقة بتعيين الكلربكيين، الواحد بعد الآخر، تليه الحقول المتعلقة بالألوية التابعة لها، وفي حقل كل لواء دُوّنت الأوامر المتعلقة بتعيينات أمراء السناجق، الواحد تلو الآخر. وكل دفتر من هذه الدفاتر يعود لمرحلة زمنية معينة، وعلى الرغم من وجود ثغرات بين هذه الدفاتر من الناحية الزمنية، باعتبار أن قسماً منها لم يصلنا، إلا أنني تمكنت من متابعة التقسيمات الإدارية، بدءاً من مطلع العهد العثماني في الإيالة حتى سنة ١٧٤٠م، ثم ما يتعلق

بنة ١٨٣١م، حيث وصلت مجموعة من الدفاتر. وللأهمية القصوى لهذه الدفاتر في دراستنا أذكر بعضاً منها:

١- «الدفتر ٥٢٤٦»: وهو بمثابة قائمة تتضمن أسماء الأمراء، الذين كانوا يتقلدون الألوية، في الفترة الواقعة بين شتاء (٩٣٢هـ، ١٥٢٦م) - (رمضان ٩٣٣هـ، حزيران/يونيو ١٥٢٧م)، إلى جانب الخواص الممنوحة لهم.

٢- «الدفتر ١٤٥٢»: وهو من دفاتر التعيينات في الإيالات والألوية، يغطي التعيينات بين سنتي (٩٤٤هـ، ١٥٣٨م) - (٩٦٣هـ، ١٥٥٥م). نشره بطريقة الأوقسييت، بالحروف التركية الحديثة، الباحثان التركيان فريدون أمه جن وأيلهان شاهين، في مقال تحت عنوان: «من مصادر تشكيلات الإيالات العثمانية: دفتر التعيينات المؤرخ (٩٥٧ - ٩٥٨هـ، ١٥٥٠ - ١٥٥١م)». واحتفظ بنسخة مصورة من هذا الدفتر.

٣- «الدفتر ٥٦٣»: وهو من نوع دفاتر التعيينات في الإيالات والألوية، ويتضمن التعيينات التي جرت بين (رمضان ٩٧٥هـ، آذار/مارس ١٥٦٨م) - (ربيع الآخر ٩٨٢هـ، آب/أغسطس ١٥٧٤م). وقد نشر هذا الدفتر متين كوت، في كتابه: من السنجق إلى الإيالة، ص ١٢٥ - ١٤٩.

٤- «الدفتر ٢٦٢»: وهو من دفاتر التعيينات في الإيالات والألوية، ويُعد أوسع دفتر ينظم بين الدفاتر، ويغطي التعيينات بين سنتي (٩٨٦هـ، ١٥٧٨م - ١٥٨٨م). واحتفظ بنسخة مصورة من هذا الدفتر.

٥- «الدفتران ٦٠٩٥ و ٢٦٦»: وهما من دفاتر التعيينات في الإيالات والألوية. و«الدفتر ٢٦٦»، نسخة ثانية من «الدفتر ٦٠٩٥»، ولكن تُرك العمل في «الدفتر ٦٠٩٥» بعد مدة، واستمر في الدفتر الآخر، لهذا فإن هناك اختلافاً بين الإثنين، ويغطيان معاً الفترة من (أواسط رمضان ١٠٤١هـ، أوائل نيسان/أبريل ١٦٣٢م)، حتى (١٨ رمضان ١٠٥١هـ، ٢١ كانون الأول/ديسمبر ١٦٤١م). واحتفظ بنسخة مصورة من هذين الدفترين.

٦- دفاتر الرؤوس المحفوظة في مركز الأرشيف العثماني، التابع لرئاسة الوزراء في إسطنبول. والمقصود من الرؤوس هو قلم الرؤوس، أي دائرة الرؤوس، وهي إحدى دوائر الديوان الهمايوني، وكانت تعنى بإصدار الوثائق المتعلقة بالتعيينات وبراءات التعيين، في الدولة والإيالات. وكل دفتر دونت فيه أوامر تعيينات، تتعلق بفترة زمنية معينة. وفيما يلي، الدفاتر التي استعنت بها مع المدة الزمنية التي تغطيها:



- أ - «الدفتري ١٥٥١ : (١٠٨٣ هـ ، ١٦٧٣ م) - (١١١٤ هـ ، ١٧٠٣ م)
- ب - «الدفتري ١٥٦٠ : (١١١٢ هـ ، ١٧٠٠ م)
- ج - «الدفتري ١٥٦٤ : (١١١٨ هـ ، ١٧٠٧ م) - (١١٢٦ هـ ، ١٧١٤ م)
- د - «الدفتري ١٥٦٨ : (١١٢١ هـ ، ١٧٠٩ م) - (١١٣٠ هـ ، ١٧١٨ م)
- هـ - «الدفتري ١٥٧٣ : (١١٢٨ هـ ، ١٧١٦ م)
- و - «الدفتري ١٥٧٢ : (١١٤٨ هـ ، ١٧٣٥ م) - (١١٥٢ هـ ، ١٧٣٩ م)
- ز - «الدفتري ١٤٩٢ : (١٦٣٢ - ١٦٣٣ م)

والمعروف أن معطيات هذه الدفاتر ، نشرها الباحث التركي أورهان قليج ، في كتابه : **التقسيمات الإدارية للدولة العثمانية في النصف الأول من القرن الثامن عشر** «**التعيينات في الإيالات والسناجق**».

- ح - «الدفتري ٥٥٢٣ : (١١٢٩ هـ ، ١٧١٧ م) - (١١٤٢ هـ ، ١٧٣٠ م)
- وقد نشر هذا الدفتري بالحروف التركية الحديثة الباحث التركي فهم الدين باشار ، في كتابه : **التعيينات في الإيالات العثمانية (١٧١٧ - ١٧٣٠ م)**.
- ط - «الدفتريان ٢٠٨ ، ٢٢٠٩ : ويعودان إلى أواسط القرن السادس عشر.
- وقد نشر معطياتهما الباحثان التركيان فريدون أمه جن وأيلهان شاهين ، في كتابهما **المار ذكره**.

أما **دفاتر المهمة** ، فهي السجلات التي كان يتم تنظيمها في الديوان الهمايوني ، الذي هو أعلى مرجع رسمي في الدولة ، وتدوّن فيها القرارات التي تتخذ من قبل الديوان ، وتصدر باسم السلطان على شكل أحكام موجهة إلى كبار المسؤولين في مركز الدولة والإيالات ، ردّاً على رسائل موجهة من هؤلاء المسؤولين عرضوا فيها مسائل متنوعة ، ولكي نطلع على ما ورد في هذه الأحكام نأخذ نموذجاً منها على سبيل المثال :

حكم إلى بكربكي الجزائر : أرسلت رسالة تبلغ فيها (هنا عرض للموضوع الذي ورد في المسألة ويعكس وضعاً استجد في الإيالة) . . تطلب فيها مني (وهنا عرض للمطالب أو المقترحات التي يقترحها البكربكي تجاه الموضوع) . . ولهذا فقد أمرت (وهنا الحكم أي القرار الذي اتخذته الديوان ممثلاً بالسلطان تجاه الموضوع).

ولا أريد هنا أن أتوقف عند أهمية دفاتر المهمة ، التي تعدّ من الوثائق التي لا يمكن بأي شكل من الأشكال الاستغناء عنها عند دراسة البلاد العربية في العهد

العثماني، بل أقول أن إبقاء هذه الدفاتر بعيدة عن متناول الباحثين العرب، وعدم ترجمتها إلى اللغة العربية، نجح وإساءة إلى التاريخ برمته<sup>(١)</sup>.

ومما يجدر ذكره، أن عدم تمكني من التفرع للمشروع الذي قمت به تفرغاً كلياً، وتعذر إقامتي في إسطنبول لمدة تكفي لجمع المادة التي احتاجها من دفاتر المهمة، حال دون إطلاعي إلا على أعداد متفرقة من هذه الدفاتر والمعلومات، التي حصلت عليها. وهي لا تغطي إلا جزءاً يسيراً مما يتطلبه السرد التاريخي للإيالات.

من الوثائق التي استعنت بها في دراسة المقومات والسمات الإدارية العثمانية، القانوننات العثمانية. هذه القانوننات استنسخت من قبل أكثر من واحد، فسميت بأسمائهم، مثل عين علي أفندي، علي جاووش الصوفياوي، أوليا جلبي، وغيرهم. وأقدم من استنسخها هو عين علي أفندي. ووردت ضمن هذه القانوننات التقسيمات الإدارية للإيالات العثمانية أيضاً. وعلى الرغم من استنساخها في فترات زمنية مختلفة، إلا أن معطيات التقسيمات الإدارية الواردة فيها لا تمثل إلا الفترة التي استنسخت فيها أول قانوننات، أي أواخر القرن السادس عشر وأوائل القرن السابع عشر، إذ ظلت تورد في الرسائل المختلفة من دون تغيير، الأمر الذي يدل على أن هذه الرسائل استنسخت من مصدر واحد. ولكل ذلك أخذت بنظر الاعتبار النسخة التي استنسخها عين علي أفندي، باعتبارها أقدم النسخ، وتركت النسخ الأخرى.

فضلاً عن هذا، فإن كتاب منشآت السلاطين، لفريدون بك، يتضمن هو الآخر قائمة بأسماء الإيالات والألوية العثمانية، إلا أن هذه القائمة لا تمثل عهد فريدون بك، بل أضيفت إلى كتابه في وقت متأخر، ولا يمكن معرفة تاريخها بالضبط، ولهذا تجاهلتها.

أما المصادر العثمانية التي استعنت بها، فمعظمها حوليات تاريخية يغطي كل واحد منها مرحلة زمنية محددة، أما أهم هذه المصادر التي تيسر لي الإطلاع عليها فهي:

١ - تاج التواريخ لخواجه سعد الدين (١٥٣٦ - ١٥٣٧، ١٥٩٩م)، وكان والده مصاحباً للسلطان سليم الأول، لهذا فإن ما ذكره عن عهد هذا السلطان يحظى بأهمية استثنائية.

(١) قامت لجنة تاريخ بلاد الشام بإقامة هذا العمل الراشد وصدرت باكورة هذا العمل، في: فاضل بيات، معد، بلاد الشام في الأحكام السلطانية الواردة في دفاتر المهمة (عمان: لجنة تاريخ بلاد الشام، ٢٠٠٥)، ج ١. غير أن هذا العمل يقتصر على بلاد الشام فقط ولا يفي إلا بجزء يسير من الطموح الكبير.

٢ - تاريخ بجوى لبجوى إبراهيم أفندي (١٥٧٤ - ١٦٤٩م)، ويتناول تاريخ الدولة العثمانية بين سنتي (٩٢٦هـ، ١٥٢٠م) - (١٠٥٨ - ١٦٤٨م).

٣ - تاريخ صولاق زاده محمد جلبي (١٥٩٠هـ، ١٦٥٧م)، ويتناول تاريخ الدولة من البداية حتى سنة (١٠٦٧هـ، ١٦٥٧م).

٤ - تاريخ سلانيكى مصطفى أفندي (ت ١٦٠٠م)، ويتناول تاريخ الدولة بين سنتي (٩٧٠هـ، ١٥٦٣م) - (١٠٠١هـ، ١٥٩٢م).

٥ - تاريخ نعيما المسمى روضة الحسين، في خلاصة أخبار الخافقين، لمصطفى نعيما الحلبي (١٦٥٥ - ١٧١٦م)، وهو أول مؤرخ رسمي دون أحداث الدولة بين سنتي (١٠١٠هـ، ١٥٩١م) - (١٠٧١هـ، ١٦٥٩م).

٦ - تاريخ راشد لمحمد راشد (ت ١٧٣٥م)، وهو من المؤرخين الرسميين، يتناول تاريخ الدولة، بين سنتي (١٠٧١هـ، ١٦٦٠م) - (١١٣٤هـ، ١٧٢١م).

٧ - تاريخ كوجك جلبي زاده لإسماعيل عاصم أفندي (١٦٨٥هـ، ١٧٦٠م)، يغطي تاريخ الدولة، بين سنتي (١١٣٥هـ، ١٧٢٢م) - (١١٤١هـ، ١٧٢٨م).

٨ - تاريخ واصف المسمى: محاسن الآثار وحقائق الأخبار لأحمد واصف أفندي (ت ١٨٠٦م)، يتناول تاريخ الدولة، بين سنتي (١١٦٥هـ، ١٧٥٢م) - (١١٨٧هـ).

٩ - تاريخ جودت لأحمد جودت باشا (١٨٢٢ - ١٨٩٥م)، يغطي تاريخ الدولة، بين سنتي (١١٨٧هـ، ١٧٧٤م)، أي من «اتفاقية قاينارجة» حتى سنة (١٢٤١هـ، ١٨٢٦م)، حيث ألغى الجيش الإنكشاري.

١٠ - ويضاف إلى هذه المصادر كتاب تاريخ الدولة العثمانية، للمستشرق النمساوي جوزيف فون هامر (١٧٧٤هـ، ١٨٥٦م)، الذي تناول تاريخ الدولة العثمانية من البداية حتى «اتفاقية قاينارجة» (١٧٧٤م)، واستعان فيه على أمهات المصادر العثمانية ومعظمها مخطوطة، ونقل نصراً من هذه المصادر، وأرفقها بكتابه.

١١ - كما أن كتاب كرونولوجيا التاريخ العثماني، الذي أعده إسماعيل حامي دانشمند، لا يقل أهمية عن المصادر الأخرى، لأن مؤلفه استعان بمجموعة كبيرة من المصادر العثمانية المخطوطة والمطبوعة.

فضلاً عن هذه المصادر، فقد استعنت بمجموعة كبيرة من الدراسات الحديثة، التي كتبها باحثون أتراك من التخصصين في حقول التاريخ العثماني، اعتمدوا فيها على وثائق عثمانية مختلفة، لم يتسن لي الإطلاع على القسم الأكبر منها. معظم هذه

الدراسات على علاقة مباشرة بمحور أو أكثر، من محاور كتابنا. وعلى الرغم من أنها تخص جانباً معيناً من تاريخ الدولة العثمانية، إلا أن البعض منها تجاوز ذلك ليميز بالشمولية من حيث الزمان والمكان. من هذه الدراسات:

- **كتاب الدولة العثمانية/ تاريخ وحضارة:** تأليف نخبة من خيرة المتخصصين الأتراك في التاريخ العثماني، وتحرير أكمل الدين إحسان أوغلي. وقد صدر في مجلدين ضخمين من مركز إرسيكاف في إسطنبول. يعتبر هذا الكتاب مرجعاً أساسياً فريداً في نوعه لكل من يرغب بالاحاطة بالتاريخ السياسي والحضاري للدولة العثمانية، بشكل عام. غير أنه لم يخصص فيه للتاريخ السياسي إلا حيز محدود، في حين تم التوسع في الجوانب الأخرى كالإدارة، والجيش، والقضاء، والاقتصاد، والفكر، والتعليم، ... إلخ. ترجم إلى العربية من قبل صالح سعداوي، وصدر عن المركز نفسه.

- **الموسوعة العثمانية = (Osmanlı Ansiklopedisi):** وهي من إعداد مجموعة كبيرة من الباحثين الأتراك، نشرت في سبعة مجلدات. ولم تعد هذه الموسوعة على غرار الموسوعات المألوفة، بل اتبع في إعدادها منهج مختلف. والجزء الأساسي فيها سرد للتاريخ السياسي، إذ غطى القسم الأكبر منه، وهو موزع على شكل حقول، كل حقول يخص عهد أحد السلاطين، ويتضمن دراسة أو أكثر، تتعلق بنظم الدولة العثمانية. ورتبت هذه الدراسات، بحيث تحتل عموداً من عمودي الصفحات الفردية للموسوعة، كما أدرجت بين الصفحات مقالات متنوعة قصيرة، تخص موضوعاً متعلقاً بالدولة العثمانية، تم وضع كل واحدة منها في صفحتين متقابلتين وعلى عمود واحد، لتمييزها عن المحاور الأساسية، باستثناء الدراسات المتعلقة بالنظم العثمانية، لم يتم توثيق المعلومات في الموسوعة، ولم تقدم قائمة بأسماء المصادر والمراجع.

- **[الدولة] العثمانية = (Osmanlı):** وهو بمثابة كشكول، يتضمن دراسات تغطي الجوانب المختلفة للدولة العثمانية. اشترك في إعداده مئات المتخصصين في تاريخ الدولة العثمانية، بإشراف العلامة التركي المشهور خليل أيناغليك. صدر عن دار بني توركيا (تركية الحديثة) (أنقرة ١٩٩٩م)، في اثني عشر مجلداً ضخماً. خصص المجلدان الأول والثاني للجانب السياسي، والثالث للاقتصاد، والرابع والخامس للمجتمع، والسادس للمؤسسات، والسابع للفكر، والثامن للعلوم، ومن التاسع حتى الحادي عشر للثقافة والفنون، والثاني عشر للأسرة الحاكمة وبيولوجيا التاريخ العثماني. غير أن هذا الكتاب يختلف من حيث المنهج عن بقية الكتب، فكل فصل من فصوله عبارة عن محاور على شكل بحوث مستقلة، أعد كل واحد منها أحد الباحثين. والقاسم المشترك في هذه البحوث، هو تمحورها حول العناوين الكبيرة للفصول.

## ● الموسوعات التركية العامة : وتأتي على رأسها :

- دائرة المعارف الإسلامية لوقف الديانة التركي. وقد صدر منها ثلاثون مجلداً لحد الآن (لغاية حرف الميم)، ومن المؤمل أن تكون أشمل موسوعة في العالم، تناول الجوانب المختلفة للإسلام والمسلمين عبر العصور.

- دائرة المعارف الإسلامية/ الطبعة التركية (في خمسة عشر مجلداً) : وهذه الموسوعة أصدرها المستشرقون، وقت تراجعتها إلى التركية، إلا أن الأتراك أضافوا إليها مواداً مختلفة أو غدلوا بعض المواد المتعلقة بالأتراك بالدرجة الأولى.

- دائرة معارف ميدان لاروس (في أربع وعشرين مجلداً)، أساس هذه الموسوعة هو موسوعة لاروس الفرنسية، إلا أن دار ميدان للنشر التركية أضافت إليها مواداً مختلفة تتعلق بالمسلمين والأتراك بشكل عام، كتبت من قبل مختصين أتراك.

وبالإضافة إلى كل ذلك، يجد القارئ بين ثنايا المهوامش بعض الدراسات العربية، أيضاً. يأتي على رأسها كتاب الدكتور خليل ساحلي أوغلي من تاريخ الأقطار العربية في العهد العثماني، أو الدراسات التي قمت بإجرائها، وينبغي ألا يعد هذا العمل خروجاً على نهج الكتاب، باعتباره ألف في ضوء المصادر والوثائق العثمانية حصراً، لأن هذه الدراسات اتخذت من الوثائق والمصادر العثمانية مادة أساسية لها، وهذا ينسحب أيضاً على بعض المواد الواردة في دائرة المعارف الإسلامية أيضاً، وإلا كان من الممكن، خلافاً للأمانة العلمية، الإشارة إلى الوثائق الواردة فيها، من دون ذكر هذه الدراسات.



وأخيراً، لا بُد من القول إن هذا العمل الذي تحدد مساره بدراسة الجوانب السياسية والإدارية للبلاد العربية في العهد العثماني، لن يكتمل من دون دراسة الجوانب الأخرى، القضائية والعسكرية والفكرية... إلخ، ومن دون توافر المادة اللازمة للحصول على الوثائق العثمانية المطلوبة.

ولا تفوتني هنا الإشارة بالشكر والعرفان إلى كل الذين شجعوني على القيام بهذا المشروع، وأخص بالذكر أفراد عائلتي، الذين وقفوا إلى جانبي، وهتأوا لي جواً نفسياً، وأنا أثقل عليهم بعمل المتواصل في البيت، الذي جاء في أحيان كثيرة على حساب مستلزمات معيشتهم، وكانوا خير أنيس لي في غربتي، التي اخترتها رغماً عن إرادتي، بعيداً عن وطني الجريح، وأهلي المخلوبين على أمرهم. كما لا يسعني هنا إلا أن أقدم خالص شكري واعتزازي لأستاذي الجليل الدكتور عبد العزيز

الدوري، الذي على الرغم من مشاغله الكثيرة خصّص وقتاً ليس بقصير، لقراءة الكتاب قراءة متأنية وإبداء ملاحظات قيمة في بعض ما ورد فيه. وعرفانا بالجميل أود أن أشكر الأستاذ الفاضل الدكتور محمد عدنان البخيت، رئيس جامعة آل البيت، ثم رئيس لجنة تاريخ بلاد الشام الذي لولاه لما تهيأ لي هذا الجو الأكاديمي والنفسي في الأردن المضياف، ولما تمكنت من إنجاز هذا العمل. والشكر موصول أيضاً إلى مركز دراسات الوحدة العربية، متمثلاً برئيسه الأستاذ الكريم الدكتور خير الدين حبيب، الذي لم يتردد في نشر الكتاب حال معامه بانجازه. وكذلك لكل العاملين في المركز.

وأخر دعوانا أن الحمد لله رب العالمين.

## خلاصة تنفيذية

### تمهيد

ظلت تساؤلات كثيرة عن حكم العثمانيين للبلاد العربية تثار بين حين وآخر، بقيت معظمها من دون إجابات، وتنوعت إجابات بعضها أو تناقضت طبقاً لميول الباحثين ونزعاتهم. ومعظم هذه التساؤلات تدور حول كيفية هذا الحكم، وما إذا كان العثمانيون قد طبقوا أسلوباً معيناً أو أساليب مختلفة في إدارتهم للبلاد العربية، وكيفية تعاملهم مع الأرض والسكان. ولكن القاسم المشترك بين معظم هؤلاء الباحثين هو اعتمادهم على مصادر غابت عنها المصادر العثمانية. وأصبحت لهذا الأمر تداعيات خطيرة على مجمل التاريخ العربي في العهد العثماني، إذ ظلت جوانب كثيرة منه مجهولة غير معروفة، على الرغم من أن الوثائق والمصادر العثمانية زاخرة بمواد لا يمكن تجاهلها بأي حال من الأحوال.

### - ١ -

قامت الدولة العثمانية على أكتاف عشيرة تركمانية في الأناضول في سنة ١٢٩٩م بعد انهيار دولة السلاجقة الروم/ الأناضول، ولم يمر وقت طويل حتى توسعت على حساب الدولة البيزنطية، وخاضت سلسلة طويلة من الحروب والمعارك، كان النصر حليفها في معظمها، وغدت من أعظم الدول ولا سيما بعد أن فتح السلطان محمد الفاتح القسطنطينية في سنة ١٤٥٣م، منهيّاً بذلك الدولة البيزنطية.

غدت الدولة العثمانية من القوة بحيث كان بمقدورها إخضاع معظم العالم الإسلامي في المشرق والمغرب، إلا أنها لم تفكر بذلك، بل اعتبرته أمراً يتعارض مع توجهها الإسلامي، ولم تتخل عن هذا الأمر إلا بعد أكثر من قرنين من الزمن

وبالتحديد عندما تولى سليم الأول العرش (١٥١٢ - ١٥٢٠ م). فما الذي حدث وجعل السلطان يتخلى عن هذا المبدأ؟ لعل الوضع الذي استجد في الحدود الشرقية للدولة العثمانية في هذا الوقت، هو الذي أصبح محركاً أساسياً لتحرك السلطان في هذا المجال، ولكن تبقى عوامل أخرى لعبت دورها في هذا الخصوص أيضاً. والمعروف أن الدولة العثمانية عندما كانت تخوض حروباً ومعارك في أوروبا كانت تأمن ظهرها من الإمارات التركمانية في الأناضول، غير أن بروز الدولة الصفوية غير هذا الواقع؛ فقد برزت كقوة ذات ثقل سياسي وعسكري يحسب لها الحساب في المنطقة، ولا سيما في الحدود الشرقية للدولة العثمانية. وفي الوقت نفسه تبنت مذهباً عقائدياً ما لبث أن انتشر بشكل كبير في الأناضول وأصبح له اتباع كثيرون. وقد أثار ذلك حفيظة السلطان سليم، فأصبح يتوجس خيفة من توجهات الشاه الشيعية، فقرر العمل على إيقافه عند حده. وبالفعل تمكن من ذلك، وذلك بعد الانتصار الحاسم الذي حققه عليه في معركة جالديران (١٥١٤ م). ولكن السلطان لم يتوقف عند هذا الحد؛ بل اعتبر السلطان المملوكي هو الآخر خطراً يهدد وحدة دولته، متهماً إياه بالتحالف مع الشاه إسماعيل الصفوي ضده، فجهز جيشه ليخوض معه معركتين حاسمتين وهما مرج دابق (١٥١٦ م) والريدانية (١٥١٧ م)، تمكن فيهما من تحطيم الجيش المملوكي والقضاء نهائياً على الدولة المملوكية. ولكنه لم يتمكن من إزاحة المماليك من المسرح السياسي والعسكري في مصر، وأسفرت المعارك الثلاثة التي خاضها السلطان سليم عن إدخال العثمانيين القسم الشمالي والغربي من العراق، وبلاد الشام، ومصر، والحجاز، تحت حكمهم، وأكمل خلفه وابنه السلطان سليمان القانوني فتوحه، فأدخل بغداد تحت سيطرته (١٥٣٤ م). ثم ما لبث أن انضوت، بشكل أو بآخر، معظم الأجزاء الباقية من البلاد العربية، تحت الحكم العثماني.

## - ٢ -

غطت ممتلكات الدولة العثمانية، بعد انضواء البلاد العربية إليها، مساحة شاسعة من الأقاليم توزعت في القارات الثلاث: آسيا، وأوروبا، وأفريقيا. وكانت هذه الأقاليم تسكنها أقوام وشعوب متنوعة ذات نظم وتقاليد مختلفة. ولم يكن بوسع الدولة العثمانية إدارة هذه الأقاليم الواسعة، من دون اتباع سياسة إدارية حكيمة ومنظمة بشأنها. ومما لا شك فيه أنه في الوقت الذي دخل العثمانيون إلى البلاد العربية، كانوا يمثلون تراثاً حضارياً ورؤية استراتيجية واضحة المعالم، وخبرة واسعة في التعامل مع الأرض والسكان، بطوائفه وعناصره المختلفة. ولم يتسم هذا التعامل بالجمود أبداً، بل كان عرضة للتطور والتغيير، وإعادة النظر فيه بين حين



وآخر. وتقويم هذا التعامل كان جارياً على قدم وساق من قبل الدولة نفسها، ففي المجال الإداري لم يستخدم العثمانيون نمطاً إدارياً واحداً في إدارة جميع ممتلكاتهم، بل استخدموا أساليب إدارية تنجم مع خصوصية هذه الممتلكات وأهاليها. وهذه الأساليب بكل أشكالها اتسمت بالمرونة وسهولة التطبيق، ولكنها خضعت للقوانين والأنظمة، ولم يكن بإمكان ممثلي الدولة في الولاية انتهاك هذه القوانين والأنظمة.

قسمت الدولة العثمانية ممتلكاتها إلى وحدات إدارية كبيرة، أطلقت على كل واحدة منها اسم بكليرك بكمليك - بكليربككي، أو إيالة، أو ولاية. ووضعت على رأس الهرم الإداري فيها أحد رجالاتها تحت اسم «بكليربككي»، أي أمير الأمراء. وكان البكليربككي يمثل السلطة التنفيذية للسلطان في الإيالة، وتقع عليه المسؤولية الإدارية والعسكرية، ولكن لم يسمح له التدخل في الأمور القضائية والمالية. وفي ديوانه الذي يعد نموذجاً مصغراً من الديوان السلطاني، كان يتم تباعث الأمور الإدارية والعسكرية المتعلقة بالإيالة، واتخاذ القرارات أو التوصيات بشأنها.

وقسمت الدولة الإيالة إلى وحدات إدارية حملت كل واحدة منها اسم «لواء»، وكان القائم على رأسه موظف رفيع المستوى أطلق عليه اسم أمير السنجق، أو مير لواء، أي أمير اللواء. وهو يمثل كالبكليربككي رأس الهرم الإداري، وتقع ضمن مهامه الأمور العسكرية أيضاً. ولهذا، كان يعد القائد الطبيعي للسباهيين التيماريين، وأصحاب الزعامات في لوائه.

وانقسم اللواء بدوره إلى نواح، ولم ينقسم إلى أقضية إلا بعد صدور قانون الولايات سنة ١٨٦٤م، ولهذا لم يكن للقضاء في هذه الحقبة إلا مدلول قضائي، أي المنطقة المنضوية تحت إدارة القاضي، ولهذا أطلق اسم القضاء على اللواء أيضاً. وهذا ما نجده بالفعل في الأدبيات العثمانية مثل قضاء الموصل، وقضاء القدس، وقضاء حصص، وقضاء المدينة المنورة، . . . إلخ.

وكان على جميع منتسبي الدولة التقيد بالقوانين والأنظمة، وتطبيق العدالة، والانسجام مع الرعايا. ولم يكن الديوان السلطاني يخض الطرف عن أي تجاوز يصدر منهم، وكان بإمكان الرعايا إيصال شكاواهم إلى مركز الدولة، والشكوى تأخذ مجراها وتبحث في الديوان السلطاني لتقرن بقرار يصدر باسم السلطان.

ومما يتعلق بالتقسيمات الإدارية نرى أن أياً من الإيالات العربية، لم تحافظ على ألبنتها نفسها طيلة العهد العثماني. فالإيالات الأم كالشام وبغداد ومصر والجزائر، كانت تضم في بداية الأمر عدداً كبيراً من الألوية، إلا أن هذا العدد تقلص بمرور الزمن نتيجة لتقسيم الإيالة إلى أكثر من إيالة، أو إلغاء الوضع الإداري للواء وتحويله

إلى ناحية، أو فك ارتباط اللواء من إيالة وربطه بأخرى. ومن الممكن متابعة هذه التغييرات من خلال دفاتر التعيينات المتعلقة بالإيالات والألوية. ويستدل بما ورد فيها، أن التغييرات الإدارية جرت في الإيالات كلها وعلى مرّ العهد العثماني من دون توقف. ولهذا لا يمكن بأي شكل من الأشكال أخذ تقسيم إداري معين يعود إلى فترة من الفترات وإسقاطه على جميع الفترات، لأن هذه التغييرات استمرت من دون توقف إلى سنة ١٨٦٤م، حيث صدر قانون الولايات وتغير بموجبه الوضع الإداري للولايات، وتقلصت مهام البكربكي وأمير السنجق، واقتصرت على الجانب الإداري أي دون العسكري. كما إنّ اللواء انقسم إلى أقضية نصب على رأس كل قضاء قائممقام، وانقسم القضاء بدوره إلى نواح وضع على رأس كل واحدة منها موظف أطلق عليه اسم «مدير ناحية».

### - ٣ -

كان العثمانيون يقومون بعد الانتهاء من عملية الفتح بدراسة طبيعة المنطقة، وفي ضوءها يجري اختيار النموذج أو الأسلوب الإداري، الذي يتلاءم مع كل منطقة من هذه المناطق. وكان هذا الأسلوب يدون في دفاتر التعيينات الخاصة بالإيالات والألوية، وذلك عند تعيين البكربكي أو أمير السنجق. وكان استمرار تطبيق أي من الأساليب مرهون بنجاحه، ومن الممكن أن يتخلل عنه إلى أسلوب آخر. ولهذا نجد أن أساليب متعددة اتبعت تباعاً، في لواء واحد، في بعض الأحيان. ولهذا لا يمكن فهم طبيعة الإدارة العثمانية في إيالة أو لواء، من دون معرفة الأسلوب الإداري المتبع فيها أو فيه. ومن خلال متابعة المسار التاريخي للإدارة العثمانية في الولايات العربية يمكننا رصد ثمانية أساليب إدارية استخدمت في ألويتها المختلفة عبر تاريخها، وهي: التيمار، الأوجاقلق، الحكومة، إمارة العشيرة، الأربالق، الساليانة، الالتزام، والمالكانة.

ويأتي أسلوب التيمار على رأس هذه الأساليب، وطبق في الألوية التي خضعت لعملية التحرير، أي مسح الأراضي وإحصاء السكان، لتقدير الضرائب. وموارد هذه الألوية كان يتصرف بالجزء الأكبر منها أصحاب التيمارات والزعامات، وفي مقابل ذلك يمدون مقاتلين للدولة للمشاركة في الحملات العسكرية عند وقوعها، ويتحملون هم وليس الدولة كل نفقاتهم. والإيالات التي طبق فيها هذا النظام لم يكن مسؤولو الحكومة فيها يتلقون مرتبات شهرية، بل تخصص لهم إقطاعات محددة (أي كل ما يدر مورداً) يتصرفون بمواردها. والإيالات التي طبق فيها هذا الأسلوب، هي: الشام، طرابلس الشام، حلب، الرقة، الموصل، وشهرزول. واستمر هذا

الأسلوب مستخدماً كأساس للاقتصاد الزراعي في الدولة العثمانية حتى أواخر القرن السادس عشر، حيث بدأ الخلل يدب فيه تدريجياً، وباءت محاولات إصلاحه بالفشل، واضطرت الدولة إلى إلغائه، وإلحاق الأراضي المخصصة كتمارات بخزينة الدولة، وتعتبر بموجبه الأسلوب الإداري للألوية.

أما أسلوب الأوجاقلق فبموجبه أشركت الدولة الأسر والزعامات المحلية التي وقفت إلى جانبها، وأعلنت ولاءها لها في إدارة أقاليمها، إذ عيّنهم أمراء محليين لإدارة ألوية، يتصرفون بها مدى العمر، طالما أن علاقتهم مع الدولة تبقى جيدة، فتكون الإدارة بذلك حكراً لهم. وشاع استخدام هذا الأسلوب في الإيالات العربية منذ بداية انضوائها تحت الحكم العثماني، وعلى وجه الخصوص في إيالات العراق وبلاد الشام.

وحملت بعض الألوية العثمانية اسم «حكومة»، وأطلق على أمرائها اسم «حكام» لتندار بأسلوب الحكومة. وهذا الأسلوب يشبه إلى حد ما أسلوب الأوجاقلق، إذ يكون الحكم فيها وراثياً ضمن الأسرة المحلية، إلا أنه يختلف عنه في أن الدولة لا تتدخل بموارد اللواء أو في تعيين الحاكم/ أمير السنجق، بل تقرر من يتم اختياره من قبل الأسرة الحاكمة، كما تعين فيه قاضياً حنفياً للنظر في القضايا العادلة والشرعية، وتفرض عليه التزاماً مالياً. وعلى حاكم اللواء المشاركة بمقاتليه في الحملات السلطانية عند الطلب. وقد طبق هذا الأسلوب في بعض ألوية إيالات العراق، وبلاد الشام، والحجاز، واليمن.

تميزت معظم أجزاء البلاد العربية بالطابع العشائري، ولم يكن من السهولة إخضاع العشائر، وبخاصة البدوية منها، وربطها بالدولة، من دون إتباع سياسة حكيمة معها، ولهذا سعت الدولة إلى استمالتها وكسبها بمختلف الطرق، وكانت مضطرة إلى أن تنتهج سياسة وفاق معها لأجل استتباب الأمن والنظام، وحماية مصالحها في المناطق التي تنتشر فيها هذه العشائر. وأقرت الدولة الكيان العشائري كياناً اجتماعياً قائماً بذاته، ولم تفكر مطلقاً بإلغاء هذا الكيان، أو تفيت العشيرة وتشريد أبنائها حتى في حال إثارتها المشاكل ضدها. وفضلاً عن هذا نظمت الدولة قسماً من العشائر، بخاصة الكبيرة منها، على شكل لواء، وجعلت من رئيس العشيرة أمير سنجق. وكانت هذه العشائر عشائر بدوية متنقلة، ولهذا أخذ اللواء اسمه من اسم العشيرة، فأصبح اللواء لا يرتبط بمركز معين. واشترطت الدولة على أمراء هذه العشائر ما اشترطته على أمراء السناجق التقليدية، كالانصياع لأوامر الدولة، وأداء الخدمات العامة، والمحافظة على الأمن والنظام في أماكن وجودها، وعدم إثارة المشاكل في مناطقهم. ومن العشائر البدوية التي حظيت بإمارة العشيرة/ السنجق

عشائر بني طي، وبني ربيعة، وأبو ريثة، في بلاد الشام، ولواء غزية آل قشعم، وباجوانلو، وباجلان، ومنلي، في العراق.

أما أسلوب الأربالق، فموجبه كان يتم منح لواء أو أكثر إلى بعض رجالات الدولة، بضمنهم الوزراء والولاة، ليتصرفوا بمواردها لتغطية نفقاتهم الشخصية، أو لتغطية نفقات بعض الإيالات أو الألوية، التي لا تكفيها مواردها، أو إمارة الحج في حال عدم كفاية موارد الولاية لتغطية نفقاتها. وشاع استخدام هذا الأسلوب في القرن السابع عشر، بخاصة بعد أن ازداد عدد الباشوات العاطلين عن العمل في مركز الدولة، فمنحوا لواء أو ألوية وتصرفوا بمواردها، وأديرت هذه الألوية بواسطة متسلمين يعينون من قبل هؤلاء الباشوات. واستخدم هذا الأسلوب في ألوية القدس وغزة وصفد - صيدا - بيروت ونابلس والكرك - الشوبك وعجلون والمعة وأربيل والسويس.

أما أسلوب الساليانة، فموجبه كان يتم جمع موارد الإيالة باسم خزينة الدولة بشكل مباشر، بعد أن يتم تخصيص مرتبات المسؤولين ونفقات الإيالة المختلفة من هذه الموارد، يرسل المتبقي منها إلى خزينة الدولة، تحت اسم «إرسالية». وقد طبق هذا الأسلوب في إيالات مصر، وبغداد، واليمن، والحبشة، والبصرة، والأحساء، وأوجاغات الغرب: الجزائر، طرابلس الغرب، وتونس.

وطبق أسلوب الالتزام في البداية في مقاطعات بعض الألوية، ثم طبق في إدارة الإيالة برمتها أو اللواء بكامله. إذ كان يتم منح الإيالة أو اللواء إلى الأمراء، بطريقة الالتزام. وبموجبه كان الوالي أو أمير السنجق يتعهد بدفع مبلغ من النقود سنوياً إلى خزينة الدولة، يتم إقراره باعتباره واردات ضريبية للولاية أو اللواء. واستخدم هذا الأسلوب في معظم الإيالات العربية المشرقية: مثل مصر، وبلاد الشام، والعراق، والأحساء، والحبشة.

والمعروف أن المقاطعات كان يتم منحها بطريقة الالتزام لمدة زمنية محددة، وكان لهذا الأمر تداعياته، لأن الملتزم كان يهيم قبل كل شيء زيادة مكاسبه المالية ضمن فترة قصيرة، بدلاً من تأمينها في مرحلة زمنية طويلة، باستغلال الإيالة أو اللواء. كما كان لا يهيم كثيراً الاهتمام بالمقاطعات الميرية، ولهذا ذهبت الحكومة إلى منح الإيالة أو اللواء مدى العمر، ضمن أسلوب حمل اسم «المالكانة»، باعتبار أن المقاطعات ستكون بمثابة ملك صرف للملتزم، فيعني بها، ويحسّن الأوضاع المعيشية للعمال، والفلاحين، العاملين فيها. وطبق نظام المالكانة في الإيالات، التي سبق أن طبق فيها الالتزام، ولا سيما في بلاد الشام.

قُسمت الدولة العثمانية ممتلكاتها إلى وحدات إدارية كبيرة، وأخذت بنظر الاعتبار عند التقسيم اعتبارات مختلفة، منها الجغرافية، أو الاقتصادية، أو السياسية. وعلى الرغم من أن الأجزاء المنصوية تحت الحكم العثماني من البلاد العربية تم تقسيمها إلى ما يقارب العشرين ولاية في العهد العثماني، إلا أن هذا التقسيم لم يتحقق مرة واحدة، أو في سنة واحدة. ففي بداية العهد العثماني، تم تنظيم بلاد الشام كلها، ولاية واحدة تحت اسم «عرب ولايتي» أي «ولاية العرب»، وقد استمر هذا الاسم متداولاً رديحاً من الزمن ثم حل محله اسم «إيالة الشام»، وذلك جرياً على عادة إطلاق اسم مركز الإيالة على الإيالة ككل. فالشام هنا، المقصود منها دمشق، ولم تشذ عن هذه القاعدة إلا إيالات الحبيشة، واليمن، والحجاز.

رأت الدولة العثمانية أن الإيالة التي تتميز بمساحة شاسعة، وتركيبات سكانية متنوعة، وفيها بؤر توتر، لا يمكن إدارتها والتحكم بها بسهولة، لأن البكلايربكي لا يتمكن من التفرغ للتعاطي مع كل ما يحدث أو يستجد في الأجزاء المختلفة للإيالة، ولهذا ذهبت إلى تقسيم الإيالات، ذات المراكز الحضرية المنتشرة في مختلف أرجائها إلى إيالات متعددة. فقسمت بلاد الشام إلى خمس إيالات هي: إيالة الشام، إيالة حلب، إيالة الرقة، إيالة طرابلس الشام، وإيالة صغد - صيدا - بيروت، وقسمت العراق إلى أربع إيالات هي: إيالة بغداد، وإيالة البصرة، وإيالة شيرزول، وإيالة الموصل. وقسمت الجزيرة العربية إلى ثلاث إيالات أو أقاليم، هي إقليم الحجاز، وإيالة اليمن، وإيالة الأحساء، وضم إقليم الحجاز إمارة مكة المكرمة التي كانت بمثابة إيالة مستقلة مرتبطة بمركز الدولة، ونظمت مصر إيالة واحدة وذلك للوضع الخاص الذي كانت تتمتع به، وعلى الرغم من الامتداد الطولي لإيالة الحبيشة أي بدءاً من الحدود الجنوبية لمصر وحتى القرن الأفريقي، إلا أنها لم تشمل إلا الأجزاء الساحلية من السودان الحالي والحبيشة، أما أفريقيا الشمالية فضممت ثلاث إيالات، هي إيالة الجزائر، وإيالة طرابلس الغرب، وإيالة تونس، ومحمية عثمانية هي فاس / المغرب الأقصى.

وكانت الولايات العثمانية تتمتع بقيمة اعتبارية متساوية، إلا أن بعضها حظيت بأهمية كبيرة ولاقت إقبالاً من الأمراء لتوليها. وهذه الإيالات من الممكن أن نطلق عليها اسم «الإيالات المحورية»، فإيالة مصر كانت تمتد من حيث النفوذ والتأثير إلى الحجاز، واليمن، والحبيشة، وإيالة الجزائر إلى طرابلس، وتونس، والمغرب الأقصى. وظلت إيالة الشام الإيالة المحورية في بلاد الشام، حتى بعد انقسامها إلى خمس إيالات، وكذلك إيالة بغداد التي كان وجودها ملموساً في التعامل مع الأحداث

الجسام التي وقعت في إيالات الموصل، وشهرزول، والبصرة والأحساء. وعلى الرغم من كُـلِّ ذلك، احتفظت كُـلُّ إيالة بخصوصيتها، وأبدت إلى حدٍّ ما مساراً تاريخياً خاصاً بها.

وكان على الإيالات القريبة بعضها البعض الآخر تقديم الدعم العسكري أو المالي لبعضها البعض، وذلك عند حدوث وضع لا تتمكن الإيالة الواحدة التعاطي معه اعتماداً على إمكانياتها الذاتية. وكان هذا الدعم ينحصر في باب تنفيذ ما يرز في الأمر السلطاني، الذي كان يصدر بشأنه بعد لجوء بكليركي الإيالة إلى الديوان الهمايوني، طالباً المساعدة لقمع حركة أو تمرد حدث في إيالته، لا يتمكن من التعامل معها، أو تمر إيالته بعجز مالي، لا تتمكن من القيام بواجباتها والإيفاء بالتزاماتها.

ومثلما لم تنضو كُـلُّ البلاد العربية تحت الحكم العثماني في وقت واحد، فإن هذا الحكم لم ينته هو الآخر في وقت واحد أيضاً، ولهذا لا يمكن تحديد تاريخ معين لبداية أو لنهاية الحكم العثماني في هذه البلاد. غير أن إيالة اليمن تشكل حالة خاصة في هذا الصدد، فلها تاريخان للبداية وتاريخان للنهاية، إذ إنَّ الحكم العثماني هناك شهد مرحلتين بينهما فترة طويلة امتدت أكثر من قرنين من الزمان، ولا يمكننا تقويم علاقة اليمن بالدولة في فترة ما بين المرحلتين، لعدم امتلاكنا المصادر التي تكشف عن ذلك، ولكن الذي يمكن قوله أن الوجود العثماني في البحر الأحمر استمر، ولكن الاهتمام باليمن إلى جانب الحبشة قلَّ بعد انحسار الخطر البرتغالي في المنطقة.

## - ٥ -

ومما يلفت النظر في تواريخ الإيالات العربية أن الفعاليات العسكرية احتلت حيزاً واضحاً فيها، وهذه الفعاليات كانت تحدث لقمع تمرد، أو عصيان، أو اضطرابات يقوم بها البدو، أو زعيم محلي، أو والٍ. والمعروف أن البدو أشغلوا قوات الإيالات كثيراً، في ما قاموا به من اضطرابات وقطع الطرق. وكانت القوافل، وخاصة التجارية منها، وحتى قوافل الحج لا تسلم من اعتداءاتهم، لهذا كانت الدولة تضطر إلى وضع قوات لمرافقة القوافل لحمايتها من أي مكروه، أو تضع حاميات عسكرية في المنازل بين المدن، بل وتضطر كما ذكرنا إلى إغراق رؤساء العشائر بالأموال لكسبهم إلى جانبها. ولكن المشكلة التي ظلت تواجه الدولة العثمانية هي عدم وجود مرجعية واحدة تجمع البدو أو العشائر المختلفة تحت مظلتها، حتى على نطاق المنطقة الواحدة أحياناً. غير أن بعض الحركات التي قام بها الزعماء المحليون ضدَّ الوجود العثماني في مناطقهم، كانت كبيرة إلى درجة استدعت تدخل مركز الدولة للحمل على قمعها، وتأديب القائمين بها.

وعلى الرغم من أن بعض هذه الحركات استمرت ردحاً من الزمن، إلا أن الدولة العثمانية كانت تستخف بالكثير منها، ولا تعتبرها تشكل خطراً على وجودها في المنطقة، ولهذا نراها لا تولي اهتماماً آنياً بها، بل تترك ذلك إلى ظروفها الخاصة. والمعروف أن البدو، وكذلك أصحاب الحركات والتمردين، كانوا يستغلون دائماً الظروف الحساسة، التي كانت تمرّ بها الدولة العثمانية، بالإضافة إلى ضعف قوتها العسكرية في مناطقهم فيقومون بأعمال عدائية تجاهها. غير أن قمع الكثير من هذه الأعمال، لم يكن يكلف الدولة كثيراً، وربما يتمكن الوالي من التعاطي معها اعتماداً على قوات ولايته الذاتية، أو بالإشتراك مع قوات الولايات القريبة. لكن الدولة لم يكن يهمها قمع الحركة فحسب، بل كانت تعتبر «الحركة» مشكلة ينبغي دراستها وإيجاد حل لها. وطبقاً لما ورد في العشرات من الأحكام السلطانية في دفاتر المهمة، نجد أن الدولة لم تكن توافق على استخدام القوة لقمع حركة من الحركات، إلا بعد استنفاد كل السبل المتاحة لدى الولاية لمعالجة الموقف. لأن استخدام القوة تجاه كل حركة، يولد كرهاً وعداءً لدى الأهالي تجاه الدولة، ويؤدي إلى إشاعة حالة من عدم الاستقرار في المنطقة، وتكون له آثار سلبية على الدولة والرعايا في وقت واحد. لهذا كانت الدولة تحرص على إشاعة الأمن والنظام، لتدور عجلة الاقتصاد أو بالأحرى الاقتصاد الزراعي بشكل سليم، وإلا لن يجد الرعايا ما يأكلونه، ولن تحصل خزينة الدولة على مواردها، وبالتالي لن تتمكن الدولة من القيام بأعمالها.

لم تول الدولة العثمانية اهتماماً كافياً بمعظم الحركات والاضطرابات التي انحصرت في مناطق محددة من الولايات، ولم تتعاط معها فوراً، إلا أن الحركات التي استهدفت وجودها في بعض المناطق، وتدخلت عوامل أجنبية في تغذيتها، حظيت باهتمامها كثيراً، فنراها تسخر قواتها المركزية إلى جانب قوات الولايات القريبة لقمعها وإعادة الأمور إلى نصابها، ويبدو من خلال متابعة الحركات التي تورطت فيها جهات أجنبية، أن هذه الحركات انحصرت في الولايات الحدودية والساحلية، مثل مصر، وصفد - صيدا - بيروت، وبغداد، والبصرة، أما الولايات الداخلية، أي غير المتاخمة للدول الأجنبية، وغير الواقعة على البحار، فقد ظلت آمنة من هذا القيل من الحركات، مثل الموصل، والركة، وحلب، والشام.

## - ٦ -

من التحديات التي واجهت الدولة العثمانية في ولاياتها، قيام بعض الولاة بشق عصا الطاعة عن الدولة، وإعلان استقلالهم عنها، ولم تخل ولاية من وال متمرّد على الدولة إلا ما ندر، وقد استخف هؤلاء الولاة بمقدرات الدولة وبالظروف الاستثنائية

التي تمرّ بها، من دون أن يدركوا أن استمرارهم في أوضاعهم لن يكون إلا مآلة وقت بالنسبة للدولة، ولم يكتب لأي واحد منهم النجاح، وانتهى أمرهم من دون أن يتمكنوا من الصمود ولو ليوم واحد أمام طلائع القوات العثمانية، التي توجهت لقمع حركتهم.

وشكّلت إيالة مصر حال استثنائية بين الولايات العربية العثمانية، لكونها في السابق مركزاً لدولة مستقلة، ما لبثت أن فقدت استقلاليتها، فتحوّلت إلى إيالة تابعة لدولة أخرى. وإذا كانت الدولة العثمانية تمكّنت من قتل السلطان المملوكي، فالأمراء المماليك ظلّوا متنفذين في ظلّ الحكم العثماني، وحافظ معظمهم على مواقعهم السابقة. وكانت الدولة تسمّى إلى كسب هؤلاء الأمراء، ومنحهم وقتاً كافياً للتكيف مع الوضع الجديد، إلا أن هذا الأمر لم يتحقّق، بل بقي هؤلاء الأمراء غصة في حلق العثمانيين، وكانوا يشيرون المشاكل والاضطرابات ضدّ الدولة، كلّما سنحت لهم الفرصة، ولم يتخلّوا عن محاولة إعادة المجد المملوكي. غير أنهم لم يتمكنوا من توحيد كلمتهم، ورص صفوفهم، والالتفاف حول شخصية واحدة، إلا ما ندر، بل استمرّ الصراع بينهم على السلطة والنفوذ من دون توقف.

وبعد الانتهاء من فتح مصر أصبح أمر الولاية يقلق السلطان سليم، لأنّه كان يدرك ما يؤوّل إليه الحال لو عهد بها إلى شخصية عثمانية، إذ إنه بعد أن اطلع على مجريات الأمور في مصر بنفسه، رأى أن إقليماً كمصر فيه حضور كبير للمماليك في كافة الميادين لن تكون إدارته سهلة إذا لم يتولاها أحد منهم، لهذا عين الأمير المملوكي خاير بك، الذي نال ثقته والياً على ولاية مصر. غير أن خلفه السلطان سليمان القانوني أخطأ في حساباته تجاه مصر، بتعيينه والياً عثمانياً فيها، مما كلف الدولة الكثير من الأموال والأرواح، فضلاً عن تمرد واليه أحمد باشا الخائن (١٥٢٤م)، ولم يتمكن من إيجاد شخص يمكنه التعاطي مع الأمراء المماليك، ويتقرب إليهم، ويكسبهم إلى جانب الدولة. لهذا نجد أن هؤلاء الأمراء ظلّوا يتحينون الفرصة تلو الأخرى لإعادة مجد الدولة المملوكية، وما حركة بلوط قباان علي باشا، إلا واحدة من هذه الحركات. وقد استغل علي باشا انشغال الدولة بحروبها مع روسيا فسيطر على الوضع في مصر، وعزل الوالي، ثم أعلن استقلاله. وكان واثقاً من أن الدولة ليست في وضع تستطيع فيه إرسال قوات برية إلى مصر، بسبب سيطرة ظاهر العمر على بر الشام، فشجعه ذلك على توسيع نفوذه إلى الحجاز ثم إلى بلاد الشام. وكسب ظاهر العمر إلى جانبه، ثم أدخل دمشق تحت سيطرته. غير أن حركته انتهت قبل أن تجهز الدولة قواته، وذلك بعد الانشقاق الذي حدث بين قاداته، الذين لم تطاوعهم أنفسهم على خيانة الدولة العثمانية، فانقلبوا عليه.



وفضلاً عن مصر، فإن بلاد الشام هي الأخرى شهدت تمرد بعض الولاة فيها، بل تعتبر ولاية الشام أول ولاية عثمانية ترفع راية العصيان ضد الدولة العثمانية، وقاد هذا التمرد الأمير المملوكي جانبردي الغزالي (١٥٢٠)، ظناً منه أن وجود الدولة في المنطقة انتهى بوفاة سليم الأول، ولكنه أخطأ في تقديراته، لأن بلاد الشام بالنسبة للعثمانيين هي الممر البري الحيوي إلى الحجاز ومصر. لهذا لم تتأخر الدولة في التعامل مع الأمر، كما لم تتأخر في قمع حركة علي جانبولاط في حلب (١٦٠٧)، والوالي نصوح باشا، الذي توسع نفوذه من ولاية الشام إلى الحجاز والحبشة أيضاً.

وعلى الرغم من أن القوات العثمانية عادت إلى الولايات التي رفعت لواء العصيان بوضع أقوى مما كانت عليه، إلا أن هذه القوات أخفقت في قمع حركة بكر صوباشي في بغداد، التي انتهت بسقوط بغداد في أيدي الإيرانيين، الأمر الذي استدعى حملة سلطانية لاستعادتها (حملة السلطان مراد الرابع ١٦٣٨م).

وينبغي ألا يستدل من الأمثلة التي ذكرناها أن كل الولاة الذين تعززت مواقعهم في الولايات حملوا لواء العصيان، بل أن قلة قليلة منهم فعلوا ذلك وتحذوا الدولة. وعلى الرغم من بروز ولاية يمكن أن يندرجوا في إطار الولاة الطغاة، إلا أن ما قاموا به لم يرق إلى حد الاستقلال، ونذكر منهم على سبيل المثال: أحمد باشا الجزائر، الذي برز بعد قمع حركة ظاهر العمر، أقوى شخصية في بلاد الشام، ونجح في ملء الفراغ الذي تركه غياب الزعامات المحلية في المنطقة، وحاول أن يدير إدارة صيدا وإدارة ذاتية بصفته أميراً، بعد أن عين والياً عليها، فحضر عكا واتخذها مركزاً له (١١٩٦هـ / ١٧٨٢م)، ومنذ نفوذه إلى أرجاء لبنان، وأدخل الأمراء المحليين تحت نفوذه، ثم حصل على إيالة الشام، ونجح في التصدي لحملة نابليون على عكا. وعلى الرغم من قيامه ببعض الأعمال التي تعارضت مع توجهات الدولة العثمانية في المنطقة، إلا أن الحكومة كانت مضطرة إلى غض النظر عن ذلك ومجاراته، وذلك لقوة شخصيته، وتمكنه من إشاعة الأمن والاستقرار في المنطقة، وعدم وجود شخصية تحل محله في وقت تزايد خطر الحركة الوهابية، وأصبح يستهدف مصالح الدولة في أكثر من ولاية، الأمر الذي يفسر لنا سبب بقاءه مدة طويلة في الإدارة.

وإذا كان الجزائر قام ببعض الأعمال ضد توجهات الدولة، إلا أن أعماله هذه لم ترق إلى ما قام به محمد علي باشا في مصر، الذي تركت حركته آثاراً سلبية وتداعيات خطيرة على الوجود العثماني في المنطقة برمتها، بل حقق انتصارات مذهلة على القوات العثمانية، وأخرج قواته من مركزه مصر، ليتوسع نحو الحجاز، وبلاد الشام، والأناضول، عازماً قصد مركز الدولة. ولولا التدخل الدولي في الأمر، لكانت عاقبة حركته وخيمة على الدولة. لكن ما أن أعيدت الأمور إلى نصابها رجعت

مصر إلى حظيرة الدولة العثمانية ولاية، إلا أن وضعها اختلف قياساً إلى الولايات التي شهدت انشقاقاً مؤقتاً عن الدولة. فالنشقون في الولايات الأخرى كلفهم ما قاموا به حياتهم، إلا أن محمد علي باشا استمر، بل تمتع بامتياز كان له أبعد الأثر في تاريخ مصر، وهو حصر حكم مصر في أسرته عن طريق التوارث.

## - ٧ -

بعد إدخال العثمانيين البلاد العربية تحت حكمهم، نشروا فيها قوات عسكرية للمحافظة على مصالحهم من جهة، واستتباب الأمن والنظام فيها، من جهة أخرى. ولم ينحصر وجود هذه القوات في المراكز الحضرية المهمة، بل تجاوز إلى نقاط تقع خارج المدن أو بالأحرى بين المدن، فوضعوا حاميات في قلاع كانت موجودة فيها قبلهم أو أقاموا قلاعاً جديدة. وازداد عدد الجنود في الولايات بمرور الزمن، وأصبحوا في وضع لا يستهان به. والتفوا حول قادتهم، ليقوموا بين حين وآخر، لسبب أو لآخر، بأعمال شغب واضطرابات، ولكن هذه الأعمال أسفرت عن نتائج مختلفة، تختلف من ولاية إلى أخرى. ففي بعض الولايات تمكنوا من أخذ الحكم بأيديهم، إذ قاموا باختيار قادتهم لإدارة هذه الإيالات، كما حدث في أوجاعات الغرب، إلا أنهم لم يذهبوا إلى قطع علاقاتهم مع الدولة العثمانية بل واصلوها. أما الدولة العثمانية التي فقدت قوتها المعتادة، ولم تعد إلى ما كانت عليه في السابق، فكانت مضطرة إلى مجاراتهم في وقت تكالبت فيه القوى الاستعمارية عليها، ولهذا تكتفي بالولاء الذي يبيده حكام هذه الولايات، وإن كان إسمياً في كثير من الأحيان.

والمعروف أن وجود العسكر كان قوياً في كل الولايات العثمانية، وعلى الرغم من قيامهم ببعض الحركات التمردية بين حين وآخر، إلا أن حركاتهم هذه لم ترق دائماً إلى حد التحكم بالإدارة في كل الولايات. ولعل السبب في ذلك يعود إلى أن حضور الانكشاريين في بعض الولايات، بخاصة تلك التي طبق فيها نظام التيمار، لم يكن قوياً وفعالاً، لأن الدولة استعانت في هذه الولايات بفرسان التيمار، كما في الولايات الشامية مثلاً. أما في الولايات العراقية، حيث طبق نظام التيمار بشكل محدود، فقد حافظ الولاة على مراكزهم فيها، ولم يفسحوا المجال للعسكر للتدخل في شؤون الإدارة، غير أن قيام بعض الولاة بالاستعانة بالمماليك باعتبارهم مقاتلين بدلاً من الانكشاريين لدعم مركز الولاية في بغداد والبصرة، أدى بمرور الزمن إلى تحكم هؤلاء بالحكم في هاتين الولايتين. ولكن شهدت ولاية بغداد في ظل حكم المماليك نوعاً من الهدوء والنظام، الذي تنشده الدولة. ولهذا لم تلجأ الدولة إلى تغيير الولاة المماليك، الذين أثبتوا جدارتهم في إشاعة الأمن والنظام في بغداد، والتعامل مع

جارتها إيران، وبقوا منصاعين لأوامر الدولة، الأمر الذي يفسر لنا سبب استمرارهم مدة طويلة في الحكم (١٧٠٤ - ١٨٣١).

غير أن وضع بلاد المغرب العربي كان يختلف عن وضع الولايات الأخرى، فقد كانت منقسمة إلى كيانات سياسية متعددة، وتعيش حالاً من التجزئة السياسية، ووقعت أجزاء منها، من ضمنها مراكز حضارية مهمة تحت الاحتلال الإسباني. وكان الإسبان يسعون إلى تعزيز وجودهم العسكري والسياسي فيها، ولهذا نجد أنهم يتحالفون مع حكام الكيانات لتحقيق أهدافهم. ولولا تحرير العثمانيين لهذه الأجزاء، لتغير تاريخ المنطقة برمتها، وتكررت المأساة الأندلسية فيها.

بعد أن تحكم الإنكشاريون بالحكم في الجزائر، قاموا باختيار أحد قادتهم ليتولى الإدارة فيها، إلا أن هذا الأمر لم يخل من صراع دار بينهم من أجل السلطة، رافقته اضطرابات كبيرة إلى أن نجح القادة البحريون، وهم من الأتراك أيضاً، في الاستحواذ على الحكم، وانتخاب قائدهم تحت اسم «الداي» ليحكم الجزائر إلى جانب البكربكي العثماني، الذي غدت مهمته اعتبارية، من دون أن تكون له سلطة تذكر. غير أن الدايات كانوا يهتمون بإضفاء الشرعية على ولايتهم من قبل السلطان العثماني، ويلجأون إلى الدولة العثمانية عند حصول نزاع بينهم وبين جارتهم تونس، ويقدمون الدعم للأسطول العثماني عند وقوع المعارك بين الدولة العثمانية والدول الأخرى. ولم يكن بإمكان هؤلاء الدايات قطع علاقاتهم مع الدولة، وإلا فإنهم سيُمنعون من تجنيد المقاتلين في أراضيها، ولن يتمكنوا من الصمود أمام المخاطر المحدقة بهم، فينهار نظامهم.

لقد عرفت طرابلس الغرب هي الأخرى هذا النظام، بخاصة اعتباراً من القرن السابع عشر. وعلى الرغم من انتهاء عهد الدايات في الجزائر، إلا أن طرابلس الغرب شهدت بروز أسرة حصرت إدارة الإيالة بأيدي أبنائها، وهي أسرة القرمانلي. وقام مؤسسها أحمد بك القرمانلي باغتيال البكربكي العثماني، إلا أنه اقتنع باستحالة الصمود في طرابلس بتحدي جميع القوى المحيطة به: الدولة العثمانية، تونس، الجزائر، أو مواجهة الأخطار الخارجية. لهذا سعى إلى تحسين علاقته مع الدولة العثمانية، فأعلن ولاءه للسلطان، وتمكن من استرضائه ونيل البكربكية ولقب الباشا منه. وحذا حذوه أخلافه، في تحسين علاقاتهم مع الدولة العثمانية، غير أن استمرار بقاء أسرة القرمانلي كانت مرهونة بقوة أمرائهم وحكمتهم، إلا أن آخر أمرائهم لم يكن بالشخص المناسب لتولي أعباء الولاية، فلم يتمكن من مواكبة الظروف الدولية المتغيرة، ولجأ إلى الظلم والإسراف، وقام بأعمال غير عقلانية مز بها كيان هذه الأسرة وأنهى بيده حكمها، ليرجع طرابلس ولاية عثمانية ترتبط بمركز الدولة بشكل مباشر.

والمعروف أن نظام الدايات نشأ أول ما نشأ في تونس ، قبل إنتقاله إلى الجزائر وطرابلس الغرب. ويبدو أن الغاية من إقامة هذا النظام في تونس هي كبح جماح الإنكشارية من قبل أحد قادتهم والتحكم فيهم . وذلك بعد أن زاد شغبهم في الولاية ، فتم انتخاب أحد القادة داياً للنظر في المسائل المتعلقة بهم ، غير أن الدايات فقدوا شيئاً فشيئاً نفوذهم لصالح أمراء الوطن ، الذين برزوا على المسرح العسكري والسياسي فاستحوذوا على الإدارة ، وحصروها في البيت المرادي ، ثم جمعوا وظيفتي الداي وإمارة الوطن بأيديهم. وعلى الرغم من أن علاقتهم مع الدولة العثمانية كانت تشوبها بعض التوترات ، إلا أنهم لم يوصلوها إلى حد القطيعة ، لأنهم كانوا بحاجة إلى تصديق الدولة بولايتهم ، غير أن هذه الأسرة لم تتمكن من بحارة جوارمها الجزائر وذهب آخر أمرائها ضحية هذه السياسة.

غير أن انتهاء أمر هذه الأسرة لا يعني نهاية للأسر الحاكمة في تونس ، إذ فرض أحد جنود الأوجاق وهو حسين بن علي نفسه على إمارة الوطن ، ثم تمكن من السيطرة على الوضع في تونس ، في وقت كانت الولاية تخوض معركة مع القوات الجزائرية. وأقرته الدولة العثمانية أميراً للوطن (١٧٠٥م) ، ومنحته لقب الباشوية إلى جانب بكلربكية تونس. وتمكن بدهانه وحكمته من حصر إدارة تونس بأسرته (الأسرة الحسينية) بالتوارث. والحقيقة أن علاقة تونس ظلت مع الدولة العثمانية علاقة تابع ومتبوع ، ولم يلجأ بايات (أمراء) تونس إلى قطع علاقاتهم معها إلا ما ندر ، ولم يفكروا في الانفصال عن الدولة ، لأنهم كانوا يدركون جيداً ما يترتب عليه عند اتخاذهم هذا القرار . وإلا فإن رفع غطاء الحماية عنهم من قبل الدولة ، ومنعهم من تجنيد المقاتلين في أراضيها ، يؤدي لا محالة إلى انهيار نظامهم أمام المخاطر الداخلية والخارجية المحدقة بهم. ولكن بعد الاحتلال الفرنسي للجزائر ، سعت الدولة العثمانية إلى إتباع سياسة مرنة تجاه بايات تونس ، بهدف تعزيز روابطهم مع المركز.

وعلى الرغم من كل ما ذكرناه ، فإن ارتباط إيالات المغرب العربي بمركز الدولة قد تراخى ، الأمر الذي أصبحت له تداعيات خطيرة على أوضاعها بشكل عام ، لأنه شكل العامل الأساسي لوقوعها في قبضة الدول الاستعمارية. وعلى الرغم من تشابه وضع هذه الولايات المغربية (باستثناء ولاية طرابلس الغرب وذلك لاستعادة الدولة نفوذها فيها قبل فوات الأوان) مع وضع إيالة بغداد في عهد المماليك إلى حد ما ، إلا أن النموذجين لم ينتهيا على شاكلة واحدة ، فالدولة العثمانية فقدت الجزائر ثم تونس إلى الأبد ، بعد تعرضها إلى غزو استعماري ، أما إيالة بغداد فرجعت إلى حظيرة الدولة لتدار بشكل مباشر. ولعل الوضع الجغرافي الذي تمتعت به الإيالة كان له أبعد الأثر في ذلك. فلم يكن الدور الاستعماري في خليج البصرة مثلما كان في البحر

المتوسط، كما إنَّ إيران الدولة المتاخمة لإيالة بغداد، لم تكن من القوة بحيث تتمكن من تحدي الدولة العثمانية بشكل مستمر، والمحافظة على ما تتولي عليه.

والمعروف أن أجزاء من البلاد العربية تعرضت إلى الاحتلال الأجنبي، بخاصة في شمال أفريقيا والعراق، وذلك قبل الاحتلال الفرنسي للجزائر (١٨٣٠م)، إلا أن جميع هذه الاحتلالات لم يكتب لها النجاح لاستمر طويلاً، ولم تخلف غير الدمار والمآسي، كما فشل احتلال نابليون لمصر رغم أنه ترك أثراً، إيجابية كانت أم سلبية، ظلت مستمرة. إلا أنه ينبغي ألا يبالغ في تقويم حملة نابليون، التي يجب أن تدرس ضمن حدود إيالة مصر.

## - ٨ -

احتفظ الزعماء المحليون الذين أعلنوا ولاءهم للدولة العثمانية بما كانوا يتمتعون به من مراكز في مناطقهم، ولم تغير الدولة العثمانية من وضعهم، ولم تتدخل مطلقاً في مسألة تنصيبهم حكاماً على مناطقهم، بل كانت تحترم أي قرار تتخذه عشيرتهم، أو قومهم، أو أسرهم، في هذا الخصوص. إلا أنها فرضت عليهم بعض الشروط، منها دفع التزامات مالية معينة لخزينة الدولة، وأداء الخدمات السلطانية. ولم تقدم الدولة على إلغاء الزعامة حتى في حال رفعها لواء العصيان ضدها، بل كانت تقوم بتغيير الزعيم، فتقرر من يتم اختياره من قبل أسرته على الزعامة، ولكن المشكلة الكبيرة التي رافقت هذه الزعامات هي حدوث الصراع بين أقطابها على السلطة، وقد يؤدي ذلك إلى نشوب القتال داخل الزعامة. ولم يكن بإمكان الدولة العثمانية أن تلتزم الحياد، وتغض الطرف عما يدور داخل الزعامة، بل كانت تسعى جاهدة لإصلاح ذات البين، ولكن لجوء أحد طرفي النزاع إلى دولة أجنبية للاستنجاد بها، وتلقيه الدعم منها، هو ما كان يقلق العثمانيين، فيضطرون للتدخل قبل حصول العدو على موطأ قدم في مناطقهم.

وفضلاً عن هذا فإن بعض الزعماء الذين تمتعوا بنوع من الاستقلال الذاتي في أقاليمهم، كانوا لا يترددون في اللجوء إلى دولة أجنبية لدعمها عند نشوب خلاف بينها وبين الدولة العثمانية، وكانت الدولة العثمانية تضطر أحياناً إلى مجاراتهم، وتقديم التنازلات لهم، ريثما تجد الوقت والظروف المناسبة للتحرك عسكرياً تجاههم.

وتوقف هنا عند ثلاث من أبرز الزعامات التي كان لها حضور واضح وقوي في مناطقها. أما الأولى، فهي الزعامة الدرزية في منطقة جبل لبنان، التي برزت على مسرح التاريخ بعد تعيين زعيمها فخر الدين الأول من قبل العثمانيين أمير منجق على

جبل لبنان. وبقي فخر الدين على وفاق مع الدولة العثمانية، إلا أن علاقة ابنه قورقماز توترت معها، ففي عهده قام الدروز باضطرابات ضد الدولة. ويبدو أن قورقماز لم يكن إلا مقدماً من مقدمي الدروز، الذين كانت الدولة تعتمد عليهم في إدارة بعض النواحي، وتحصيل الضرائب باسمها. غير أن قورقماز بلغ من القوة بحيث تحدى الدولة العثمانية، وذلك في سنة ١٥٨٥م، حيث قام باضطرابات في المنطقة، استدعت تدخل الدولة بأسطولها وقواتها البرية للتنكيل به. غير أن الدولة أقرت ما للدروز من قوة في مناطقهم، وأنه لا يمكن إدارة هذه المناطق إن أقدمت على تعيين أحد إدارييها فيها. ولهذا نجد أنها - كماداتها - لا تلغي كيان الإمارة، بل تعهد بها إلى ابن قورقماز «فخر الدين». وتمنحه رتبة أمير لواء في ناحية الشوف، غير أن فخر الدين لم ينس ما جرى لوالده، واستغل فيما بعد انشغال الدولة بحروبها مع النمسا وإيران، وحشد جمعاً كبيراً من المقاتلين، وأقام مواقع محصنة، وتمكن من السيطرة على أجزاء من بلاد الشام. ولم يكن أمام الدولة إلا إيقافه عند حده، بخاصة بعد أن أقام علاقات مع فلورنسا، وبالفعل أجبرته على ترك موقعه. واضطر فخر الدين إلى اللجوء إلى إيطاليا. ويبدو أن علاقة الدروز بالدولة العثمانية تحسنت، ولم تر الدولة أي ضير من عودة فخر الدين إلى لبنان، شريطة ألا يتدخل بأمور الجبل. ولكن لم يمر وقت طويل حتى برز على المشهد السياسي والعسكري، ويبدو أنه حسن علاقته مع الدولة، وتمكن من إقناعها بأنه الرجل المناسب لإدارة المنطقة، وربما انخدعت به الدولة، فأقرته أميراً على الدروز، من حدود حلب حتى القدس. لكن فخر الدين لم يتخل عن تطلعاته الاستقلالية، فلجأ مرة أخرى إلى تحشيد القوات، وشراء الأسلحة من فلورنسا. الأمر الذي اعتبرته الدولة تحدياً صارخاً لها، فقرر السلطان مراد الرابع، الذي عرف عنه اعتماد الشدة والحزم تجاه الحركات الانفصالية، إنهاء حركة فخر الدين مهما كلف الأمر، وبالفعل تم له ما أراد.

وتزامنت حركة الدروز في لبنان في هذه الفترة مع حركة يوسف بن سيف، والي طرابلس، وعلى الرغم من أن يوسف جمع حشداً كبيراً من المقاتلين تحدى بهم الدولة، إلا أنه اقتنع في نهاية المطاف بعدم تمكنه من الصمود أمام القوات العثمانية، فلجأ إلى السلطان يناشده الإعفاء عنه، وبهذا احتفظ بمركزه، غير أن ابنه كانا ينقصهما خبرته وحكمته، فانشقوا عن الدولة، دون أن يعرفا أن قمع حركتهما لم يكن إلا مسألة وقت بالنسبة للدولة.

ويبدو أن الساحل اللبناني كان عامل جذب لبعض الزعامات للقيام بحركات استقلالية ضد الدولة، ويعود السبب بالدرجة الأولى إلى انفتاح هذا الساحل للعالم الخارجي، أو بالأحرى للدول التي كان لها وجود بحري فيه. فإذا كان فخر الدين

تلقى دعماً من الفلورنسيين، فإن الزعيم المحلي ظاهر العمر وجد ضالته عند الروس. وقد تمكن من فرض نفوذه على جميع بلاد عكا، وصيدا، ويافا، وحيفا، والرملة، ونابلس، وصفد، إلا أنه لم يعرف أن مصيره لن يكون بأحسن حال من مصير فخر الدين الثاني، فتقمع حركته على يد الأسطول العثماني (١٧٧٥).

تشبه هذه الحركات حركة آل أفراسياب في البصرة، وهم من الزعماء المحليين، الذين عيّنهم الدولة في إدارة البصرة. ويبدو أنهم استغلوا ظروف الدولة، وسقوط بغداد بأيدي الإيرانيين فتحكموا بالبصرة. ولكن بعد إعادة الحكم العثماني إلى بغداد، إثر حملة السلطان مراد الرابع (١٦٣٨)، لم تغير الدولة وضع آل أفراسياب، ولم تفكر باجتماع جذورهم من إدارة البصرة، بل كانت تضطر إلى غرض النظر عن كثير من المواقف السلبية، التي كانت تبدر من زعمائهم، وذلك للوضع الذي وصلت إليه الأسرة، وتمكنها من إشاعة الأمن والاستقرار في المنطقة، التي كانت تعدّ من أكثر المناطق توتراً في الدولة العثمانية، لطبيعتها العشائرية. ولكن تماديهم في تحدي الدولة، وتعريضهم مصالح الدولة في المنطقة للخطر، كانا من ضمن أهم الدوافع التي حدثت بالدولة إلى إنهاء تحكم هذه الأسرة في إدارة البصرة.

وإلى جانب الزعماء المحليين، الذين انحدروا من أصول عشائرية أو بدوية، برزت في العهد العثماني بعض الشخصيات المتنفذة في الولايات، تمكنوا من الاستحواذ على الحكم مدى العمر، أو مدة طويلة، ونالوا ثقة الحكومة العثمانية، بعد أن أشاعوا الأمن والاستقرار في ولاياتهم، وانصاعوا للأوامر المركزية للدولة، ولم تر الحكومة أي حساسية تجاه بقاء الإدارة محصورة في نطاق أسرهم، يتوارثونها لمدة طويلة كآل العظم في إيالة الشام، والجليلين في الموصل. غير أن التوجهات المركزية للسلطان محمود الثاني كانت تتعارض مع استمرار هذه الأسر، في هذا النوع من الإدارات، فأصدر أوامره بإنهاء احتكاراتها.

## - ٩ -

حظيت بعض الإمارات أو الحكومات المحلية التي كانت قائمة قبل العثمانيين، بتقدير الدولة العثمانية، واحترامها، ورعايتها لانتمائها إلى أسر تمتعت بنفوذ وسلطة قوية في مناطقها، منها شرفاء أو أمراء مكة في الحجاز، والحفصيون في تونس، والسعديون في المغرب الأقصى. وما يتعلق بشرفاء مكة، فقد أقرت الدولة العثمانية مهامهم وصلاحياتهم، التي كانوا يتمتعون بها في العهد المملوكي، ولم تشرع أي قانون، يحدد هذه المهام والصلاحيات، بل اتبعت سياسة عدم التدخل في شؤونهم إلا في حالات محددة. غير أن الشرفاء كانوا يسعون إلى التحكم بقوافل الحجاج، وتوسيع

نطاق نفوذهم إلى المناطق المجاورة، والتدخل في واردات جمر كجدة، الأمر الذي كان يؤدي إلى وقوع أحداث سلبية كثيرة، تضطر الدولة على أثرها إلى وضع هذه المناطق تحت سيطرتها المباشرة. وعلى الرغم من وقوع بعض الخلافات بين أمراء مكة والإداريين العثمانيين في الحجاز، إلا أن الدولة العثمانية كانت تسعى إلى المحافظة على العلاقة الودية مع هؤلاء الأمراء. وذلك من أجل استتباب الأمن والنظام، وأداء الحجاج مناسك الحج بيسر. كما أبقت الدولة العثمانية مكة المكرمة إمارة على غرار الحكومات الموجودة في الإيالات العثمانية، ولكن من دون أن ترتبط بإيالة من الإيالات، كما هو الحال في الحكومات الأخرى، بل تم ربطها بمركز الدولة مباشرة.

ومما يتعلق بالحفصيين، فقد ظلوا يحكمون بعض أقاليم تونس، كمدينة تونس وبنزرت، في وقت دخلت معظم أراضي تونس تحت حكم العثمانيين. وسعى العثمانيون إلى توطيد علاقتهم بالحكام الحفصيين، إلا أن هذه العلاقة لم تحمل من شائبة، فقد كان الحكام يتوجسون خيفة من تنامي القوة العثمانية في المنطقة، ولهذا حاولوا إنهاء هذا الوجود باللجوء إلى الإسبان، والتحالف معهم ضد الدولة العثمانية. على أثر هذا التحالف، وقعت الأراضي التونسية تحت الاحتلال الإسباني (١٥٧٣م)، الأمر الذي اضطرت فيه الدولة العثمانية إلى تجهيز أسطولها بقيادة سنان باشا، لطرده الإسبان منها. وبالفعل تمكن سنان باشا من اقتحام استحکامات الإسبان، وتدمير قواتهم بالكامل (١٥٧٤م). ولولا هذه الحملة العثمانية لتغير مسار التاريخ العربي في المنطقة، ذلك لأن الإسبان كانوا قد خططوا لتثبيت وجودهم في المنطقة إلى الأبد، إذ بنوا فيها قلاعاً كثيرة عززوها بمقاتلين ومعدات هائلة على مدى احتلالهم لتونس، لم يكن أمام العثمانيين إلا إطفاء نجم الحفصيين، وإنهاء حكمهم، وربط الأجزاء المتبقية من تونس بالدولة مباشرة.

أما المغرب الأقصى (فاس)، فإنه يشكل حالة استثنائية بالنسبة إلى تاريخ الوجود العثماني في المنطقة، وعلى الرغم من حال التجزئة، التي كان يعيشها المغرب الأقصى عند بروز العثمانيين في البحر المتوسط بصفتهم قوة عسكرية يحسب لها الحساب، إلا أن الشرفاء السعديين كانوا غير مرتاحين من وجودهم في المنطقة في بداية الأمر، وقاموا بأعمال عدائية ضدهم، غير أن القوات العثمانية في الجزائر أوقفتهم عند حدهم. وكانت الدولة العثمانية تسعى إلى إبقاء الأسرة السعدية في حكم فاس، وتحسين علاقتها معها. وبالفعل شهدت هذه العلاقة تحسناً عندما تولى عبد الله الخالب السلطنة، إلا أنها ما لبثت أن تردت بعد الصراع الذي حدث بينه وبين إخوته، ولم تتمكن الدولة العثمانية من أن تبقى متفرجة على الوضع هناك، وكانت تخشى أن يلجأ السلطان الفاسي إلى البرتغاليين والإسبان، ويتحالف معهم ضدها. لذلك، اتبعت



سياسة الوفاق والمجاراة معه ، ساعية إلى تهدئة الموقف بين الإخوة المتصارعين. غير أنها كانت مضطرة إلى التدخل في الساحة السياسية للمغرب الأقصى ، كُلَّما تردت أوضاعه. إلا أن هذا التدخل لم يرق إلى حد السيطرة عليه ، وتحويله إلى إيالة عثمانية. أما السعديون ، فكانوا مضطرين إلى انتهاج سياسة ودية مع العثمانيين ، لإدراكهم استحالة المحافظة على كيانهم ، من دون التحالف مع أحد القطبين في المنطقة : الإسبان أو العثمانيين. وتحالفهم مع الإسبان يعني اتخاذهم موقفاً معادياً للدولة العثمانية ، ولهذا آثروا العثمانيين على الإسبان ، ودخلوا في حمايتهم. بل أعلنوا ولاءهم بشكل أو بآخر للسلطان العثماني ، ولجأوا إليه لتصديق سلطنتهم. وكانت الدولة العثمانية تتمتع بسهولة من إدخال فاس تحت نفوذها ، إلا أنها لم تفكر بذلك مطلقاً. بل سعت إلى إقامة كيان سياسي فيه مرتبط بها ، وتعزيزه إزاء التحديات الأجنبية التي تواجهها ، وذلك انطلاقاً من واجبها الديني تجاه الممالك الإسلامية. إذ اعتبرت نفسها وصية على فاس ، وبالتالي حامية لها ، لذلك ، نجدها تسخر كُلَّ إمكاناتها لحمايتها ، عند تعرضها لأي خطر خارجي. ولعل الوضع الجيوسياسي القائم هناك ، هو الذي فرض على العثمانيين اتخاذ هذا الموقف.

## - ١٠ -

يستدل من تتبعنا لتاريخ الولايات العربية في العهد العثماني أن الاضطرابات التي حدثت فيها ، وما رافقها من فعاليات عسكرية ، لم تكن إلا أحوالاً استثنائية طرأت على هذا التاريخ ، إذ إن أحداثها لا تشغل إلا حيزاً ضيقاً منه ، فلم تستمر معظمها إلا بضعة أشهر ، وقلة قليلة منها استمرت بضع سنوات ، فطغت على تاريخ الولايات بمراحلها الزمنية المختلفة ظواهر الأمن ، والاستقرار ، والنظام ، لتشهد التنظيم في نواحي الحياة المختلفة : الإدارية ، والعسكرية ، والقضائية ، والاقتصادية ، والفكرية ، والثقافية ، والتعليمية ، والإعمارية ، وغيرها.

وقد حاولت جاهداً في هذه الوريقات ، بشكل متواضع ، دراسة إحدى هذه النواحي : وهي الناحية الإدارية ، وذلك في ضوء ما تيسر لي من قلة قليلة من الوثائق العثمانية التي تعد بالملايين ، ساعياً إلى كشف بعض الحقائق المتعلقة بتاريخ العرب في العهد العثماني ، الواردة في هذه الوثائق ، التي ما زالت تنتظر في دور الأرشيف لمس أنامل الباحثين العرب ، لكشف ما تحويه من معلومات تتعلق بالمراحل المختلفة لتاريخهم في العهد العثماني.

ASR

## الفصل الأول

المقومات والسّمات الإدارية العثمانية  
في الإيالات العربية

ASR

## أولاً: الوحدات الإدارية والقائمون على إدارتها

### ١ - البكربكية/ الإيالة - البكربكي/ أمير الأمراء

كانت الدولة العثمانية تنقسم إلى وحدات إدارية كبيرة، تسمى كل واحدة منها «بكلربك/ بكربكية»، أي إمارة الأمراء أو «إيالة» أو «ولاية». ويلفظ بكلربك في التركية بشكل «بيلربك». وقد أقيمت أول بكربكية فيها في عهد السلطان مراد الأول (١٣٣٦ - ١٣٨٩ م)، وهي بكربكية الروملي، التي كانت تشمل أقاليم الدولة في البلقان، وأصبحت أدرنة مركزاً لها. وفي عهد السلطان يلدرم بايزيد (١٣٨٩ - ١٤٠٢ م)، أقيمت بكربكية ثانية، وهي بكربكية الأناضول (١٣٩٣ م). وازداد عدد البكربكيات بتوسع الدولة إثر الفتوحات، لا سيما في النصف الثاني من القرن السادس عشر، حيث دخلت أراض جديدة، منها الأراضي العربية، في حدود الدولة العثمانية. واستخدم مصطلح (إيالت = إيالة) عند العثمانيين في أواخر القرن السادس عشر، بشكل رسمي، للدلالة على أكبر وحدة إدارية<sup>(١)</sup>.

أما مصطلح (ولايت = ولاية)، فإنه استخدم، هو الآخر، عند العثمانيين في الوقت نفسه، أيضاً. ولكن عند استخدام مصطلحي إيالة وولاية معاً، فإن أحدهما يدل على البكربكية والآخر على السنجق/ اللواء. ومن الممكن ملاحظة هذا الأمر في دفاتر التعمينات، في السناجق (سنجاق توجيه دفتر)، فـ «الدفتر ٢٦٢» الذي يغطي التعمينات بين ١٥٧٣ - ١٥٨٨ م، يستخدم مصطلح «ولاية» للدلالة على الوحدة الإدارية الكبيرة، كولاية مصر، وولاية الشام، وولاية بغداد. ويستخدم مصطلح «إيالة» للدلالة على الألوية التي تدار بطريقة الأوجاقلق أو الحكومة<sup>(٢)</sup>. وفي أواخر القرن السادس عشر، حل مصطلح إيالة محل الولاية، وقد استمر هذا الأمر حتى سنة ١٨٦٤، حيث

(١) Hilal İnalçik. «Eyalet.» in: TDV İslam Ansiklopedisi, 30 vols. (İstanbul: n. pb., 1988-), vol. 11 (١) (1994), p. 548.

(٢) انظر: Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA), Kümüli Keçici (KK), Ruus Defter no. 262, pp. 115-119.

صدر قانون الولايات، وتقرر بموجبه استخدام مصطلح الولاية، وترك مصطلح الإيالة.

وكانت جميع الأمور الإدارية والعسكرية المتعلقة بالإيالة، يتم تباحثها في ديوان البكلربكية، الذي يعدّ نموذجاً مصغراً من الديوان السلطاني. ويستدل من الوثائق العائدة إلى القرن السابع عشر وبعض المصادر التاريخية، أن الاجتماعات كانت تعقد في «باشا قوناغى = دار الباشا»، التي تسمى أيضاً «ديوانخانه». وكان الديوان يتشكل برئاسة البكلربكي، ويضم في عضويته دفتردار الخزينة (المسؤول عن المسائل المالية في الإيالة)، ودفتردار التيمار، وأقندي الديوان، والتذكرة جي (مدير القلم الخاص)، والشواويش (مبلغو أوامر الديوان إلى الجهات المعنية)، والروزنامجي (القائم بتدوين الوقائع والواردات والنفقات في الإيالة)، والكاتب. كما كان يضم في الروملي والبلاط العربية مترجمين، يقومون بترجمة طلبات وشكاوى الأهالي، الذين لا يعرفون اللغة التركية<sup>(٣)</sup>. وكان الديوان مفتوحاً لطلبات وشكاوى الأهالي، وشكل النظر في المعرائض والمحاضر، التي كان يقدمها الأهالي، القسم الأعظم من أعمال هذا الديوان. وبعد تداول المسائل الأساسية في الديوان، تحال المسائل الشرعية إلى ديوان القضاة، والمسائل المالية إلى دائرة الدفتردار. وكان بإمكان الذين يعترضون على قرارات الديوان عرض شكاواهم على الديوان الهمايوني.

وكانت المسائل التي يتم تباحثها في ديوان الإيالة والقرارات المتخذة بشأنها تدون في دفتر خاص، كما كان يتم تدوين الأوامر الواردة من المركز في الدفتر أيضاً. وكانت هذه الأوامر تمر في البداية بقاضي الإيالة، فيدققها، ويقرر فيما إذا كانت مزورة أم لا، ويتم توثيقها بختم القاضي في (السجل الشرعي)، وذلك من قبله. وكان البكلربكيون يحتفظون بالأوامر التي تصل إليهم، ويأخذونها معهم عند نقلهم. الأمر الذي كان يؤدي إلى عدم إحاطة الذين يحلون محلهم علماً بما تتضمنه هذه الأوامر. لهذا صدر حكم سلطاني في (٢٢ حزيران/يونيو ١٥٧٣)، وعمم على الإيالات المختلفة، ومنها حلب، والشام، وبغداد، والبصرة، وشهرزور، والأحساء، يلزم البكلربكيين تدوين الأحكام المرسلة إليهم في دفاتر خاصة، بحفظ الأحكام الواردة داخل كيس مختم، يوضع في أحد الصناديق. وفضلاً عن هذا، كان يتم تنظيم دفاتر خاصة بالتحريير، والوارد، والنفقات، وأخرى تتعلق بالجمرك، والتركات، والمحاسبة العامة، والأوقاف،... إلخ<sup>(٤)</sup>. وكان يتم الاحتفاظ بنسخة

(٣) فاضل بيات، «بكلربكي وسنجان بكلي»، البيان، السنة ٣، العدد ١ (٢٠٠٠ - ٢٠٠١)، ص ١٨٢.

(٤) Nejat Goyunc. «Osmanlı Devletinde Tasra Teskilatı Tanzimatı Kadar», in: Güler Eren [et al.], (eds.), *Osmanlı*, 12 vols. (Ankara: Yeni Türkiye Yayınları, 1999), vol. 6, pp. 81-82.

من دفاتر الإجمال والمفصل، التي تنظم في كل سنجق، والدفاتر التي تسجل فيها قيود التجمعات في كل من مركز الدولة والإيالات<sup>(٥)</sup>.

وكانت كل إيالة تنقسم إلى عدد من الألوية. وعلى الرغم من أن تشكيلات اللواء لا تتعرض بشكل كبير إلى التغييرات، فإن الإيالات كانت تتعرض وبشكل متواصل إلى التغيير: تتوسع أو تقلص، واستمر هذا الأمر حتى نهاية الدولة. ويعود السبب في إجراء هذا التغيير إلى الظروف المحيطة بالإيالة نفسها، كأن تكون كبيرة، أو تتعرض إلى هجمات خارجية، أو تثار فيها اضطرابات داخلية، وما شابهها، لن يتمكن البكهربكي من التعاطي معها.

وكان القوائم على رأس الإيالة يسمى «بكلربكي» أو «مير ميران»، ويقابل في العربية «أمير الأمراء». ويلفظ بكلربكي في التركية بشكل «بيلر بيلي». وينبغي ألا يفهم هنا من مصطلح أمير أنه من أفراد العائلة الحاكمة، بل كان كل من يتولى إيالة أو سنجقاً يحمل هذا اللقب. أما تسميته بأمير الأمراء فيعود إلى أنه يترأس الإيالة التي تتكون من سنجايق، يدير كل واحد منها أمير سنجق، أي أنه أمير أمراء السنجايق. وقد استخدم إلى جانب البكلربكي فيما بعد، في المصادر التاريخية، مصطلح «والي» أيضاً، ولكن بشكل ضيق جداً. أما دفاتر التعيينات في السنجايق، وكذلك الوثائق الرسمية، فقد استخدم فيها على الأغلب مصطلح «بكلربكي»، وأحياناً «مير ميران».

فضلاً عن هذين المصطلحين، استخدمت لفظة «محافظ» و«متصرف» أيضاً، لكن من دون أن تكون لهما دلالة مصطلحية. واستخدمت «محافظ» للدلالة بالأكثر، على من ينوب عن البكلربكي الأصلي في إدارة الإيالة، عندما يكون الأخير خارج الإيالة، كأن يكون مشاركاً في حملة عسكرية. أما لفظة متصرف، فاستخدمت بمعنى «المتصرف على...»، أي «متولي»<sup>(٦)</sup>. وفي مصر استخدم مصطلح والي للدلالة على «مأمور الأمور الضبطية»، الذي يتجول ليلاً ونهاراً داخل المدينة، لحبس وتأديب مشري الاضطرابات فيها<sup>(٧)</sup>.

وكان البكلربكي الذي يحمل عادة لقب «باشا» يمثل السلطة التنفيذية للسلطان

(٥) Mehmet İpşirli, «Klasik Dönem Osmanlı Devleti Teşkilatı» in: Ekmekeddin İhsanoglu, ed., *Osmanlı devleti ve medeniyeti tarihi*, Osmanlı devleti ve medeniyeti tarihi serisi: no. 1-2, 2 vols. (İstanbul: İslam Tarih, Sanat ve Kültür Araştırma Merkezi (İRCICA), 1994-1998), vol. 1, p. 226.

(٦) انظر على سبيل المثال: Topkapı Sarayı Müzesi Hazine-i Humayun: nos. III, 5404/3: 5207/57-58; 9286/13, E. 5223/23, and 7301/5, and İsmail Hakkı Uzuncarsili ve Arkadaşları, *Topkapı Sarayı Müzesi Osmanlı Arşivi Kataloğu. Fermanlar* (Ankara: TTK, 1985), pp. 10, 30 and 35.

(٧) أحمد جودت باشا، تاريخ جودت، ٩ ج (استانبول: [د.ن.]، ١٣٠٩)، ج ١، ص ٣٠٨.

في الإيالة، وهو الرئيس الملكي (الإداري) والعسكري فيها. وكان يتم اختيار البكلربكي من أمراء السناجق، أو من رجالات الدولة، أو المستخدمين في السراي، أو من آغاوات الإنكشارية، أو النيشانجيين، أو أمراء المعلم، أو أمراء الإسطنبول. وعلى الرغم من أن البكلربكيين الذين تولوا الإيالات في البداية كانوا يتميزون بخبرة، وتجربة، وكفاءة إدارية وعسكرية، إلا أن هذا الأمر تغير فيما بعد. فاعتباراً من القرن السابع عشر، أصبح تعيين البكلربكي يتم بتأثير من متسبي السراي، من دون مراعاة شروط الكفاءة والأهلية الشخصية. كما تم تعيين وزراء في الوقت نفسه بالرشوة، تحت حماية متسبي السراي. أيضاً. وقد ظهر التأثير السيء لهذا الأمر في غضون مدة قصيرة، وازدادت بشكل تدريجي الاضطرابات، في طول البلاد وعرضها. وبطبيعة الحال تأثر الأهالي والفلاحين كثيراً، من هذا الوضع<sup>(٨)</sup>.

كان يخصص للبكلربكي في الإيالات التي طبق فيها نظام التيمار (خاص) يتراوح وارده السنوي بين ٨٠٠ ألف، ومليون، ومائتي ألف آقجة، وذلك كبديل مرتبات له. ويتم تأمين قسم من هذا الوارد من الألوية الواقعة تحت إدارته، أو من سناجق في إيالات أخرى<sup>(٩)</sup>. أما في الإيالات الساليانية وية، فكان يخصص له مبلغ مقطوع يسمى ساليانة، أو مبلغ خاص يحدد مقداره مسبقاً. ويدرج عادة في أمر تعيينه، كما هو الحال في إيالات مصر، والحبشة، وأوجاغات الغرب، واليمن، والأحساء.

وكان البكلربكي يقيم في السنجد المركزي للإيالة، الذي يطلق عليه اسم «باشا سانجاغي» سنجد الباشا. أما المبنى الذي يقيم فيه، ويستخدمه في الوقت نفسه مقراً لأعماله الرسمية، فيسمى «باشا سراي» سراي الباشا. ويقع في القلعة الداخلية بالسنجد المركزي. وقد توسع هذا السراي بمرور الزمن، وأصبح يضم ديوانخانه (قاعة اجتماع)، وغرفاً كثيرة<sup>(١٠)</sup>.

وكان البكلربكي مسؤولاً عن الشؤون العسكرية في الإيالة أيضاً، إلا أن صلاحياته في المسائل المالية والعادلة كانت محدودة إلى حد ما. كما لم يكن للبكلربكي أي سلطة على أمراء السناجق سوى التفويض، ولكن عند وقوع المارك كان هؤلاء

(٨) İsmail Hakkı Uzuncarsili, *Osmanlı Tarihi* (Ankara: [n. pb.] 1988), vol. 3/2, p. 292.

(٩) رسالة عين علي أفندي، نسخة مكتبة جامعة استانبول (1786)، ص ٣٠ - ٣١ والمنشورة صورها

في: Ahmet Akgündüz, *Osmanlı Kanunnameleri ve Hukukî Tuhfilleri* (İstanbul: Foundation of Ottoman Research, [n. d.]), vol. 9 (1996).

(١٠) Goyunc, «Osmanlı Devletinde Tımar Teskilatı Tanzimatı Kadar», pp. 79-82.



الأمراء يدخلون تحت إمرته. أما أهم المهام التي يقوم بها البكلبكي فيمكن حصرها فيما يلي :

- النظر في الأمور الإدارية بشكل عام.
- تطبيق العدالة في الإيالة وعدم التمييز بين الرعايا.
- مساعدة المظلومين وردع الظالمين.
- إعمار البلاد وتأمين الأمن والنظام.
- المحافظة على البلاد وحماية الأهالي من اللصوص والأشقياء (قطاع الطرق).
- المشاركة مع جنود الولاية في الحملات العسكرية<sup>(١١)</sup>.
- إرسال الإرساليات (المستحقات المالية) إلى الخزينة، من دون تأخير.
- تنفيذ ما يردده من الأحكام السلطانية والأوامر الصادرة من مركز الدولة، من دون تلكؤ أو إهمال.

وليس أدل على مهام وواجبات البكلبكي، مما ورد في أحد الأوامر المتعلقة بتعيين بكلبكي في مصر، ويستدل من "برات" متعلق بمهام وصلاحيات بكلبكي مصر، أنه كان بمقام المصدر الأعظم في الإيالة. لهذا، فإنه يعد الوكيل المطلق للسلطان داخل الإيالة، وكان رأس جهاز التنفيذ، إلا أنه لم يكن رأس القضاء بل ناظره. وكان ملزماً بالتقيد بالشرع الشريف والقانون المنيف في الوقت نفسه<sup>(١٢)</sup>.

وترد في أوامر تعيينات البكلبكي في الإيالات بعض الشروط المفروضة على البكلبكي عند تعيينه، منها ما اشترط على سليمان باشا عندما عهد إليه بإيالة الرقة في (١١٣٩هـ، ١٧٢٧م)، إذ طلب منه أن يشارك مع حاشيته القادرين على القتال في الحملة على إيران. كما طلب من الوزير أحمد باشا المتصرف على إيالة بغداد أن يقوم بتنظيم كافة أمور الإيالة، وأن يدفع ما ترتب على والده المتوفى الوزير حسن باشا من المال الميري (١١٤١هـ). وفرض على مصطفى باشا عندما عهد إليه بإيالة مصر مع رتبة الوزارة أن يسعى إلى تجهيز جنود مصر، البالغ عددهم ثلاثة آلاف، للحملات

(١١) أحمد فريدون بك، منشآت السلاطين (استانبول: [د.ن.]، ١٣٤٧)، ج ٢، ص ٢٠١؛ Mehmet Ali Unal, «Osmanlı Devleti'nde Merkezi Oterite ve Tasra Teskilati,» in: Eren [et al.], eds., *Osmanlı*, vol. 6, p. 112, and Goyunc. Ibid., vol. 6, pp. 78-79.

(١٢) انظر: فريدون بك، المصدر نفسه، ج ٢، ص ٢٠١، ٢٠٥ و ٢٠٧، والبرات المحفوظ، في: بايزيد كتيخانه سي، ولي الدين أفندي رقم ١٩٦٩ ورقة ١٦٦ب - ١٧٠ب.

السلطانية، وإرسالهم في الموعد المقرر، وتنفيذ الخدمات الأخرى (١١٥٠هـ، ١٧٣٧م). كما اشترط على بكلربكي حلب عثمان باشا عند تقلده الإيالة، أن يشارك في الحملات السلطانية مع زعماء وأرباب التيمار في الإيالة<sup>(١٣)</sup>. وفضلاً عن كل ذلك، كانت الدولة تؤكد دائماً على حقوق الرعايا، وتسعى إلى الحيلولة دون وقوع الظلم عليهم، وتؤكد على البكلربكي التعامل الحسن مع الرعايا. ونجد أحياناً أن الأهالي يرفضون البكلربكي المعين من قبل الدولة، ويسعون إلى تغييره. ففي سنة ١١١٦هـ قام أعبان وأمراء مصر، بإرسال العرائض والمحاضر إلى السلطان، يعلنون رفضهم لوالي جدة السابق سليمان باشا، المعين في إيالة مصر، ويطالبون بتغييره، وبالفعل لبث الدولة طلبهم<sup>(١٤)</sup>.

ومن المهام الرئيسية للبكلربكي - كما ذكرنا - قيادته القوات العسكرية في الإيالة، وعند غيابه عن الإيالة، لهذا السبب أو لغيره، يكلف أحد مسؤولي الدولة بإدارة الإيالة. ولدينا أمثلة كثيرة على هذا، منها: عندما عين بكلربكي الشام في الحملة على اليمن، اختير بكلربكي قرمان محافظاً على الشام، واختير أمير سنجد إيج أيل محافظاً على إيالة قرمان، وطلب من أمير سنجد إيج أيل أن يعين أحد الموثوق بهم محله، في (٩٧٥هـ، ١٥٦٧م)<sup>(١٥)</sup>. وعندما عين بكلربكي بغداد قائداً على الحملة على البصرة، أناب عنه أمير سنجد الموصل، وطلب منه أن يبذل قصارى جهده في المحافظة على بغداد (٩٧٥هـ)<sup>(١٦)</sup>. وعندما توفي بكلربكي مصر محمود باشا في سنة (٩٧٥هـ، ١٥٦٧م)، عين محله بكلربكي حلب، وطلب من قاضي مصر وأمرائها التعاون معه، وبذل الجهود في المحافظة على البلاد والرعايا<sup>(١٧)</sup>.

ومما تجدر الإشارة إليه، أن الأمور العدلية والشرعية في الإيالة كانت من اختصاص القاضي الذي يقوم بالنظر فيها، من دون تدخل البكلربكي. كما كان دفتردار الخزينة أو المال يتولى مهمة تحصيل الأموال العائدة إلى الخزينة بشكل مباشر، من دون تدخل البكلربكي. وكانت شؤون الزعامات في الإيالة يتولاها كتحدا التيمار في الإيالة، أما شؤون التيمارات فينظمها دفتردار التيمار<sup>(١٨)</sup>.

(١٣) عن هذه الأوامر، انظر: Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA): Kumlî Kepeci Tasmîlî Defter no. 523, pp. 46 and 81, und Buh-i Asafî Ruus Kulemî Defter no. 1572, pp. 11 und 41.

(١٤) أحمد راشد باشا، تاريخ يمن وصنعاء (استانبول: [د.ن.]، ١٢٩١)، ج ٣، ص ٤٤.

(١٥) Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA), Muhimme defteri (MD), no. 7, pp. 217 and 276.

(١٦) المصدر نفسه، ص ١٢٤.

(١٧) المصدر نفسه، ص ٢٠٠.

(١٨) Uzuncarsili, Osmanlı Tarihi, vol. 2, p. 582.

والمتبع لتاريخ الإيالات، يجد أن البكلبكيين تولوا الإيالات لمدد مختلفة، وكان معظمهم يتولون لمدة سنتين أو أكثر، وذلك في الفترة الواقعة بين النصف الثاني من القرن السادس عشر والنصف الأول من القرن السابع عشر. لكن تقلصت هذه المدة بمرور الزمن، بعد عهد السلطان سليم الثاني (١٥٦٦ - ١٥٧٤م)، إذ كان يتم تعيين البكلبكي لمدة سنة واحدة، وبعدها يتم نقله إلى إيالة أخرى، أو إبقائه في وظيفته سنة أخرى، وذلك بموجب أمر الإبقاء. وإذا استثنينا بعض البكلبكيين، فإنهم نادراً ما كانوا يحافظون على وظائفهم ثلاث سنوات، في إيالة واحدة<sup>(١٩)</sup>.

وتولى بعض البكلبكيين إيالتين في آن واحد، كما حدث لأحمد باشا بكلبكي ببغداد، الذي ألحق به إدارة إيالة البصرة أيضاً (١٧٣٩م). وفي سنة ١١٣٥هـ عهد بإيالة الشام إلى والي صيدا كوجك عثمان باشا، على أن تبقى إيالة صيدا في عهده مع إمارة الحج. وفي سنة (١١٣٧هـ، ١٧٢٤م) عهد بإيالة الشام إلى بكلبكي طرابلس الشام، على أن تبقى طرابلس الشام في عهده مع إمارة الحج<sup>(٢٠)</sup>.

وكان البكلبكي، الذي تلمحق به إيالة ثانية، يتوب عنه متسلم لإدارة الإيالة الثانية، ويبدو أن تعيين المتسلم كان من صلاحية البكلبكي نفسه، إما إذا ما قامت الدولة بتعيين من يدير الإيالة مدة غياب البكلبكي، فإن هذا الشخص يسمى «محافظ» كما ذكرنا.

وكانت إدارة الإيالات حتى وفاة السلطان سليمان القانوني، يعهد بها إلى البكلبكيين أي الباشوات ذوي الطوغين (عدا إيالة مصر)، ثم عين ولاية برتبة وزير في الإيالات المهمة مثل بودين، واليمن، وبغداد، فضلاً عن مصر. وبعد أن ازداد عدد الوزراء، أصبحت الإيالات تمنح لهم أيضاً. وكان هؤلاء الوزراء/الولاة يحملون ثلاثة أطواق<sup>(٢١)</sup>، ويسمون وزراء الخارج<sup>(٢٢)</sup>.

كانت الدولة العثمانية تتبع النظام المركزي في إيالاتها، ولكن عندما دب

---

Goyunc, «Osmanlı Devletinde Tusra Teskilatı Tuzimata Kadar», vol. 6, p. 80, and Orhun (١٩) Kiliç, *XVIII.Yüzyilin İlk Yarısında Osmanlı Devleti'nin İdari Taksimatı: Eyalet ve Sancağ Tercihleri* (Elazığ: [n. pb.], 1997), p. 19.

BOA: Bab-i Asufi Ruus Kulemi, Defter no. 1572, p. 35, and Kamil Kopeci Tasnifi, Defter (٢٠) no. 523, p. 39.

(٢١) «الطوغ»: هي شارة تتكون من خصلة من ذيل الحصان توضع على مقدمة القلنسوة. وكان الفداء والوزراء يتميزون بعدد هذه الأطواق. انظر: Mehmet Zeki Pukulin, *Osmanlı Tarih Deyimleri ve Terimleri*, 3 vols. (İstanbul: [n. pb.], 1983), vol. 3, pp. 522-523.

Uzuncarsili, *Osmanlı Tarihi*, vol. 312, p. 291.

(٢٢)

الضعف والانحلال في الدولة العثمانية اختل النظام المركزي في بعض إيلالاتها البعيدة، كبنغداد وأفريقيا الشمالية، إذ نجد أن الإنكشاريين تمكنوا من أخذ الإدارة بأيديهم، وأقاموا سلطة محلية قوية، وقاموا بإتباع سياسة أكثر استقلالية. ففي مصر مثلاً، صارت السلطة الحقيقية بأيدي المماليك. وكان من آثار هذا الضعف أن اختل النظام الضريبي، إذ إنَّ قسماً كبيراً من موارد الضريبة في الإيالات لم يعد يوزع كتيمار، بل أصبح يتم جمعه باسم الخزينة بشكل مباشر عن طريق الالتزام. إذ اشترط على الولاة عند تعيينهم في مقام الولايات جمع الضرائب. وبهذا كان يتم ضمان دخول موارد الضريبة في الإيالة نقداً إلى الخزينة. وكانت الحكومة تشجع الولاة من أجل توفير حواشي لهم، فيقومون بتغطية نفقاتهم بهذه الصورة، بأنفسهم. وقد أدت هذه التطورات إلى أن تنال الإيالات في القرن الثامن عشر إدارة ذاتية واسعة<sup>(٢٣)</sup>.

وفي الوقت نفسه، بدأ بعض المتنفذين من الولاة بالعمل على حصر إدارة الإيالة ضمن أسرهم، أو ضمن الطائفة التي ينتمون إليها، وبرزت بذلك أسر محلية في معظم الإيالات، حصرت الإدارة فيها ضمن أفرادها، منها المماليك في العراق، والجليليون في الموصل، وآل العظم في الشام، والفرمانليون في طرابلس الغرب، والحسينيون في تونس، والقرضاغلية في مصر، وغيرهم. (سنتوقف عند كل واحدة منها فيما بعد).

ويبدو أن الدولة العثمانية لم تشعر بأي حساسية إزاء انحصار حكم الإيالة في أيدي هذه الأسر، بل وجدت في أفرادها خير من يدير المناطق التي برزوا فيها، بخاصة بعد أن تمكنوا من فرض الأمن والنظام فيها، وبقوا مخلصين للدولة، وأدوا ما كان يترتب عليهم من التزامات مالية. لكن ظهر في الوقت ذاته ولاة آخرون، تحدوا الدولة، وشقوا عصا الطاعة فيها، من الممكن تسميتهم ولاة طغاة ومتمردين، كآفراسياب في البصرة، والجزار في إيالة صيدا، ومحمد علي باشا في مصر.

والحقيقة أن الحكومة العثمانية كانت تضطر أحياناً إلى مجازاة هؤلاء الطغاة، وغض النظر عن تصرفاتهم، رغم عدم انسجام هذه التصرفات مع سياستها، وذلك بسبب الظروف التي كانت تمر بها، وبسبب كون حركاتهم لا تستهدفها بشكل مباشر، لانحصارها في بقعة جغرافية محددة. غير أنه لم يكن من مصلحتها ترك الحبل على الغارب إلى الأبد، بخاصة بعد أن أصبحت لبعض الولاة طموحات استقلالية من

شأنها تهديد كيان الدولة. فلا يمكن في هذه الحال التغاضي عنها بأي شكل من الأشكال كمحركة جانبردي الغزالي في بلاد الشام، وعلي باشا في حلب، ومحمد علي باشا في مصر.

ومما تجدر الإشارة إليه، أن الإدارة التي اتبعتها معظم الأسر في الإيالات، كانت إدارة ذاتية شبه مستقلة. بل ومستقلة أحياناً، إلا أن هذه اللامركزية في الإدارة كانت لا تنسجم مع توجهات السلطان محمود الثاني (١٨٠٨ - ١٨٣٩م)، الذي كان يسعى إلى إعادة المركزية إلى إيالات الدولة المختلفة. فبدأ في سنة ١٨١٢م بمحاربة الأعيان والباشوات، من هذا القبيل. وقام بعد سنة ١٨٢٦م بإعادة تنظيم الإيالات على شكل «مشيريت = مشيرية»<sup>٢٤</sup>، وعهد بالإيالات إلى المشيرين، الذين أصبحوا يمتلكون صلاحيات واسعة وقوة كبيرة، من حيث الأمور المالية والعسكرية. وكان يستهدف من وراء ذلك القضاء على الإنكشاريين، وإقامة (الجيش الجديد). وبعد إعلان التنظيمات في سنة ١٨٣٩م، عهد بمسؤولية الشؤون المالية في الإيالات إلى محصلين مستقلين، وبهذا تقلص نفوذ المشيرين، وانشصر بمهام الأمن والنظام. ثم ظهرت تغيرات مهمة في تنظيم الإيالة، تحت التأثير الغربي، وفي سنة ١٨٦٤م تشكلت الولايات محل نظام الإيالة<sup>(٢٤)</sup>.

#### ● الإيالات العربية العثمانية وتواريخ تأسيسها (١٥١٧ - ١٨٦٤م)

ولاية العرب/ إيالة الشام سنة (٩٢٣هـ، ١٥١٧م)

إيالة حلب (٩٥٦هـ، ١٥٤٩م)

إيالة طرابلس الشام (٩٨٧هـ، ١٥٧٩م)

إيالة الرقة (٩٩٤هـ، ١٥٨٦م)

إيالة صفد - صيدا - بيروت سنة ١٠٧١هـ

إيالة بغداد (٩٤١هـ، ١٥٣٤م)

إيالة البصرة (٩٥٢هـ، ١٥٤٦م)

إيالة شهرزول/ شهرزور بين (٩٦٨هـ/ ١٥٦٠م) - (٩٧٢هـ، ١٥٦٤م)

إيالة الموصل (٩٩٤هـ، ١٥٨٦م)

إيالة مصر (٩٢٣هـ، ١٥١٧م)

(٢٤) المصدر نفسه، ص ٥٥٠.

إيالة أبريم (٩٩٢هـ، ١٥٨٤م)  
 إيالة الحبشة/ جدة (٩٦٢هـ، ١٥٥٥م)  
 إيالة اليمن (٩٤٥هـ، ١٥٣٩م)  
 ولاية صنعاء سنة (٩٧٣هـ، ١٥٦٥م)  
 إيالة الأحساء (٩٦٢هـ، ١٥٥٥م)  
 إيالة الجزائر (٩٢٥هـ، ١٥١٩م)  
 إيالة طرابلس الغرب (٩٥٨هـ، ١٥٥١م)  
 إيالة تونس (٩٧٩هـ، ١٥٧٢م)

## ٢ - اللواء/ السنجق - السنجق بكى/ أمير السنجق

السنجق أو السنجاق لفظة تركية تعني «العلم المنسوب على سارية مدببة الرأس». استخدم إلى جانب اللواء للدلالة على الوحدة الإدارية التي تلي الإيالة في التقسيمات الإدارية العثمانية. وتستخدم دفاتر التعيينات مصطلح «لواء» فقط للدلالة على الوحدة الإدارية ضمن تقسيمات الإيالة، ولكنها تستخدم مصطلح سنجق بكى = أمير السنجق عندما تشير إلى القائمين بإدارة الألوية.

ويعود استخدام العثمانيين للسنجق باعتباره وحدة إدارية إلى بداية عهد دولتهم. والمعروف أن (الدولة) في نظر العثمانيين - كما كانت عند الدول التركية الأخرى - تعد ملكاً مشتركاً للأسرة الحاكمة. وقد تجلّى هذا المفهوم في بداية عهد الإمارة، أي قبل تأسيس الدولة العثمانية. فقد منح عثمان مؤسس الإمارة العثمانية الأماكن الواقعة تحت سيطرته إلى إخوانه، وأبنائه، وأمراء عشيرته، أصدقاء السلاح، كما حذا أورخان - خليفته - حذوه، فوزع الأقاليم/ السناجق على أبنائه وأمرائه. وبعد أورخان، أدخلت تعديلات على القانون القائل إن «الدولة هي الملك المشترك للعائلة»، واعتباراً من تقلد السلطان مراد بك العرش، جردت العائلة من حق الإشتراك في الدولة، وانحصر هذا الحق بالسلطان وأبنائه فقط. ويعود سبب هذا الإجراء إلى المعارضة التي أبداه إخوانه ضده. واستمر تنصيب أبناء السلطان في السناجق المختلفة أمراء سناجق، حتى عهد سليم الثاني (١٥٦٦ - ١٥٧٤م)، حيث ألغى هذا النظام، وتقرر منح ولي العهد فقط سنجقاً من السناجق. وفي عهد محمد الثالث، أصبح تقليد ولي العهد السنجق إسمياً فقط. إذ كان السنجق تتم إدارته من قبل متسلم أو وكيل يمثل الأمير/ ولي العهد. وابتداء من أواخر القرن السادس عشر أوقف العمل بتعيين الأمراء أبناء السلاطين في السناجق. وكان لهذا الإجراء أثر سلبي

في إدارة الدولة، إذ إن السلاطين الذين تقلدوا الحكم فيما بعد، لم يكونوا على دراية بشؤون الأهالي والدولة<sup>(٢٥)</sup>.

وكانت السناجق/ الألوية تشكل الوحدة الأساسية للنظام المالي والعسكري العثماني، إلى جانب كونها وحدة إدارية في النظام الإداري، وهي تشكل نواة التشكيلات الإدارية للدولة. إذ كان السنجق يشكل الوحدة الأساسية في التقسيمات الإدارية العثمانية، ومن الممكن الاستدلال على هذا من التطبيق على أرض الواقع. ويعزز هذا - مثلما يرى الباحث متين كوت - أن دفاتر التحرير أعدت باتخاذ السنجق أساساً لها، كما إن القوانينامات هي الأخرى اتخذت السنجق أساساً لها، وكان يفرض على السباهي الإقامة في السنجق الذي يقع فيه تيماره، ويحكم الرعايا في سنجقه نفسه عند ارتكابه ذنباً، ويعاقب فيه<sup>(٢٦)</sup>. وقد نظمت الدولة العثمانية لكل لواء قانوننامة خاصة به، توضع عادة في مقدمة دفاتر التحرير المتعلقة بالألوية. وكان يتم تسجيل جميع الأراضي العائدة للواء، والضرائب، والرسوم المفروضة على المحاصيل، وبعض أحكام الجزاء والعشائر، والأحكام المتعلقة بكيفية استفادتهم من اليايلاق والقشلاق (المرعى والمستنق)، إلخ<sup>(٢٧)</sup>، في دفاتر التحرير الخاصة باللواء نفسه.

وكان كل لواء ينقسم من الناحية الإدارية إلى مجموعة من النواحي. نجد هذا التقسيم بشكل واضح في دفاتر التحرير. وليس من الصواب إسقاط ما اتبع في الولايات بعد صدور قانون الولايات سنة ١٨٦٤ على المراحل التي تعود إلى ما قبل عهد التنظيمات، أي تقسيم اللواء إلى أقضية. وكان كل لواء يمثل وحدة جغرافية قلما تتغير حدودها، قياساً إلى الإيالات. وإن إجراء أي تغيير في حدود اللواء، أو نقل تبعيته من إيالة إلى أخرى لا يتم إلا من قبل الديوان الهمايوني وبترقيع السلطان. وعلى الرغم من ارتباط اللواء بإيالة معينة، إلا أنه كان من الممكن أن تشارك إيالتان في جمع عائداته، لكن يبقى ارتباطه من الناحية الإدارية بإيالة واحدة. وقد وردت في دفاتر المهمة إشارات كثيرة إلى هذا الأمر. ففي حكم سلطاني يعود تاريخه إلى شهر (محرم ٩٧٩هـ، حزيران/ يونيو ١٥٧١م)، ورد أن إيالة حلب فاتحت الديوان الهمايوني لإعادة إلحاق لواء جيلة المرتبط بإيالة الشام إليها، باعتبار أن نواحيه

(٢٥) انظر: بيات، «بكلر بكى وستجاق بكى»، ص ١٨٤.

Melîk Kunt. *Sancaktan Eyalete, 1550-1650: Arasinda Osmanlı Umerası ve H İdaresi* (İstanbul: (٢٦) Bogaziçi Üniversitesi Yayınları, 1978). vol. I, p. 233.

(٢٧) عن هذه القانوننامات، انظر: فاضل بيات، «القانوننامات العثمانية»، البيان، السنة ٤، العدد ١ (٢٠٠٣)، ص ٣٠٦-٣١٢.

متداخلة مع نواحي سنجق حلب/ مركز الإيالة، وأن جيلة لا تبعد عن حلب سوى مسافة يومين، لكنها تبعد عن دمشق مسافة عشرة أيام، وكانت في السابق ملحقة بلواء طرابلس، ثم ألحقت بإيالة الشام، الأمر الذي أثر تأثيراً سلبياً على أرباب التيمار والرعايا. وإثر هذا، صدر الأمر بإلحاق لواء جيلة بإيالة حلب، لكن استثنيت المقاطعات الميرية فيه من هذا الأمر، ليتم تحصيل عائداتها من قبل إيالة الشام<sup>(٢٨)</sup>. وهذا يعني أن اللواء أُلحق من الناحية الإدارية بإيالة حلب، لكن ظلت المقاطعات الميرية أي التابعة للخزينة مرتبطة بإيالة الشام من الناحية المالية.

كما إن تغيير الوضع الإداري لمنطقة من المناطق، أي من لواء إلى مستوى أدنى أو بالعكس، لا يتم إلا بأمر من الديوان الهمايوني، ففي حكم سلطاني صادر في (صفر ٩٨٠هـ، حزيران/ يونيو ١٥٧٢)، ورد أن بكليركي الشام طلب من الديوان الهمايوني إلغاء وضع اللواء من صيدا وبيروت، وإدارته من دون أمير سنجق، أي تحويله إلى ناحية. وذلك بسبب تهديد الرعايا بترك أراضيهم، في حال استمرار أمير السنجق محمد بك بممارسة الظلم عليهم، ولأن اللواء يخلو من السباهيين التيماريين، ولعدم حاجة اللواء إلى أمير سنجق. وبالفعل صدر الأمر برفع أمير السنجق عنه وإدارة الولاية (هنا بمعنى الناحية)، كما الأسلوب السابق، أي من دون أمير سنجق<sup>(٢٩)</sup>. ومن الممكن الاستكثار من الأمثلة المتعلقة بتغيير الوضع الإداري للألوية المختلفة. وسنتوقف عليها بالتفصيل في محاور الإيالات العربية المختلفة.

واستخدمت في إدارة الألوية أساليب مختلفة، سنتوقف عندها فيما بعد بالتفصيل. وإلى جانب هذا فقد نظمت الدولة العثمانية بعض العشائر بمثابة لواء من دون أن تكون لها منطقة جغرافية محددة.

كان القوائم على رأس اللواء/السنجق يطلق عليه اسم «سنجاق بكى = أمير السنجق» أو «مير لوا = أمير اللواء». وكان يتم اختيار أمراء السناجق من موظفي السراي وأبناء الأمراء، ومن الزعماء (أصحاب الزعامات)، وأمراء الآلاي، وكثدائيي الدفتر، ودفترداري التيمار والخزينة، أي من كبار الإداريين في الإيالات المختلفة<sup>(٣٠)</sup>. وفي أواخر القرن السابع عشر كان من الممكن أن يتولى

(٢٨) انظر الحكم ٤١ - ٤١ في : Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA), Muhimme defteri (MD), no. 10. p. 49.

(٢٩) انظر الحكم ١٢٧ في : Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA), Muhimme defteri (MD), no. 19. p. 58.

(٣٠) Kunt, *Sancaklar Eyaletleri, 1550-1650: Arasında Osmanlı Ünitesi ve İl İdaresi*, pp. 63-73.



السنجق كل من النيشانجي وأمراء الإسطبل من المراتب الصغيرة، والأغاوات أبناء الباهيين، ورؤساء السلحدارية<sup>(٣١)</sup>.

وكان تعيين أمير السنجق يتم من قبل مركز الدولة، وقد يكون بناء على توصية البكربكي، ويشار إلى هذا الأمر في دفاتر التعينات. وكان قسم من السنجق - كما سنذكر - تتم إدارته وفق نظام التيمار، لهذا فإن أمير السنجق في هذا النوع من السنجق لم يكن يتلقى راتباً، بل كان يمنح إقطاعاً (خاص). إلا أن مقدار ما يمنح لكل واحد منهم يختلف حسب المرتبة التي يشغلونها، إذ يتراوح بين (١٠٠ - ٧٠٠) ألف أقجة، ويزداد المبلغ الممنوح له كلما زادت خدماته في سبيل الدولة. وكان آغا الإنكشارية يمنح ٥٠٠ أقجة، والنيشانجي وأمير المعلم ورئيس البوابين وأمير الإسطبل ٤٠٠ ألف أقجة، وذلك أول ما يتعينون أمراء سنجق<sup>(٣٢)</sup>. وقد أوردت القانوننامات مقادير الخواص التي كانت تمنح لأمراء السنجق<sup>(٣٣)</sup>. أما السنجاق التي كانت تدار بأسلوب الساليانة، فإن أمير السنجق شأنه في ذلك شأن البكربكي، كان يمنح مخصصات مالية تسمى «ساليانة» أي سنوية «مخصصات سنوية». والمعروف أن ألوية مصر، واليمن، والأحساء، وطرابلس الغرب، وتونس، والجزائر، ومعظم ألوية بغداد، كانت تدار بهذا النظام<sup>(٣٤)</sup>.

وكان أمير السنجق يعد القائد الطبيعي للسابهيين التيماريين والزعماء (أصحاب الزعامات)، في سنجقه. وكان عليه الإشراف في الحملات العسكرية مع حاشيته والزعماء والسابهيين والمقاتلين (الجهه ليين) في سنجقه، متى ما استدعي، ويكون تحت إمرة البكربكي المرتبط به، أما مهامه الإدارية فهي تأمين الأمن والنظام في السنجق، بغية توفير عيش آمن ومريح للرعايا، واتخاذ التدابير اللازمة لتحقيق ذلك، ومعاينة المذنبين، ومراقبة علاقة السباهي بالرعايا، وتأمين علاقة تنسجم مع القانون<sup>(٣٥)</sup>. وبهذا كان أمير السنجق - كالبكربكي - يجمع الصفتين العسكرية والمدنية.

(٣١) عن رسالة عين علي أفندي، انظر: Goyunc, «Osmanlı Devletinde Tıvra Teskilati Tıvzınıta» Kadar,» vol. 6, p. 83.

(٣٢) انظر: Akgündüz, «Osmanlı Kantunameleri ve Hıtkukı Tahdilleri», vol. 4 (1992), pp. 541-542.

(٣٣) انظر على سبيل المثال: قانوننامه عين علي أفندي وأوليا جلبي، «قانوننامه آيين قواعد ترتيب سلطان سليمان»، (نسخة طوب قاي - روان) في: المصدر نفسه، ص ٤٠ - ٤١، وج ٤، ص ٥٤٤ - ٥٤٦ على التوالي.

(٣٤) انظر: بيات، «بكربكي وسنجاق بكى»، ص ١٨٥.

(٣٥) Yuşur Yücel, «Osmanlı İmparatorluğunda Desentralizasyonu Dair Genel Gözlemler.» (٣٥) Belleten, vol. 152, no. 38 (1974), p. 666; Ipsirli, «Klasik Dönem Osmanlı Devleti Teşkilatı», vol. I, p. 234. und Unal, «Osmanlı Devleti'nde Merkezi Oterite ve Tıvra Teskilatı.» vol. III, pp. 115-116.

وفضلاً عن هذه المهام الثابتة لأمر السناجق، كان للدولة أن تكلفهم بأي مهمة أخرى، إذ كانت تشترط عليهم أدائها، وذلك عند تعيينهم، وتدرج ذلك ضمن أوامر تعييناتهم. منها مثلاً، ما اشترط على محمد بك عندما عهد إليه بسنجق الكرك (١٧٠٠م)، بأن يقوم بالمحافظة على قلعة الكرك، وحفظ الحجاج المسلمين، وحراستهم. كما اشترط على قره علي بك عند توليه سنجق العزيز بإيالة حلب (١٧٠٠م)، أن يقوم بخدمة الحجاج من جسر بورناز إلى باب تيمور<sup>(٣٦)</sup>. وكان أمراء السناجق يتعرضون إلى العزل عند تعرضهم إلى شكاوى الأهالي، بتأييد من البكباشي. وقد ذكر المؤرخ سلحدار أن ولي باشا المتصرف على سنجق القدس الشريف، وعلي باشا المتصرف على سنجق حميد، تم إحضارهما وقتلهما، بسبب الظلم الذي اقترفاه في سنجقيهما<sup>(٣٧)</sup>.

وإلى جانب مصطلح أمير السناجق، استخدم أيضاً مصطلح «متصرف» في أواخر القرن السابع عشر وأوائل القرن الثامن عشر، وذلك بعد أن بدئ بتوجيه السناجق إلى الباشوات، إثر ازدياد عددهم في مركز الدولة. ولم يكن بالإمكان تسمية هؤلاء الذين كان معظمهم بمرتبة وزير «أمراء سنجق»، ولهذا تم إدراجهم تحت اسم متصرف. وقد شاع هذا المصطلح كثيراً في أوائل القرن الثامن عشر، واستخدمه أمراء السناجق كذلك إلى جانب الباشوات. وشاع هذا الاستخدام بعد اكتساب السناجق على الأغلب سمة اقتصادية، إذ إنهم أصبحت في هذه الفترة توجه بطريقة الالتزام، بتحويلها إلى مقاطعات ميرية، أو بطريقة الأرباق أو المالكانة، كما سنذكر فيما بعد. وهذا الأمر أدى إلى إلغاء نظام الخاص بشكل تدريجي، وهو يظهر بالتالي تقليص الدور العسكري لهذه السناجق، وأنها أصبحت تقوم من قبل الدولة، من الناحية الاقتصادية. ولكن ينبغي أن نذكر أن لفظة متصرف لم تستخدم لتقابل مصطلح سنجق بكي = أمير السناجق، بل بمعنى الذي يتولى السناجق أو الإيالة على حد سواء<sup>(٣٨)</sup>.

ومما تجدر الإشارة إليه، أن الكثير من الباشوات عهد إليهم بأكثر من سنجق، ولم يكن هؤلاء الباشوات يقيمون في هذه السناجق، بل يرسلون من جانبهم إليها نواباً، أطلق على كل واحد منهم اسم «مسلم». وعلاوة على ذلك، فإن الأولوية التي أديرت بطريقة الحكومة حل أمير السناجق فيها اسم «حاكم». وقد أدرجت هذه الحكومات

Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA), Bab-i Asufi Ruus Kalemi, Defter no. 1551, pp. 22 (٣٦) and 24.

(٣٧) سلحدار فندقليلي محمد آغا، سلحدار تاريخي (استانبول: [د.ن.ا.], ١٩٢٨)، ج ١، ص ٢٢٤.

Kılıç, XVIII.Yüzyılın İlk Yarısında Osmanlı Devleti'nin İdari Taksimatı: Eyalet ve Sancağ Tevhidi, pp. 23-25. (٣٨)

ضمن التقسيمات الإدارية للإيالات، أي بين الألوية، ولم تكن تسمى لواء/سنجق مثل حكومة الجبل (جبل الدروز أو جبل لبنان)، وحكومة العمادية في العراق. وستوقف عند هذه الحكومات بالتفصيل فيما بعد.

استمر استخدام مصطلح «سنجاق بكى = أمير السنجق» حتى القرن التاسع عشر، حيث استبدل المصطلح بـ «متصرف». إلا أن مهمة المتصرف وسلطاته تقلصت، إذ تم تجريده من المهام العسكرية، وتم تعيين «قائد» على رأس القوات العسكرية في السنجاق تحت اسم (مير لواء)، أي أمير اللواء. وأصبح المتصرف يتبع الوالي، واستقرت وضعية التقسيمات الإدارية بشكل ولاية - لواء - قضاء - ناحية - قرية<sup>(٣٩)</sup>.

### ٣ - القضاء والناحية

استخدمت لفظة «ناحية» في اللغة العثمانية في معانٍ مختلفة منها: جهة، طرف، منطقة، ولاية، ديوان وجماعة. ومن الناحية الإدارية استخدمت مصطلحاً للدلالة على منطقة معينة تحددها خصائص جغرافية، أو للدلالة على مجموعة من القرى والمزارع، ولم يكن لبعض النواحي مركز محدد<sup>(٤٠)</sup>.

انقسم السنجق/اللواء في بداية العهد العثماني في البلاد العربية إلى وحدات إدارية، حملت كل واحدة منها اسم «ناحية». إذ نجد أن دفاتر التحرير تورد النواحي باعتبارها وحدات إدارية، ينقسم إليها اللواء. وأقدم دفتر وردنا في هذا الخصوص هو الدفتر ذو الرقم ٨٩٩٨، العائد إلى سنة (٩٣٧هـ، ١٥٣٠م). ففيه نجد أن ولاية العرب تنقسم إلى ألوية، وكل لواء ينقسم إلى نواح، وليس إلى أقضية. فعلى سبيل المثال، نجد أن لواء الشام (دمشق) يضم نواحي الغوطة، ومرج، وجبة العسال، والقارا، وبعليك، والمزة، وشوف الحرادين من البقاع، ناحية كرك نوح النبي (ﷺ)، والحمارة، وشوف البياض، وصيدا، ووادي التيم، والحولة، والزبداني، ووادي برده (بردى)، والواراني، والبلان، والشعراء، وإقليم الزبيب، ووادي المعجم، والخوران، وشوف ابن معن، وغرب بيروت، وجرد بيروت، ومئين (المتن)، وبيروت، وكسروان. كما أن لواء القدس، ضم - وفق الدفتر نفسه - ناحيتين هما: الرملة، والقدس الشريف مع ناحية خليل الرحمن<sup>(٤١)</sup>. ويرد في الدفتر نفسه، ضمن لواء

(٣٩) انظر: بيات، «بكلر بكى وسنجاق بكى»، ص ١٨٥ - ١٨٦.

(٤٠) Unal, «Osmanlı Devleti'nde Merkezi Oterite ve Tasra Teskilati», vol. 6, p. 121.

(٤١) T. C. Başbakanlık, Devlet Arşivleri Genel Müdürlüğü, «998 Numaralı Muhasebe-i Vilâyet-i Diyar-ı Bekr ve 'Arab ve Zül-Râdiriyye Defteri (937/1530)», (Ankara, vols. 1-II, 1998-1999), pp. 286-290.

الموصل «محاسبة قضاء الموصل»<sup>(٤٢)</sup>. والقضاء يعني هنا منطقة نفوذ القاضي داخل اللواء. أما النواحي التابعة للموصل فهي: ناحية عين سفيّة، وناحية بكر بك<sup>(٤٣)</sup>. وربما كانت هناك نواح أخرى في هذه الفترة المتقدمة من الحكم العثماني (١٥٣٠م)، عندما كان لواء الموصل تابعاً إلى ولاية ديار بكر، ولم يوردها الدفتر، ولعل السبب في ذلك يعود إلى عدم انتهاء عملية التحرير فيها.

كما كانت معظم الألوية التي تشكلت منها ولاية بغداد في بداية تشكيل الولاية نواحي تابعة للواء بغداد. فوفق دفتر الإجمال لسنة (٩٥١هـ، ١٥٤٤م)، كانت بغداد تضم ١٨ ناحية هي: الدجيل، والحالصة، وقزانية، ومهرود، وطريق خراسان، وشهربان، وزنگاباد، ولورستان، ومندلجين، وجواز، وسماعات (السماعة)، والرماحية، وخالد، ومالك (وهاتان الناحيتان كانتا مرتبطتين بالرماحية)، وزبيد الجانب الشرقي، وزبيد الجانب الغربي، والحلة (وهذه الناحية نراها في دفتر الإجمال لسنة ٩٧٢هـ لواء)، وكيشه<sup>(٤٤)</sup>.

أما ما يتعلق بالقضاء، فيبدو أن هذا المصطلح لم يكن يستعمل إلا دلالة على المنطقة القضائية التي تقع تحت إدارة القاضي. وهذه المنطقة من الممكن أن تكون جزءاً من لواء، أو تشمل لواء برمنه، أو ناحية. هذا يعني أن القضاء لم يكن يستخدم كوحدة إدارية كما جرى عليه الحال في القرن التاسع عشر، حيث إنّ اللواء انقسم إلى أقضية، والقضاء إلى نواح. ونظرة سريعة إلى دفاتر التحرير/الطابو للألوية المختلفة، تثبت ما ذهبنا إليه. أما ورود بعض المدن تحت اسم القضاء، فلم يكن يعني أكثر من كون المدينة تحت إدارة القاضي، مثل قضاء بيروت وقضاء مندلجين. وهذا الأمر لا يتعارض مع مهام القاضي. وإذا أخذنا القضاء بصفته وحدة قضائية، نجد أن أكبر مسؤول فيه هو القاضي، لا سيما في الأقضية الواقعة خارج مركز اللواء. إلا أن مهام القاضي كانت تتجاوز الجانب الإداري. والمهمة الأساسية للقاضي كما هو معروف - النظر في جميع المعاملات الشرعية والقانونية، وحل الخلافات الناشئة بين الأهالي، إلا أنه كان مفوضاً من قبل السلطان للنظر في الأمور الإدارية، والمالية، والعسكرية، والبلدية داخل القضاء. وبهذا اجتمعت السلطان القضائية والتنفيذية في يد القاضي. وكان القضاء يتم تعيينهم أو عزلهم من قبل قاضي العسكر. وكانوا يغطون نفقاتهم

(٤٢) المصدر نفسه، ص ٩٠.

(٤٣) المصدر نفسه، ص ٧٥-٨٨.

Tuhir Aydogmus. XVI: Yuzyilda Bagdad Taritli. VII: Turk Tarih Kongresi (Ankara: (٤٤) [n. pb.], 1976), vol. II (Ankara: [n. pb.], 1981).

بالرسوم التي يأخذونها من الأهالي لقاء الأعمال التي يقومون بها. وكان أهل العرف - أي متسبو الدولة - في منطقة نفوذ القاضي، تحت مراقبة القاضي. كما كان تنفيذ خدمات البلدية، كتنظيف الأسفار ومراقبتها، وتفتيش أصحاب المحلات، من الأمور الداخلية ضمن مهام القاضي. وفضلاً عن كل ذلك، كان القاضي مسؤولاً عن استتباب الأمن والنظام في منطقة نفوذه. وكان يستعين في تحقيق هذه الأمور بالصوباشي، والعسس، والمحتسب<sup>(٤٥)</sup>. أو ينوب عنه نائب بغية تسيير الأمور العدلية والإدارية فيها، ولهذا كان النائب بعد أهم موظف في الناحية. واعتباراً من أواخر القرن السادس عشر كان أمراء السناجق يرسلون صوباشيين لتأمين النظام في النواحي. وذلك في الأماكن غير الخاضعة لسباهي التبحار<sup>(٤٦)</sup>.

وفضلاً عن هذا، كانت بعض النواحي تدار من قبل زعامات محلية أطلق عليها اسم «مقدمين»، كمقدم كسروان، ومقدم ناحية البقاع، ومقدم ناحية الغرب، ومقدم دار اللخم (كذا) في لبنان<sup>(٤٧)</sup>. والمقدم مهمة دون وظيفة أمير السنجق، ولكنها أرفع من المشيخة العشائرية<sup>(٤٨)</sup>، أي أن هذه النواحي كانت دون مستوى السناجق.

#### ٤ - الصوباشي

صوباشي أو بالأحرى «سو - باشي» لفظة تركية منكوكة من مقطعين، تعني قائد الجيش، كان يضطلع بمهام عديدة في الولايات منها تأمين الأمن والنظام في منطقة نفوذ البكلربكي وأمير السنجق، أي أنه كان بمثابة رئيس شرطة، ولهذا كان يتمتع بموقع خاص في الإدارة. وكان تعيين الصوباشي يتم من قبل مركز الدولة مباشرة، وذلك حتى النصف الأول من القرن السادس عشر. إلا أنه أصبح فيما بعد يعين من قبل البكلربكي أو أمير السنجق.

وينبغي أن نشير هنا إلى أن الصوباشية - كوظيفة - لم تكن مؤسسة خاصة بالمدن فقط، فالأراضي الداخلية ضمن حدود السنجق اتبع فيها تقسيم متداخل مع بعضه البعض، فمن جهة احتلت دوائر القضاء قسماً منها، ومن جهة أخرى انقسمت إلى

Uzunçarsili, *Osmanlı Tarihi*, vol. 2, p. 581; Goyunc, «Osmanlı Devletinde Tusru Teskilati» (٤٥) *Tanzimatı Kudur.* vol. 6, p. 86; Yücel, «Osmanlı İmparatorluğunda Desantralizasyonu Dair Genel Gözlemler.» p. 667; İsmet Miraglio, *Kemalî Sancuğı ve Erzurum Kazası, 1520-1566* (Ankara: TTK, 1990), pp. 27-28. and Unal, «Osmanlı Devletinde Merkezi Oterite ve Tusru Teskilati.» vol. 6, pp. 119-120. Unal, *Ibid.*, vol. 6, p. 121, and M. Tayyip Gökbilgin, «Nahiye.» in: *İslam Ansiklopedisi* (IA), (٤٦) vol. 9, p. 38.

BOA, Muhimme defteri (MD), no. 7, p. 949.

(٤٧) انظر :

(٤٨) جردت باشا، تاريخ جردت، ج ١، ص ٣١٤.

صوباشيات. وكان أمير السنجق يعين أحد رجالاته في كل من الصوباشيات الواقعة ضمن سنجقه. وفي هذا الصدد كان يتم تعيين صوباشي واحد في المدينة ذات الكثافة السكانية<sup>(٤٩)</sup>. وطبقاً لما ورد في قانون القاتح، فإن صوباشي الميري ينظرون في شؤون الاحتساب في المدن، ويقع تحت مسؤوليتهم التفتيش لتأمين النظافة في الأسواق والأحياء، وإعمار الطرقات. وكذلك القيام بالدورية مع رئيس العسس في الليل. للتفتيش والتحري عن كل ما من شأنه أن يخل بالأمن العام. وباختصار كان مكلفاً بالنظر في شؤون البلدية، والدرك، وتأمين النظام في المدن والقصبات. وكان يتولى مهامه تحت إمرة القاضي.

وكانت الصوباشية الجهة التي تقوم بتطبيق القرارات التي يتخذها القاضي في مجلس الشرع/ المحكمة، وتطبق العقوبات، بما في ذلك اعتقال وحبس كل من يصدر الحكم بحقهم، أو اعتقال كل من يخل بالأمن والنظام، والإشراف على السجون، وجمع الرسوم المتعلقة بالعقوبات.

وكان أمراء السناجق يعينون في كل ناحية تشكّل وحدة إدارية «طوبراق صوباشيسي» = صوباشي الأرض<sup>٥٠</sup>، أما في القرى فيرسلون إليها «كوي صوباشيسي» = صوباشي القرية<sup>٥١</sup>. وكان هؤلاء الصوباشيون يقومون بتأمين الأمن والنظام في مناطقهم باسم أمير السنجق، ولكن تحت إمرة قاضي القضاء. وكانت الوظيفة الأساسية لهم فضلاً عن تأمين الأمن، جمع الضرائب الداخلة ضمن نطاق رسوم البادهوا، وهي الجرم والجناية، النيابة ورسم العروس، وفي التيمارات/ الإقطاعات الحرة (سربست تيمارلر)، كان صاحب الإقطاع هو الذي يقوم بتعيين الصوباشي، إذ إن تأمين الأمن والنظام في هذه الأماكن كان من مسؤولية أصحاب هذه الإقطاعات<sup>(٥٢)</sup>.

## ٥ - المتسلم

مصطلح يستخدم للدلالة على من ينوب عن البكربكي وأمير السنجق في إدار السنجق/ اللواء، وكان معظم الوزراء وأصحاب الوظائف الرفيعة كالبكربكيين ينيون عنهم في مهامهم متسلمين، وذلك عند مشاركتهم في الحملات العسكرية. ويقوم المتسلمون بجمع (عائدتهم المالية)، وإرسالها إليهم وإدارة المنطقة الداخلة ضمن

Yücel, «Osmanlı İmparatorluğunda Desantralizasyona Dair Genel Gözlemler.» pp. 666-667; (٤٩)

Miroğlu, *Kemal Sancığı ve Erzurum Kazası, 1520-1566*, p. 29, and Unal, «Osmanlı Devleti'nde Merkezi Otorite ve Yasa Teskilatı.» vol. 6, p. 121.

Yücel Özkaya, *XVIII.Yüzyılda Osmanlı Kurumları ve Osmanlı Toplum Yaşantısı* (Ankara: Kültür (٤٠)

Bakanlığı Yayınları, 1985), pp. 202-203.

نفوذهم<sup>(٥١)</sup>. كما كان الأمراء المعينون في الولايات أو السناجق يرسلون متسلمين قبل توجيههم إليها، وذلك لإجراء الترتيبات اللازمة فيها. كما كان الولاة وأمراء السناجق، الذين يكونون في مهمة في مركز الدولة، يتركون في أماكنهم متسلمين في إدارة الإيالة أو السنجق. وفضلاً عن هذا، فإن الباشوات الذين يتصرفون بأكثر من سنجق، أو الأمراء (بكلربكي أو أمير السنجق أو أمير الحج) الذين يعهد إليهم بأكثر من سنجق بطريقة الأربالق - كما سئرى - كانوا يعثرون إلى هذه السناجق متسلمين نيابة عنهم لإدارتها.

وعلى الرغم من عدم وجود قاعدة محددة لتعيين في التسلمية، إلا أنه كان يتم اختيار المتسلمين بشكل خاص من أعيان الولاية والمتنفذين فيها، لأن المهام التي يقوم بها المتسلم كجمع الضرائب وتسيير دفعة الإدارة، كانت تحتاج إلى كادر واسع. وإذا ما تم التعيين من خارج المنطقة، فإنه لا يمكن توفير الكادر اللازم خلال مدة قصيرة. وكان يراعى عند تعيين المتسلم أن يكون شخصاً مرغوباً فيه من قبل الأهالي، وأن يكون ذا شخصية قوية، وقادراً على جمع العائدات المالية للمتصرف، وتأديب الأشقياء، وحماية الأهالي من شرورهم<sup>(٥٢)</sup>. ويقوم بكلربكي أو أمير السنجق عند تعيينهم متسلماً، بعرض الأمر على مركز الدولة. وبعد إتمام إجراءات التعيين يبلغون الأمر لكبار الموظفين في المنطقة، كالقاضي، والصوباشي، والكتخدا، وأعيان الولاية. وعند تعيين المتسلمين، كان يتم تحديد مدة بقائهم في الوظيفة، غير أن بعضاً منهم كانوا يحافظون على وظائفهم، حتى بعد تغيير الولاية. وكانت العوائل المحلية التي تحصل على وظيفة التسلمية تحافظ عليها بين أفرادها مدة طويلة، الأمر الذي أدى إلى تقويتهم بمرور الزمن، فجمعوا ثروات هائلة، وكان قسماً منهم يلجأون إلى جمع (التكاليف الشاقة)، وتلقي الرشى، والقيام بأعمال غير شرعية، فيزيدون من ثرواتهم، ولم يكونوا يكتفون بما ينحصر لهم من أجور شهرية. ولهذا نجد أن الأهالي كانوا يقومون بتقديم شكاواهم إلى المركز، طالين عزل ومعاقبة المسئرين من هؤلاء المتسلمين. وعلى الرغم من أن الدولة ذهبت إلى تعيين المتسلمين من المركز، بخاصة بعد أن ازداد عدد المتسلمين في الولايات المختلفة، إلا أن المشاكل التي رافقت أعمال هؤلاء المتسلمين استمرت، فحاولت الدولة إجراء إصلاحات في التسلمية، إلا أنها لم تنجح في ذلك فحاولت وظائفهم إلى المحصلين<sup>(٥٣)</sup>.

أوردت المصادر التاريخية أمثلة مختلفة عن إنباة الولاة أو أمراء السناجق لتسلمين

Pakalin. *Osmanlı Tarih Deyimleri ve Terimleri Sözlüğü*. vol. 2. p. 639.

(٥١)

Özkaya. *Ibid.* pp. 196-198.

(٥٢)

Işirli, «Klasik Dönem Osmanlı Devleti Teşkilatı», p. 236.

(٥٣)

لإدارة الولايات أو الألوية باسمهم، فعندما تولى حسن باشا وبعده ابنه أحمد باشا ولاية البصرة إلى جانب ولاية بغداد، أقاما في بغداد وأدارا البصرة بواسطة متسلم من محاليكهما<sup>(٥٤)</sup>. وفي سنة ١٠٦٧ هـ وجهت إيالة الشام إلى الوزير مرتضى باشا، وعندما وصل متسلمه إلى الشام، ثار الأهالي معترضين على التعيين، وطالبوا بتغييره، فلبت الدولة مطلبهم. إذ قامت بالعدول عن هذا التعيين. وعهدت بالولاية إلى الوزير أحمد باشا<sup>(٥٥)</sup>. كما إنَّ أهالي حلب طردوا متسلم أحمد باشا من حلب، بعد اعتراضهم على تعيينه والياً، وأدى ذلك إلى وقوع المصادمات مع أتباع الوالي، إلى أن تدخلت الدولة، وألغت قرار التعيين، وعهدت بإيالة حلب إلى مرتضى باشا (١٦٥٤م)<sup>(٥٦)</sup>.

وشاعت وظيفة المتسلمية في الولايات المختلفة في القرن الثامن عشر الميلادي، قياساً إلى القرن السابع عشر، لا سيما بعد أن شاع توجيه الألوية بطريقة الأرباق.

## ٦ - ويوه ده (Waywodu)

استخدم مصطلح ويوه ده لأول مرة كلقب أطلقته الدولة العثمانية على أمراء البغدان والأفلاق في البلقان، ضمن تشكيلاتها الإدارية. إلا أن مدلول هذا المصطلح توسع فيما بعد، ليكون له مدلولات أخرى، لا علاقة لها بويوه ذات البلقان، إذ أطلق على الأشخاص الذين يتولون تحصيل الضرائب باسم الذين يتصرفون بالتیمارات الحرة (سريست نيمارلر)، ويقومون في الوقت نفسه بتأمين النظام في القرى باسم صاحب التيمار.

وفي أواخر القرن السابع عشر وأوائل القرن الثامن عشر تم تحويل بعض السناجق إلى (خاص)، عهد بها إلى ويوه ذات يتمتعون بصلاحيات أمير السنجق. وكانت هذه السناجق يعهد بها عادة إلى كبار رجال الدولة، ينوب عنهم في جمع ضرائبها وإدارتها ويوه ذات من قبلهم، يمثلونهم فيها<sup>(٥٧)</sup>.

ويذكر الباحث التركي باك آلين أن الويوه ده وية (باعتبارها مؤسسة) بدأت عند العثمانيين في القرن الحادي عشر الهجري/ السابع عشر الميلادي، إذ قام ولاية الإيالات وأمراء السناجق بتعيين أحد متسبي حاشيتهم أو أحد الوجهاء المحليين

Hartman, Besim Durkut and M. Tuyyip Gökbiçgin, «Busru.» in: *İslam Ansiklopedisi* (IA), (٥٤) vol. 2, p. 324.

(٥٥) آغا، سلحدار تاريخي، ج ١، ص ٦٧.

(٥٦) مصطفى نعيم، تاريخ، ج ٦ (استانبول: [د.ن.]، ١٢٨١-١٢٨٣)، ج ٦، ص ١٢٢-١٢٣.

Özkaya, XVIII. Yüzyılda Osmanlı Kurumları ve Osmanlı Toplum Yayıntısı, pp. 200-202. and (٥٧)

Kiliç, XVIII. Yüzyılın İlk Yarısında Osmanlı Devleti'nin İdari Taksimatı: Eyalet ve Sancak Tevehihi, pp. 29-30.



برغبة الأهالي، وذلك في النواحي التابعة لإيالاتهم أو سناجقهم، وكان هؤلاء الويوه دات يتلقون الأوامر من المركز من قلم خزينة المقاطعات، الأمر الذي يدل على أن المهمة الأساسية لهم على علاقة بالضرائب وجمعها، لكن توسعت مهامهم بمرور الزمن لتشمل أيضاً مهمة المسؤولية الإدارية للناحية<sup>(٥٨)</sup>

والمعروف أن نظام الالتزام بدأ بالتطور في الدولة العثمانية اعتباراً من مطلع القرن السابع عشر. وقد شاعت الويوه ده وية في هذا النظام، إذ قام ولاية الإيالات والمتصرفين على السناجق بتعيين أحد رجالاتهم أو أحد وجهاء المنطقة ويوه ده، في النواحي التابعة إلى الإيالة والسناجق. وبعد إعلان التنظيمات ألغيت الويوه ده وية، وبدئ بتعيين قائممقامين في الأقضية، ومديري الناحية في النواحي<sup>(٥٩)</sup>.

أما الفرق بين الويوه ده والصوباشي، فهو أن الأول كان من الممكن أن يعين من بين وجهاء المنطقة، ومهامه كانت محددة بجمع الضرائب بالدرجة الأولى والإدارة، ويتم تعيينه في المناطق المتبع فيها نظام الالتزام. أما الصوباشي، فإنه يتمتع بصلاحيات واسعة ويمكن تعيينه في مختلف النواحي.

ومما تجدر الإشارة إليه أن بعض الولايات انفردت باستخدام وحدات إدارية فيها، لا نجدتها في الولايات الأخرى، كمشيخة العرب، والكشاف في مصر، والدايات في تونس والجزائر وطرابلس، وأمير الوطن في تونس، وشرافة مكة المكرمة، ومشيخة الحرم المكي، ومشيخة الحرم المدني، . . . إلخ. وستوقف عند كل وظيفة من هذه الوظائف في الولايات التي انفردت بها.

## ٧ - العسس

وكان تحت إمرة الصوباشي قوة أمنية، تتشكل من رئيس العسس وكثخدا العسس والعسس، ووظيفتهم الأساسية حراسة الأسواق ليلاً، وكانوا يتحملون مسؤولية السرقات عند عدم إلقائهم القبض على اللصوص، فيضطرون إلى دفع أثمان الأشياء المسروقة. كما كان الصوباشي يعتمد عليهم في جمع الضرائب وموارد بعض المقاطعات داخل المدن.

وكان يتم اختيار العسس بشكل عام من بين الذين يحظون بثقة أصحاب الدكاكين في المدن، ولهذا كانوا يتلقون أجوراً محددة من أصحاب هذه الدكاكين<sup>(٦٠)</sup>.

Pukalin. *Osmanlı Tarih Deyimleri ve Terimleri Sözlüğü*, vol. 3, p. 598.

(٥٨)

Rehber Ansiklopedisi I-XX (İstanbul: [s. pb.], 1994), vol. XX, p. 126.

(٥٩)

Microglu, *Kentah Sancagi ve Erzican Kazasi, 1520-1566*, pp. 29-32.

(٦٠)

## ٨ - المحتسب

ومن الوظائف المرتبطة بمهام القاضي وظيفة الاحتساب (أي الحجة)، ويتولاها المحتسب. وكان المحتسب مكلفاً بتنظيم الحياة الصناعية والتجارية للمجتمع، ومراقبتها تحت إمرة القاضي، والوظيفة الأساسية له هي تسعير المواد الداخلة إلى الأسواق، وتأمين التقيد بها من قبل الباعة، ومتابعة حالات الاحتكار، ومعاقة المحتكرين، ومراقبة التجار الذين يبيعون مواداً فاسدة وريدئة أو المتلاعبين بالوزن ومعاقتهم. وكان المحتسب يقوم بجمع رسوم الاحتساب التي كانت تفرض على ما يباع في الأسواق من أموال، كما كان يفرض الغرامات على الباعة المخالفين<sup>(٦١)</sup>.

## ٩ - الأعيان

استخدم مصطلح الأعيان عند العثمانيين للدلالة على مجلس الشيوخ وأعضائه أيضاً. كما استخدم للدلالة على وجهاء وأشراف القوم، أي الأشخاص أصحاب الجاه، والمنزلة، والنسب الرفيع في نظر الأهالي، مثل: أعيان الولاية، وأعيان البلدة، وأعيان المحلة، وأعيان القرية. وينسجم استخدامه في هذا الصدد مع استخدامه في اللغة العربية، مثل: أعيان قريش. وفي إطار التسمية الأخيرة أطلق المصطلح على فئة نشأت من عوائل الأشراف المحليين في أهاكن مختلفة من الدولة العثمانية، وعلى وجه الخصوص، اعتباراً من القرن الثامن عشر.

وأطلق المصطلح - كما يرذ في الوثائق - على الوالي، وأمير السنجق، والمسلم والويوه ده (Woywoda)، والمحصل، والزعامات المحلية، كما عدّ من الأعيان منتسبو صنف العلمية (المؤسسة الدينية الإسلامية)، كالقاضي، والمفتي، والمدرس (في المدارس الدينية)، والسيد، وشيخ الطريقة، وقائد الإنكشارية، ومتقدمي الأوصاف، والمترمين، وكان يطلق على كل هؤلاء اسم: أعيان الولاية.

وشهدت البلدات والمدن مجلساً للأعيان، يتم انتخاب أعضائه من وجوه المنطقة. وكانت سلطات الأعيان في المجتمع في بداية الأمر محدودة لا تتجاوز المنطقة التي يقيمون فيها، ولكن بعد أن شهدت إدارة الدولة في بعض المناطق تردياً وضخفاً في أدائها، لا سيما في النصف الثاني من القرن السادس عشر، اكتسب الأعيان شيئاً فشيئاً أهمية، إذ غدوا حلقة وصل بين الأهالي والدولة، وأصبحت لهم مهام مثل تأمين الاحتياجات المحلية المختلفة، وتنفيذ الأعمال المتعلقة بتولية الأوقاف، والنظر فيها، وتسعير السلع، وتحديد أوقات جباية بعض الضرائب، وعرض مطالب الأهالي

Ergenç. «Bursa.» pp. 160-163.

(٦١) المصدر نفسه، ص ٣٠، و

على الحكومة المركزية في إستانبول، مثل عزل الإداريين السيئ، وكان باش أعيان (رئيس الأعيان) يجتمع مع مسؤولي الدولة في منطقته بصفته وكيل الأهالي، وذلك للتباحث معهم في المسائل المتعلقة بمناطقهم، وإيجاد الحلول لها.

وتعزز وضع الأعيان من الناحيتين الاقتصادية والاجتماعية، في النصف الثاني من القرن السادس عشر، وازدادت ثرواتهم، وذلك بعد ماهتمهم بعملية الالتزام، ومنحهم القروض للفلاحين، فزاد بذلك حجم الأراضي التي يتصرفون بها، الأمر الذي أدى إلى ربط الأهالي بهم بحال من التبعية. وبلغوا بالتالي حداً لا يمكن الاستغناء عنهم في تسيير عمجلة الحياة الاقتصادية في مناطقهم. فلا غرو إذن أن تمنحهم الدولة صلاحيات إدارية في هذه المناطق، بل تم اختيار الويوه دات والمتسلمين من بينهم.

واستغل الأعيان الظروف التي مرت بها الدولة العثمانية، بعد تعرضها لأزمة مالية إثر حصار فيينا سنة ١٦٨٢م، لا سيما بعد أن لجأت إلى منح المقاطعات بطريقة الالتزام وفق نظام المالكانة مدى العمر، فأمنوا بفضل تطبيق هذا النظام حق الانتفاع من مصادر الموارد في مناطقهم، ونالوا بعض الصلاحيات الحكومية، وقاموا بجباية الضرائب، ونجح بعضهم في الحصول على بعض المناصب الرفيعة كالبكركية وإمارة السنجق.

وازداد نفوذ الأعيان بشكل كبير في أواسط القرن الثامن عشر في الولايات المختلفة، بخاصة في الأماكن التي شهدت ضعف سلطة الحكومة، فأنيطت بهم مهام مختلفة، كتوفير الأموال اللازمة للمدينة، وتحديد الأسعار، والقبض على العصاة ومعاقبتهم، وتأمين الجنود للجيش وتغطية نفقاتهم، وتوفير الحيوانات لنقل المعدات للجيش، وجباية الضرائب وموارد المقاطعات، . . . إلخ، فملأ الأعيان كل ذلك الفراغ الذي خلفه غياب السلطة الفعلية في الولايات، فشارك في ذلك الزعامات والأسر الإقطاعية، وانتشروا في معظم أرجاء الدولة مثل آل العظم في بلاد الشام، وآل بابان في العراق.

وكان السلطان محمود الثاني (١٨٠٨ - ١٨٣٩م) يرى في الأعيان عقبة أمام إصلاحاته، فسعى إلى إنهاء نفوذهم في الولايات، مستهدفاً من وراء ذلك تحقيق السياسة المركزية في الدولة. وإثر تطبيق الإدارة المركزية فقد الأعيان سلطاتهم الإدارية والعسكرية. غير أن الكثير منهم حافظوا على نفوذهم الاجتماعي والاقتصادي داخل المجتمع، فواصلوا أعمال (الالتزام)، وخلال عهد التنظيمات قامت الدولة بمنح المهام التي كان يقوم بها الأعيان إلى المؤسسات المستحدثة في هذا العهد.

وعلى الرغم من الإجراءات التي اتخذتها الدولة في القضاء على الأعيان، إلا أن

هؤلاء واصلوا نفوذهم من خلال المجالس الإدارية التي كانوا يمثلون فيها، وكذلك من خلال المحاكم واللجان، ونجحوا في التفاهم والانجام مع موظفي الدولة. ففي نظام الطابو الصادر سنة ١٨٤٧م، وقانون الأراضي الصادر سنة ١٨٥٨، استغلوا الثغرات الواردة فيهما، ونجحوا في امتلاك الأراضي التي كانت تحت تصرفهم، وتسجيلها بأسمائهم<sup>(٦٢)</sup>.

## ١٠ - القرية والفلاح والسيامي

الفلاح هو من يتصرف بقطعة الأرض التي تؤمن معيشة عائلة واحدة، ويطلق عليها (العائلة) اسم «جفت»، والجفت لفظة تركية تعني الزوج، وليس المقصود بالزوج هنا رجل وامرأة، بل زوج من الثيران، باعتبار أن المحراث الذي يستخدمه الفلاح يجره زوج منها. وكان الفلاح ملزماً بدفع «عشر» ما ينتجه، والذي يسمى «جفت أفجة سي = أفجة الجفت»، أو بدفع «الاسبهجة» أي حق الخضوع أو أداء الضريبة الشخصية، المسماة «حق الجفت» إلى صاحب الأرض، أي صاحب التيمار (السيامي). وكان عليه زراعة أرضه، ولا يحق له تركها. أما السيامي فكان يأخذ الضرائب المخصصة له ويتصرف بها، مقابل هذا كان عليه إعداد مقاتلين (جبه لو) في تيماره، وتجهيزهم تجهيزاً عسكرياً كاملاً، والمساهمة بهم في الحملات العسكرية، تحت إمرة البكربكي، والمحافظة على الأمن والنظام في القرية أو المنطقة التي يقيم فيها.

وفي قرى الزعامات التي تكون «إجماللو»<sup>(٦٣)</sup>، لا يحق للبكربكي، وأمراء السناجق، والمتسلمين، وأمراء الآلاي، والعسكريين الآخرين، والأمناء، والناظرين، والموظفين الآخرين، التدخل في شؤونها، بل كان صوباشي ذلك المكان هو الذي يشرف عليها، إذ كان يجمع الرسوم الداخلة ضمن رسوم «الباد هوا».

والمعروف أن رقبة الأرض في الدولة العثمانية كانت تعود للدولة، ولكن بدءاً من أوائل القرن السابع عشر بدئ بإقامة المزارع الخاصة، خلافاً لهذا القانون، وعلى

(٦٢) Özeun Mert, «Ayun», in: TDV İslam Ansiklopedisi, vol. 4 (1991), pp. 195-198; Pakalin, *Osmanlı* (٦٢)

*Tarih Deyimleri ve Terimleri Sözlüğü*, vol. 1, pp. 120-123; Mithat Sertoglu, *Osmanlı Tarih Lügati* (İstanbul: [n. pb.], 1997), p. 25, and *Meydan Larousse Ansiklopedisi*, Sabah Yayıncısı, 24 vols. (İstanbul: [n. pb.], 1992), vol. 2, p. 373.

وللمزيد من المعلومات عن الأعيان، انظر: فاضل بيات، «الأعيان»، البيان، السنة ٢، العدد ٤ (٢٠٠٠)، ص ٢٥٨ - ٢٦٥.

(٦٣) «إجماللو زعامت» هي التيمارات المسجلة في دفاتر الاحمال بربع مقداره عشرون ألف أفجة وأكثر.

Pakalin, *Osmanlı Tarih Deyimleri ve Terimleri Sözlüğü*, vol. 2, p. 24.

انظر:

الرغم من أن الدولة سعت إلى القضاء على هذه التجاوزات، إلا أنها لم تتمكن من تحقيق ذلك بشكل كلي. وازدادت هذه التجاوزات في القرن الثامن عشر، حتى أصبحت العوائل المحلية المتنفذة تمتلك مزارع كبيرة<sup>(٦٤)</sup>.

## ثانياً: الأساليب الإدارية العثمانية وتطبيقاتها في الإيالات العربية

من المعروف أن الدولة العثمانية بدأت في بداية أمرها بقيام عشيرة (قايي) الغزية التركية بتأسيس إمارة صغيرة لها في الأناضول. وتطورت هذه الإمارة/الدولة بمرور الزمن، وأصبحت لها نظم مختلفة، وتنوع نمط إدارتها. والدولة التي تأسست على النمط الشرقي، ما لبثت أن تطورت بعد التوسع الذي شهدته، أي بعد انتشارها في القارات الثلاث: آسيا، أوروبا، وأفريقيا، وضمت كيانات سياسية واجتماعية ذات نظم وتقاليد مختلفة. فكان لزاماً على القائمين بشؤونها أن يعيدوا النظر في نظمها وأساليبها المختلفة، لتتماشى مع الواقع الذي كانت تعيشه هذه الكيانات، فشرعوا قوانين، وأقاموا مؤسسات مدنية محل التقاليد القبلية.

وكانت الدولة العثمانية تمتلك سلطة مركزية قوية من الناحية النظرية، وهذه حقيقة لا يمكن التشكيك فيها، غير أن هذا الوضع لم يبق على النمط نفسه في كل الظروف والأوقات، بل اتبع مساقات تاريخية مختلفة. ولكن نجد أحياناً بروز إدارة غير مركزية هنا وهناك، تتناقض مع هذا الإطار النظري<sup>(٦٥)</sup>. فحتى القرن الثامن عشر تحكمت في الدولة بنية قوية من حيث السيطرة المركزية. أما المرحلة الممتدة من بداية القرن الثامن عشر وحتى تحكم السلطان محمود الثاني بالإدارة، فقد غلبت عليها سمات عدم المركزية. وقد بذل السلطان محمود الثاني جهوداً كبيرة لتجسيد السلطة المركزية من جديد، وتخطيط نفوذ الأعيان. وقد نجح إلى حد كبير في هذا الأمر، وذلك بفضل الجيش الجديد الذي أقامه<sup>(٦٦)</sup>. ولكن ينبغي أن نذكر أن السلطة المركزية لم تتحقق في المناطق غير المتحضرة، إلا ما ندر، بل ظلّ الولاء المطلق للعشائر فيها، ولزعمانها الذين قلما تقيّدوا بالأوامر الصادرة من الدولة.

لم تستخدم الدولة العثمانية نمطاً إدارياً واحداً في إدارة جميع الممالك والأقاليم والأقوام، التي دخلت تحت نفوذها، على مدى المجهود التي مرت بها، بل اتبعت

(٦٤) Özkaya, *XVIII.Yüzyılda Osmanlı Kurumları ve Osmanlı Toplumı Yaşantısı*, pp. 24-25.

(٦٥) Yücel, «Osmanlı İmparatorluğunda Desantralizasyona Dair Genel Gözlemler.» pp. 65-708.

(٦٦) Unal, «Osmanlı Devleti'nde Merkezi Otorite ve Tercüme Teskilatı», vols. 3 and 6.

أساليب إدارية متنوعة تنسجم مع خصوصيات هذه الأماكن وأهاليها. وفي ضوء الوثائق المتوفرة لدينا، يمكننا جمع الأساليب الإدارية المتبعة في الإيالات العربية فيما يلي. وسنحاول تقديم أمثلة<sup>(٦٧)</sup> مختلفة لتطبيقاتها في الإيالات المختلفة :

## ١ - الإدارة بأسلوب الخاص والزعامة والتيمار

ويطلق على هذا الأسلوب اختصاراً اسم «التيمار» أيضاً، باعتبار أن التيمارات تشكل الجزء الأكبر من الاقطاعات في الدولة العثمانية. وقد طبق هذا الأسلوب في الإيالات التي خضعت لعملية التحرير.

كان العثمانيون يقومون بعد إدخالهم إحدى المناطق تحت حكمهم بإجراء إحصاء شامل فيها، وأطلق على عملية الإحصاء هذه اسم «التحرير». وكانت هذه العملية ضرورية لمعرفة الطاقات البشرية، والمادية، والمالية، للبلاد. وهي ضرورية كذلك لتوزيع التيمارات، وذلك في عهد كانت الدولة مترامية الأطراف، لا يمكن فرض إدارة مركزية صارمة فيها. وكانت عملية التحرير تجري مرة كل ثلاثين سنة، وذلك بسبب تغير الأجيال، أو عندما تتغير الأوضاع، فلا تتطابق معطيات الدفتر الذي دونت فيه نتائج التحرير مع الواقع، أو عند تعرض نظام التيمار إلى الاختلال. أما الفوائد التي كانت تؤمنها هذه العملية للدولة، فمن الممكن جمعها بما يلي :

أ - التحكم بأمور التيمار وتنظيمها.

ب - تشغيل نظام الإيالة بشكل منتظم ومراقبته، وقد تم نتيجة لعمليات التحرير تنظيم قانوننامة خاصة لكل منطقة، تنسجم مع وضعها العام.

ج - إعمار الأماكن غير الآهلة بالسكان ومهيئتها للإسكان.

د - إقامة النظام العثماني في الأماكن المفتوحة.

هـ - حل الخلافات التي قد تحدث بين المتصرفين بالأراضي.

و - تأمين استفادة الخزينة المركزية من الموارد الزائدة عن حاجة المنطقة، وكذلك من الأماكن الباقية خارج الدفتر، أي غير المسجلة.

ز - إقامة قوات خاصة مجهزة تجهيزاً كاملاً في مختلف مناطق الدولة، وسوقها للحملات العسكرية كلما دعت الحاجة إلى ذلك، من دون أن تتحمل الدولة نفقاتها.

---

(٦٧) يلاحظ أن قسماً من الأمثلة المقدمة مع بعض الأساليب سيتكرر هنا مع ما يرد في التقسيمات الإدارية للإيالات العربية وقد اضطررت إلى تثبيت هذه الأمثلة هنا لاستكمال الموضوع.

وكان التحرير يتم بمسح الأراضي، وإحصاء السكان، وتقدير الضرائب التي تجبى منهم، والتفاصيل المتعلقة بها، مع ذكر أسماء المكلفين بدفعها. ويدون كل ذلك في دفتر يطلق عليه اسم «دفتر المفصل». وكان المشرف على عملية التحرير يطلق عليه اسم «دفتر أميني = أمين الدفتر» أو «محرر الولاية». وكان مكلفاً في الوقت نفسه بتلخيص دفتر المفصل في دفتر جديد يسمى «دفتر الإجمال». وذلك من أجل تمييز أنواع الجبايات، بحسب الجهة المخصصة لها. إذ يقوم بتحديد ما يعود منها للسلطان أو الخزانة الميرية (خزانة الدولة) أو للأوقاف، ويقسم الباقي بين الأمراء، وأصحاب الزعامات، وأرباب التيمار. إذ تحدد حصة كل واحد منهم مع المكان الذي خصصت (هذه الحصة) له. ولا يتضمن دفتر الإجمال سوى اسم صاحب الحق وأسماء الأماكن التي يمكنه من جباية ما خصص له منها. ولا ترد في دفتر الإجمال أسماء السكان أو أعدادهم، بل يكتفى بتسجيل مجموع ما يتم من جباية، من الضرائب المفروضة على كل وحدة سكنية، من بلدة، أو قرية، أو مزرعة، أو كل وحدة بدوية قبلية من جماعات، أو طوائف، أو عشائر.

ويرد في دفتر المفصل ما يتعلق بالأوقاف بشكل مطول نسبياً، بينما يقتصر دفتر الإجمال على ذكره بإيجاز. وإذا كان مقدار الأوقاف في أحد السناجق كبيراً، ويصعب أن يستوعبه دفتر المفصل، كما هو الحال في إستانبول، وآدنه، وحلب، ودمشق، والقدس، وبغداد، فيخصص لها دفتر خاص يسمى دفتر الأوقاف، وهو يدخل ضمن إطار دفتر المفصل.

وفي عهد القانوني تم إحصاء البلاد، وطلب السلطان أن يتم تلخيص محتويات الدفاتر كلها، لإجراء إحصاء عام للدولة ومجموع عدد السكان ومعرفة مقدار الضرائب، وذلك لمعرفة الطاقات البشرية والاقتصادية للبلاد. ونظم بذلك نوع فريد من دفاتر الإجمال، دون فيها عدد السكان وحاصل ضرائب كل وحدة سكنية مع إجمالي عدد السكان المكلفين بدفع الضرائب، من دون ذكر أسمائهم.

وانحصر تدوين أسماء الناس في دفاتر المفصل فيمن يستطيع دفع الضرائب بصفته عاملاً أو كاسباً. وهؤلاء هم أرباب الأسر (خانة بالتركية)، مع قليل من العزاب الذين في سنّ يقدرّون على العمل، فيذكرهم الدفتر على أنهم «مجردون». إذ استخدم مصطلح «مجرد» بمعنى أعزب. كما يتضمن هذا النوع من الدفاتر أسماء المعفيين من كل أنواع الضرائب أو من بعضها فقط، ويطلق عليهم اسم «خانة غير عوارض»، أي الأسر غير المشمولة بالموارض كالإمام، والمؤذن، والخطيب، والقاضي، والسيد، والساقي، أو ابن السباقي، والحامل، وما إلى ذلك. ويدون في هذا الدفتر مقدار

أخوائص السلطانية وخوائص أمراء السناجق والزعامات والتمارات<sup>(٦٨)</sup>.

وكان أمين الدفتر عندما يقوم بتحرير منطقة من المناطق يرافقه قاضي المنطقة لمساعدته في مهمته، ويراقب عمله في الوقت نفسه. وكان القضاة يحرصون على عدم بقاء أي مصدر للموارد خارج التدوين في الدفاتر. وكان يتم تنظيم نسختين من كل دفتر من دفاتر الإجمال والمفصل في مركز الدولة، وترسل نسخة منهما إلى الإيالة التي يعود إليها، وذلك بعد وضع طغراء السلطان عليها، أي إقراره بشكل رسمي. وعندما يتم تغيير تبعية لواء من إيالة إلى أخرى، يتم إرسال دفتر ذلك السنجق إلى الإيالة الجديدة. وعندما يراد إجراء عملية تحرير جديدة في منطقة ما، فإن أمين الدفتر يأخذ معه إلى المنطقة الدفتر القديم المتعلق بها، ويتخذ هذا الدفتر أساساً، وتتم الإشارة لكل تغيير أو إضافة في الدفتر الجديد. وكان الدفتر القديم يحمل في العثمانية اسم «دفتر عتيق»، والجديد «دفتر جديد»<sup>(٦٩)</sup>.

كانت الدولة العثمانية بعد إخضاعها أي منطقة تحت نفوذها تحدد الأسلوب الذي تتبعه في إدارتها. فبعد إتمام عمليات الفتح وإقرار أسلوب الخاوص والزعامات والتمارات في منطقة ما، يتم احتساب الوارد العشري فيها على الوجه الآتي: لو فرضنا أن الوارد العشري لأحد السناجق/الألوية هو ١٠٠ يوك<sup>(٧٠)</sup> آقجة (مئة × مئة ألف = عشرة ملايين آقجة)، وأن هذا السنجق يتضمن كل أنواع الإقطاعات، فيتم توزيع الوارد على النحو الآتي:

٢٠ يوك خاص (٢٠ × مئة ألف)

١٠ يوكات زعامات (١٠ × مئة ألف)

١٤٠ يوك تيمار (١٤٠ × مئة ألف)

٢٠ يوك وقف (٢٠ × مئة ألف)

١٠ يوكات أوجاقلق (١٠ × مئة ألف)

(٦٨) خليل ساحلي أوغلي، من تاريخ الأنظار العربية في العهد العثماني (إزميك، ٢٠٠٠).

Sertoglu, *Osmanlı Tarih Lugati*, p. 325.

ص ٥٥ - ٥٧، و

Erhan Afyoncu, «Osmanlı Devleti'nde Tahrir Sistemi», in: Eren [et al.], eds., *Osmanlı*, vol. 6, (٦٩)

pp. 311-314.

M. Mehdi İlhan, «Tahrir Faaliyeti ve Bu Faaliyet Esnasında : النظر في موضوع التحرير، انظر :

Karsilasilan Gucukler.» *Ata Dergisi*, vol. 7 (Konya 1997), pp. 85-103.

(٧٠) «يوك»: استخدم عند العثمانيين باعتباره رمزاً للدلالة على رقم مئة ألف ويتم التعبير عن الأرقام

الكبيرة بمضاعفاته، ف عشرة يوكات تعادل مليون، وخمسون يوكا يقابل خمسة ملايين.



ويمكن بيان أوصاف كل ذلك على الوجه الآتي :

- يسمى الإقطاع الذي يكون وارده المسجل أكثر من مئة ألف آقجة «خاصاً»، وهو يمنح إلى السلاطين، والوزراء، والبكهربكيين، وأمراء السناجق، وغيرهم. وكان على صاحب الخاص إعداد «جبه لو»<sup>(٧١)</sup> أي جندي خيال واحد عن كل خمسة آلاف آقجة من وارد الخاص. ولهذا فإن البكهربكي الذي يمتلك خاصاً وارده عشرة يوكات آقجة (أي مليون آقجة)، فإن عليه أن يعد في إقطاعه مائتي جبه لو (مقاتل) مسلح تسليحاً كاملاً وقادراً على القتال، يشترك بهم في الحملات العسكرية متى ما استدعي إلى ذلك. وكان وارد الخاص السلطاني يعود إلى الخزينة المركزية.

- ويسمى الإقطاع الذي يدر بين عشرين ألف آقجة وتسعة وتسعين ألفاً وتسعمئة وتسع وتسعين آقجة «زعامة = زعامه»، ويقدم صاحبه جبه لو واحداً عن كل خمسة آلاف آقجة من وارد إقطاعه. وكان يتم منح الزعامات إلى دفتردار الخزينة والتمار في مراكز الإيالات وكتخدا الزعامه وأمراء الألاي في السناجق ومحافظي القلاع السلطانية وغيرهم.

- ويسمى الإقطاع الذي يكون وارده بين ثلاثة آلاف وتسعة عشر ألفاً وتسعمئة وتسع وتسعين آقجة «تيماراً»، وكان على صاحب الإقطاع أن يأخذ معه إلى الحرب جبه لو واحداً عن كل ثلاثة آلاف آقجة، وذلك بعد الثلاثة آلاف الأولى التي تسمى «قليج تيماره أي «نواة التيمار». وكان يشترط على صاحب التيمار الإقامة في السنجق الذي يقع فيه تيماره<sup>(٧٢)</sup>.

أما الإيالات التي طبق فيها هذا النظام فهي إيالات : الشام، وطرابلس الشام، وحلب، والرقه، والموصل، وشهرزول، فضلاً عن هذا، فقد استثنى بعض ألوية هذه الإيالات من هذا النظام، وقد توقف عند هذا الأمر عين علي أفندي وغيره، من الذين دونوا أو بالأحرى استنسخوا القوانين المتعلقة بالتيمار، وذكروا أسماء السناجق التي طبق فيها هذا النظام أو لم يطبق، على الوجه الآتي :

- إيالة الشام وقد طبق النظام في ألوية : دمشق، والقدس الشريف، وغزة، وصفد، ونابلس، وعجلون، ولبخون.

(٧١) «جبه لو» : نقطة مكونة من مئتين «جبه» بمعنى عتاد، و«لو» بمعنى ذو، أي ذو عتاد = مسلح.  
(٧٢) انظر : مصطفى نوري باشا، نتائج الوقوعات، ج ١ - ٢، ص ١٣٢ - ١٣٣، وقد نشره بالحروف التركية الحديثة Nesel Cagatay في أنقرة عام ١٩٩٢، ص ٥ ج.

- إيالة طرابلس الشام: وطبق في كل ألويتها: حماة، وحمص، وجبلة، والسلمية، وسنجد الباشا أي طرابلس الشام.

- إيالة حلب وطبق في ألوية: حلب، وآدنه، وكليس وبيره جك، والمعرة، والعزير، وبالس.

- إيالة الرقة وطبق في كل ألويتها: حماة، وقابور، ودير، ورحبة، وبني ربيعة، وسروج، والرقة، والرهما.

- إيالة بغداد وطبق النظام في ستة من ألويتها وهي: الحلة، وزنك آباد، والجواز، ورماحية، وجنكولة، وقره طاغ.

- إيالة الموصل وطبق في كل ألويتها: الموصل، وباجوانلو، وتكريت، وأسكي موصل، وهورون، وبانه.

- إيالة شهرزول واستخدم النظام في كل ألويتها أيضاً وهي: سروجك، وأربيل، وكشاف، وشهربازار، ومزكاوه، وجبل حمرين (٩) وهزار مرد، ودولخوران، وحرير، ودوين، وتبل طاري، وسبه، ورنجين، وعجور، وأبرومان، وراودان، وآق، وبرند، وبلقاص، وقلعة غازي، وآشتي<sup>(٧٣)</sup>.

ومما تجدر الإشارة إليه أن موارد الألوية التي طبق فيها نظام التيمار، يتصرف بالجزء الأكبر منها أصحابها (السباهية والزعماء)، أي أصحاب الأرض وليس الدولة. وفي مقابل ذلك يعدون مقاتلين جاهزين دائماً للحروب، يتحملون هم - وليست الدولة - كل نفقاتهم. وبفضل هذا النظام، امتلكت الدولة العثمانية حوالى مئة وأربعين ألفاً من الفرسان المقاتلين، من دون أن تتحمل أي عبء مادي<sup>(٧٤)</sup>.

وفي الإيالات التي طبق فيها هذا النظام، لم يكن البكربكي وأمراء السناجق وكذلك كبار الإداريين يتلقون رواتب من خزينة الدولة، بل كان يتم تخصيص خواص لهم يحدد ريعها مسبقاً. وكانت عائدات بعض الإقطاعات لا تغطي المقدار المخصص لهؤلاء الإداريين، لهذا يتم إكماله من إقطاعات أخرى، قد توزع في سناجق مختلفة أو

(٧٣) انظر رسالة عيّن علي أفندي في: Akgündüz, *Osmanlı Kanunnameleri ve Hukukî Tahlilleri*, vol. 9 (1996), pp. 35-39.

ورسالة في التيمار في: «رسالة في نظام التيمار»، (مكتبة السلطانية، استانبول، رقم ٣٥١٤)، ص ١٠١ - ١٣٤، نشرها: İlhanşahin. «Timar Sistemi Hakkında Bir Risale.» *Tarih Dergisi* (İstanbul) vol. 32 (1979). pp. 916-920.

(٧٤) نوري باشا، المصدر نفسه، ج ١ - ٢، ص ١٣٢ - ١٣٣.

حتى في إيالة أخرى. وقد حددت دفاتر التحرير المتعلقة بالسناجق مقادير هذه الخواص. أما الخواص المسجلة باسم السلطان والمساءة خاص همايوني/ خاص شاهي، أي الخاص السلطاني، فكان ريعها يدخل في خزانة الدولة. وهذا يعني أن حصة الميري أو حصة الدولة في الإيالات التي طبق فيها نظام الخاص والزعامة والتمار، كانت تسجل في الدفاتر بشكل خاص شاهي، أي خاص سلطاني.

وبدأ تطبيق نظام التمار عند العثمانيين في عهد عثمان مؤسس الإمارة، غير أن توزيع التمارات ازداد في عهد أورخان ومراد الأول، إذ كان يجري توزيع الأراضي الجديدة التي دخلت تحت السيطرة العثمانية بعد عمليات الفتح، لا سيما في منطقة الروملي، على المساهمين في الحملات العسكرية والأسر الوافدة إلى المناطق الجديدة. وأجرى السلطان محمد الفاتح تعديلات كبيرة على أحكام نظام التمار. وفي عهد السلطان سليمان القانوني تم تدوين الأسس القانونية لنظام التمار وتطويره، إذ تم توزيع الأراضي المفتوحة في هذه المرحلة على شكل تمارات على مستحقيها، وربطها بصفة قانونية محكمة. وقد وصلنا من هذه الفترة وما بعدها العديد من القوانين المتعلقة بتطبيقات نظام التمار والمشاكل التي تعترضها. كما كانت ترسل أحكام سلطانية إلى البكلكريكيين وأمراء السناجق حول الخلافات الناشئة عن تطبيق نظام التمار. تطالبهم بضرورة التقيد الكامل بتلك القوانين. ولهذا فإن الإيالات التي طبق فيها نظام التمار كانت تربطها علاقة وثيقة مع السلطة المركزية لاتباعها هذا النظام، إذ كانت الدولة تجد المجال الكافي للتدخل فيها بغية القيام بالتحرير، وتفتيش التمارات، أو طلب المساهمة للحملات العسكرية.

ويضم نظام التمار ثلاثة أطراف أساسية، هي: الرعايا، والسباهي، والدولة. وكانت الدولة تمتلك الملكية المطلقة للأراضي، أي رقبته، أما السباهي الذي يطلق عليه اسم «صاحب الأرض» أو «صاحب التمار» فهو الذي يستغل الأرض التابعة للدولة، ويجمع الضرائب التي فرضتها الدولة على الرعايا المقيمين فيها، ويخصص جزءاً من الموارد التي يجمعها لنفسه، ويغطي بالجزء المتبقي نفقات المقاتلين الذين يقوم بإعدادهم داخل تيماره، ويشترك معهم في الحملات العسكرية متى ما استدعى إليها، وإلا ينتزع التمار منه بموجب القانون، ويمنح لشخص آخر. وبهذا، فإن السباهي ما هو إلا موظف يقوم باستغلال الأرض، ويمثل سلطة الحاكم في الأراضي التي تقع تحت مسؤوليته، لكنه لا يمتلك أي سلطة من شأنها التحكم بالرعايا العاملين في تيماره<sup>(٧٥)</sup>. إذ إنه لم يكن إقطاعياً يمكنه تشغيل الناس الذين

Ipsirli, «Klasik Dönem Osmanlı Devleti Teşkilatı», vol. 1, p. 239.

(٧٥)

يعملون في تيماره باسمه ولحسابه الخاص من دون أجور، أو محاكمتهم.

أما الرعايا فكانوا يقومون بفلاحة الأرض التي يعيشون عليها، وعليهم دفع الضرائب المستحقة عليهم إلى الباهي. وكانوا يددون الضرائب عيناً، أي قسماً من محصولهم، وذلك بسبب ندرة النقد بأيدي الأهالي. وعليهم إيصال المحصول الذي يقابل العشر العائد إلى الباهي إلى مخزن الباهي، أو إلى السوق. ولم يكن بمقدور الباهي ممارسة الضغط عليهم لإيصال المحصول إلى مكان يعد مسافة أكثر من يوم.

وكانت الأمور المالية المتعلقة بالتيمارات في الإيالة ينظر فيها دفتردار التيمار. أما الزعامات فكانت المكلف بتنظيم قيودها وإجراء معاملاتها هو «كتخدا الدفتر»، ويعتبر الرئيس المباشر لدفتردار التيمار.

وكانت التيمارات تنقسم إلى قسمين: التيمارات الحرة، حيث يتمتع السباهي بصلاحيه أخذ الضرائب الداخلة ضمن البادهوا من الرعايا، والتيمارات غير الحرة، وفيها لا يحق للسباهي المطالبة بهذا النوع من الضرائب.

استمر استخدام نظام التيمار على أتم وجه، وأصبح أساس الاقتصاد الزراعي في الدولة العثمانية حتى أواخر القرن السادس عشر. لكن أخذ في هذا التاريخ يدب فيه الخلل، ولم يكن بالإمكان إصلاحه، ولم تُجد جهود الإصلاحات نقماً. وقام المصدر الأعظم رسمت باشا «المصدر الأعظم في عهد القانوني (١٥٤٤ - ١٥٥٣ م، ١٥٥٥ - ١٥٦١ م)»، بتطبيق الالتزام في التيمارات لأول مرة في تاريخ الدولة، وكان يستهدف من وراء ذلك تأمين أكبر قدر ممكن من الوارد وبشكل سريع. إلا أن هذا الأمر أصبح له أثر سلبي على الفلاحين، إذ ألحق أضراراً كبيرة بهم بعد أن أصبحوا تحت رحمة الملتزمين. وفي عهد السلطان مراد الثالث (١٥٧٤ - ١٥٩٤ م) جرت تطبيقات خاطئة في مجال التيمارات، إذ قام البكركيون وأمراء السناجق بمنحها إلى أشخاص لا يستحقونها مقابل الهدايا التي حصلوا عليها منهم. كما إن الذين قدموا هدايا كبيرة لرجال الدولة حصلوا على تيمارات كبيرة. ويرى عين علي أفندي الذي دَوّن القوانين المتعلقة بالتيمار، أن الخلل الذي أصاب نظام التيمار يعود إلى أمرين أساسيين، هما: تقاعس السباهيين أصحاب التيمارات عن الذهاب إلى الحرب مع المقاتلين التابعين لهم، وعدم إجراء تفتيش منظم للمقاتلين التيماريين.

وعلى الرغم من المحاولات الجادة التي بذلتها الدولة من أجل إصلاح نظام التيمار المتردي، بخاصة في عهدي السلطان مراد الرابع والسلطان محمد الرابع، وذلك بفضل جهود المصدر الأعظم محمد باشا كوبرلي، إلا أنها لم تحقق النتيجة

المرجوة. إذ كان أصحاب التيمارات يتصرفون بها وكأنها ملك خاص لهم، فيتنازلون عنها أو يؤجرونها أو يقومون بتلزييمها للآخرين، ولم يعودوا يشتركون في الحملات العسكرية، مخالفين بذلك الشروط الأساسية لنظام التيمار العثماني. ولم يكن أمام الدولة إلا التخلي عن هذا النظام والاستعاضة عنه بنظام آخر. إلا أنها لم تقدم على هذا الأمر، خوفاً من السخط الذي قد يولده هذا العمل، وربما يؤدي إلى تمرد جماعي قد يقدم عليه أصحاب التيمار. فلجأت إلى تنفيذ إجراءاتها بشكل تدريجي. فقامت في البداية بمصادرة بعض التيمارات، وحالت دون منح التيمارات التي مات أصحابها إلى آخرين، كما قامت بإنشطة المسؤوليات الرسمية إلى أصحاب التيمارات في مناطقهم، مثل الدرك، وتحصيل الضرائب، أو توجيههم إلى مهام مختلفة في المحاكم، وبهذا انتقلت هذه الأراضي شيئاً فشيئاً إلى خزينة الدولة<sup>(٧٦)</sup>.

## ٢ - الإدارة بأسلوب الأوجاقلق

لم ينتهج العثمانيون في الأراضي التي دخلت تحت سيطرتهم سياسة من شأنها الأفراد بالتحكم فيها وإبعاد العناصر المحلية من الإدارة في مناطقها، بل راعوا في هذا الخصوص حقوق الأهالي والأسر أو الرعامات المحلية، إذ تركوا للذين وقفوا إلى جانبهم وقدموا الدعم لهم في الحملات العسكرية ما كان في أيديهم من أراض، أو قلاع، أو قرى، أو قصبات، ليديرونها باسم الدولة. ولم يكتفوا بهذا، بل عينوا أمراء محليين لإدارة ألوية ضمن نظام إداري سمي «أوجاقلق». وبموجب هذا النظام تبقى الألوية تحت تصرف الأمراء مدى العمر، وبعد وفاتهم تنتقل إدارتها بطريقة الوراثة لأبنائهم أو إخوانهم. أي تكون الإدارة فيها حكراً لهذه العائلة، وقد فرضت الدولة على أمراء هذا النوع من السناجق المشاركة في حملاتها العسكرية تحت إمرة البكربكي، ودفع الضرائب المفروضة عليهم. وكان هؤلاء الأمراء يحتفظون بإدارة الويتهم طالما ينصاعون لأوامر الدولة. وفي حال تلبكتهم بالمشاركة في الحملات السلطانية، أو امتناعهم عن دفع الضرائب، أو مخالفتهم أي أمر من أوامر الدولة، أو عدم انسجامهم مع الأهالي، فإنهم يتعرضون إلى العزل، ويتم توجيه السنجق إلى شخص آخر من العائلة نفسها. أما في حال انقراض العائلة، فإن السنجق يوجه إلى أحد الأمراء العثمانيين. وفي هذه الحال يتغير وضع السنجق من الناحية الإدارية،

(٧٦) انظر: المصدر نفسه، ج ١، ص ٢٣٩ - ٢٤٤، و Yılmaz Kurt. «Osmanlı Toprak Yönetimi.» in: Eren [et al.], eds., *Osmanlı*, vol. 3, p. 63.

وللاستزادة في موضوع نظام التيمار، انظر: Pakulín, *Osmanlı Tarih Deyimleri ve Terimleri Sözlüğü*, vol. 3, pp. 497-507.

ويصبح كالسناجق العثمانية الكلاسيكية، التي تتم إدارتها من قبل الأمراء العثمانيين<sup>(٧٧)</sup>.

وكانت الحكومة العثمانية تحرص على المحافظة على وضع هذا النوع من الألوية وحصر إدارة اللواء في الأسرة نفسها، ونحول دون توجيه اللواء بعد موت الأمير إلى شخص آخر من خارج الأسرة من شأنه حرمان ابن الأمير أو أخيه من توليه. وقد ورد في أحد الأحكام السلطانية أن سنجق قصر شيرين كان تابعاً إلى بغداد، ويدار بطريقة الأوجاقلق، وبعد وفاة أميره قاسم عهد به (وربما من قبل البكلربكي) إلى شخص آخر من خارج الأسرة، فقام ابنه أحمد بمراجعة مركز الدولة لإنصافه، فصدر الأمر إلى محافظ بغداد بالنظر في الأمر، وإذا كان اللواء يدار بطريقة الأوجاقلق أباً عن جد، يتم إحقاق الحق (سنة ١٠٥٦ هـ، ١٦٤٦ م)<sup>(٧٨)</sup>.

وكان يتم إجراء عملية التحرير في هذا النوع من السناجق، ويتم توزيع أراضيها على شكل تيمار وزعامات، إلا أن هذه الأراضي / الإقطاعات يتم منحها إلى رجال أمير السنجق، واللواء الذي اتبع فيه هذا النظام أشير إليه في دفاتر التعمينات بأنه «أوجاقلق»، أما الذي يتصرف به فكان يسمى «أمير سنجق» أيضاً، أما السبب الذي حدا بالعثمانيين إلى إحداث هذا النوع من السناجق، فهو الاستفادة من النفوذ الإقليمي للأمراء المحليين، وكسبهم إلى جانب الدولة، وإشعارهم بأن الدولة تكرمهم، إيماناً منها بثقلهم الاجتماعي بين بني قومهم.

وشاع استخدام هذا الأسلوب في الإيالات العربية منذ بداية دخول العثمانيين فيها، وعلى وجه الخصوص في إيالات العراق وبلاد الشام. إذ نعرف أن السلطان سليم الأول منح أماكن مختلفة إلى الزعامات المحلية التي وقفت إلى جانب الدولة عند سيطرته على المنطقة وتنظيمها إدارياً.

وتعد دفاتر التعمينات مصادرها الأساسية في معرفة تطبيقات هذا الأسلوب في الإيالات العثمانية ومنها العربية، فقد استخدم هذا الأسلوب في معظم إيالات

---

(٧٧) انظر: تيمار وطشره تشكيلي قانوننامه، هامبوت في: Akgöndüz, *Osmanlı Kanunnameleri ve Hukuki Tahlilleri*, vol. 4 (1992), pp. 476-477.

وقد أدرجت هذه القانونامات في الرسائل التي أعدت في ما بعد مثل: رسالة عين علي أفندي وصوفياتي علي جاووش، إلخ، انظر أيضاً: Göyunc, «Osmanlı Devletinde Tasrı Teskilatı Tanzimatı Kadir» vol. 6, p. 85, and Kiliç, *XVIII. Yüzyılın İlk Yarısında Osmanlı Devleti'nin İdari Taksimatı: Eyalet ve Sancağ Tevehihi*, pp. 38-39.

(٧٨) انظر: الحكم ٢٩٥ في: Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA), *Mühimme defteri* (MD), no. 90, p. 235.

العراق. ففي إيالة بغداد، نجد أن بعض المناطق التي كانت الزعامات العشائرية تتمتع بنفوذ فيها، عهدت بها الدولة إلى زعماء هذه العشائر. وقد أوردت الدفاتر أسماء الألوية التي كانت تدار بهذه الطريقة، على مر العصور على النحو الآتي:

أ - لواء بابان، وكان في أواسط القرن العاشر الهجري/ السادس عشر الميلادي في عهدة الأمير حسين بك، ثم بوداق بك ولد حاجي شيخ. ويستدل من الدفاتر أن أسرة حاجي شيخ كانت من الزعامات المتنفذة في المنطقة، إذ نجد أن أكثر من لواء عهد به إلى أبناء هذه الأسرة كما سنذكر. ويبدو أن هذا اللواء ارتبط فيما بعد بإيالة شهرزول، غير أن زعامته المحلية ظلت مستمرة حتى سنة (٩٨٠هـ، ١٥٧٢م). إذ أورد «الدفتر ٢٢٥» في أحد أوامر التعمينات أن أميره حاجي بك لم يعد قادراً على إدارته، فعهد به إلى خرم بك أمير لواء قره طاغ<sup>(٧٩)</sup>. وربما أن نظام الأوجاقلق ألغي فيه لمدة من الزمن. ولكن أعادته الدولة مرة أخرى فيما بعد كما سترى.

ب - لواء أورمان، وكان في عهدة سلطان حسين بك سنة ٩٤٤هـ. والمعروف أن هذا الأمير كان حاكماً على إيالة أي حكومة العمادية<sup>(٨٠)</sup>.

ج - لواء عنه (عانة)، وكان في عهدة محمد بن أبو ريش (أبو ريشة) العائلة العربية المشهورة، وذلك في سنة (٩٨٦هـ، ١٥٧٨م)، وربما قبل هذا التاريخ<sup>(٨١)</sup>. وقد ظل هذا اللواء يدار من قبل هذه الأسرة لفترة طويلة، إذ نعرف أنه كان في الربع الثاني من القرن السابع عشر في عهدة الأمير سيف بن أبو ريش. ثم عهد إلى أخيه طربوش.

د - لواء السماوة، وكان في الفترة نفسها (الربع الثاني من القرن ١٧م) في عهدة الأمير العربي ناظر بن مهنا. وقد جاء في أمر تعيينه أن يقوم بإدارة المنطقة الممتدة من قناة الرهيمية التي هي من ملحقات اللواء، حتى الغزالية.

هـ - لواء تكريت، وكان في عهدة أحد الأمراء المحليين وهو شبيب بن حسن<sup>(٨٢)</sup>.

و - لواء درنه مع لواء درتاك، وعهد بهما إلى عثمان بك أمير عشيرة باجلان، ليتصرف بهما مدى العمر في مطلع القرن الثامن عشر. ويرد في دفتر التعينات اسم

(٧٩) انظر : Buşbukunlik Osmanlı Arşivi (BOA), Kumil Kepeci (KK), Ruus Defteri, no. 225, §. 235.

(٨٠) انظر : Buşbukunlik Osmanlı Arşivi (BOA), Bab-i Asufi Ruus Kulemi, Defter no. 1452, pp. 318 und 322.

(٨١) Buşbukunlik Osmanlı Arşivi (BOA), Kumil Kepeci (KK), Ruus Defter no. 262, p. 131.

(٨٢) عن الأوامر المتعلقة بالربع الأول من القرن السابع عشر، انظر : Buşbukunlik Osmanlı Arşivi (BOA): Cevdet Tusi, Dahiliye, Defter no. 6095, pp. 105-106, und Kumil Kepeci (KK), Ruus Defter no. 266, p. 14.

أحمد بك، الذي قتل في الحرب مع إيران سنة ١٧٣٢، وتولى بعده ابنه هاني بك.

ز - لواء جان (جسان) - بدره، وكان في عهدة إحدى الأسر المحلية، تتولاه بطريقة الأوجاقلق. إلا أننا لا نعرف عن هذه الأسرة غير محمد بك، الذي كان يديره قبل سنة ١٧٠٠، حيث توفي وحل محله أخوه علي بك، ثم تولاه سليمان بك، فأخوه أحمد بك، إلا أننا لا نعرف صلة هذين الأخيرين بالأخوين محمد وعلي بك، ربما كانوا جميعهم من أسرة واحدة<sup>(٨٣)</sup>.

واستخدم نظام الأوجاقلق في إيالة شهرزول أيضاً، وذلك في بداية تأسيس الإدارة العثمانية في المنطقة، إذ نعرف أن لواء شهرزول عهد في أواسط القرن العاشر الهجري/ السادس عشر الميلادي إلى إحدى الأسر المحلية، وهي أسرة يكى بك، وبعد وفاته تولى السنجق ابنه مأمون بك، ثم سرخاب بك ابن أخيه. كما إن لواء شهر عشر، كان يتولاه سرخاب بك أيضاً<sup>(٨٤)</sup>. ونظراً لطبيعة إيالة شهرزول الاجتماعية، فقد عهدت معظم ألويتها إلى زعامات محلية، عرفهم الدفتر ٢٦٢ العائد إلى الربع الأخير من القرن السادس عشر بأنهم أصحاب عشائر، على النحو الآتي:

- لواء أوشتي زرزل، في عهدة زينل بك، وهو صاحب عشيرة.
- لواء حرير ودوين، في عهدة سلمان بك، وهو صاحب عشيرة وأمير أسرة.
- لواء بريد، في عهدة شاه علي بك، وهو صاحب عشيرة.
- لواء لاجان زرزل، في عهدة عمر بك، وهو صاحب عشيرة.
- لواء كمره كوره كوز، في عهدة حسين بك، وهو صاحب عشيرة.
- لواء قلعة غازي، في عهدة بايندر بك، وهو صاحب عشيرة.
- لواء كلاس، في عهدة جنكيز خان بك، وهو صاحب عشيرة.
- لواء كلاس الآخر، في عهدة إبراهيم بك/ وهو صاحب عشيرة.
- لواء أولكاي مكوي، في عهدة مصطفى بك، وهو من مشاهير طائفة الجاف.
- لواء قلعة هاوار، في عهدة شاه ولي بك، وهو من مشاهير طائفة الجاف.
- لواء سرجن ودولسر (٩)، في عهدة محمد بك، من مشاهير طائفة ولو.

(٨٣) عن أوامر التعيينات المتعلقة بالنصف الأول من القرن الثامن عشر، انظر: BOA: Bub-i Asafi Ruus Kalemi, Defter no. 1551, pp. 52-53; BOA: Bub-i Asafi Ruus Kalemi, Defter no. 1572, pp. 35-36. and Kamil Kepeci Tasnifi, Defter no. 523. §. 82.

BOA: Bub-i Asafi Ruus Kalemi, Defter no. 1452, pp. 338 und 342.

(٨٤)



- لواء داودان، في عهدة أغور بابك، وهو صاحب عشيرة.
  - لواء دختوران، في عهدة اسكندر بك، وهو صاحب عشيرة.
  - لواء تيل طاوي، في عهدة سهراب حاجي شيخ بك، وهو صاحب عشيرة.
  - لواء جغان، باسم (حسين؟) بك، وهو من مشاهير طائفة مكرب.
  - لواء كوي وسنجاقلو، في عهدة سهرابي بك، وهو صاحب عشيرة.
  - لواء هوركت، في عهدة سعيد بك، وهو صاحب عشيرة<sup>(٨٥)</sup>.
- كما أضيفت إلى هذه الألوية في ما بعد ألوية أخرى، وذلك وفق ما ورد في الدفتر ٢٦٦، العائد إلى مرحلة (١٦٣١ - ١٦٤٢ م)، وهي:
- لواء حوري (هودي؟)، وكان في عهدة مراد خان، وبعد أن تقدم به السن منحه اللواء إلى نظير بن صلي<sup>(٩)</sup>، واشترط عليه أن يكون في الخدمة إلى جانب بکلربكي شهرزول، أي يشترك في الحملة العسكرية.
  - لواء زنكنه، وكان في عهدة هلو، في سنة (١٠٤٩ هـ، ١٦٣٩ م).
  - لواء شميران، وعهد في سنة (١٠٤٩ هـ، ١٦٣٩ م) إلى جاقلي حسين، واشترط عليه المشاركة في الحملات العسكرية مع أبناء عشيرته إلى جانب بکلربكي شهرزول<sup>(٨٦)</sup>.
- غير أنه يلاحظ أن الدفتر ٢٦٦ لم يورد لشهرزول إلا أحد عشر لواء، ثلاثة منها فقط كانت تدار بطريقة الأوجاقلق، وهي حوري، وزنكنه، ودول قرآن (دولقران)، ويعزى التغيير الذي جرى في التقسيمات الإدارية لشهرزول، والتقلص في عدد ألويتها، لا سيما الألوية التي تدار بطريقة الأوجاقلق، إلى الأوضاع التي شهدتها المنطقة بعد أن أصبحت مسرحاً للحروب العثمانية والصفوية.
- أما في أوائل القرن الثامن عشر، فقد كانت ستة من ألوية شهرزول تدار بطريقة الأوجاقلق، وهي:
- هودي، وكان في عهدة حسين بك، وحل محله ابن أخيه حسن بك في سنة ١٦٩٩.
  - زنكنه، وكان في عهدة إسماعيل بك، إلا أنه فشل في إدارة السنجق، فعهد به إلى حيد زاده عثمان بك، في سنة ١٧٠٢، بطريقة الأوجاقلق.

BOA. Kamil Kepici (KK). Ruus Defter no. 262. pp. 146-157.

(٨٥)

(٨٦) المصدر نفسه، ص ١٢٦.

- كوى، وكان في عهدة محمد بك، وحل محله ابنه علي بك بعد وفاته سنة ١٦٨٨. ثم تولاه مير شيخ، ويبدو أنه نال لقب الباشوية. واستمر في إدارة اللواء إلى سنة ١٧٢٤، حيث عزل لتقصيره في الحملة العسكرية على إيران، وعدم انسجامه مع الأهالي، وأعيد محمود بك. وربما أن محموداً تولى اللواء بعد محمد بك.

- جفان كديكى، وكان في عهدة محمد بك، تولاه بطريقة الأوجاقلق سنة ١٦٨٠م.

- دولقران، وكان في عهدة أحمد بك في مطلع القرن الثامن عشر، يديره بطريقة الأوجاقلق، ثم تولاه أبو بكر بك، وبعد وفاة هذا الأخير عهد به إلى أخيه علي بك (سنة ١٧٣٨).

- بيه، واسمه الآخر بابان، وكان في عهدة أمراء من البابانيين. وقد أورد الدفتران ١٥٥١ و ٥٢٣ أسماء من تولوه أواخر القرن السابع عشر والرابع الأول من القرن الثامن عشر، وهم سليمان بك، وصفا بك، وفرهاد بك، وخالد بك. وكان لواء بابان تابعاً في هذه الفترة لشهرزول<sup>(٨٧)</sup>.

وفي إيالة البصرة استخدم أسلوب الأوجاقلق أيضاً، إذ إن بعض الألوية عهد بها إلى بعض زعماء العشائر في المنطقة. وقد أورد «الدفتر ٢٦٢» (١٥٧٣ - ١٥٨٨م)، أن ثلاثة من ألوية البصرة عهد بها إلى زعماء العشائر العربية. وهي:

- لواء الهادية: وكان في عهدة مهنا بك، وعزفه الدفتر بأنه صاحب عشيرة.

- لواء أرجه: وقد عهد به في سنة ٩٩٤هـ إلى سعيد، وهو رئيس إحدى العشائر البدوية.

- لواء شط أبو غريه، وعهد في سنة (٩٩٢هـ، ١٥٨٤م) إلى حماد بك، ويبدو من اسمه أنه كان من الزعامات المحلية في البصرة<sup>(٨٨)</sup>.

- كما إن لواء الرملة، كان في عهدة حمزة الردينى (؟)، في سنة (١٠٤٩هـ، ١٦٣٩م)<sup>(٨٩)</sup>.

(٨٧) انظر: BOA. Bab-i Asafi Ruus Kalemî. Defter no. 1551. pp. 56-

59; Bab-i Asafi Ruus Kalemî. Defter no. 1572. pp. 38-39; Kamil Kepeci Tasnifi, Defter no. 523, pp. 85-86. und Bab-i Asafi Nisanci (Tutvil) Kalemî. Defter no. 1355. p. 19.

BOA. Kamil Kepeci (KK). Ruus Defter no. 262. pp. 168 and 175. (٨٨) انظر:

BOA. Kamil Kepeci (KK). Ruus Defter no. 266, p. 108. (٨٩) انظر:

وينبغي أن نشير هنا إلى أن طبيعة منطقة البصرة العشائرية فرضت على الدولة العثمانية اتباع سياسة معينة فيها، بخاصة بعد أن شهدت المنطقة اضطرابات استمرت على مرّ العصور. فكانت الدولة تضطر لأن تترك إدارة معظم مناطق الإيالة بأيدي رؤساء العشائر المتنفذة فيها. وستناول هذا الأمر بالتفصيل في محور إيالة البصرة.

أما في إيالة الموصل فقد استخدم نظام الأوجاقلق على نطاق ضيق جداً، ولم يرد في الدفاتر - التي اطلعت عليها - ما يدلّ على تطبيقه في ألوية الموصل سوى في لواء زاخو، إذ إنّه عهد به إلى يوسف أمير عشيرة زيباري، في بلاد سيد خان. واشترط عليه المساهمة في الحملات السلطانية في أطراف بغداد وشهرزول، وتسليم ألف قرش إلى خزينة الإيالة<sup>(٩٠)</sup>.

وفي إيالة الأحساء، عهد بلواء العيون في (٢٣ ذي القعدة سنة ٩٦٧هـ، ١٥ آب/ أغسطس ١٥٦٠م) إلى أمير البهادية محمد بن راشد، تكريماً له لإبدائه كامل الطاعة والخضوع للدولة العثمانية، وبذلك الجهود في خدمتها<sup>(٩١)</sup>.

أما في بلاد الشام، فقد استخدم نظام الأوجاقلق في معظم إيالاتها: ففي إيالة الشام، نجد أن منطقة اللجون عهد بها إلى أسرة طره باي البدوية، وذلك في أواسط القرن السادس عشر، حتى إنّ اللواء عند أول تشكيله سمي باسم هذه الأسرة، أي «لواء إقطاع طره باي عرب»<sup>(٩٢)</sup>. ويستدل من دفاتر التعيينات أن هذا اللواء الذي استقر اسمه فيما بعد على شكل «لواء اللجون»، استمرت أسرة طره باي تديره بطريقة الأوجاقلق إلى أواسط القرن السابع عشر، وربما بعد هذا التاريخ أيضاً<sup>(٩٣)</sup>. كما إن لواء عجلون عهد به إلى قنصو بك الغزاوي، وهو ينتسب إلى إحدى الأسر المحلية، وذلك في الفترة نفسها، وتولى ابنه أحمد بك لواء الكرك - الشوبك، وبعد وفاة قنصو بك حلّ محله ابنه أحمد بك في إدارة عجلون، لمدة طويلة<sup>(٩٤)</sup>. غير أن جمع أراضي لواء عجلون والكرك - الشوبك، أي أراضي الأردن الحالية، لم يستمر طويلاً تحت إدارة أسرة الغزاوي. فبعد وفاة قنصو، انحصرت إدارة ابنه أحمد بلواء عجلون فقط. ويبدو أن الدولة العثمانية كانت تعرف جيداً مدى النفوذ الذي وصلت

BOA, Cevdet Tasnifi, Duhiliye, Defter no. 6095, p. 107.

(٩٠) انظر :

BOA, Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA), Muhimme defteri (MD), no. 3, ١٤٥٤ في : (٩١) انظر الحكم

BOA, Bab-i Aslî Ruus Kalemî, Defter no. 1452, p. 155.

(٩٢) انظر :

BOA: Kamil Kepeci (KK), Ruus Defter no. 266, p. 47, and Cevdet Tasnifi, Duhiliye, Defter no. 6095, p. 64. (٩٣) انظر :

BOA, Kamil Kepeci (KK), Ruus Defter no. 262, pp. 67-68.

(٩٤) انظر :

إليه العشائر في منطقة الكرك - الشوبك، لهذا نجد أنها لا تتردد في منحها إلى الزعامات المحلية، ففي أوائل القرن الثامن عشر تولى لواء الكرك الحاج إسماعيل بك، وقد عرفه «الدفتري» ١٥٦٨ بأنه صاحب عشيرة<sup>(٩٥)</sup>.

أما في إيالة حلب، فأول لواء ورد اسمه ضمن الألوية التي تدار بالأوجاقلق هو لواء السلعية. وكان في أواسط القرن الحادي عشر الهجري/ السابع عشر الميلادي تحت عهدة أحد زعماء آل أبو ريشة، وهو الأمير مدلاج بن سيف. ثم عهد به إلى أحمد بن عساف، ثم أعيد الأمير مدلاج، ثم تولاه طربوش بن محمد، من الأسرة نفسها<sup>(٩٦)</sup>. وفي مطلع القرن الثامن عشر كان لواء باليس تحت إدارة إحدى الزعامات المحلية أيضاً، إذ ورد أن شاهين محمد بك بن فيروز كان يتولاه، ثم عهد به إلى كنعان بك وأفراد آخرين من عائلة فيروز، وكان يشترط عليهم أن يتولوا زعامة الطائفة، التي تم إسكانها في أرجاء الرقة<sup>(٩٧)</sup>.

وإذا كان استخدام هذا النظام محدوداً في إيالة حلب، إلا أن إيالة الرقة شهدت انتشاراً واسعاً لهذا النظام في ألويتها، إذ نعرف أن ثلاثة من ألويتها الستة، في الربع الثاني من القرن السادس عشر، كانت تدار من قبل أسرة آل أبو ريشة، على النحو الآتي:

- لواء دير رهبة (رحبة): وكان في عهدة الأمير سيف بن أبو ريشة، ثم تولاه أخوه الأمير طربوش.

- لواء خابور: وكان في عهدة الأمير سيف بن أبو ريشة، ثم عهد به إلى الأمير عساف، شيخ بني علي، وبعده إلى علي فارس.

- لواء جناسة: وكان في عهدة الأمير سيف أيضاً، ثم تولاه أخوه الأمير طربوش<sup>(٩٨)</sup>.

هذا يعني أن هذه الألوية عهد بها في بداية الأمر إلى الأمير سيف بن أبو ريشة، يديرها بطريقة الأوجاقلق، ومن الممكن أن يعزى هذا إلى ما كانت تتمتع به أسرة أبو

(٩٥) انظر: BOA: Bab-i Asafi Ruus Kalemi, Defter no. 1568, p. 20.

(٩٦) انظر: BOA: Kamil Kepeci (KK), Ruus Defter no. 266, p. 49, and Cevdet Tusihi, Dahiliye, Defter no. 6095, p. 66.

(٩٧) انظر: BOA: Bab-i Asafi Ruus Kalemi, Defter no. 1551, p. 22; Bab-i Asafi Nisanci (Tuhtvil) Kalemi, Defter no. 1355, p. 13; Bab-i Asafi Ruus Kalemi, Defter no. 1568, p. 20, and Bab-i Asafi Ruus Kalemi, Defter no. 1572, p. 11.

(٩٨) BOA: Kamil Kepeci (KK), Ruus Defter no. 266, p. 52, and Cevdet Tusihi, Dahiliye, Defter no. 6095, pp. 73-74.

ريشة من نفوذ في منطقة أعالي الفرات، حيث تقع إيالة الرقة. غير أن هذا النفوذ لم يستمر إلى الأبد، بخاصة وأنه قد تم إسكان عشائر وجماعات كثيرة في المنطقة - كما سنذكر في محور إيالة الرقة - فتغير ميزان القوى، وبدأت تتردد أسماء زعامات تركمانية كحمد العباس مثلاً، الذي تولى سنجق دير رهبة إلى جانب السلمية، في سنة (١١٣٥هـ، ١٧٢٣م) (٩٩).

لم يستخدم نظام الأوجاقلق في إيالة طرابلس الشام إلا على نطاق ضيق، فلم ترد في دفاتر التعيينات سوى إشارة واحدة إلى أن لواء السلمية فيها عهد به إلى زعامات محلية، كما يستدل من أسمائها. إذ نعرف أن الدولة العثمانية دحمت هذا اللواء إدارياً مع لواء دير رهبة بإيالة الرقة، وعهدت به إلى هذه الزعامات، فقد ورد في الدفاتر أن طاهر عبد العزيز كان يتولاها سنة ١٧٠٢، ثم حمد العباس سنة ١١٣٥هـ، ثم شيخ أفندي فيلنه (١٠٠).

### ٣ - الإدارة بأسلوب الحكومة

أطلقت الدولة العثمانية على بعض الألوية اسم "حكومت = حكومة"، وعلى أمير السنجق الذي يديرها اسم "حاكم". وقد تم تسجيل هذا النوع من الألوية في السجلات، منها دفاتر التعيينات، تحت اسم "حكومة". والحكومة تشبه إلى حد كبير اللواء، الذي يدار بطريقة الأوجاقلق، إذ إن الحكم فيها يكون وراثياً ضمن أسرة محلية. وقد أقيمت هذه الحكومات بيد أصحابها، لإعلانهم الخضوع إلى الدولة العثمانية عند الفتح، وإسداءهم الخدمة لها. وتختلف عن سناجق الأوجاقلق في أنها "مفروزة القلم ومقطوعة القدم" (١٠١). فلا تدخل مواردها ضمن الدفتر السلطاني، أي دفاتر التحرير/ الطابو. ولا تعين الدولة فيها حاكماً من عندها، بل تقرر تنصيب أي شخص يختار من قبل الأسرة الحاكمة، ولا يربط فيها جنود عثمانيون، وكل ما فيها عائد لحكامها، إلا أن الدولة تعين فيها قاضياً حنفياً من قبلها للنظر في القضايا المدنية والقانونية، وبموجب التعهد الذي قطعت الدولة العثمانية، فإنها لا تتدخل في عزل حكامها. إلا أن الحكم فيها كان يفرض عليهم الانصياع للأوامر السلطانية، والمشاركة في الحملات السلطانية مع الأمراء الآخرين، تحت إمرة البكربكي

BOA. Kamil Kepeci Tsnifi, Defter no. 523, p. 45.

(٩٩) انظر:

BOA: Bub-i Asali Ruus Kalemi, Defter no. 1551, p. 27, and ص ٤٥

Bub-i Asali Ruus Kalemi, Defter no. 1572, p. 15.

(١٠١) "مفروز القلم": هي الأراضي التي لا تجري فيها عملية التحرير، و"مقطوعة القدم": هي الأراضي

التي تنقطع عنها أقسام موظفي الحكومة المركزية أي لا تطأها أقدامهم ولا تدخل مواردها المالية بالجزية. انظر:

Akgündüz, *Osmanlı Kanunnameleri ve Hukukî Tahlilleri*, vol. 4 (1992), p. 463.

المرتبطين به ، كما كان عليهم إرسال ما يحدد عليهم من التزامات مالية إلى خزينة الدولة مرة واحدة في السنة<sup>(١٠٢)</sup>.

وكان الحكام الذين يكونون عادة أصحاب قوم وعشيرة ، يتولون حكوماتهم مدى العمر طالما يواصلون ولاءهم للدولة ، ويقفون مخلصين لها. أما إذا بدر منهم عمل غير مناسب أو إساءة للدولة ، فإنهم يفقدون وظائفهم. وعند وفاتهم أو تنازلهم عن الحكم ، يرغبهم يتم تولية شخص آخر من الأسرة نفسها. وعند رفضهم المشاركة في الحملات العسكرية ، أو تحديهم أوامر الدولة ، يتم عزلهم. لكن الحكومة لا تلغى ، بل يعين فيها شخص آخر من الأسرة نفسها. وذكر عيّن علي أفندي أن الحكام يتصرفون بحكوماتهم على أساس الملكية ، وكل ما يحصلون عليه من أموال يتصرفون به. أي كانوا مستقلين في شؤونهم الداخلية<sup>(١٠٣)</sup>. وقد لجأت الدولة العثمانية إلى إحداث هذا النوع من السناجق ، أي الحكومات ، بغية ربط الأمراء المحليين فيها إلى حد ما بالسلطة المركزية ، وذلك بعد تحويلهم إلى موظفين رسميين للدولة<sup>(١٠٤)</sup>. وطبقاً لما ورد في أحد الدفاتر ، فإن هذا النوع من الألوية واصل وجوده حتى أوائل القرن التاسع عشر ، إلا أن بنيته الإدارية تغيرت خلال الإصلاحات الجذرية التي تحققت إبان دور التنظيمات<sup>(١٠٥)</sup>.

ويستشف مما ورد في دفاتر التعيينات في الإيالات أن الأقاليم التي أصبح لها وضع حكومة كانت تسمى إيالة ، وذلك في القرن السادس عشر الميلادي ، في وقت كانت الولاية هي التي تأتي على رأس هرم التقسيمات الإدارية ، أي عندما كانت الإيالة تقابل السنجق. لهذا نجد أن العمادية بشمال العراق كانت تأخذ مكانها ضمن إيالات ولاية ديار بكر ، تحت اسم «إيالة العمادية» ، ولكن في أوائل القرن السابع عشر استقر اسمها بشكل «حكومة العمادية» ، وذلك بعد أن حل مصطلح إيالة وولاية محل الآخر ، وأصبحت تابعة لإيالة بغداد. وذكر عنها عيّن علي أفندي أنها تتبع بغداد ، ويتولاها حاكمها على أساس الملكية<sup>(١٠٦)</sup>. والمعروف أن حكام هذه الحكومة

(١٠٢) انظر : «رسالة في نظام النصارى» ، ص ١٠١-١٣٤. وقد نشرت هذه الرسالة : İlhan Şahin. «Eimar Sistemi Hakkında Bir Risale.» pp. 905-935.

(١٠٣) انظر : رسالة عيّن علي أفندي ، والمنشورة صورتها في : Akgündüz. *Osmanlı Kanunnameleri ve Hukukî Tahtılları*, vol. 9 (1996). p. 36.

(١٠٤) Kiliç. *XVIII. Yüzyılın İlk Yarısında Osmanlı Devleti'nin İdari Taksimatı: Eyalet ve Sancak Tevrihati*, pp. 10-11 and 38-39; Unal, «Osmanlı Devleti'nde Merkezi Oterite ve Tasra Teşkilatı.» vol. 6, p. 118. and Mehmet İpşirli, «Hukümet.» in: TDV *İslam Ansiklopedisi*, vol: 18. p. 470.

İpşirli. *Ibid.*, p. 470.

(١٠٥)

(١٠٦) انظر رسالة عيّن علي أفندي ، في : Akgündüz. *Osmanlı Kanunnameleri ve Hukukî Tahtılları*, vol. 9 (1996). p. 38.

كان يتم اختيارهم من عائلة سيد خان، وظلت كذلك تدار بطريقة الأوجاقلق، أي تنحصر إدارتها في الأسرة نفسها<sup>(١٠٧)</sup>. وقد ورد في أحد قيود دفتر التعيينات أن حسن بك بن سيد خان كان يحكم في العمادية، وفي سنة ١٠٤٩هـ عهد بها إلى أخيه أبو سعيد بن سيد خان، على أن يتصرف بها مثلما كان يتصرف أبوه<sup>(١٠٨)</sup>. ومن الأحكام الذين وردت أسماؤهم في دفاتر التعيينات سيد خان، الذي استمر في إدارة الحكومة حتى سنة (١١٣٧هـ، ١٧٢٤م)، حيث عزل وعهد بالحكومة إلى أخيه عبد الرحمن، وقد جاء في سبب أمر العزل أنه تكاسل في خدماته، وازدادت شكاوى الأهالي منه، وعدم انسجامه معهم<sup>(١٠٩)</sup>.

ومن الحكومات الموجودة في المنطقة نفسها حكومة مهران، وكانت تتبع إيالة شهرزول، ثم بغداد، لكن يبدو أن الوضع الإداري لهذه الحكومة تغير فيما بعد، إذ نجد ورودها في الدفاتر تحت اسم «سنجق حرير»، ويرد إلى جانب الاسم عبارة: «واسمه الآخر حكومة مهران»، ولعل أسلوب إدارتها تغير، وكانت تحكمها إحدى الأسر المحلية بطريقة الأوجاقلق<sup>(١١٠)</sup>.

وقد ورد في أحد قيود «الدفتري» ٢٦٦هـ أن حاكم مهران كان زين الدين بك، لكن في سنة ١٠٤٣هـ عهد بها إلى خضر بك، أي أعفي عنها حاكمها الأصلي بسبب لا نعرفه، ولم يكن خضر بك من أمراء الحكومة أو من زعماء العشائر، وربما كان أميراً عثمانياً، وتدخل الوزير محمد باشا بكليركي الموصل في الأمر، وفاتح الحكومة المركزية، طالباً إعادة زين الدين إلى الحكومة، فاستجابت الدولة لطلب الوزير (٢٥ شوال ١٠٤٧هـ، ١٢ كانون الثاني/يناير ١٦٣٨م). ولعل الوضع الاجتماعي الذي تتمتع به هذه الحكومة كان الدافع الذي حداً بمحمد باشا إلى الاتصال بالمركز لإعادة الحاكم إليها، إذ إن إبعاده عنها ربما يخلق مشكلة للدولة هي في غنى عنها، ثم عهد بحكومة مهران إلى خان زاده خانو بطريقة الأوجاقلق، إلا أنه تنازل عنها إلى أخيه حسن بك، وفاتح إستانبول لإقراره، فصدر الخط الهمايوني بذلك في (٨ جمادى

(١٠٧) انظر على التوالي: المصدر نفسه، ص ٣٨، و BOA: Bab-i Asafi Ruus Kalemi, Defter no. 1452, p. 281; Kamil Kepeci (KK), Ruus Defter no. 262, p. 115; Kamil Kepeci (KK), Ruus Defter no. 266, p. 14; Cevdet Tusnifi, Dahiliye, Defter no. 6095, p. 105; Bab-i Asafi Ruus Kalemi, Defter no. 1551, p. 52, and Bab-i Asafi Ruus Kalemi, Defter no. 1572, p. 35.

BOA, Kamil Kepeci (KK), Ruus Defter no. 266, p. 105. (١٠٨) انظر:

BOA, Kamil Kepeci Tusnifi, Defter no. 523, p. 81. (١٠٩) انظر:

(١١٠) انظر: رسالة عين علي أفندي، ص ٣٩، و BOA: Cevdet Tusnifi, Dahiliye, Defter no. 6095, p. 106; Bab-i Asafi Ruus Kalemi, Defter no. 1551, p. 54, and Bab-i Asafi Ruus Kalemi, Defter no. 1572, p. 36.

الآخرة سنة ١٠٤٨ هـ، ١٧ تشرين الأول/أكتوبر ١٦٣٨ م)<sup>(١١١)</sup>.

وفضلاً عن هذا، فقد أعطت الدولة العثمانية صفة حاكم للأمراء العرب الذين كانوا يديرون بعض الأقاليم في إيالة البصرة، أو حتى إيالة البصرة نفسها. وقد ذكر عيّن علي أفندي أن إيالتي البصرة ولحسا (الأحساء) كانتا تداران على أساس الملكية، ثم تحولتا إلى إيالتين<sup>(١١٢)</sup>، الأمر الذي يدلّ على أنهما كانتا تتمتعان بوضع «حكومة». وكما سنذكر فإن البصرة بعد انضوائها تحت الحكم العثماني أقرت الدولة أمراءها (أسرة مغامر) في إدارة البصرة، وأصبح لها وضع حكومة، وهو الوضع نفسه الذي كانت عليه قبل الحكم العثماني. وقد ورد في حكم سلطاني يعود إلى (٣ ذي الحجة سنة ٩٧٥ هـ، ٣١ أيار/مايو ١٥٦٨ م)، أن حاكم ولاية الجزائر (والولاية هنا بمعنى ناحية، بلاد) الأمير علي أعلن ولاءه للدولة العثمانية، لهذا تم إقراره في مكانه، وعهد إلى أخيه بسنجن صدر سويب<sup>(١١٣)</sup>. كما اعترفت الدولة العثمانية بحاكم ولاية الخويصرة بإيالة البصرة عامر حاكماً عليها، بعد إعلان الطاعة للدولة العثمانية<sup>(١١٤)</sup>. وبعد وفاته، حل محله سجاد متمتعاً بالوضع نفسه (٢ شعبان ٩٦٧ هـ، ٢٨ نيسان/أبريل ١٥٦٠ م)<sup>(١١٥)</sup>.

ومن الأقاليم التي تمتعت بوضع حكومة لواء قلعة حجة، ولواء قلعة جكل، بإيالة اليمن. وقد أقرت الدولة العثمانية عليهما أخوي علي يحيى، والمعروف أن علي يحيى كان قد ثار على الدولة العثمانية. أما أخواه عبد الرحمن وعبد الله إبننا مطهر فقد انشق عنه، وأبدى الطاعة للسلطان العثماني. وقد استخدم مصطلح «حاكم» ليسبق إسميهما، وكانت الدولة تطمح بهذا العمل إلى فصلهم عن أخيهما (٩٩٣ هـ، ١٥٨٥ م)<sup>(١١٥)</sup>.

فضلاً عن هذا، فإن إمارة مكة المكرمة تدخل من الناحية الإدارية في إطار الحكومة أيضاً - إذ كما سنرى - إن الأسلوب الإداري الذي اتبعته الدولة العثمانية فيها ما هو إلا أسلوب الحكومة، وتدخل ضمن هذه الحكومات التي أقيمت في جبل لبنان، إذ ترد أسماءها في المصادر العثمانية تحت اسم «حكومة» أيضاً.

وينبغي أن نشير هنا إلى أن بعض الحكومات كالبصرة في بداية أمرها، وإمارة مكة المكرمة، كانت تتبع مركز الدولة مباشرة. غير أن بعضها الآخر كالعمادية، وقلعة

(١١١) انظر: BOA, Kamil Kepeci (KK), Ruus Defter no. 266, p. 106.

(١١٢) انظر: رسالة عيّن علي أفندي، ص ٣١.

BOA, Muhimme defteri (MD), no. 7, p. 534.

(١١٣) انظر الحكم ١٥٢٤ في:

BOA, Muhimme defteri (MD), no. 3, p. 350.

(١١٤) انظر الحكم ١٠٣٦ في:

BOA, Kamil Kepeci (KK), Ruus Defter no. 262, pp. 100 und 106, and

(١١٥) انظر:

فريدون بك، منشآت السلاطين، ج ٢، ص ١٩٩ - ٢٠٠.



جكل باليمن، وأجزاء بالبصرة، كانت داخلية ضمن التقييمات الإدارية للإيالات، أي أن متواها الإداري لم يكن أكثر من مستوى الساجق التقليدية.

#### ٤ - الإدارة بأسلوب إمارة العشيرة

من المعروف أن البلاد العربية في العهد العثماني كان يغلب على معظم أجزائها الطابع العشائري. وكانت معظم هذه العشائر ما زالت بدوية لا تستقر في مكان معين، بل تنتقل من دون أن تعرف حدوداً لناحية أو سنجق أو حتى إيالة، وذلك بحثاً عن الماء والكلأ، ولا تتردد في الإغارة على القوافل، أو على بعضها البعض، أو على المناطق المتحضرة. ولم يكن بإمكان الدولة العثمانية أن تحافظ على استتباب الأمن والنظام في إيالاتها، والتخلص من غارات هذه العشائر، من دون انتهاج سياسة حكيمة مع هذه العشائر نفسها. ولهذا نرى أنها كانت تسعى دائماً إلى كسبها والحيلولة دون إثارة أي مشكلة معها. غير أن المشكلة الرئيسية التي ظلت قائمة طيلة العهد العثماني، وعانت منها الحكومة العثمانية، هي عدم وجود مرجعية واحدة لهذه العشائر للتعامل معها، بل إن كل عشيرة من هذه العشائر كانت تتبع رئيسها. ولكن ينبغي ألا يعني هذا أن كل عشيرة كانت تشكل كياناً خاصاً بها، بل نجد هناك تجمعات عشائرية تنضوي تحت لواء شيخ عشيرة كبير. ولكل ذلك نجد أن معظم الإيالات العربية العثمانية كانت تشهد دائماً اضطرابات تقوم بها العشائر هنا وهناك. وقد أشغلت هذه الاضطرابات الدولة كثيراً، وكلفتها الكثير من الأموال والأرواح. وينبغي أن نشير هنا إلى أن بعض المناطق كانت تشكل حساسية للدولة، وتجعلها مضطرة إلى وضع ثقلها فيها، وذلك للحيلولة دون تعرض الأمن والنظام فيها إلى الاختلال. منها على سبيل المثال منطقة بلاد الشام، وبخاصة المنطقة التي تمر فيها قافلة الحج، الممتدة من دمشق إلى الحرمين الشريفين، ومنطقة جبل لبنان. وكانت الدولة تسمى إلى استتباب الأمن والنظام فيها، لاعتبارات دينية، وإدارية، واقتصادية. وقبل أن نتناول الإجراءات التي اتخذتها الدولة العثمانية والسياسة التي اتبعتها تجاه هذه العشائر، أتوقف قليلاً عند تركيبة العشائر في بلاد الشام.

جمع المؤرخ والجغرافي العثماني كاتب جلبي المعروف بـ (حاجي خليفة) العشائر العربية في بلاد الشام في تسع مجاميع كبيرة:

##### أ - عشيرة طي، وتنقسم إلى ثلاثة أفخاذ:

(١) الفضل: وتنسب إليها عشائر بني ريشة (أبو ريشة)، وبني طربوش، وبني موال، وهي تقيم على امتداد نهر الفرات.

(٢) عشيرة آل عمرو، ومن أعقابهم عشيرة بني مري، بجوار حوران.

(٣) عشيرة آل علي، بجوار دمشق.

ب - عشيرة بني مهدي: وهم في الأصل ينتسبون إلى قحطان، وكانوا يقيمون في أراضي بني الحارث في أطراف البلقاء، ويشتهرون باسم طره باي.

ج - عشيرة بني جورم، بجوار غزة ودارم: ومنهم عشائر بني سواه، وبني عابد، وبني آل محمد، وحويطات، وبني عطية وبني لام، ويقيمون في الأراضي الواقعة على طريق القوافل التجارية.

د - عشيرة بني ثعلبة: ويقيمون في الطريق الممتد من دمشق إلى عمان، وينقسمون إلى فرعين: ماس ورفيق، وهم ينتسبون إلى عوف بن ثعلبة الحمداي.

هـ - عشيرة زبيد القحطانية: ويأخذ كل فرع من فروعها اسم الموضع الذي يسكنه مثل: زبيد مرج، زبيد أخلاف قرب الرحبة، وهذان الفرعان استقرا على مقربة من آل الفضل.

و - عشيرة بني خالد: قرب حمص، ويدعون بأنهم ينتسبون إلى خالد بن الوليد.

ز - عشيرة بني حارثة.

ح - عشيرة بني عقبة.

ط - عشيرة هازية (الغزاوية).

والعشائر الثلاثة الأخيرة هي حدانية.

كما أورد حاجي خليفة معلومات متعلقة بالعشائر الدرزية، وذكر أنها تتكون من عشيرتين رئيسيتين هما: الطيمانية والدرزية، وهي تنقسم إلى فرعين: البيض (أقليل) والحمير (كثير)، وتسمى عشيرة البيض: علم الدين، والحمير عشيرة ابن معن (المعنيين)، وذكر أن رؤساء الحمير (المعنيين) أخذوا الطبل والعلم من السلطان سليم الأول، باعتباره دليلاً على الإمارة<sup>(١١٦)</sup>.

وفضلاً عن العشائر العربية والدرزية، كانت هناك عشائر تركمانية وكردية أيضاً، انتشرت في مناطق مختلفة من بلاد الشام. وقد وردت عنهم إشارات كثيرة في المصادر العثمانية، ولكن الذي يؤسف له أنه لم تتوافر لدينا مصادر عثمانية تعتنا على معرفة أصول هذه العشائر وفروعها.

---

(١١٦) نقل المعلومات التي أوردها كاتب جلبي عن العشائر المستشرق هافر في: جوزيف فون هامر، دولت عثمانية تاويخي، ترجمة محمد عطار، ٩ ج (استانبول: مطبعة دار الخلافة العليا، ١٣٣٥)، ج ٤، ص ٣١٧ - ٣١٨.

وذكر الرحالة العثماني أوليا جلبي (ت حوالي ١٠٩٤ هـ، ١٦٨٢ م) أنه يوجد في إيالة الشام حتى الوصول إلى الحرمين سبعون أميراً وشيخاً للبدو<sup>(١١٧)</sup>.

وعما لا شك فيه، أن العشائر في الإيالات الأخرى شهدت هذا النوع من التنظيم، إلا أن المصادر المتوافرة لدينا لم تسعفنا بمعرفته. أما الإجراءات التي اتبعتها الدولة العثمانية تجاه العشائر فكانت تصب كلها في استمالة هذه العشائر وكسبها إلى جانبها:

- سعت إلى إغرائها بالمال للحيلولة دون قيامها بأي غارة على القوافل، وما الصرة السلطانية التي كانت توزعها عليها سنوياً، إلا جزءاً من هذه الإغراءات المالية.

- سعت إلى تنظيمها ضمن نظامها الإداري، فأعطتها دوراً في إدارة المناطق التي تقيم أو تتجول فيها.

- سعت إلى حمايتها بتوفير الأمن لها.

- سعت إلى إسكانها، بأن منحت لها الأراضي لزراعتها.

أما ما يتعلق بالنقطة الأولى، فإن الدولة العثمانية كانت تدرك ومنذ بداية عهدها في البلاد العربية ما تشكله العشائر بمختلف قومياتها عربية كانت، أو تركمانية، أو كردية، أو بربرية، أو أفريقية، سواء كانت إسلامية أم مسيحية، من قوة يمكن أن تستخدم ضدها أو لصالحها، فسعت إلى استئصالها وكسبها بأن أغدقت عليها الأموال، وأبدت لها الاعتبار والاهتمام. وكانت الدولة مضطرة لانتهاج سياسة توفيقية - إن صح التعبير - مع هذه العشائر، وذلك من أجل استتباب الأمن والنظام، وحماية مصالحها في المناطق المختلفة، وما الصرة التي اعتادت توزيعها على العشائر، إلا جزءاً مما كانت تقدمه الدولة إليهم.

والمعروف أن الدولة العثمانية كانت تعذ نفسها بحامية للمسلمين، وتعتبر تيسير أداء الحجاج المسلمين مناسك الحج من الواجبات الدينية الملقاة على عاتقها. لكل ذلك نجد أنها سخرت كل إمكاناتها لهذا الغرض، غير أن المنطقة التي يمتد فيها الطريق من الشام حتى الحرمين الشريفين، كانت من أخطر المناطق بالنسبة إلى قوافل الحجاج، والتجار، وأبناء السبيل، وذلك بسبب بسط العشائر البدوية نفوذها على هذا الطريق، وإغارتها المستمرة على هذه القوافل. ولم يكن بمقدور الدولة العثمانية نشر قوات كافية في المنطقة لترابط على طول الطريق. لهذا لجأت إلى كسب هذه العشائر واستئصالها، بتقديم الهبات والمنح المالية لها. إذ إن الدولة اعتادت على منح الصرة السلطانية إلى

(١١٧) انظر في ذلك: Akşondaz, *Osmanlı Kanunnameleri ve Hukukî Tahlilleri*, vol. 4 (1992), p. 538.

زعماء العشائر المنتشرة على طول طريق الحج، بدءاً من دمشق، التي كانت مركز تجمع الحجاج الوافدين من البلقان والأناضول وبلاد الشام، وانتهاء بالحرمين الشريفين. وكانت الدولة تضطر إلى تقديم هذه الصرر إلى زعماء العشائر (لشراء ولائها)، ولو بشكل مؤقت، وذلك عند مرور قافلة الحجاج بالأراضي التي تنشط فيها هذه العشائر، والحيلولة دون قيامها بالإغارة على الحجاج وسلبهم.

والصررة - باعتبارها مصطلحاً - تأتي بمعنى كيس النقود، للدلالة على النقود وما شابهها، التي اعتادت الدولة إرسالها إلى أهالي الحرمين وإلى رؤساء العشائر. والمعروف أن العثمانيين بدأوا بإرسال الصرر إلى الحرمين اعتباراً من مطلع القرن الخامس عشر، وكانت الغاية منه نيل الشواب، وكسب قلوب المؤمنين، ولم يكن لهذا الإرسال تاريخ ثابت، ولكن بعد انضواء بلاد الشام ومصر تحت الحكم العثماني، أصبح إرسال الصررة يتم بشكل منتظم سنوياً خلال موسم الحج، واستمر دون توقف لغاية السنة التي سبقت ثورة الشريف حسين في مكة، في سنة ١٩١٦م. وبعد ذلك أصبحت ترسل إلى المدينة المنورة فقط، واعتباراً من سنة ١٩١٧م اقتصر إرسالها إلى بلاد الشام فقط. وكان يتم إرسال الصررة وتسليمها إلى مستحقّيها تحت إشراف أمين الصررة. وعند إخراج الصررة في إسطنبول، كان يقام احتفال مهيب يشترك فيه رجال الدولة والأهالي، كما كانت تقام احتفالات بالمناسبة في دمشق وبيروت، وكانت قافلة الحج بما فيها فريق الصررة تتعرض إلى اعتداءات البدو، لهذا كانت الدولة تعين أميراً للحج، وحرساً لمرافقة القافلة، لتأمين الحماية اللازمة لها، بدءاً من بلاد الشام حتى الحرمين، وبالعكس.

وإلى جانب الصرر المخصصة في الأساس للحرمين الشريفين، كانت الدولة تخصص للبدو الذين على طريق قوافل الحج مبالغ من المال سنوياً تسمى صررة العربان. ولم تكن هذه المنح المالية (الصررة) مقتصورة على العشائر المنتشرة على طريق الحج في بلاد الشام والحجاز، بل إن الدولة العثمانية كانت تغدق بالعطاء لعشائر في العراق، لا سيما في القسم الجنوبي منه، وقد عرف هذا العطاء بين الأهالي باسم «المعلومية»<sup>(١١٨)</sup>.

(١١٨) عن الصررة المملطانية، انظر: سليمان شفيق سويله مز أوغلي، «سياحته حجاز»، (مخطوطة مكتبة جامعة إسطنبول، ش ٤١٩٩)، ص ٢، ٤٩، ٦٥، ١٦٢، ١٦٤، ٢٣٩ و ٢٨٥. وثلاستزادة في موضوع الصررة، انظر: Ismail Hakkı Uzuncarsili, *Mekke-i Mukerreme Emirleri* (Ankara: TTK, 1972); Pukalin, *Osmanlı Tarih Deyimleri ve Terimleri Sözlüğü*, vol. 3, pp. 280-285; *Meydan Larousse Ansiklopedisi*, vol. 18, p. 374. and

عدنان محمد البخيت وفاصل مهدي بيات، رحلة سويله مز أوغلي إلى بلاد الشام، ١٣٠٧ هـ، ١٨٩٠م [عمان]: منشورات جامعة آل البيت، ٢٠٠٠)، ص ٦٧ - ٨٣.

غير أن الدولة العثمانية - على الرغم من تقديمها الصرر للعشائر - كانت لا تأمن دائماً جانب هذه العشائر ، لأنها تعرف أن بعض العشائر لا يمكن إرضاؤها بهذه الصرر. فبعض العشائر كانت تستهين بهذه الصرر ، وتعدها غير لائقة بمكانتها وثقلها الاجتماعي . أو تطمح بمبالغ أكبر مما خصص لها. كما إن بعض رؤساء العشائر كانوا يتحايلون على الدولة فيتظاهرون بالولاء للدولة ، وبعد استلامهم الصرر يسحبون مع عشائرمهم إلى البادية ويقومون بأعمالهم العدائية ، ولا يترددون من الإغارة على قافلة الحجاج في موقع آخر<sup>(١١٩)</sup>. وفي الوقت نفسه ، كان بعض المسؤولين العثمانيين يتحايلون كذلك على العشائر . وربما على الدولة أيضاً. إذ يقومون بتنقيص كمية المبالغ المخصصة إلى العشائر. وهذا الأسلوب لم يكن يجدي نفعا دائماً في كبح جماح البدو ، الذين كانوا يعتبرون منح الصرر من قبل الدولة حقاً مكتسباً لهم ، ويرون أنه لا يحق للدولة قطعها أو التلاعب في كميتها ، وإلا فإن العقوبة تكون سيئة ، ويفرغون جام غضبهم على القافلة ، ولن يخلص منهم لا الحجيج ولا ممتلكاتهم. ولهذا كانت الدولة تضطر إلى تجهيز قوة عسكرية ترافق القافلة لحمايتها من الإغارة. غير أن البدو كانوا أحياناً يستغلون ضعف هذه القوة أو قلة أفرادها فيغيرون على القافلة ، فتقع المعركة بين الطرفين ، يذهب الحجاج ضحيتها. وقد أمدتنا المصادر العثمانية والمحلية بمعلومات كثيرة عن هذه المعارك ، وأسوأها ما حدث في سنة (١١١١هـ ، ١٧١٠م) ، حيث قتل الكثير من الحجاج على أيدي البدو ، وسلبت ممتلكاتهم<sup>(١٢٠)</sup>.

أما ما يتعلق بإسكان العشائر المتنقلة ، فنعرف أن الدولة استخدمت وسائل مختلفة في تحقيق هذا الهدف ، منها الترغيب والترهيب. فوزعت عليهم الأراضي ، وفرضت عليهم الإقامة في الأماكن المخصصة لهم. ومنحت الدولة أبناء العشائر إقطاعات مختلفة (زعامت وتيمار) لزراعتها بغية ربطهم بالأرض والفلاحة ، وإحساسهم بوجودهم الفعال والمنتج داخل الدولة. وأصدرت أوامرها إلى الولاة وأمراء السناجق للحيلولة دون ترك هذه العشائر الأراضي التي تم إسكانها فيها. وهنا نشير إلى إيالة الرقة التي أقيمت في المنطقة الواقعة في أعالي نهر الفرات في سنة ١٥٨٦م. وتعد هذه الإيالة - كما سنذكر - من أكثر الإيالات العثمانية استخداماً لإسكان العشائر ، إذ نعرف أن الدولة لجأت أحياناً إلى القوة لنقل بعض العشائر المتمردة من مناطق قريبة إلى هذه الإيالة ، وفرضت عليها الإقامة القسرية فيها. ولا تخلو أوامر التعيينات التي صدرت من قبل الدولة العثمانية من الاشتراط على البكربكي عند تعيينه بذل الجهود

(١١٩) انظر على سبيل المثال الحكم ٣١٧ في : BOA. Muhimme del'teri (MD). no. 3, p. 122. 11/9.

955H.

(١٢٠) انظر : راشد باشا ، تاريخ يمن وصنعاء ، ج ٢ ، ص ٥٠٣ - ٥٠٤ .

في إسكان هذه العشائر، والحيلولة دون تركها الأراضي المخصصة لها. ويعود سبب اختيار هذه الإيالة لإسكان العشائر، إلى تميزها بوفرة الأراضي الصالحة للزراعة فيها، وعدم استغلال القسم الأعظم من هذه الأراضي لقلة السكان المستقرين فيها<sup>(١٢١)</sup>. ومطلع القرن الثامن عشر، تردد الوثائق العثمانية أسماء عشائر وجاعات مختلفة، صدرت أوامر حكومية تقضي بنقلهم أو نفيهم إلى منطقة الرقة، وذلك «لشقاوتهم». وهذا التعبير كان يستخدم للدلالة على ما يقوم به «قطاع الطرق» أو «مشيرو الشغب والاضطرابات» من أعمال ضد الدولة. فضلاً عن هذا، كانت الدولة تهدف من إسكان العشائر في هذه المنطقة جعلها سداً حاجزاً أمام غارات العشائر البدوية الأخرى. وعلى الرغم من النقل الفعلي لقسم من هذه العشائر إلى مناطقهم الجديدة في الرقة، إلا أن قسماً منهم تركوا المنطقة باحثين عن أماكن أخرى جديدة. وكانت الحكومة تحاول جاهدة إبقاءهم في منطقة الرقة وإعادة الذين غادروها<sup>(١٢٢)</sup>.

أقرت الدولة العثمانية على مرّ تاريخها الكيان العشائري، باعتباره مجموعة عنصرية اجتماعية واحدة يترأسها شيخ العشيرة، ولم تفكر مطلقاً بإلغاء هذا الكيان أو تفكيك العشيرة ونقل أفرادها بشكل منتشيت إلى مناطق مختلفة، حتى وإن رفعت هذه العشيرة لواء العصيان ضدها، وقامت بإثارة الاضطرابات أو بأعمال القتل، والنهب، والسلب. صحيح أن الدولة كانت تقوم أحياناً باستخدام القوة الضاربة لقمع ثورات هذه العشائر، والتنكيل بها أو نأديبها، إلا أنها لا تذهب مطلقاً إلى إلغاء وجودها، بل تبقّيها، وكل ما تفعله في هذا المجال هو تغيير رئيسها بشخص آخر من العشيرة نفسها، وربما تقرر تنصيب شقيق الرئيس السابق، أو ابن عمه، أو أحد أقاربه. ولم تكن تفرض هذا الرئيس على العشيرة، دون الأخذ بنظر الاعتبار اتفاق أفراد العشيرة عليه، اعتقاداً منها إن فرض أي شخص على العشيرة دون رغبتها يعني عدم تمكن هذا الشخص من فرض سيادته على أبناء العشيرة. وهذا يعني أن الدولة كانت تكن احتراماً لرأي العشيرة في هذا الصدد، وتقرّ تنصيب الشخص المنتخب من قبلها لرئاستها، وربما تدعمه في المستقبل إن نال رضاها، في حال منازعته غيره في رئاسة العشيرة.

فضلاً عن هذا، قامت الدولة العثمانية بتنظيم قسم من هذه العشائر، بخاصة الكبيرة منها، تحت تنظيم خاص، أطلق عليه اسم (مير عشيرتلك = إمارة العشيرة)،

BOA, Kamil Kepeci Tasnifi, Defter no. 523, p. 46.

(١٢١) انظر:

(١٢٢) سنتناول هذا الموضوع في محور إيالة الرقة، وعن سياسة الدولة العثمانية في إسكان العشائر في منطقة الرقة وأسماء العشائر التي نقلت إليها، انظر: Yusuf Halaçoğlu, XVIII. Yüzyılda Osmanlı: Anzır (Ankara: TTK, 1997), pp. 86 and 136-138.

وصمي من تولي إمارة العشيرة (مير عشيرت = أمير العشيرة). وقد ورد في القوانينامات العثمانية إن إمارة العشيرة وجهت إلى شيوخ بعض العشائر مقابل خضوعهم للدولة والخدمات التي أسدوها لها، وهم أصحاب قوم وعشائر، ويتصرفون بتيماراتهم وعشائريهم مثل بقية الأمراء، وقد تركت لهم الدولة حق التصرف بتيماراتهم، بحيث تعود إليهم رسوم الرعية، والجزم، والجناية. وهم في مستوى الزعماء، أي أصحاب الزعامة، وعند موت الأمير أو امتناعه عن أداء الخدمة المطلوبة، كالمشاركة في الحملات العسكرية، تنتزع منه إمارة العشيرة وتيماره، وتمنحان لابنه أو أحد أقاربه<sup>(١٢٣)</sup>.

ويبدو أن الدولة العثمانية تعاملت مع العشائر البدوية في مختلف إيالاتها وفق هذا السياق. ولكن الذي يؤسف له أن هذا الموضوع، لا سيما علاقة الدولة العثمانية بالعشائر بشكل عام، لم يأخذ حقه في الدراسة، في ضوء ما ورد في الوثائق العثمانية، على الرغم من وجود معلومات كثيرة عنه في هذه الوثائق<sup>(١٢٤)</sup>.

وطبقاً لما ورد في الوثائق العثمانية، نجد أن الدولة العثمانية أقرت أحد شيوخ العشائر فيما يسمى «بمشيخة الشام»، وربما كانت هذه المهمة موجودة قبل العثمانيين. ويبدو أنه كان يتم تنظيم مجموعة من العشائر، وربما العشائر الكائنة في منطقة دمشق، ضمن هذا الإطار. ولكننا لا نعرف كيفية اختيار شيخ الشام، وهل أن تعيينه يتم بناءً على اختيار رؤساء العشائر أم لا؟ أما واجبات هذا الشيخ فلا شك أنها كانت على علاقة بالعشائر أولاً، وتأمين الأمن في المناطق التي تتواجد فيها، وحماية القوافل، بخاصة قوافل الحجاج عند الذهاب والإياب من دمشق إلى الحرمين. وقد ورد في فرمان صادر من السلطان محمد الرابع، في أوائل سنة (١٠٥٨ هـ، أواخر سنة ١٦٤٨ م)، إلى والي الشام، عزل شيخ الشام (ابن رشيد)، وهو من طائفة العربان (البدو) من المشيخة، ومنحها إلى الشيخ رباح، كما صدر في (أواخر ربيع الآخر سنة ١٠٥٩ هـ، أواسط أيار/مايو ١٦٤٩ م) فرمان آخر من السلطان محمد الرابع، موجه إلى والي الشام أيضاً، وهو يتعلق بتجديد إقرار نصب الشيخ رباح في مشيخة الشام، ومنع الشيخ ابن رشيد من التدخل، والحيلولة دون إلحاقه الضرر بالمسافرين والحجاج<sup>(١٢٥)</sup>.

فضلاً عن كل ذلك، فقد أناطت الدولة العثمانية ببعض كبار العشائر دوراً في

Sahin. «Timar Sistemi Hakkında Bir Risale.» pp. 923-924.

(١٢٣)

(١٢٤) سنوقف عند هذا الموضوع في محاور الإيالات المختلفة.

Topkapı Sarayı Müzesi Hazine-i Humayun. No. E. 655/7, 5223/6, and Uzuncursili ve (١٢٥)

Arkadaslari. Topkapı Sarayı Müzesi Osmanlı Arsivi Katalogu. Feriyanlar, pp. 32-33.

نظامها الإداري. إذ قامت بتنظيم هذه العشائر على شكل سنجق/لواء، وجعلت من رئيس العشيرة أمير سنجق. وقد تم إدراج هذا النوع من السناجق في التقسيمات الإدارية للإيالة، وأشار إليها تحت اسم «مير عشيرتلك = إمارة عشيرة».

وينبغي أن نشير هنا إلى أن العشائر التي تم تنظيمها بهذا الشكل كانت عشائر بدوية متنقلة، ولهذا السبب أخذ السنجق اسمه من اسم العشيرة. أي بخلاف السناجق الأخرى التي حملت أسماء المدن، التي اختيرت مراكز لها. لكن بمرور الزمن، فإن تسمياً كبيراً من هذه العشائر استقرت، فأعطت أسماءها للأماكن التي أقامت فيها.

وبما لا شك فيه، أن الدولة العثمانية اشترطت على أمراء هذه العشائر الذين اختيروا من قبل الدولة أمراء سناجق، الشروط المفروضة نفسها على أمراء سناجق الأوجاقلق، وكذلك على أمراء العشائر العاديين، كأداء الخدمات العامة، ومن ضمنها المشاركة في الحملات العسكرية، والمحافظة على الأمن والنظام في أماكن وجودها، والانصياع لأوامر الدولة، وأهم من هذا وذلك الانسجام مع أفراد العشيرة، لأن عدم الانسجام يفقد الأمير إمارة العشيرة. ولكن الدولة - حتى في حال رفع العشيرة لواء العصيان ضدها - لم تكن تلغي وجودها باعتبارها وحدة إدارية، بل تلجأ إلى تغيير أميرها، ونطلب من العشيرة اختيار أمير آخر لتقره على إمارة العشيرة/السنجق.

ومن العشائر البدوية التي حظيت بإمارة العشيرة/السنجق «لواء عشائر بني طي» الذي كان تابعاً لإيالة ديار بكر. في الربع الأخير من القرن السادس عشر «ولواء بني ربيعة» الذي كان تابعاً لإيالة ديار بكر أيضاً، ثم ألحق بإيالة الرقة. وربما انضوت عشائر بني طي ضمن لواء بني ربيعة. إذ لم نرد إشارة إلى لواء عشائر بني طي بعد تشكيل لواء بني ربيعة<sup>(١٢٦)</sup>. وقد استمر لواء بني ربيعة بوضعه فيما بعد، إذ عهد في الربع الأول من القرن السابع عشر إلى أمراء أبو ريشة، وكان هذا اللواء ضمن الألوية التي عهد بها إلى الأمير سيف بن أبو ريشة ليتصرف بها على طريقة الأوجاقلق، ثم عهد إلى علي بك، وهو بلا شك من الأسرة نفسها. واشترط عليه أن يقوم بحماية أموال وأرواح التجار وأبناء السبيل، المسافرين من بيته جك إلى دير ربيعة، ومنها بالسفن إلى بغداد، وأن يتكفل بإعادة ما يسلب من أي شخص. ثم عهد به إلى عبد الله بك، من أعيان الجماعة المذكورة، بالشروط نفسها<sup>(١٢٧)</sup>. وربما تحول هذا اللواء

BOA. Kamil Kepeci (KK). Ruus Defter no. 262. pp. 121 and 124.

(١٢٦) انظر :

BOA: Kamil Kepeci (KK). Ruus Defter no. 266, p. 52. and Cevdet Tasnifi, Dahiliye. Defter no. 6095, p. 74.

(١٢٧) انظر :



من إمارة عشيرة إلى سنجق اعتيادي في هذه الفترة، ولكن ظلت إدارتها بيد أسرة محلية. وعلى الرغم من أن «الدفتري ١٥٥١» يذكر أسماء من تولوه كناصر بك، وقادر بك، ثم محمد بك نجل ناصر بك<sup>(١٢٨)</sup>، دون ذكر اسم الأسرة، إلا أنهم بلا شك من أسرة محلية. وكانوا يديرونه بطريقة الأوجاقلق.

كما نظمت الدولة العثمانية بعض العشائر التركمانية في إيالة حلب ضمن تشكيلاتها الإدارية، فمنحتها وضع السنجق، منها «لواء تركمان حلب» الذي كان في أواخر القرن السادس عشر تحت إمرة مراد بك، ثم عهد به إلى قلندر، وعرفه الدفتري بأنه من الزعماء<sup>(١٢٩)</sup>.

أما في الإيالات العراقية، فقد شاع استخدام هذا النوع من السناجق. ففي إيالة بغداد يتردد اسم «لواء غزية آل قشعم» في الربع الأخير من القرن السادس عشر. وآل قشعم هم عشيرة بدوية متقلة. وعهدت الدولة بإمارة العشيرة/السنجق إلى رئيسها مهنا بك<sup>(١٣٠)</sup>. وهي من العشائر العربية التي اتخذ منها لواء في إيالة بغداد «عشيرة أبو ريشة» أيضاً. إذ ورد اسم اللواء في «الدفتري ١٠٩٥» الحائد إلى الحقيبة (١٦٣١ - ١٦٤٢م) بشكل «لواء قبائل العربان البرية»، أو «لواء عشائر العربان البرية». وذكر «الدفتري ٢٦٦» أنه كان تحت إمرة أحد أقارب الأمير طربوش، ولكن من دون أن يسميه. وبعد وفاته عهد به إلى ثامر فياض، من آل أبو ريشة، واشترط عليه إدخال أشقياء البدو في دائرة الانضباط. وفي (ذي الحجة سنة ١٠٤٩هـ، نيسان/أبريل ١٦٤٠م) عهد به إلى الأمير طربوش بن أبو ريشة ليتصرف به مع السناجق التي يتولاها<sup>(١٣١)</sup>.

فضلاً عن هذا، فإن عشيرة باجوانلو حظيت هي الأخرى بإمارة/سنجق في إيالة بغداد. وكانت في عهدة أميرها دونمز، في أواسط القرن السادس عشر<sup>(١٣٢)</sup>. وبعد وفاته في سنة ١٥٥٠م، أرسل علي باشا بكربكي بغداد رسالة إلى الحكومة العثمانية، يبلغها بأن أمير سنجق الطائفة (باجوانلو) يتم اختياره من بين أمرائها. وقد اتصل به كتخدانيو العشيرة وشيوخها، يطلبون منه تنصيب دولار (دلاور؟) ابن عم المتوفى أميراً على سنجقهم، ورجوا أن يعهد إليه بسنجق العشيرة. فلبت الحكومة الطلب وأقرت دولار أميراً على السنجق<sup>(١٣٣)</sup>. وبعد حادثة بكر صوباشي واستيلاء

BOA, Bab-i Asali Ruus Kalemi, Defter no. 1551, p. 32. (١٢٨)

BOA, Kamil Kepeci (KK), Ruus Defter no. 262, p. 63. (١٢٩)

BOA, Bab-i Asali Ruus Kalemi, Defter no. 1551, p. 32. (١٣٠)

BOA, Cevdet Tusnifi, Dulhiliye, Defter no. 6095, p. 105. (١٣١)

BOA, Bab-i Asali Ruus Kalemi, Defter no. 1452, p. 328. (١٣٢)

Buḥbukanlık Osmanlı Arşivi (BOA), Kamil Kepeci (KK), Ruus Defteri, no. 209, p. 116. (١٣٣)

الصفويين على بغداد، وأماكن من شمال شرقي العراق، خضعت هذه العشيرة للحكم الصفوي، وكانت في عهدة عثمان بك. ولكن بعد استعادة العثمانيين بغداد في عهد السلطان مراد الرابع، عادت إلى الحكم العثماني مجدداً، ولم تلغ الدولة إمارتها، وأقرت رئيسها خالد بك أميراً عليها<sup>(١٣٤)</sup>. وفي الربع الأخير من القرن السابع عشر كان السنجق الذي ورد اسمه بشكل «سنجق مير عشيرت باجلان = سنجق إمارة عشيرة باجلان» في عهدة أرقود بك، ثم تولاه ابن عمه محمد بك، وبناء على حسن انجاءه مع أبناء عشيرته، فقد أعيد توجيه إمارة العشيرة إليه بتاريخ (٣ نيسان/أبريل ١٦٨٧م)<sup>(١٣٥)</sup>. وفضلاً عن هذا، عهدت الدولة إلى هذه العشيرة في الفترة نفسها بسنجق درنه مع سنجق درتلك، وكان - كما ذكرنا - في عهدة عثمان بك، أمير عشيرة باجلان.

وفضلاً عن هذه الإمارة، فقد حوّلت الدولة العثمانية عشيرة مندمي إلى سنجق بإيالة بغداد، ضمن نظامها الإداري، وتحت اسم «سنجق عشيرة مندمي». ووردت أول إشارة لهذا السنجق في «الدفتر ١٥٧٢»، حيث ذكر أن إمارة العشيرة وجهت مجدداً إلى ويسر بك في سنة ١٧٣١. كما صدر في سنة ١٧٣٨م أمر باستمراره في السنجق<sup>(١٣٦)</sup>.

أما في إيالة شهرزول، فقد شهدت هي الأخرى منذ بداية العهد العثماني استخدام هذا النوع من السناجق. فبعد جعل المنطقة ولاية، وإطلاق اسم «ولاية نورستان» عليها - كما سنذكر فيما بعد - نجد أن «عشيرة حاجي شيخ» مُنحت وضع سنجق، تحت اسم «لواء عشيرة حاجي شيخ»، وربما كان أميرها حاجي شيخ، هو الذي تولاه لأول مرة، وفي أواسط القرن السادس عشر، كان ابنه بوداق بك، هو الذي يتصرف به<sup>(١٣٧)</sup>. وفي الربع الأخير من نفس القرن - وكما ذكرنا في حقل الإدارة بأسلوب الأوجاقلق - نجد أن معظم العشائر الكبيرة في المنطقة تولت الولاية. إلا أن هذه الولاية لم تكن إمارات عشائرية، بل إمارات سناجق مرتبطة بمنطقة جغرافية معينة، ربما ضمت عشائر أخرى، ولم ترتبط بعشيرة معينة. وبما يلفت النظر هنا، أن ابن حاجي شيخ سهراب، نراه يتولى لواء تيل طاوى<sup>(١٣٨)</sup>، وربما تغير أسلوب إدارة

BOA: Kamil Kepeci (KK), Ruus Defter no. 266, p. 106. and Cevdet Tusnili, Duhiliye, (١٣٤) Defter no. 6095, p. 14.

BOA. Bab-i Asafi Ruus Kalemi. Defter no. 1551, p. 55. (١٣٥)

BOA. Bab-i Asafi Ruus Kalemi. Defter no. 1572, p. 37. (١٣٦)

BOA. Bab-i Asafi Ruus Kalemi. Defter no. 1452, p. 343. (١٣٧) انظر :

BOA. Kamil Kepeci (KK), Ruus Defter no. 262, p. 154. (١٣٨) انظر :

اللواء من إمارة عشيرة إلى سنجق، يدار بطريقة الأوجاقلق. وفضلاً عن هذا، فإن عشيرة زنكنه هي الأخرى، تمتعت بوضع إمارة عشيرة، وأول إشارة إليها وردت في الدفترين ٢٦٦ و٦٠٩٥. قد ورد اسمها بين ألوية إيالة بغداد وإيالة شهرزول، وربما كانت تابعة في البداية لإيالة بغداد. وقد ورد عنها في الدفترين: «أن اللواء هو ما بين وهو عشيرة»، ولعل المقصود بما بين أنه واقع على الحدود العراقية (العثمانية) الإيرانية، أما «عشيرة» فتعني أن اللواء إمارة عشيرة، وكان في عهدة إسماعيل بك، وعرفه الدفتران بأنه صاحب عشيرة<sup>(١٣٩)</sup>. ولكن بعد أن استعادت الدولة العثمانية إيالة بغداد من الصفويين إثر حادثة بكر صوباشي، انتقل اللواء إلى إيالة شهرزول، وأصبح يدار بطريقة الأوجاقلق، وعهد به إلى هلو من قبل الوزير الأعظم خسرو باشا، وذلك في (أوائل صفر سنة ١٠٤٩ هـ، حزيران/يونيو ١٦٣٩ م)<sup>(١٤٠)</sup>.

## ٥ - الإدارة بأسلوب الأربالق

أربالق (بالباء الفارسية) لفظة تركية تقابل في العربية «شعبية» أي المتعلقة بالشعير، واستخدم كمصطلح للدلالة على المخصصات المالية التي تمنحها الدولة لرجالها المشاركين في الحملات العسكرية مع خيولهم لتغطية نفقات العلف (الشعير). ثم شاع استخدامه، وأصبح يمرور الزمن مصطلحاً يفيد المخصصات العينية والنقدية التي تقدمها الدولة لرجالها، عسكريين كانوا أو مدنيين.

ولا نعرف بداية استخدامه عند العثمانيين، وأقدم ذكر له في المصادر العثمانية يعود إلى القرن السادس عشر، وربما كان مستخدماً قبل هذا التاريخ. ونعرف أن مدرس السلطان سليمان القانوني منح بعض القرى كتيماز بطريقة «الأربالق» حتى يغطي نفقاته. ويستشف من طبيعة الأربالق، باعتباره مخصصات لنفقات المعيشة، أنه كان مخصصاً في بداية الأمر لرجال السيفية الفرسان، أي العسكريين على الأغلب. وعلى الرغم من هذا، فإن الأربالق لم يبق محصوراً في إطار منحه للفرسان فقط، بل توسع استخدامه في القرن السادس عشر ليمنح بوصفه علاوة على الأجور اليومية لمنسبي السيفية والعلمية (أي المؤسسة الدينية)، كما أصبح مرتباً تقاعدياً يدفع للمتقاعدين من منسبي الدولة.

والذي يهمنا هنا، منح السناجق بطريقة الأربالق إلى الإداريين ذوي الدرجات

(١٣٩) انظر: BOA: Kamil Kepeci (KK), Ruus Defter no. 266, p. 105, and Cevdet Tusihi, Dahiliye Defter no. 6095, p. 14.

BOA: Kamil Kepeci (KK), Ruus Defter no. 266, p. 126.

(١٤٠)

الرفيعة، ومن ضمنهم الوزراء. فبعد أن تقرر تعيين الوزراء ولاية على الإيالات المهمة كمصر، وبغداد، والشام، بقي بعضهم من دون التعيين في إيالة، وبخاصة بعد أن ازداد عددهم. لهذا منح بعضهم سناجق كأربالق في القرن الثامن عشر. وفضلاً عن هذا، فقد منح بعض الإداريين من الدرجات الرفيعة أيضاً، سناجق يتصرفون بها بطريقة الأربالق. وذلك عند عزلهم أو إحالتهم إلى التقاعد، أو عند إسدائهم خدمات في المعارك، أو أدائهم مهمة المحافظة على أحد الأماكن أو القلاع، وتأمين الأمن فيها، أو إعمارها<sup>(١٤١)</sup>.

وازداد استخدام هذا الأسلوب بشكل لافت للنظر في القرن الثامن عشر، كما سرى فيما بعد، ونجد أحياناً توجيه أكثر من سناجق لأحد الوزراء أو البكلاربكبين. وينبغي ألا يستدل من كل ذلك أن هذا التوجيه أو المنح كان الدافع له تغطية النفقات الشخصية للوزير أو البكلاربكي، أي أن تكون موارد السناجق أو السناجق بدلاً لهذه النفقات، إذ ورد في الوثائق أن بعض البكلاربكبين منحوا هذه السناجق لتغطية نفقات إيالاتهم، إذ إن موارد بعض الإيالات لم تكن كافية لتغطية نفقاتها، فيظهر دائماً عجز في خزينة الإيالة. كما نعرف أن أمراء الحج منحوا سناجق بهذه الطريقة لتغطية نفقات قافلة الحج، فعلى سبيل المثال عندما عين أحمد باشا بن صالح باشا أميراً على الحج في سنة (١١٠٩ هـ، ١٦٩٨ م) وجهت إليه إيالة الشام، وسناجق القدس الشريف، وغزة، ونابلس، وجبل عجلون، بطريقة الأربالق، بغية تغطية نفقات الحج الشريف<sup>(١٤٢)</sup>. وعندما يمنح الوزير أو البكلاربكي أكثر من سناجق، كان يقوم بإرسال متسلم أو ويوهده إلى كل واحد منها، لينوب عنه في إدارته، ويحصل مواردها.

فضلاً عن هذا، فقد منح علماء الدين أيضاً سناجق بطريقة الأربالق، وكان معظم هؤلاء العلماء لا يذهبون إلى السناجق التي تمنح لهم، بل كانوا يرسلون نواباً يمثلونهم لرعاية مصالحهم فيها. أما الذين يذهبون إلى سناجقهم، فكانوا يقومون بالنظر في الدعاوى المدنية والقانونية للأهالي ضمن حدود سناجقهم، وبمرور الزمن دب الفساد في نظام وتوزيع الأربالق المخصص للعلماء، ولهذا أصدر السلطان سليم الثالث فرماناً، يدعو إلى إجراء الإصلاحات في نظام الأربالق، وفرض على علماء الدين الذهاب إلى أربالقهم بالذات. أما المرضى، وبخاصة المسنين منهم، فقد تقرر أن يعطى أربالقهم للالتزام. كما جرى تخصيص رواتب لتسبي الهيئة العلمية تحت أسماء

Cahit Baltacı, «Arpalık, Türkiye Diyanet Vakfı,» in: TDV İslam Ansiklopedisi, vol. 18, p. 392, (١٤١)  
und Özkaya. XVIII. Yüzyılda Osmanlı Kurumları ve Osmanlı Toplum Yayıntısı. p. 181.

(١٤٢) راشد باشا، تاريخ بمن وصنعا، ج ٢، ص ٤٢٤.

آربالق معاشي = معاش (مرتب) الأربالق، طريق معاشي = معاش الطريقة، ورتبة معاشي = معاش الرتبة<sup>(١٤٣)</sup>.

وإزداد منح الساجق بطريقة الأربالق في القرن السابع عشر بشكل كبير، حتى أصبح منح معظم الساجق بطريقة الأربالق من سمات هذا القرن.

وقد أشارت دفاتر التعيينات إلى الساجق التي عهد بها بهذه الطريقة، إذ كتبت إزاء اسم كل ساجق مشمول بهذا الأسلوب لفظة (آربالق). وقد انتشر هذا النوع من الساجق بالدرجة الأولى في بلاد الشام. وأول دفتر وصلنا يشير إلى هذا الأمر هو «الدفتر ٢٦٦» ونسخته الثانية ١٠٩٥ هـ، والبلدان يعودان إلى الفترة (١٦٣١ - ١٦٤٢ م). ففي إيالة الشام طبق هذا النظام في الألوية الآتية:

أ - لواء القدس الشريف، وأول إشارة إلى توجيهه بطريقة الأربالق تعود إلى (٢٦ رمضان سنة ١٠٤٣ هـ، ٢٦ آذار/مارس ١٦٣٤ م)، حيث منح إلى مصطفى بك، ولكن يبدو أنه لم يتصرف به، إذ صدر بعد شهر قرار بمنحه إلى فريدون باشا المتصرف على سنجق قسطنطيني، ثم توالى منحه بهذه الطريقة إلى آخر قيد في «الدفتر ٢٦٦»، أي إلى (أواخر ذي القعدة سنة ١٠٤٩ هـ، نيسان/أبريل ١٦٤٠ م)، بل استمر إلى ما بعد هذا التاريخ، كما سنرى فيما بعد.

ب - لواء غزة، وبدئ بمنحه بطريقة الأربالق اعتباراً من (١٠ شعبان سنة ١٠٤٥ هـ، ١٩ كانون الثاني/يناير ١٦٣٦ م)، لأحمد باشا، واستمر منحه بهذه الطريقة إلى ما بعد الثلث الأول من القرن الثامن عشر الميلادي.

ج - لواء صغد - صيدا - بيروت: وبدئ بتوجيهه بالطريقة نفسها اعتباراً من سنة ١٠٤٣ هـ لمحمد باشا بكربكي طرابلس الشام، وقد ورد في قرار التوجيه: «لكون إيالة طرابلس غير مجدية من الناحية المالية». وقد أبقى في عهده فيما بعد، لا سيما بعد أن كلف بقيادة قوات الجردة المرافقة لقافلة الحج. وقد استمر منحه بهذه الطريقة إلى ما بعد سنة (١٠٥١ هـ، ١٦٤١ م).

د - لواء نابلس: ويستدل بما ورد في أوامر التعيينات أنه كان يتم منحه بهذه الطريقة. والمعروف أن هذا اللواء كان يعهد عادة إلى من يتولى إمارة الحج، وذلك لتغطية نفقات الحج من موارده. وفي بداية تنظيم الدفترين «٢٦٦ و ٦٠٩٥» كان في عهدة أمير الحج محمد بك بن فروخ باشا.

هـ - لواء الكرك - الشوبك : وكان الكرك في بداية تنظيم الدفتر أربالقي لفروخ أوغلي (ابن فروخ)، أما الشوبك فقد كان تحت نفوذ ابن معن، ولكن بعد القضاء على حركة المعن عهد باللواء بطريقة الأربالقي إلى علي باشا المتصرف على القدس الشريف (١٠٤٨هـ)، وهذا يعني أن علي باشا كان يتصرف باللواءين في آن واحد<sup>(١٤٤)</sup>.

وعلى الرغم من ورود إشارات إلى جمع سنجقين مع بعضهما البعض، وتوجيههما إلى أحد الباشوات - كما رأينا - إلا أننا نجد فيما بعد، لا سيما في أوائل القرن الثامن عشر، توجيه مجموعة من السناجق إلى بعض الباشوات بطريقة الأربالقي، كلفوا بالقيام ببعض الخدمات. ففي بداية القرن الثامن عشر، عهد بسناجق القدس، وغزة، ونابلس، إلى محمد باشا بطريقة الأربالقي، واشترط عليه القضاء على قطاع الطرق في تلك الأرجاء، وتقديم المساعدة للحجاج في طريق الحج، وبعد الاستعانة بقوات الجردة لحماية الحجاج من غارات العشائر في طريق الحج، لا سيما بين دمشق والحرمين، تم تخصيص سناجق القدس، وغزة، ونابلس، والمجون، وعجلون، للمجردة. وتم تحويلها إلى أربالقي عهد بها إلى أمراء الحج، لا سيما الباشوات الذين تولوا إيالة الشام، أي أن والي الشام أصبح يتولى الإيالة وإمارة الحج، إلى جانب هذه السناجق.

وفضلاً عن كل ذلك، كان يتم أحياناً جمع سناجق عدة من إيالات مختلفة، ومنحها إلى أحد الباشوات بطريقة الأربالقي. ففي سنة ١٧١٨ عهد بسناجق اللجون بإيالة الشام وسنجقي نابلس وعجلون بإيالة صفد - صيدا - بيروت إلى رجب باشا والي الشام وأمير الحج. كما عهد بألوية اللجون، وعجلون، وجوروم في الأناضول، إلى رجب بك، وذلك في سنة ١٧١٢م<sup>(١٤٥)</sup>.

أما في إيالة حلب، فقد طبق أسلوب الأربالقي في لواء المعرة، وذلك بدءاً من سنة (١٠٤٤هـ، ١٦٣٤ - ١٦٣٥م)، حيث منح إلى ولاية حلب بالتناوب على شكل أربالقي. وفي لواء باليس أيضاً، إذ عهد به بدءاً من سنة (١٠٥٠هـ، ١٦٤٠م) إلى بكربكي أدنه السابق بالطريقة نفسها، على أن يقوم بحفظ وحراسة التجار وأبناء السبيل من أشقياء العربان<sup>(١٤٦)</sup>. ويبدو أن الدولة العثمانية تحولت فيما بعد من هذا الأسلوب في إدارة

(١٤٤) انظر : BOA: Kamil Kepeci (KK), Ruus Defter no. 266, pp. 62-64. and Cevdet Tasnifi,

Dahiliye, Defter no. 6095, pp. 46-48.

BOA: Bab-i Asafi Nisanci (Tahvil) Kulemi, Defter no. 1355, p. 14; Bab-i Asafi Ruus (١٤٥)

Kulemi, Defter no. 1568, p. 20; Bab-i Asafi Ruus Kulemi, Defter no. 1572, p. 12. and Bab-i Asafi Ruus Kulemi, Defter no. 1551, p. 24.

BOA: Kamil Kepeci (KK), Ruus Defter no. 266, p. 49, and Cevdet Tasnifi, Dahiliye, (١٤٦) انظر :

Defter no. 6095, p. 65.

سناجق حلب إلى أسلوب الالتزام، إذ لم يرد في الدفاتر العائدة إلى أوائل القرن الثامن عشر ما يشير إلى استخدام هذا الأسلوب في أي لواء من ألوية حلب.

وفي إيالة طرابلس الشام استخدم أسلوب الأربالقي في لواء جبلة، إذ منح إلى مصطفى باشا، الذي سبق أن تولى القدس الشريف، وذلك بدءاً من سنة ١٠٤٥هـ. وفي سنة ١٠٤٨هـ عهد به إلى محمد باشا بكربكي طرابلس، بالأسلوب نفسه. كما استخدم في لواء حمص أيضاً، بدءاً من سنة ١٠٤٧هـ. ولكن مما يلفت النظر هنا، أن الدولة على الرغم من أنها عهدت باللواء إلى أحد الباشوات العثمانيين ليتصرف به بطريقة الأربالقي، إلا أنها أبقت نظام الالتزام فيه أيضاً. ويبدو أن الدولة فرضت عليه بدلاً معيناً من موارد اللواء للالتزام، أما الجزء المتبقي فتركته له ليتصرف به كأربالقي. كما اتبع الأسلوب نفسه في لواء حماة أيضاً، ولكن لفترة محددة جداً، وذلك عندما منح في (١٥ شعبان سنة ١٠٥٠هـ، ٣٠ تشرين الثاني/نوفمبر ١٦٤١م) إلى أحد الباشوات، ولكن لم يمض إلا أقل من سنة، حتى ترك هذا الأسلوب، وأعيد فيه النظام السابق، وهو أسلوب الالتزام<sup>(١٤٧)</sup>.

ولم يستخدم أسلوب الأربالقي في إيالة الرقة، وذلك لكون معظم ألويتها تدار بطريقة الأوجاقلق.

أما في إيالة صفد - صيدا - بيروت، فكما ذكرنا، فقد عهد باثنين من ألويتها وهما نابلس وعجلون إلى ولاية الشام أمراء الحج، ليتصرفوا بهما بطريقة الأربالقي، وذلك في الربع الأول من القرن الثامن عشر.

أما في الإيالات العراقية، فلم نرد أي إشارة إلى استخدام نظام الأربالقي فيها، إلا في لواء أربيل بإيالة شهرزول، إذ عهد به في سنة (١٠٥٠هـ، ١٦٤١م) بطريقة الأربالقي إلى حسين باشا بكربكي شهرزول<sup>(١٤٨)</sup>.

كما لم يستخدم نظام الأربالقي في إيالة مصر، وذلك للوضع الإداري الخاص الذي كانت تتمتع به، حيث اتبع فيها نظام الساليانة، الذي ستوقف عليه فيما بعد. ولكن ورد في «الدفتري ٢٦٦» أن لواء السويس عهد به إلى أمير سناجق دمياط قاسم بك، وألحق به الرشيد أيضاً، ليتصرف به بطريقة الأربالقي. والمعروف أن السويس اتخذ مركزاً لقبودانية (قيادة بحرية) تابعة إلى القبودانية العثمانية (قيادة القوة البحرية)، التي ضمت موانئ مهمة واقعة على سواحل البحر المتوسط وبحر إيجه. ويبدو أن منح

(١٤٧) انظر: المصدران نفسيهما، ص ٥٠ و ٦٧ على التوالي.

BOA. Cevdet Tusiifi, Dahiliye. Defter no. 6095, p. 126.

(١٤٨)

لواء السويس بهذه الطريقة كان مرتبطاً بمدة بقاء قاسم بك في إمارة سنجد دمياط. وطبقاً لما ورد في الدفتر، فإن قاسم بك بن حاجي عثمان استمر في إدارة لواء دمياط حتى (رمضان ١٠٤٤هـ، شباط/فبراير ١٦٣٥م)، حيث حل محله أحمد باشا، وربما إن لواء السويس استقل إدارياً عن دمياط، إذ لم يرد في أمر تعيين أحمد باشا، ما يدل على ذلك<sup>(١٤٩)</sup>.

## ٦ - الإدارة بأسلوب الساليانة

الساليانة لفظة فارسية تعني في العربية «سنوي»، واستخدمت في العثمانية بشكل «ساليانة لي إيالتلر» أي الإيالات الساليانة وية للدلالة على الإيالات التي لم يطبق فيها نظام الخصاص، والزعامة، والتميمار. وبموجب هذا النظام، كان يتم جمع موارد الإيالة باسم خزينة الدولة بشكل مباشر، وبعد أن يتم دفع مرتبات البكهربكي وأمراء السناجق والجنود فيها، وإخراج نفقات الإيالة والألوية المختلفة من هذه الموارد، يرسل المتبقي منها إلى خزينة الدولة تحت اسم «إرسالية». وقد يحدد مبلغ الإرسالية مسبقاً، كما حدث في إيالة مصر. ولهذا لا يخصص للإداريين في الإيالات الساليانة وية إقطاعات، كما هي الحال في الإيالات التي طبق فيها النظام الآخر. ووضعت فيها حاميات الإنكشارية بدلاً من المقاتلين التيماريين، كما عينت الدولة من جانبها قاضياً للنظر في الأمور الشرعية، ودفتر داراً ليكون مسؤولاً عن كل ما يتعلق بالأمور المالية في الإيالة.

و الإيالات التي كانت تدار بالساليانة هي: مصر، وبغداد، واليمن، والحبشة، والبصرة، ولحسا (الأحساء)، وأوجاغات الغرب: الجزائر، وطرابلس الغرب، وتونس. وكانت مصر أول إيالة عثمانية يطبق فيها نظام الساليانة. وكان مقدار ساليانة الوالي أي مرتبه السنوي يتم تحديده في أمر تعيينه. وذكر عيّن علي أفندي في رسالته التي كتبها سنة (١٠٤٦هـ، ١٦٠٧م) ساليانة أي مقدار موارد كل إيالة وأوضاعها العامة، في عهده، على الوجه الآتي:

- مصر: وفيها قرى ميرية، وأوقاف، وكشوفية، والتزامات بلدية. وساليانة مير ميران (بكهربكي) مصر هي ٤٨٧ كيساً مصرياً (٦٢٥ قرشاً)، أي ستين ألف آقجة.

- بغداد وساليانتها ١٤ يوك (أي ١٤ × مئة ألف).

- اليمن: وكان في زمن عيّن علي أفندي تحت أيدي الأئمة الزيديين.



- الحبشة : وقد ذكر عيّن علي أن واليها يديرها على أساس الملكية، وليس على أساس الالتزام. وتبلغ ساليانها ١١ يوك (أي ١١ × مئة ألف).

- البصرة : وكانت تدار على أساس الملكية، ثم تحولت إلى إيالة، وكل أراضيها تحت إلتزام واليها، ويبلغ التزامها ١٠ يوكات (أي ١٠ × مئة ألف).

- حلب (الإحساء)، تدار على أساس الملكية، وكانت تعهد إلى مير ميران (بكلربكي) على أساس الساليانه، ومقدارها ٨٨ ألف.

- جزائر الغرب.

- طرابلس الغرب.

- تونس<sup>(١٥٠)</sup>.

ومما تجدر الإشارة إليه أن بعض الإيالات التي خضعت لأسلوب الخاص، والزعامة، والتميمار، استخدم في بعض ألويتها نظام الساليانه، وهي :

أ - إيالة الشام الشريف، واتباع نظام الساليانه في ألوية تدمر وصيدا - بيروت والكرك - الشوبك.

ب - إيالة حلب : وطبق في لواءين منها نظام الساليانه، وهي المطنخ وسنحوق نركمان.

ج - إيالة بغداد : وقد طبق النظام المذكور في ألوية درنة، وواسط، ودرتنك، وبيات، وقزانية، وده بالا، وكرنة، وسموات، ودمور قابي، وكيلان<sup>(١٥١)</sup>.

وفي ما يتعلق بإيالة مصر، فقد أوردت الدفاتر معلومات وافية عن الساليانات فيها، وعليقاً لهذه المعلومات فإن الإيالة كانت تنقسم إلى مناطق ساليانه وية، حملت كل واحدة منها اسم الأمير، الذي منحت له المنطقة مثل ساليانه سليمان بك، وساليانه محمد بك، وساليانه مصطفى بك. وقد أوردت هذه الدفاتر مقادير الساليانات المخصصة لكل أمير. وستناول هذه المناطق الساليانه وية الواردة في الدفاتر، في محور التقسيمات الإدارية لإيالة مصر.

كما ورد في أمر تعيين الوزير محمد باشا في إيالة البصرة أنها أبقيت في سنة

(١٥٠) انظر رسالة عيّن علي أفندي، في : *Akgündüz. Osmanlı Kanunnameleri ve Hukukî Tahlilleri*, vol. 9 (1996), p. 31.

(١٥١) المصدر نفسه، ص ٣٥-٣٨.

١٧٢٩م في عهده وفق إرساليتها القديمة، البالغة ثمانية وعشرون ألفاً ومبعة عشر ونصف قرش على أن يزداد عليها ثلاثون ألفاً في سنة ١٧٣٠ وخمسون ألفاً في سنة ١٧٣١م<sup>(١٥٢)</sup>.

وعلى الرغم من تخصيص مقادير الساليانات مسبقاً من قبل الدولة، إلا أن موارد بعض الإيالات لم تكن تكفي لتغطيتها، ولهذا تضطر الدولة إلى سدّ النقص من موارد الإيالات الأخرى، بخاصة القريبة منها. إذ نعرف أن بكلمركي الحبشة أرسل رسالة إلى السلطان في سنة (٩٧٣هـ، ١٥٦٦م)، ذكر فيها أنه يعاني من ضيق مالي، ولهذا أصدر السلطان أوامره بأن تغطي احتياجاته من الإيالات المجاورة: ١٥٠ ألف آقجة من خزينة مصر، و ١٥٠ ألف آقجة من خزينة اليمن، وتمت مفاعمة بكلمركي مصر وبكلمركي اليمن بذلك<sup>(١٥٣)</sup>.

## ٧ - الإدارة بأسلوب الالتزام

الالتزام باعتباره مصطلحاً يعني «قيام شخص بتولي جمع موارد أي نوع من أنواع الضرائب العائدة للدولة لقاء بدل سنوي يحدد مسبقاً»، وبهذا المعنى يمكن أن يوصف الالتزام بحسب المفهوم العصري، بأنه «الخصخصة العملية الضرائبية». والقائم بهذه المهمة سمي «ملتزم»، وأطلق على مصدر الوارد اسم «مقاطعة». والمعروف أنه اتبعت بمرور الزمن طريقتان رئيسيتان لجمع الضرائب، وهما:

أ - الجباية المباشرة من قبل موظفين تابعين للدولة.

ب - الجباية غير المباشرة من قبل أشخاص يعملون بصفقتهم قطاعاً خاصاً وفق شروط محددة.

واستخدم العثمانيون كلتا الطريقتين، وسموا الأولى «نظام أمانت = الأمانة»، والثانية «نظام الالتزام»، إلا أنهم فضلوا الالتزام على الأمانة. وعلى الرغم من أن كفة الأمانة رجحت اعتباراً من عهد التنظيمات، إلا أن الالتزام حافظ على وجوده حتى نهاية الدولة العثمانية<sup>(١٥٤)</sup>.

وشاع استخدام نظام الالتزام بعد أن بدئ بتحويل الأراضي الداخلة ضمن نظام التمار إلى مقاطعات، منح قسم منها بطريقة الالتزام إلى ملتزمين، لقاء بدلات معينة.

BOA, Kamil Kepeci Tasnifi, Defter no. 523, p. 89.

(١٥٢) انظر:

BOA, Kamil Kepeci Tasnifi (BOA), Muhimme defteri (MD), no. 5. في: (١٥٣) انظر: الحكم ١١٦٣ في: p. 436.

Mehmet Genç, «İltizam» in: TDV İslam Ansiklopedisi, vol. 22 (1995), p. 154.

(١٥٤)

وكان معظم هؤلاء الملزمين من الولاة، والباشوات، وأمراء السناجق. وكانوا يقومون بدورهم بمنح هذه المقاطعات، بطريقة الالتزام أيضاً، إلى ملزمين ثانويين ببدلات أعلى. ولهذا كانت السناجق التي تتوافر فيها مقاطعات ميرية كثيرة، إلى جانب الأراضي التيمارية والوقفية القليلة، تعد مرغوبة للولاة، لكونها مجدية من الناحية المالية<sup>(١٥٥)</sup>.

ويرى الباحث التركي خليل أيناجليك أن الإدارة المركزية في المدن ومنذ بداية العهد العثماني جعلت من الأعيان والأصناف/ أصحاب الحرف وسطاء بين الأهالي والإدارة المركزية. وفي الوقت الذي دب الضعف في السلطة المركزية، بخاصة بعد القرن السادس عشر أخذت هذه الفئة على عاتقها مسؤولية المحافظة على الأمن والنظام، وجمع الضرائب، وذلك بعد أن منحتهم الدولة هذه المسؤوليات. وزاد دور الأعيان والأصناف أكثر من ذي قبل، بعد أن بدئ بتطبيق أسلوب المقطوع والالتزام.

أما نظام المقطوع، فهو عبارة عن اتفاق بين ممثلي الجماعات المحلية والمالية بشأن وارد الضريبة لأحدى المناطق على مقدار معين (مقطوع). وهذا الأسلوب كان يضمن للدولة موارد الضريبة، وينقذ في الوقت نفسه الرعايا من الممارسات السلبية للملزم أو الجابي. وكانت الحكومة تقر في كثير من الأحيان هذا الأسلوب، تلبية لرغبة الرعايا. وقد أدى هذا الأسلوب بمرور الزمن إلى تمتع المنطقة بالإدارة الذاتية في الإدارة والاقتصاد، وأدى بالتالي إلى تراخي الإدارة المركزية فيها<sup>(١٥٦)</sup>.

وذكر المؤرخ العثماني جودت، أن الصدر الأعظم في عهد القانوني رستم باشا، هو الذي استحدث أصول الالتزام أملاً في زيادة الحاصلات الميرية أي موارد الدولة. إذ قام بمنح الخواص السلطانية والمقاطعات كلها إلى الأشخاص (الملزمين) بطريقة الالتزام. ولم يقبل المنصفون والمتدينون هذه الطريقة التي أدت إلى وقوع الخواص السلطانية والمقاطعات بأيدي الأرذال، ودب على أثرها الخراب في قرى الخواص السلطانية والمقاطعات. كما شهدت خزينة الدولة نقصاً خطيراً في مواردها بسبب تعرض الرعايا إلى الفقر والاضطراب<sup>(١٥٧)</sup>. ويبدو أن استمرار هذا النظام في الكثير من المقاطعات كان مرتبطاً بالدرجة الأولى بالنجاح الذي حققه هذا النظام للدولة،

Kiliç. XVIII.Yüzyılın İlk Yarısında Osmanlı Devleti'nin İdari Taksimatı: Eyalet ve Sancak Tevcihati, p. 32.

Hilal İnalçık. «Osmanlı Tarihine Toplu Bir Bakış», in: Eren [et al.], eds., Osmanlı, vol. 1, (1976) pp. 110-111.

(157) جودت باشا، تاريخ جودت، ج ١، ص ١٠٤.

ولكن ينبغي ألا نغفل في الوقت نفسه مدى المعاناة التي عاناها الرعايا دافعوا الضرائب على أيدي بعض الملتزمين الذين لم يتقيدوا بحدود الضرائب، بل رفعوها كلما وجدوا أنفسهم من القوة والسطوة، بحيث لا يتمكن أحد من التصدي لهم، ولهذا كثرت شكاوى الرعايا منهم. وقد تمكن هؤلاء من إيصال أصواتهم إلى مركز الدولة، كلما شحروا أن الملتزمين يقرضون عليهم من الضرائب ما لا طاقة لهم في دفعها. وبالفعل نجد الدولة تتدخل وتكلف الوالي أو أمير السنجق أو القاضي تقصي الأمر وإحقاق الحق. وقد وردت تطلعات كثيرة في دفاتر المهمة حظيت باهتمام السلاطين العثمانيين.

ويرى الباحث صالح أوزباران أن نظام الالتزام اختير أسلوباً لجمع الضرائب في الإيالات السعيدة عن مركز الدولة. وبهذا الأسلوب جرى دفع رواتب الإداريين والجنود<sup>(١٥٨)</sup>.

ولم تكن المقاطعات في الإيالات هي المجال الوحيد الذي طبقت الدولة فيه نظام الالتزام، بل نجد أن الإيالة برمتها أو السنجق بكامله تمنح إلى الأمراء بطريقة الالتزام. وقد شاع هذا الأسلوب من أجل ضمان واردات الضريبة. وطبقاً لهذا الأسلوب، فإن الوالي كان يضمن دفع مبلغ من النقود (بدل أو مقطوع) سنوياً، يتم إقراره باعتباره واردات ضريبة لتلك الإيالة. وكان المولاة غالباً ما يقومون بإلزام الأعيان المحليين بتحصيل الموارد. وكان الكثير من الأعيان يستخدمون كنواب للوالي تحت اسم ويوه ده أو متسلم، وبذلك يدخلون الإدارة في أيديهم<sup>(١٥٩)</sup>. وكانت السناجق التي طبق فيها نظام الالتزام يعهد بها إلى الأمراء من قبل الدفتردار أو بتوصية منه، وهو الذي يحدد مقطوع الالتزام أي بدله<sup>(١٦٠)</sup>.

استخدم نظام الالتزام في معظم الإيالات العربية المشرقية. وقد أشارت دفاتر التعيينات إلى الألوية التي طبق فيها هذا النظام مع مقادير الالتزام المتفق عليها بين الدولة وأمراء السناجق في هذه الألوية، كما أوردت الوثائق والمصادر معلومات وافية عن هذه التطبيقات. وتعد إيالة مصر من أولى الإيالات التي طبق فيها نظام الالتزام، فعندما فتح السلطان سليم الأول مصر وجد أن نظام الالتزام مطبقاً فيها وأقره. وقد فصل هاجر القول فيه، وكيفية تطبيقه. فقد ذكر أن الأراضي التي كان يتم

Salih Ozbaran. «Osmanlı İmparatorluğu ve Hindistan Yolu» *Tarih Dergisi*, vol. 30 (1978), (١٥٨) p. 457.

İnalçik. «Osmanlı Tarihine Toplu Bir Bakış» vol. 1, p. 111.

(١٥٩)

BOA. Kamil Kepeci (KK), Ruus Defter no. 266, p. 67.

(١٦٠) انظر على سبيل المثال:

تفويضها إلى الأشخاص مقابل الخدمات العسكرية، أي التي أطلق عليها في الإيالات المختلفة اسم تيمار وزعامة، سميت في مصر «التزام»، ثم قارن هامر بين أصحاب التيمار والزعامة من جهة، والمتزمين من جهة أخرى. إذ ذكر أن المتزمين في مصر لا يكلفون بوظائف أصحاب التيمار والزعامة، ويدفعون للحكومة بدل التزام، ويتقاسمون المحاصيل مع الفلاحين. ولهذا فإن متصرفي الأراضي ضمن نظام التيمار والزعامة، يستفيدون أكثر مما يستفيد ملتزمو مصر وفلاحوها<sup>(١٦١)</sup>.

والمعروف أن نظام التيمار لم يطبق في مصر بعد الفتح، فأصبحت بذلك أول إيالة ساليانة وبه في الدولة العثمانية، وأصبحت هناك ضرورة لاتخاذ التدابير اللازمة للحد من نفوذ الجراكسة الذين كانوا يمتلكون أعداداً كبيرة من الأملاك والمقاطعات في إيالة مصر، فقامت الدولة بالاستيلاء شيئاً فشيئاً على الأراضي باسم الميري (أي باسم خزينة الدولة)، وبدئ بمنحها إلى أصحابها أو لمن يستحقونها، بطريقة الالتزام، وتم استحداث صنف الخيالة المسلحين بالبنادق ذوي مرتب (عمولة لي تفنكجي سوارى جماعتى)، بدلاً من التيماريين السباهيين<sup>(١٦٢)</sup>.

وقد وردت في دفاتر المهمة أحكام كثيرة عن منح المقاطعات في مصر إلى المتزمين، والشروط التي وضعتها الدولة عليهم، ففي حكم يعود تاريخه إلى (١٠ ربيع الآخر سنة ٩٧٦ هـ، ٢ تشرين الأول/أكتوبر ١٥٦٨ م)، ورد فيه أن أحد المصريين (وهو عبد الواحد) عرض على الدولة التزام ست مقاطعات بزيادة قدرها ١٠٠ كيس على ما يدفعه المتلزم الحالي وهو (ابن يوسف)، غير أن السلطان أرسل إلى البكرهكي والدفتردار يستفسر عما إذا كانت هذه المقاطعات تتحمل هذه الزيادة وتلبية الطلب في حال تحقيقه، نفعا للرعايا وبيت المال<sup>(١٦٣)</sup>. كما جاء في حكم آخر صدر في (١٥ ربيع الأول ٩٧٩ هـ، ٧ آب/أغسطس ١٥٧١ م)، أنه تم منح مقاطعات إقليم الغربية وبعض قراها إلى عبد الواحد بطريقة الالتزام، بعد أن عرض دفع مئة كيس زيادة، واشترط عليه ألا يلحق الضرر بالرعايا، وألا يتعدى عليهم<sup>(١٦٤)</sup>.

وينبغي ألا يستدل من كل ما ذكرنا، أن جميع أراضي مصر اتبع فيها نظام الالتزام، بل طبق هذا النظام في قسم منها، لهذا ذكر الرحالة أوليا جلبي (ت

(١٦١) فون هامر، دولت عثمانية تاريخي، ج ٦، ص ١٦٨ - ١٦٩.

(١٦٢) Es-Seyyid Mahmud, «Misir Eyaletinde Osmanli Nizaminin Kurulustu» in: Eren [et al.], (١٦٢) eds., *Osmanlı*, vol. 1, pp. 52-53.

(١٦٣) انظر نص الحكم، تسلسل ٢١٨٩ في: BOA, Muhimme defteri (MD), no. 7, p. 800.

(١٦٤) انظر التسلسل ٩٧٤ في: BOA, Muhimme defteri (MD), no. 12. Buşbakunlik Osmanlı Arşivi (BOA), Muhimme defteri (MD), no. 12, p. 508.

١٦٨٢م) أن جميع قرى مصر وبلداتها تم تصنيفها إلى أصناف عدة: صنف منها هو قرى المال الميري، وصنف منها أوقاف، وصنف هو قرى كشوفية، وصنف هو بلدات الالتزام<sup>(١٦٥)</sup>.

وطبق نظام الالتزام في إيالة الحبشة أيضاً، إذ إن موارد الموانئ، كما نعرف، قد عهدت بالالتزام. إذ بدئ بإدارة سواكن بهذا النظام في سنة ١٥٥٤م. وتم دفع رواتب الجنود العثمانيين المجندين هناك من موارد الالتزام<sup>(١٦٦)</sup>.

أما في بلاد الشام، فقد طبق نظام الالتزام في معظم إيالاتها، لكن استخدم بشكل محدد في إيالة الشام، ويعزى السبب في ذلك إلى أن معظم ألوية هذه الإيالة خصصت موارد لتغطية نفقات قوات الجردة ونفقات الحج، إذ وجهت بطريقة الأربالق إلى بعض الباشوات، بخاصة الذين تولوا إمارة الحج. واستخدم الالتزام في لواء تدمر، إذ ورد في أحد القيود الحائدة إلى الفترة (١٦٣١ - ١٦٤٢م) أن مقطوع اللواء هو أربعة آلاف قرش أسدي<sup>(١٦٧)</sup>. كما انبثق في لواء غزة في الربع الأول من القرن الثامن عشر، إذ نجد ورود شرط «أن يقدم ميريه المعين» في أوامر تعيينات أمراء السنجق. أي أن يقدم المقطوع المعين على اللواء<sup>(١٦٨)</sup>.

أما في إيالة حلب، فقد طبق نظام الالتزام في لواء المعرة، وذلك في أواخر القرن السابع عشر، بعد أن كان يعهد به بطريقة الأربالق، إذ ورد في أوامر تعيين حسن بك أن السنجق عهد إليه شريطة أن يسلم إلى خزينة حلب ألف قرش، وربما استمرت إدارته بهذه الطريقة فيما بعد<sup>(١٦٩)</sup>. واستخدم في لواء العزيز في النصف الأول من القرن الثامن عشر، بعد أن طبق فيه ولفترة محدودة أسلوب المالكانة، إذ ورد ضمن أوامر التعيين مقدار بدل الالتزام، وهو ١٥٠٠ قرش من مال المقاطعة سنة ١٧٣٥م، و ٢٥٠٠ فيما بعد<sup>(١٧٠)</sup>.

وعلى الرغم من محدودية استخدام الالتزام في كل من إيالة الشام وإيالة حلب، إلا أن إيالة طرابلس الشام فاقتهما في هذا المجال، وتميزت بين إيالات الشام في هذا

(١٦٥) انظر القانوننامه التي أوردها أوليا جني في رحلته والمنشورة في: Akgündüz, *Osmanlı Kanunnameleri ve Hukukî Tahlilleri*, vol. 4 (1992), p. 540.

(١٦٦) Cengiz Orhunlu, «1559 Bahreyn Seferine Dair Bir Rapor», *Tarih Dergisi*, vol. 17, no. 22 (March 1967), p. 99, and Ozbaran, «Osmanlı İmparatorluğu ve Hindistan Yolu», p. 456.

(١٦٧) BOA, Cevdet Tasnifi, Dahiliye, Defter no. 6095, p. ■■. انظر:

(١٦٨) BOA, Bab-i Asaî Ruus Kalemî, Defter no. 1572, p. 12. انظر:

(١٦٩) BOA, Bab-i Asaî Ruus Kalemî, Defter no. 1551, p. 137. انظر:

(١٧٠) BOA, Bab-i Asaî Ruus Kalemî, Defter no. 1572, p. 12. انظر:

أخصوص، وذلك في النصف الأول من القرن السابع عشر. إذ ورد في أمر يعود إلى سنة (١٠٥١هـ، ١٦٤١م)، أن لواء حماة مرتبط منذ القدم بمقاطعة طرابلس الشام، إلا أن الأمر لم يشر إلى تاريخ هذا الارتباط. وفي قيد يعود إلى التاريخ نفسه، نجد أن الإيالة عهد بها مع مقاطعاتها إلى محمد باشا، وحدد بدل التزامها بثلاثمائة ألف قرش في السنة<sup>(١٧١)</sup>. واستمرت الإيالة يعهد بها بهذا الشكل فيما بعد. وبدءاً من سنة ١٧٣٨، نجد في أوامر التعمينات تحديداً لتاريخ التصرف بمقاطعات الإيالة<sup>(١٧٢)</sup>.

وطبق الالتزام في لواء حماة وحمص، بشكل لافت للنظر، في النصف الأول من القرن الحادي عشر الميلادي/ السابع عشر الميلادي، إلا أننا لا نعرف بالضبط متى بدئ باستخدام هذا النظام فيهما، وذلك لعدم امتلاكنا وثائق تعيننا على ذلك. ولم يرد في رسالة عين علي أفندي (١٠١٦هـ، ١٦٠٧م) ما يعيننا على ذلك. وأقدم دفاتر نمتلكها ورد فيها تطبيق هذا النظام هما «الدفتري ٢٦٦» و«الدفتري ٦٠٩٥» العائدان إلى الفترة (١٦٣١ - ١٦٤٢م). وقد ورد فيهما ما يدل على استخدام نظام الالتزام قبل هذه الفترة. وفيما يتعلق بلواء حماة، فإن أول قيد في الدفتري يعود إلى (محرم سنة ١٠٤١هـ، آب/ أغسطس ١٦٣١م)، حيث ورد توجيه اللواء إلى أحمد البلغاري، مع مقطوعه (بدل الالتزام)، وهو ثلاثون ألف قرش سنوياً. واستمر اللواء يعهد بهذا الشكل إلى أن أدخل ضمن مقاطعة طرابلس الشام. ببديل التزام قدره أربعون ألف قرش أسدي، سنة (١٠٥١هـ، أيلول/ سبتمبر ١٦٤١م).

أما لواء حمص فقد طبق الالتزام فيه في الفترة نفسها أيضاً، لكن بدل التزامه أصبح يحدد بكمية من الصابون المنتج فيه. وأول قيد وردنا في دفاتر التعمينات يتعلق به يعود إلى سنة (١٠٤١هـ، ١٦٣٢م)، إذ نعرف أنه عهد به إلى حاجي محمد، شريطة أن يرسل في كل سنة إلى الكيلار العامرة، أي مستودعات الدولة المركزية، ثلاثمائة وثلاثين قنطاراً رومياً، أي أربعة آلاف وستمائة واثنين وخمسين أوقية صابون، يتم إيصالها من حمص إلى المنزل المسمى (حسنه)<sup>(١٧٣)</sup>.

واستمر لواء حماة وحمص يداران بطريقة الالتزام فيما بعد، وأدخلا ضمن مقاطعات الإيالة، الأمر الذي أدى إلى عدم قيام الدولة بتعيين أمراء ساجق فيهما، بل أصبحا يداران بواسطة مسلمين، يبعث بهما بكلربكي طرابلس الشام. وفضلاً عن حماة وحمص، استخدم نظام الالتزام في لواء جبلة أيضاً. وقد ورد في أحد قيود

BOA. Kamil Kepeci (KK), Ruus Defter no. 266, p. 66.

(١٧١) انظر:

BOA. Bub-i Asali Ruus Kalemi, Defter no. 1572, p. 14.

(١٧٢) انظر:

BOA. Kamil Kepeci (KK), Ruus Defter no. 266, p. 67.

(١٧٣) انظر:

الدفتري ٢٦٦٦ يعود تاريخه إلى (ذي القعدة سنة ١٠٤٨هـ، نيسان/أبريل ١٦٣٩م)، أن هذا اللواء عهد به إلى محمد باشا بطريقة الأربالق. واشترط عليه تسديد بدل التزامه القديم، الأمر الذي يدل على استخدام أسلوب الأربالق، والالتزام فيه في آن واحد. وبعد سنة من هذا التاريخ، ألحق اللواء ضمن مقاطعات طرابلس الشام، أي حماة وحمص وغيرها، ليتحول إلى مقاطعة يتصرف بها البكربكي<sup>(١٧٤)</sup>.

أما في إيالة الرقة، فقد طبق نظام الالتزام في لواء خابور، وذلك على الرغم من خضوع هذا اللواء لنظام الأوجاقلق، إذ كما ذكرنا إن زعماء أبو ريشة هم الذين كانوا يديرونه إلى جانب الألوية الأخرى للإيالة. وقد ورد في أحد قيود دفاتر التعيينات، الذي يعود إلى سنة ١٠٤٤هـ، أن اللواء عهد به إلى الأمير عساف شيخ بني طلي، «شريطة أن يقوم بدفع المال المقطوع من حاصلات خابور»<sup>(١٧٥)</sup>. ولم يرد ما يشير إلى استخدام نظام الالتزام في ألوية الرقة الأخرى، وربما تحولت معظمها إلى مقاطعات ارتبطت بشكل مباشر بالإيالة لتدار بطريقة المالكانة، كما سنذكر فيما بعد.

واستخدم نظام الالتزام في إيالة صفد - صيدا - بيروت، وقد ورد في أوامر التعيينات الواردة في الدفاتر العائدة إلى مطلع القرن الثامن عشر الميلادي تحديد لموارد مقاطعات الإيالة، إذ إن الوارد السنوي لهذه المقاطعات هو ٢٢٣,١١٩,٥ قرش، خصص منها ٤١,١٥٣ قرشاً لنفقات الحج الشريف، أما ١٨١,٨٦٦,٥ فكانت حصة الخزينة. وقد اعتيد عند توجيه الإيالة إلى البكربكي وضع عبارة «أن يقوم بتسليم المال الميري في وقته» وذلك في أوامر التعيينات. كما تم تحديد موعد معين في هذه الأوامر، لضبط تحصيل وارد مقاطعاتها<sup>(١٧٦)</sup>.

كما طبق نظام الالتزام في سنجق نابلس التابع لإيالة صفد - صيدا - بيروت، فقد عهد في الربع الأول من القرن الثامن عشر إلى محمد باشا، واشترط عليه دفع المال الميري المحدد مقداره في مواعده المقرر<sup>(١٧٧)</sup>، غير أن استخدام نظام الالتزام في سنجق نابلس لم يستمر طويلاً، إذ كما ذكرنا أن هذا السنجق أصبح إلى جانب سناجق أخرى يعهد به إلى أمراء الحج، إذ خصصت موارده لتغطية نفقات الحج<sup>(١٧٨)</sup>.

(١٧٤) انظر: المصدر نفسه، ص ٦٧.

(١٧٥) انظر:

(BOA), Cevdet 'Usnifi, Dahiliye, Defter no. 6095, p. 52.

(١٧٦) انظر: (BOA): Bab-i Asafi Ruus Kulemi, Defter no. 1551, p. 25;

Bab-i Asafi Ruus Kulemi, Defter no. 1573, p. 12. and Bab-i Asafi Ruus Kulemi, Defter no. 1572, p. 13.

BOA, Bab-i Asafi Ruus Kulemi, Defter no. 1573, p. 2.

(١٧٧) انظر:

(١٧٨) انظر: (BOA): Bab-i Asafi Nisanci (Tukvil) Kulemi, Defter no. 1355, p. 14; Bab-i Asafi Ruus

Kulemi, Defter no. 1572, p. 12. and Bab-i Asafi Ruus Kulemi, Defter no. 1568, p. 20.



أما في العراق، فإن أول إيالة طبق فيها نظام الالتزام هي إيالة البصرة. ولكننا لا نعرف متى استخدم فيها. وعلى الرغم من أن بعض الباحثين يرون أن السلطان سليمان القانوني عهد بالبصرة وأرجائها بعد فتح بغداد إلى راشد بن مغامس حاكم البصرة، بطريقة الالتزام<sup>(١٧٩)</sup>، إلا أنه لا يمكن قبول هذا الرأي، بخاصة إذا علمنا أن السلطان اعترف براشد حاكماً على البصرة، وأقره عليها. وكان يكفي للدولة أن يخضع راشد لها، ولو بشكل اسمي. وليس من المعقول تعيينه ملتزماً، لا سيما في هذه الفترة المتقدمة من الحكم العثماني في المنطقة، وكما سنرى فيما بعد أن الحكم العثماني الحقيقي في البصرة لم يبدأ إلا في سنة ١٥٤٦م، حيث تمكن والي بغداد إياس باشا من إقامة الإدارة العثمانية المركزية فيها.

ويستدل الباحث صالح أوزياران من عدم تطبيق نظام التسيار في البصرة باستخدام نظام الالتزام على الرغم من إقراره بأن عملية التحرير التي جرت فيها في سنة (٩٥٩هـ، ١٥٥١ - ١٥٥٢م) لا تعطينا معلومات وافية عن تطبيق الالتزام، إلا أنها تساعدنا على فهم إدارة الخواص السلطانية وتحويل المقاطعات في تحصيل مواردها إلى بعض الأشخاص. إذ ورد في دفتر الإجمال أنه يتم تحصيل موارد ٣١ قرية مرتبطة بناحية العشار (وبالغة ١١٦,٨٥٦ آقجة)، عن طريق الالتزام<sup>(١٨٠)</sup>.

لكن، وعلى الرغم من كل ذلك، فإن استخدام الالتزام كان محدوداً في البصرة، في بداية العهد العثماني، ولم يطبق إلا في بعض الأماكن. إذ نعرف أن الإيالة كان يعهد بها بطريقة الأوجاقلق أو الملكية، ولكنها أصبحت في سنة (١٠٧٩هـ، ١٦٦٨م) تدار بشكل مباشر، وإن جميع أراضيها أعطيت بطريقة الالتزام إلى واليها بوارد يبلغ ١٠ يوكات (١٠ × ١٠٠,٠٠٠)<sup>(١٨١)</sup> وورد في حكم سلطاني صدر بتاريخ (٢ محرم سنة ٩٨٠هـ، ١٥ أيار/مايو ١٥٧٢م)، أنه قدمت شكوى لمنح المقاطعات للالتزام لأكثر من ثلاث سنوات، إذ جاء فيه: «في الوقت الذي كان منح مقاطعات البصرة لأكثر من ثلاث سنوات ممنوعاً، أصبح يعطى لست سنوات ولم يتم تحصيل آقجة واحدة»<sup>(١٨٢)</sup>. كما ورد في حكم آخر صدر في (شوال سنة ٩٧٥هـ، شباط/فبراير ١٥٦٨م)، أن لواء محروزي تم تحويله إلى

(١٧٩) انظر مثلاً: Yusuf Halaçoğlu. «Basma» in: TDV İslam Ansiklopedisi, vol. 5 (1992), p. 112.

(١٨٠) «دفتر طابو البصرة» (محفوظ في مركز الأرشيف العثماني، استانبول تحت رقم ٥٣٢)،

Ozbaran. «Osmanlı İmparatorluğu ve Hindistan Yolu» p. 455.

ص ٢٢، و

(١٨١) انظر: رسالة عيى علي أفندي، ص ٣١.

(١٨٢) انظر: Buşbakunlik Osmanlı Arşivi (BOA), Muhimme defteri (MD), no. 19, p. 5, and

Ozbaran. Ibid., p. 456.

مقاطعة، ومنح إلى جانب ناحية الجنوب بطريقة الالتزام<sup>(١٨٣)</sup>.

وكما سنذكر فيما بعد، فإن آل آفراسياب الذين عهد إليهم بالبصرة في أواخر القرن السادس عشر، كانوا يتولون البصرة بطريقة الالتزام. واستمرت الإيالة تدار بهذه الطريقة، لا سيما في الفترات التي شهدت تحسناً في علاقاتهم مع الدولة العثمانية. وبعد القضاء على حركة حسين باشا، ارتبطت البصرة بشكل مباشر بمركز الدولة أو إيالة بغداد، ولكن نظام الالتزام استمر في بعض مناطق الجزائر، وفي بعض المقاطعات التابعة للبصرة.

أما في إيالة بغداد، فقد طبق نظام الالتزام فيها في الربع الثاني من القرن الثامن عشر، إذ نجد في أوامر التعميمات ما يشير إلى تحديد موعد لمضبط مقاطعاتها<sup>(١٨٤)</sup>. كما استخدم نظام الالتزام في بعض ألويتها، كالرماحية مثلاً<sup>(١٨٥)</sup>، كما استخدم في الموصل قبل تحويلها إلى إيالة، أي قبل سنة (٩٩٤هـ، ١٥٨٦م). وقد ورد في حكم سلطاني صدر في (١٩ شعبان ٩٩١هـ، ٧ أيلول/سبتمبر ١٥٨٣م) أن ملتزم مقاطعات اللواء هو مصطفى، وهو من أصحاب الزعامات في بغداد<sup>(١٨٦)</sup>.

وشهدت إيالة حسا (الأحساء) هي الأخرى تطبيق نظام الالتزام فيها. وذكر الباحث صالح أوزباران أن اقتصاد حسا كان مرتبطاً بالزراعة بدرجة واسعة، وطلب فيها خليط من التيمار والالتزام، وذلك لأجل تنظيم الضرائب، واستغلال الأراضي بشكل جيد. وقد ورد في الوثائق ما يدل على استخدام نظام الالتزام فيها في أواسط القرن السابع عشر<sup>(١٨٧)</sup>.

كما طبق نظام الالتزام في إيالة اليمن أيضاً، ولكن على نطاق ضيق في بعض أماكنها، إذ ورد في وثيقة تعود إلى سنة (١٠٠٥هـ، ١٥٩٦ - ١٥٩٧م) أن قبودان السويس، وأمير اللواء، والكاشف، مصطفى بك، قد أمن لواء سمده بـ ٣٢٣٩٠ بارة (والبارة في تلك الفترة تعادل أوقيتين)، وذلك بطريقة الالتزام<sup>(١٨٨)</sup>.

BOA. Muhimme defteri (MD), no. 7, p. 458.

(١٨٣) انظر الحكم ١٣٢٥ في:

BOA. Bab-i Asali Ruus Kalemi. Defter no. 1572, p. 35.

(١٨٤) انظر مثلاً:

BOA. Bab-i Asali Ruus Kalemi. Defter no. 1452, p. 301.

(١٨٥) انظر:

Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA). Muhimme defteri (MD), no. 51, p. 31. : (١٨٦) انظر الحكم ١٠٢ في:

Ozburn, «Osmanlı İmparatorluğu ve Hindistan Yolu.» p. 455.

(١٨٧)

(١٨٨) المصدر نفسه، ص ٤٥٦.

## ٨ - الإدارة بأسلوب المالكانة

يعتبر نظام المالكانة شكلاً متطوراً لنظام الالتزام ويمكن تعريفه بأنه: «عبارة عن منح المقاطعات بطريقة الالتزام مدى العمر»، وقد بدئ بتوجيه المقاطعات بهذا الشكل اعتباراً من أواخر القرن السابع عشر، حيث كان يتم بيع موارد المقاطعات إلى القطاع الخاص نقداً، أو مقابل أقساط يتم إيفاءها سنوياً. وقد بدأ تطبيقه في القطاع الزراعي بعد أن دمره بشكل خاص نظام الالتزام، وذلك لأن منح المقاطعة الزراعية بشكل محدد من الناحية الزمنية، يتطلب من الملتزم التفكير قبل كل شيء بزيادة مكاسبه ضمن فترة قصيرة بدلاً من تأمين مكسب ذي مرحلة طويلة، باستغلال الأرض. وفضلاً عن هذا، فإن ضغط الضيق المالي، وتقلص مدة الالتزام، يؤديان إلى زيادة الأزمات. ولهذه الأسباب، فإن الملتزمين كان لا يهتمهم كثيراً الاهتمام بالفلاح، وتأمين المستلزمات الزراعية، كالبذور وحيوانات الحرث، بل أن همهم الأول هو الحصول على أكبر قدر ممكن من المكاسب المادية من المقاطعة، التي لا ينظر إليها إلا أنها شبه مستأجرة له، لمدة زمنية محدودة. وهذا الأمر أدى في نهاية المطاف إلى أن يتأثر الفلاح تأثراً سلبياً من الناحية الاقتصادية والاجتماعية.

أما نظام المالكانة<sup>(١٨٩)</sup> فقد استهدف في تطبيقه تأسيس الأمن الاجتماعي، الذي كان موجوداً في نظام التيمار الكلاسيكي، إذ وضع بنظر الاعتبار حياة الرعايا والأراضي، وازدياد الوارد الزراعي، وبالتالي خلق إمكانية مالية إضافية للنفقات<sup>(١٩٠)</sup>.

وكانت الدولة العثمانية تعاني في القرن الثامن عشر من نقص في السيولة المالية وعجز في خزintها، ولهذا اضطرت إلى التحول إلى الاقتصاد النقدي، والانتقال إلى عملية تحصيل الموارد نقداً، وليس عيناً، فكان نظام المالكانة نتيجة لهذه العملية الجديدة التي دخل فيها الاقتصاد الجديد، فأصبحت بدلات المقاطعات التي تؤخذ باسم الخزينة يتم دفعها إما نقداً ويطلق عليها اسم «معلقة»، أو بالتقسيط تحت اسم

---

(١٨٩) ينبغي عدم اعتبار «المالكانة» بمعنى ملك خاص، إذ إن «المالكانة» بوصفها نظاماً لم تكن أكثر من التزام مقاطعة مدى العمر أي أن الذي يلتزم المقاطعة يتصرف بها حتى وفاته ولا تنتقل بطريقة الوراثة إلى أبنائه، لكل ذلك لا يمكن اعتبار منجق حماه بأنه كان ملكاً خاصاً للوالي أسعد باشا العظم الذي منح له المنجق بطريقة المالكانة. لذلك فإن ما ذكره منتران (Muntran) في مادة «حماة» في دائرة المعارف الإسلامية لوقف الدبانة التركي من أن المنجق كان جزءاً من الأملاك الخاصة لعائلة العظم غير دقيق، انظر: Robert Muntran, «Hamu», in: TDV İslam Ansiklopedisi, vol. 15 (1997), p. 397.

Ahmet Tubukoglu, *Osmanlı Ekonomisinde Kalkınmanın Finansmanı* (Konya: Osmunli (١٩٠) Toplum Yapısı, 1996), pp. 125-126.

«مؤجلة». وكانت الدولة العثمانية تأمل من منح المقاطعات الميرية بطريقة المالكانة تحقيق هدفين:

أ - إحياء المقاطعات الميرية، لأن أصحاب المالكانة سيستخدمون هذه المقاطعات بمثابة ملك صرف لهم طالما يتصرفون بها مدى العمر، ولهذا يسعون إلى الاعتناء بها والبلوغ بها إلى حال من شأنها تحقيق أرباح كبيرة لهم. إلا أن النتيجة المرجوة من هذا لم تتحقق، لأن أصحاب المالكانة قاموا بتحويل المقاطعات الداخلة ضمن هذا النظام إلى ملتزمين آخرين، ووصل الأمر بها إلى أن تشهد وضعاً أسوأ مما كانت عليه. فبعد أن قام أصحاب المالكانة بتحويل مقاطعاتهم بطريقة الالتزام إلى الزعماء المحليين ذوي النفوذ الواسع في الأماكن التي تقع فيها هذه المقاطعات، برز إلى الوجود في القرن الثامن عشر فئة متنفذة، وهي «الأعيان» الذين أثروا على حساب الفلاحين.

ب - أما الهدف الثاني، فهو حماية العمال والفلاحين في مناطق المقاطعات. فعند العمل بنظام المالكانة ستتحسن الأوضاع المعيشية لهم، باعتبار أن المقاطعة ستدار بشكل مستمر من قبل إدارة ملتزم ثابت، ولكن هذا الهدف هو الآخر لم يتحقق لعدم استغلال نظام المالكانة بالشكل المرجو<sup>(١٩١)</sup>.

وفضلاً عن المقاطعات التي تم منحها بطريقة المالكانة، نجد أن بعض الإيالات والألوية عهد بها برمتها إلى الولاة وأمراء السناجق بالطريقة نفسها أيضاً. وكان الولاة أو أمراء السناجق، لا يقومون شخصياً بجمع موارد المقاطعات، التي يلتزمونها مدى العمر، بل كانوا يمنحون هذه الموارد بحزاة عن طريق الالتزام أيضاً، وبعد إخراج حصة الخزينة من الموارد كان الولاة والملتزمون الثانويون، ينالون مكاسب مادية كبيرة، إلا أن هذه المكاسب كانت تتحقق على حساب الأهالي، الذين أصبحوا يتأثرون بشكل سلبي من هذه الناحية، وزاد بالتالي تدميرهم<sup>(١٩٢)</sup>.

وينبغي هنا أن نذكر أنه يجب أن نميز بين مصطلحين يردان عادة في أوامر التعيين، وهما «مالكانة» و«بر وجه تأييد»، أي مدى العمر «أو قيد حيات»، وعلى الرغم من أن هذه المصطلحات كلها تتضمن ما يدل على «مدى العمر»، إلا أنها لا تعني بالضرورة نظام المالكانة. إذ كما رأينا، إن الذين تولوا سناجق الأوجاقلق

Mehmet Genç, *Osmanlı Maliyesinde Malikane Sistemi* (Ankara: Türkiye İktisat Tarihi (١٩٩١) Semineri Bildirileri, 1975), pp. 231-288. and Kiliç, *XVIII.Yüzyilin İlk Yarısında Osmanlı Devleti'nin İdari Taksimatı: Eyalet ve Sancuk Tevehati*, p. 2.

Uzunçarsili, *Osmanlı Tarihi*, vol. 4/1, p. 438.

(١٩٢)

والحكومات، كانوا يتصرفون بها مدى العمر، ولكن طريقة إدارتهم لسنجقهم تختلف عن طريقة إدارة السنجق المشمولة بنظام المالكانة.

وما تجدر الإشارة إليه، أن نظام المالكانة طبق في الإيالات التي سبق أن طبق فيها الالتزام، لا سيما في الأناضول الجنوبي وبلاد الشام. وقد أشارت دفاتر التعيينات إلى هذه الإيالات وسنجقها. وذلك بدءاً من القرن الثامن عشر. ففي إيالة حلب طبق في لواءي العزيز وكليس، فلواء العزيز تولاه بلال حسن سفرلي بك، مدى العمر، بطريقة الالتزام (أي المالكانة). أما سنجق كليس، فقد عهد به مع ناحية اعزاز، بطريقة المالكانة في ١٧٣٦ إلى سليمان باشا<sup>(١٩٣)</sup>.

وفي الفترة نفسها، كان إبراهيم باشا وابنه محمد يتصرفان بسنجقي جبل عجلون واللاجون بإيالة الشام، بطريقة المالكانة<sup>(١٩٤)</sup>. وكان إبراهيم باشا متصرفاً على غزوة. وفي (١١٣٧هـ، ١٧٢٥م)، عهد بعجلون واللاجون إلى إسماعيل باشا بكليركي الشام وأمير الحج، بطريقة المالكانة، وذلك لقاء خمسة آلاف قرش معجلة<sup>(١٩٥)</sup>. كما نعرف أن سنجق معلبك، بإيالة نفسها، كان يتصرف بمقاطعاته صالح باشا، بطريقة المالكانة، وذلك قبل سنة ١٧٣٥ إلى ما بعد سنة ١٧٣٩م<sup>(١٩٦)</sup>.

وطبق نظام المالكانة في إيالة طرابلس الشام أيضاً، إذ نعرف أن الإيالة عهد بها إلى إسماعيل باشا العظم بهذه الطريقة، وذلك في سنة (١١٣٦هـ، شباط/فبراير ١٧٢٤م)، ولكنه لم يستمر فيها طويلاً، إذ نقل في السنة التالية إلى إيالة الشام<sup>(١٩٧)</sup>. وعلى الرغم من أن الإيالة عهد بها إلى سليمان بك أخو إسماعيل باشا (١١٣٦ - ١١٣٩هـ)، ثم إلى ابنه إبراهيم بك، إلا أنه لم يورد في الدفتر ما يشير إلى توليها بطريقة المالكانة<sup>(١٩٨)</sup>. كما إن سنجق حماة وحصن بإيالة طرابلس الشام، كان تتم إدارتهما بطريقة المالكانة، وذلك وفق ما ورد في الدفتر العائد إلى سنة (١٧٣٥ - ١٧٣٦م)<sup>(١٩٩)</sup>. فضلاً عن هذا، فإن سنجق دير رهبة ورد اسمه مع

(١٩٣) انظر : BOA: Bab-i Asafi Nisanci (Tahvil) Kulemi, Defter no. 1355, p. 14; Bab-i Asafi Ruus Kulemi, Defter no. 1568, p. 20, and Bab-i Asafi Ruus Kulemi, Defter no. 1572, p. 12.

(١٩٤) انظر : BOA: Bab-i Asafi Ruus Kalemi, Defter no. 1572, p. 13, and Kamil Kepeci Tasnifi, Defter no. 523, p. 40.

(١٩٥) انظر : BOA, Kamil Kepeci Tasnifi, Defter no. 523, p. 41.

(١٩٦) انظر : BOA, Bab-i Asafi Ruus Kalemi, Defter no. 1573, p. 13.

(١٩٧) انظر : BOA, Kamil Kepeci Tasnifi, Defter no. 523, p. 44, and Fehmeddin Basar, *Osmanlı Eyalet Tevehihi (1717-1730)*, (Ankara: TTK, Yayinlari, 1997), p. 94.

(١٩٨) BOA, Kamil Kepeci Tasnifi, Defter no. 523, p. 44.

(١٩٩) BOA, Bab-i Asafi Ruus Kalemi, Defter no. 1572, pp. 14-15.

إيالة صغد - صيدا - بيروت، كان يتم التصرف به في الفترة نفسها أيضاً، بطريقة المالكانة<sup>(٢٠٠)</sup>.

وفضلاً عن طرابلس الشام، عهد بإيالة الرقة هي الأخرى بطريقة المالكانة، وذلك بدءاً من سنة (١١٣٨هـ، ١٧٢٦م)، حيث تولاهما الوزير عبد الله باشا الكوبريلي، وقد تعهد بدفع ٣٠٠ كيه (٣٠٠ × ١٠٠,٠٠٠) آقجة، وثلاث أقطار سنوية. وجاء في أمر تعيينه أنه في حال عدم تسليمه المؤجلة (بدل الالتزام) على مدى ثلاث سنوات ترفع من عهده، إلا أنه لم يبق على رأس الإيالة إلا بضعة أشهر ونقل إلى إيالة صيدا<sup>(٢٠١)</sup>. ولم يرد في أوامر التعيينات في إيالة الرقة أي إشارة أخرى إلى المالكانة، وربما عدلت الدولة عن هذا النظام، بعد أن جند الولاية بإسكان العشائر الرحل فيها.

---

(٢٠٠) المصدر نفسه، ص ١٣ - ١٥، *Kiliç, XVIII. Yüzyılın İlk Yarısında Osmanlı Devleti'nin İdarî Taksimatı: Eyalet ve Sancak Tevcihâtı*, pp. 59 and 109.

(٢٠١) BOA, Kamil Kepeci Tasnifi, Defter no. 523, p. 46, and Başar, *Osmanlı Eyalet Tevcihâtı* (٢٠١) (1717-1730), p. 59.

## الفصل الثاني

### الإيالات الشامية

ASR



## أولاً: السيطرة العثمانية على بلاد الشام

### ١ - دوافع السيطرة العثمانية على بلاد الشام

امتد النفوذ المملوكي في الشمال إلى القسم الجنوبي الشرقي من الأناضول، وأصبحت إمارتا ذو القدرية (في منطقة مرعش وبيوزغاد) ورمضان أوغولمري (آل رمضان في منطقة جقوراووه)، تحت الحماية المملوكية<sup>(١)</sup>. وأصبحت هاتان الإمارتان بمثابة منطقة محايدة، بين الدولتين العثمانية والمملوكية<sup>(٢)</sup>.

والمعروف أن العلاقات العثمانية - المملوكية بدأت في عهد السلطان مراد الأول (١٣٦٢م - ١٣٨٩م)، وغلب عليها الطابع الودي، واستقبلت أخبار فتح القسطنطينية من قبل الفاتح في مصر بمظاهرات الأفراح، واحتفل الناس بها كأنهم يعيشون في أعياد، غير أن هذه العلاقة لم تسنم بهذا الشكل طويلاً، بعد أن برزت إلى الوجود بعض المشاكل التي تعكر صفو هذه العلاقات، أدت بالتالي إلى تدهورها، منها:

١ - مسألة طرق مياه الحجاز: فالأحواض، والبرك، وآبار المياه الواقعة على طريق الحج، التي يستقي منها الحجاج، قد تعرضت إلى الدمار والخراب، وأرسل السلطان محمد الفاتح سفيراً إلى السلطان المملوكي يقترح عليه تعمیر وإصلاح ما خرب من هذه الأماكن، ورصد أوقاف لها، إلا أن الماليك عذوا هذا الاقتراح بمثابة الإساءة إليهم، وتدخلاً في شؤونهم الداخلية.

٢ - مسألة إمارة ذو القدرية، التي كانت تتوسط بين الدولتين؛ وكان كل من الدولتين العثمانية والمملوكية تحاول كسب أمراء هذه الإمارة إلى جانبها، لهذا اشتد التنافس بينهما، ما أدى إلى وقوع النزاع بين الطرفين، بخاصة بعد قيام أحد الطرفين

(١) İsmail Hani Danişmend, *İçtihatlı Osmanlı tarihi kronolojisi*, 5 vols. (İstanbul: Türkiye Yayınevi, 1947-1971), vol. 2, p. 26.

(٢) عن مقدمة ناشرية، انظر: «998: T. C. Başbakanlık, Devlet Arşivleri Genel Müdürlüğü, Numaralı Muhtasebe-i Vilâyet-i Diyar-i Bekr ve 'Arab ve Zül-Kâdiriyye Defteri (937/1530)» (Ankara, vols. I-II, 1998-1999), vol. 2, p. 1.

بإيواء أمراء معارضين من الإمارة، عندها أعد محمد الفاتح العدة عام (٨٨٦هـ، ١٤٨١م) للسير إلى مصر للسيطرة عليها، إلا أن وفاته حالت دون ذلك. واستمر التوتر بعد الفاتح بين الطرفين. وفي عهد بايزيد الثاني (١٤٨١ - ١٥١٢م) خرج أخوه السلطان جم عليه والتجأ إلى مصر، واحتفى به السلطان المملوكي وأقطعته أنطاكية ملكاً خاصاً له. وقد أدى هذا الأمر إلى نشوب النزاع بين الدولتين فانسد طريق الحج بين الأناضول والحرمين الشريفين عبر بلاد الشام مدة طويلة، إلى أن تدخل أمير تونس وأصلح الشأن بين الدولتين. واتفق الطرفان على أن تدخل إمارة ذو القدرية تحت حماية العثمانيين، وإمارة آل رمضان تحت حماية المماليك. كما أمر السلطان بايزيد الثاني بإرسال واردات أوقاف الحرمين (مكة والمدينة) إلى السلطان المملوكي<sup>(٣)</sup>.

وشهدت العلاقات تحسناً بين الطرفين فيما بعد، بخاصة بعد بروز الخطر البرتغالي الذي أصبح يهدد المصالح المملوكية في سواحل الجزيرة العربية. لهذا كان المماليك مضطرين إلى التردد إلى العثمانيين بل التقرب إليهم، لا سيما إذا علمنا أن المماليك لم يكن باستطاعتهم مقاومة الأسطول البرتغالي الذي كان نشاطه يزداد يوماً بعد يوم. وكان البرتغاليون قد سمعوا اعتباراً من سنة ١٥٠٢م إلى السيطرة على التجارة في المحيط الهندي. وبغية قطع التجارة بين البلاد العربية والهند احتلوا جزيرة سقطرة في خليج عدن (سنة ١٥٠٥م)، وهرمز الواقعة في ثغر خليج البصرة (١٥٠٧م)، وتوغلوا حتى جدة في البحر الأحمر. ولم يكن المماليك في وضع يمكنهم من التصدي للبرتغاليين، ومقاومة سفنهم وأسلحتهم النارية، لا سيما بعد أن دمر البرتغاليون أسطولهم الذي أنشأوه في البحر الأحمر بجهد جهيد (سنة ١٥٠٩م). إزاء هذا الوضع البائس، استنجد السلطان المملوكي قانصو الغوري بالسلطان العثماني طالباً منه المساعدة، ومن جهة أخرى أرسل البرتغاليون وفداً إلى الشاه إسماعيل مقترحين عليه القيام معاً بهجوم مشترك على المماليك. وبالفعل لبى السلطان بايزيد نداء المماليك فأرسل إليهم مساعدات عسكرية متكونة من ٣٠ سفينة (Kestere) و ٣٠ مدفعاً.

وفي سنة ١٥١١م أرسل العثمانيون مساعدات أخرى إلى المماليك ضمت ٤٠٠ مدفعاً و ٤٠ قنطار بارود، كما تفصح وثائق طوب قاي بإستانبول عن إرسال العثمانيين عدداً من البحارة إلى السويس. في سنة ١٥١٢م، لبناء السفن للمماليك. وفضلاً عن هذا، كانت مصر تعتمد على العثمانيين في الحصول على المواد الداخلة في صناعة السفن. ويذكر الباحث التركي خليل أيناجليك أن أنظار العالم العربي إزاء

(٣) Ahmet Ugur. Yavuz Sultan Selim'in Siyasi ve Askeri Hayati (İstanbul: Milli Eğitim Bakanlığı Yayınları. 2001), pp. 89-90.

تهديدات البرتغاليين، المتمثلة بقطع الموارد الحياتية عنهم في المحيط الهندي والاستيلاء على الحرمين الشريفين، لم تكن متجهة نحو قانصو الغوري فقط، بل كذلك إلى السلطان العثماني. وكان العرب غير قلقين كما في السابق من حملة صليبية آتية من البحر المتوسط، وذلك منذ أن بدأ العثمانيون بالتقدم في الرومي. ولكن في هذه المرة يسعى البرتغاليون إلى السيطرة على عدن، ويهددون بالاستيلاء على مكة والمدينة، «الإخراج عظام الرسول - صلى الله عليه وسلم - من قبره»<sup>(٤)</sup>.

إلا أن العلاقات الودية بين الدولة العثمانية والمماليك لم يكتب لها الاستمرار، فبعد أن تولى السلطان سليم الأول الحكم حدث تغيير كبير في موقف الدولة العثمانية من الدولتين الإسلاميتين أي الصفوية والمملوكية، وغلب على علاقتها مع الدولتين التوتر، إلى أن وقعت الحرب بينها وبين الصفويين.

وعندما وقعت الحرب العثمانية - الصفوية (جالديران)، اتخذ قانصو الغوري بعض الاستعدادات تجاه ما يدور بين العثمانيين والصفويين، تحسباً لأي طارئ قد يحدث. إلا أن هذه الإجراءات كانت دفاعية احترازية، انحصرت داخل الدولة. فالمماليك لم يتحازوا لأي طرف على حساب طرف آخر، بل اتبعوا سياسة الحياد. على الرغم من اعتقادهم أن أي طرف يكسب الحرب سيستهدفهم<sup>(٥)</sup>، ويرى الباحث التركي أوزون جارشيلي: «أن السلطان المملوكي قانصو الغوري كان مسروراً بالصراع الدائر بين الدولتين العثمانية والصفوية، إذ إن هذا الصراع يحمي دولته من المخاطر المحدقة بها»<sup>(٦)</sup>. وعندما قام السلطان سليم بحملته على إيران، كان أمير ذو القدرية علاء الدولة منحازاً إلى المماليك، وبعد معركة جالديران هاجم بعض تجهيزات الجيش العثماني، الأمر الذي أدى إلى قيام السلطان بمعاقبته بأن أرسل قوة عثمانية تمكنت من إلحاق الهزيمة به وقتله مع قاده ورجاله، وقلد إيالة مرعش (أي الإمارة) إلى شمسوار أوغلي علي بك، وهو أخو علاء الدولة، الذي كان قد التجأ إلى الدولة العثمانية. ويبدو أن هذا العمل وقد رد فعل عنيف عند السلطان المملوكي قانصو الغوري، فأرسل إلى السلطان سليم رسالة يطلب منه إبعاد الأمير الجديد من إمارة ذو القدرية، وعدم التدخل في شؤون الإمارة، وقراءة الخطبة فيها باسمه. غير أن السلطان العثماني اغتاظ من هذا التصرف، واعتبره تجاوزاً لحدود السلطان المملوكي، فذكر قائلاً: «إن كان هذا الجركسي المحجوز رجلاً، فليواصل الخطبة باسمه في مصر.

Hilal Inalcik, «Osmanlı Tarihine Toplu Bir Bakış», in: Güler Eren [et al.], eds., *Osmanlı*, 12 vols. (1) (Ankara: Yeni Türkiye Yayınları, 1999), vol. 1, pp. 91-92.

(٥) المصدر نفسه، ج ١، ص ٢٢.

Ismail Hakkı Uzuncarsili, *Osmanlı Tarihi* (Ankara: [n. pb.] 1988), vol. 2, p. 281.

(٦)

وأعاد الرسول إلى مصر مع رأس علاء الدولة<sup>(٧)</sup>. وإزاء ما حدث كان كل شيء ينذر بوقوع حرب لا محالة بين الطرفين.

وفي هذه الفترة أرسل الشاه إسماعيل الصفوي رسالة إلى السلطان المملوكي يدعوه إلى التحالف معه، محذراً إياه من أن السلطان سليم، إذا ما أقدم على حملة ثانية إلى إيران، فإنه يتمكن من الاستيلاء عليها، ولن يكفي بذلك بل سيتوجه نحو البلاد العربية للسيطرة عليها، وليقضي على الدولة المملوكية<sup>(٨)</sup>.

وكان السلطان سليم يدرك أن أي اتفاق بين الصفويين والمماليك سيشكل خطراً على دولته، لهذا سعى إلى تضليل السلطان المملوكي بأن أرسل إليه رسائل مطمئنة، وطلب منه الدعاء له باعتباره خادماً الحرمين الشريفين. كما أرسل هدايا قيمة إلى الخليفة والأمراء المماليك المتنفذين. وبعد أن انتشرت أخبار استعداداته لحملة الجديدة أشاع بأن هذه الحملة تستهدف إيران للقضاء على الدولة الصفوية. ففي (ربيع سنة ٩٢٢هـ، ١٥١٦م)، أرسل وزيره الأعظم سنان باشا الخادم على رأس ٤٠ ألف من الجنود إلى أطراف الفرات، إلا أن قانصو كان يرتاب من نوايا سليم العدوانية، فاتخذ تدابير احترازية، وسار بجيشه إلى حلب، تحسباً لأي طارئ قد يحدث. وأبلغ سنان باشا الوضع إلى السلطان سليم، ويرى الباحث إسماعيل حفي أوزون جارشيلي أن وصول السلطان قانصو الغوري إلى حلب، كان مبنياً على اتفاق مع الشاه<sup>(٩)</sup>.

وقبل أن يتوجه سليم إلى المنطقة، كان عليه قبل كل شيء أن يجد أرضية شرعية لهذا الأمر، والخطوة دون تعرض سمعة دولته الجهادية في العالم الإسلامي إلى إساءة، وكان من ادعاءاته التي طرحها أن المماليك غير قادرين على القضاء على التهديد الغربي/المسيحي الذي يستهدف الأراضي الإسلامية المقدسة، وأن العرب في هذه المناطق رفعوا شكواهم من ظلم المماليك إلى العثمانيين<sup>(١٠)</sup>.

## ٢ - معركة مرج دابق ونتائجها

ويبدو أن السلطان سليم كان يعرف أن مسألة عدم قدرة المماليك على التصدي للتهديد المسيحي - أي البرتغالي - وتظلم العرب منهم، لا تشكل أسباباً كافية لحمل

(٧) مصطفى نوري باشا، نتائج الوفوعات، نشره بالخروف التركية الحديثة Neset Cagatay في أنقرة عام ١٩٩٢، ج ١ - ٢، ص ٨٣.

(٨) المصدر نفسه، ج ١ - ٢، ص ٨٤.

Uzuncursili, *Osmanlı Tarihi*, vol. 2, p. 288.

(٩) المصدر نفسه، ج ١ - ٢، ص ٨٥، و

(١٠) Feridun Emeccen, «Hicaz'da Osmanlı Hakimiyeti», *Tarih Enstitüsü Dergisi*, vol. 14 (1994), p. 87.

علماء الدين على إصدار فتوى شرعية الحرب ضد المماليك، لأنه يفترض أن يقدم العثمانيون يد المساعدة إلى المماليك، وليس إزالة دولتهم. ولهذا نجده يلجأ إلى استغلال الاتفاق الدائر بين الصفويين والمماليك، واعتباره وسيلة لذلك. فاستشار علماء الدين في مشروعية إعلان الحرب على حاكم مسلم «تصدي له في حملته على الملحدين - أي الصفويين»<sup>(١١)</sup>، فأفتوا بمشروعيتها. وكان سليم يسمي بهذا العمل من أجل إثبات شرعية الحرب المعلنة ضد دولة إسلامية سنية تزوي في الوقت ذاته الخليفة العباسي<sup>(١٢)</sup>.

وبعد أن أرسل السلطان سليم صدره الأعظم انطلق هو على رأس جيشه. وقبل وصوله إلى حلب سيطرت القوات العثمانية على معظم المراكز المهمة في المنطقة كعينتاب، وملاطية، وديوريك، ويسني، وقلعة الروم. وفي (أوائل آب/ أغسطس ١٥١٦م) سار سليم نحو حلب.

وكان السلطان قانصو الخوري قد خرج من القاهرة - كما ذكرنا - ورافقه أمراؤه وقضاة، ووقع في خطأ كبير عندما لم يتمكن من إثبات أي من أمرائه أكثر إخلاصاً له، كما لم يتمكن من القضاء على الانقسام المتزايد في صفوف جيشه، بسبب الامتيازات التي يتمتع بها قسم منهم. وكان والي الشام سيباي واقعاً تحت الشبهات، لأن اسمه يبدأ بحرف السين، وذلك بعد أن ذكر له المؤرخ ابن زينل الذي دون تاريخ وقائع هذه الحملة، وله باع طويل في العلوم الخفية، أن عدواً مطلع اسمه حرف السين سيعرضه إلى خطر كبير، ولم يأخذ في الحسبان أن السلطان سليم هو الآخر يبدأ اسمه بحرف السين! وعند وصول السلطان المملوكي إلى الشام أخبره سيباي بالعلاقات السرية بين والي حلب خاير بك والسلطان سليم، إلا أن قانصو لم يصغ إليه<sup>(١٣)</sup>. وربما كان هذا اتهاماً لفقهِ سيباي، لأن خاير بك بقي مخلصاً له طيلة الحرب.

وفي (٢٥ رجب ٩٢٢هـ، ٢٤ آب/ أغسطس ١٥١٦م) تقابل الجيشان العثماني والمملوكي على بعد ٤ فراسخ من حلب، في الموضع المعروف بـ «مرج دابق». ووقعت معركة شديدة بين الطرفين استمرت ٨ - ٩ ساعات، وكان الجيش العثماني يتفوق على الجيش المملوكي في المعدات الحربية، بخاصة من حيث امتلاكه المدافع، فتمكن من تحقيق نصر حاسم على المماليك. ولقي السلطان قانصو الخوري حتفه في المعركة كما قتل معظم أمرائه. وتفرق الجيش المملوكي، ولأذ أمراؤه وأفراده بالفرار،

Uzunarsili. Ibid., vol. 2, p. 283.

(١١)

(١٢) جوزيف فون هامر، دولت عثمانية تاريخي، ترجمة محمد عطار، ٩ ج (استانبول: مطبعة دار الخلافة العليا، ١٣٣٥)، ج ٤، ص ١٩٢.

وغنم العثمانيون كل ما تركوه في أرض المعركة. والحقيقة أن هذه المعركة التي غيرت مجرى تاريخ المنطقة برمتها حققت نتائج مهمة منها:

أ - رفع المعنويات العسكرية والنفسية للعثمانيين لمواصلة حملتهم للقضاء على الدولة المملوكية.

ب - تأمين السيطرة على بلاد الشام، وفتح طريق مصر والحجاز في الوقت نفسه أمام العثمانيين.

ج - شكلت عاملاً لاستكمال وحدة الأناضول<sup>(١٣)</sup>.

إلا أن هذه المعركة وما تمخض عنها من مقتل السلطان قانصو الغوري، وانحيار الجيش المملوكي، لم تحقق سقوط الدولة المملوكية، ولم تؤد إلى فوضى سياسية في داخل صفوف المماليك في مصر، وكان النظام المملوكي كان مهياً لتقبل مثل هذه الظروف الاستثنائية، فلم يمرّ وقت طويل من وصول خبر مقتل قانصو الغوري إلى مصر، حتى قام المماليك باختيار طومان باي، وتنصيبه سلطاناً جديداً عليهم.

### ٣ - مسألة خيانة خاير بك

ومن المسائل التي ينبغي التوقف عندها هنا مسألة لجوء أمير أمراء (حاكم) حلب المملوكي خاير بك إلى العثمانيين، فهناك من يدعي أن لجوئه إلى العثمانيين، أو خيانتهم، ودخوله سراً في خدمة السلطان العثماني، ساهما في انتهاء الحرب لصالح العثمانيين<sup>(١٤)</sup>. فذكر بعض الباحثين أن السلطان سليم كان يسعى إلى استمالة الأمراء، وذلك من خلال الرسائل التي أرسلها إلى قانصو الغوري، وقد مهدت هذه الرسائل لإقامة هؤلاء الأمراء علاقات مع العثمانيين، ومن هؤلاء الأمراء خاير بك، الذي تواطأ سراً مع العثمانيين قبل معركة مرج دابق، وقدم معلومات مهمة عن الأحوال السياسية، والعسكرية، والإدارية، والمالية، للدولة المملوكية إلى العثمانيين<sup>(١٥)</sup> ولعل المدعين بهذه الرواية يربطون سبب انتصار العثمانيين في معركة مرج دابق بخيانة خاير بك، إلا أن المؤرخ العثماني خوجه سعد الدين، الذي أرخ

Danişmend. *İzahlı Osmanlı tarihi kronolojisi*, vol. 2, pp. 28-29.

(١٣)

(١٤) ذكر الباحث التركي خليل أيناچليك أن هزيمة الجيش المملوكي في المعركة تعود إلى أسباب منها خيانة

والي حلب المملوكي خاير بك الذي انحاز إلى العثمانيين، انظر: Inalcik. «Osmanlı Tarihine Toplu Bir Bakış», vol. 1, p. 92.

(١٥) انظر: Es-Seyyid Mahmud. «Misir Eyaletinde Osmanlı Nizuminin Kuruluşu» in: Eren [et al.], eds., *Osmanlı*, vol. 1, p. 290.

نقلًا عن: أحمد فريدون بك، منشآت السلاطين (استانبول: [د. ن.]، ١٢٤٧)، ج ١، ص ٣٦٩ - ٣٧٥.

مجريات المعركة، ذكر خلال تتبعه لمسار حملة سليم الأول: أن خاير بك كان يأخذ موقعه في صفوف الجيش المملوكي في المعركة، وبعد تعرض المماليك إلى الهزيمة، حاول التحيل للدخول إلى قلعة حلب والتحصن فيها، إلا أن الصدر الأعظم العثماني يونس باشا قام بملاحقته، وأدرك خاير بك عدم قدرته على مقاومة السلطان فانسحب نحو جهة حماة وحمص، والتحق بفلول المماليك الفارين إلى تلك الجهة، ثم توجه نحو دمشق. وهذا يبعد عنه شبهات الخيانة، وإلا لالتحق خلال معركة مرج دابق أو بعدها مباشرة بالعثمانيين، إلا أنه بقي مخلصاً للمماليك، وتصرف كباقي أمراء المماليك. ولعله اقتنع بعدم جدوى قتال العثمانيين بعد انهيار الجيش المملوكي، لقدرة القوات العثمانية على مواصلة الانتصار، وإبادة ما تبقى من الجيش المملوكي، فعرض على زملائه إعلان الولاء للعثمانيين، والدخول في خدمتهم، إلا أنه لم يتمكن من إقناعهم جميعهم، فدب الخلاف بينه وبين المعارضين لفكرته. ويبدو أنه تمسك برأيه، وتخلّى عن زملائه، وأرسل إلى يونس باشا يرجوه التوسط عند السلطان للدخول مع رجاله في خدمته. ورحب به يونس باشا، وتعهد له بذلك، وأقسم اليمين بأنه لن يغدر به. فوثق به خاير بك، وتوجه صوب المعسكر العثماني، وأتبع له مقابلة السلطان، وانضم مع جميع رجاله بالجيش العثماني، وكرمه السلطان، وعهد إليه بسنجد كوستنديل بإيالة الروملي<sup>(١٦)</sup>.

#### ٤ - مواصلة السلطان سليم تقدمه

وبعد أن جنى السلطان سليم ثمار المعركة، واصل تقدمه نحو المراكز الحضرية لبلاد الشام، فسار في (٢٩ رجب ٩٢٢ هـ، ٢٨ آب/ أغسطس ١٥١٦ م) إلى حلب، التي تتميز بموقعها ودورها التجاري، وفيها لقي ترحيباً حاراً من الأهالي، إذ خرجوا لاستقباله، وتجمعوا في الميدان الأزرق للاحتفاء به، وقام محافظو قلعة المدينة بتسليم مفاتيحها إليه، وفي الجامع الكبير في المدينة أدى سليم الأول صلاة الجمعة، وذكره خطيب الجامع بلقب «خادم الحرمين الشريفين»<sup>(١٧)</sup>. ثم استقبل السلطان سليم الخليفة المتوكل وقضاة القضاة الثلاثة، واحتفى بهم، وأجلس الخليفة إلى جانبه، ولكنه اتخذ فيما بعد بعض التدابير الاحترازية للمحيلة دون قراره<sup>(١٨)</sup>. وعيّن السلطان أحد قادته وهو

(١٦) انظر: خوجه سعد الدين أفندي، تاج التواريخ، ج ٤، ص ٢٨٨ - ٢٨٩. وقد نشره باخروف التركية الحديثة Ismet Parmaksizoglu، في خمسة أجزاء في استانبول عام ١٩٩٩.

(١٧) فون هامر، دولت عثمانية تاريخي، ج ٤، ص ١٩٥ - ١٩٦، تروي إحدى الروايات أن هذه الخطبة ومشهد اللقب لم يحدثا في حلب، بل في القاهرة بعد فتح مصر، انظر: Danişmend, *İzaltı Osmanlı tarihi: kronolojisi*, vol. 2, p. 29.

İnalçik, «Osmanlı Tarihine Toplu Bir Bakış», vol. 1, p. 92.

(١٨)

قره جه أحمد باشا والياً على مدينة حلب، كما عين كمال جلبي قاضياً فيها<sup>(١٩)</sup>. ووضع السلطان سليم يده على خزائن السلطان قانصو الغوري، وكانت تضم مبالغ كبيرة من الأموال، وكميات كبيرة من الذهب والفضة ومواد ثمينة أخرى، لا تعد ولا تحصى<sup>(٢٠)</sup>.

وبعد أن أقام السلطان سليم في حلب أياماً عدة، انطلق منها نحو دمشق عبر طريق تدمر، وعندما وصل إلى حماة قام بحفظها بتسليم مفاتيح القلعة إلى رجاله، وعهد سليم بإدارتها إلى كوزجه قاسم باشا. ثم تقدم الجيش العثماني نحو حمص، ودخلها من دون مقاومة، وعهد بإدارتها إلى (اهتمان أوغلي). ووضع السلطان سليم قوات كافية في كل من حماة وحمص، لحمايتهما<sup>(٢١)</sup>.

وفي أواخر شعبان (٢٧ أيلول/سبتمبر ١٥١٦م) وصل السلطان إلى سواد الشام، وأقام مضاربه في الموقع المسمى مصطبة السلطان. وكان المماليك قبل انسحابهم من دمشق عينوا الأمير العربي ناصر الدين محافظاً عليها، إلا أن خاير بك تمكن من إقناعه بالخضوع للعثمانيين. وبعد أن أقام السلطان ١٢ يوماً في المصطبة دخل دمشق ونزل القصر الأبلق، واستقبله الأهالي استقبالاً كبيراً. وأدى السلطان صلاة الجمعة في الجامع الأموي (٦ رمضان ٣ تشرين الأول/أكتوبر)، حيث قرئت الخطبة باسمه. وقصده قادة قلاع الشام، وشيوخ العرب، وأمراء الدروز، لتقديم الطاعة والولاء له<sup>(٢٢)</sup>.

وأما السلطان الفترة من بداية رمضان إلى ٢٠ ذي القعدة (٢٨ أيلول/سبتمبر إلى ١٦ كانون الأول/ديسمبر ١٥١٦م) في مدينة دمشق. في هذه الأثناء أعلنت طرابلس خضوعها للدولة العثمانية. ويبدو أن الحاميات المملوكية المربطة في المدن الشامية انسحبت منها بعد هزيمة مرج دابق. فاستسلمت المدن المهمة في فلسطين، كصغد، وطبرية، ونابلس، والقدس، وخليل الرحمن، الواحدة تلو الأخرى للجيش العثماني، من دون أي مقاومة<sup>(٢٣)</sup>. كما أرسل السلطان سليم الأمير محمد بك بن عيسى بك إلى أطراف غزة على رأس ألفي فارس لإخضاعها، وإبلاغ السلطان عن تحركات المماليك، وقلده المنطقة<sup>(٢٤)</sup>.

(١٩) سعد الدين أفندي، تاج التواريخ، ج ٤، ص ٢٩١، وفون هامر، المصدر نفسه، ج ٤، ص ١٩٥.

(٢٠) سعد الدين أفندي، المصدر نفسه، ج ٤، ص ٢٩٠ - ٢٩١.

(٢١) المصدر نفسه، ج ٤، ص ٢٩٢ - ٢٩٤؛ فون هامر، المصدر نفسه، ج ٤، ص ١٩٦ - ٢٠٠. ومحمد جني صولاق زاده، تاريخ (استانبول: [د.ن.، ١٢٩٧])، ص ٣٩٠ - ٣٩١.

(٢٢) سعد الدين أفندي، المصدر نفسه، ج ٤، ص ١٢٩٥؛ فون هامر، المصدر نفسه، ج ٤،

ص ٢٠١، و Danişmend. İzahlî Osmanlı tarihi kronolojisi, vol. 2, p. 30.

(٢٣) فون هامر، المصدر نفسه، ج ٤، ص ٢١٢.

(٢٤) سعد الدين أفندي، ج ٤، ص ٢٩٦، وصولاق زاده، تاريخ، ص ٣٩١.



ويبدو أن المماليك أرادوا أن يجربوا حظهم للمرة الأخيرة في بلاد الشام، إذ قام والي دمشق المملوكي جانبردي الغزالي بحشد جمع من فلول الجنود المماليك والبدو محاولاً التصدي للعثمانيين، والحيلولة دون تقدمهم نحو مصر أو إلى استعادة مدينة دمشق حال انسحاب العثمانيين من بلاد الشام<sup>(٢٥)</sup>. وأرسل السلطان سليم وزيره الأعظم سنان باشا إلى أطراف غزة مع خمسة آلاف من فرسانه لتعزيز القوات، التي سبق أن أرسلها إلى هناك. وعند وصول سنان باشا إلى الرملة، كان جانبردي قد وصل إلى العريش، على مقربة من غزة. وهنا سعى إلى طلب الدعم من البدو، والتهيز لمواجهة القوات العثمانية. ثم انسحب إلى (زعقة، زقعه؟) (Zaka) وبعدها إلى (فارغة؟) (Farigu)، غير أن سنان باشا لم يتأخر عن ملاحقته، وفي (٢٧ ذي القعدة، ٢٢ كانون الأول/ ديسمبر) من السنة نفسها وقعت معركة ضارية بين الطرفين تفهقرت فيها قوات جانبردي، أعقبتها معركة ضارية أخرى حسمت الموقف لصالح العثمانيين. وتعرض الجيش المملوكي إلى هزيمة منكرة، فقد معظم مقاتليه ومعداته<sup>(٢٦)</sup>. وعقب ذلك دخل الجيش العثماني إلى غزة<sup>(٢٧)</sup>.

وقبل وقوع هذه المعارك كان السلطان سليم يعدّ العدة لعبور الصحراء، متوجهاً نحو مصر، وذلك في الأيام الأولى من الربيع. وأمر بشراء آلاف عدة من الجمال، لنقل الماء لجنده<sup>(٢٨)</sup>. فغادر دمشق في (٢١ ذي القعدة، ٢٠ كانون الأول/ ديسمبر) متوجهاً نحو الرملة وغزة، وعند وصوله إلى قرية جلجلة قرب الرملة، تبلغ بانتصار جيشه بقيادة سنان باشا على المماليك، وأمر بمعاينة المشاركين في تمرد غزة والرملة<sup>(٢٩)</sup>. وفي الطريق انفصل عن جيشه متوجهاً إلى القدس، بعد أن أرسل الجيش من الرملة إلى غزة، وبعد أن أكمل زيارة بيت المقدس، حيث أدى الصلاة في المسجد الأقصى (٥ ذي الحجة ٩٢٢ هـ، ٣٠ كانون الأول/ ديسمبر ١٥١٦ م) والخليل، خرج إلى طريق غزة، والتحق بجيشه<sup>(٣٠)</sup>.

ويبدو أن المعركة التي خاضها الصدر الأعظم سنان باشا مع المماليك في غزة كانت آخر معركة يخوضها العثمانيون معهم، وتخص عنها انصواء بلاد الشام تحت

(٢٥) نوري باشا، نتائج الوفوهات، ج ١ - ٢، ص ٨٥.

(٢٦) سعد الدين أفندي، المصدر نفسه، ج ٤، ص ٢٠٩ - ٣٠٣.

(٢٧) فون هامر، دولت عثمانية تاريخي، ج ٤، ص ٢١٢.

(٢٨) المصدر نفسه، ج ٤، ص ٢١٠.

(٢٩) المصدر نفسه، ج ٤، ص ٢١٢. عن جهانما وخوجه سعد الدين وسليمانه جلال زاده باب ١٩.

(٣٠) سعد الدين أفندي، المصدر نفسه، ج ٤، ص ٣٠٤ - ٣٠٦، و *Danışmend, İktisadi Osmanlı tarihi ve kronolojisi*, vol. 2, p. 31.

السيطرة العثمانية. ولم يكن بوسع المماليك إرسال جيش إلى بلاد الشام لاستعادتها بعد أن دمر معظم قواتهم فيها، فقدت الدولة المملوكية إلى الأبد ممتلكاتها خارج مصر، وربما كان المماليك يفكرون في استعادة هذه الممتلكات لو لم يواصل سليم حملته ويدهمهم في عقر دارهم - كما سرى - . فكان عليهم إزاء ذلك المحافظة على ما تبقى لديهم من ممتلكات بما تبقى لديهم من قوات، بعد أن أيقنوا أن السلطان سليم لا حدود لطموحاته في بلادهم، وأنه لن يكتفي ببلاد الشام فقط، بل وضع نصب عينيه القضاء على دولتهم. وكانوا محقين في رؤيتهم، وهذا ما سراه في محور إيالة مصر.

## ثانياً: ولاية العرب/ إيالة الشام

### ١ - تثبيت الحكم العثماني في بلاد الشام

لم تكن غاية العثمانيين من شن حملاتهم على بلاد الشام تدمير قوات المماليك أو كسر شوكتهم فحسب، بل كانوا يستهدفون في الوقت نفسه السيطرة النهائية على البلاد العربية والقضاء على كل ما يحول دون تحقيق ذلك. ويبدو أنهم لم يلاقوا أي مقاومة في بلاد الشام بعد انتصارهم على المماليك إلا في الرملة وغزة.

وتفصح المصادر التاريخية العثمانية أن السلطان سليم الأول بعد دخوله إلى دمشق وإقامته فيها طوال فصل الشتاء، قصده أعيان العرب وشيوخهم وأمراؤهم، وذلك لتقديم الولاء والطاعة له، «إذ جاءوا من طرابلس، أي من ساحل البحر، وديار بعلبك، والقدس، وبلاد حوران، حاملين مواداً تموينية، ومتبارين في عرض خدماتهم للسلطان»<sup>(٣١)</sup>، وبالمقابل كرمهم السلطان غاية الإكرام<sup>(٣٢)</sup>. وكما هي الحال في الأقاليم الأخرى من الدولة العثمانية، فإن السلطان سليم ترك الأمراء المحليين في مواقعهم، وكان هذا الإجراء عادة جارية عند العثمانيين واصلوا العمل به، طالما أنه يخدم مصلحتهم ويضمن ولاء أهالي المنطقة لهم. إذ نعرف أن السلطان منح أحمد بن بكر شيخ قبيلة وائل المعلم والطل، باعتبارهما دليلاً على الإمارة<sup>(٣٣)</sup>. وكما سنذكر، فإن الأمير فخر الدين المعني الذي كان يقاتل إلى جانب قوات المماليك، لجأ إلى العثمانيين عارضاً ولاءه للسلطان، وتقديراً لهذا الموقف قام السلطان بمنحه إمارة سنجق، وبهذا تمكن من كسب الدروز إلى جانبه<sup>(٣٤)</sup>.

(٣١) سعد الدين أفندي، المصدر نفسه، ج ٤، ص ٢٩٥.

(٣٢) صولاق زاده، تاريخ، ص ٣٩١.

(٣٣) فون هامر، دولت عثمانية تاريخي، ج ٤، ص ٢١٢، عن سهيل ورق ٢١ وسليمانه • كشفي

ورق ٥٢.

(٣٤) المصدر نفسه، ج ٤، ص ٢١٢.

ويبدو أن السلطان سليم لم يتمكن خلال حملته على بلاد الشام من استقبال جميع شيوخ القبائل العربية وتلقي ولاءهم، ولكن بعد عودته من مصر تحقق له هذا الأمر، إذ تلقى ولاء العشائر البدوية العربية في بلاد الشام كبني إبراهيم، وبني سولم، وبني عطاء، وبني عطية، وبني سعد. هذه العشائر، لسبب ما، لم تتمكن من إعلان طاعتها وولائها للسلطنة العثمانية في حينها، وانتظرت عودة السلطان سليم من حملته إلى مصر<sup>(٣٥)</sup>.

وكان للعالم إدريس البدليسي دور مؤثر في انضواء الكثير من العشائر المحلية في جنوب شرق الأناضول وشمال العراق تحت الحكم العثماني. كما ذكرنا، وكان إدريس البدليسي يرافق السلطان سليم في حملته إلى بلاد الشام ومصر، وعلى عادته، قام باستمالة العشائر في بلاد الشام، وإقناعها بالخضوع للدولة العثمانية، وبعد جهوده في هذا المجال التحقت العشائر العربية في جنوب بلاد الشام بإرادتها بالدولة العثمانية. وفي هذا الصدد قدم عدد من شيوخ العشائر العربية في بلاد الشام رسالة إلى السلطان سليم الأول، يعلنون فيها طاعتهم وولاءهم للدولة العثمانية، وتحفظ مكتبة طوب قابي سراي في إسطنبول برسالة مقدمة من قبل شيوخ بعض العشائر العربية، ومن ضمنهم ابن حرقوش، وابن سعد، وعشائر بني إبراهيم، وبني صايم، وبني عطاء، وشيوخ صفد وقرية، وأعيان حلب، يعلنون فيها طاعتهم للسلطان سليم الأول، ومما جاء في رسالتهم: «نرغب بالطاعة إليكم لأمن أرواحنا وأموالنا وعوائلنا وديننا، ونرى حكمكم ضرورياً لتطبيق الإسلام وإقامة العدل»<sup>(٣٦)</sup>. وبالمقابل نجد أن الدولة العثمانية تقديراً لموقف هؤلاء الشيوخ، أعطتهم دوراً في نظامها الإداري في بلاد الشام، وعلى وجه الخصوص في المناطق التي تقع تحت نفوذهم. وهذا الأمر ستوقف عنده بالتفصيل فيما بعد.

كما لم تنس الدولة العثمانية حقوق الطائفة المسيحية في بلاد الشام، وسعت إلى عدم التعرض لما كانوا عليه في السابق، فأبقت الامتيازات التي منحت لهم في عهد المماليك، وأصدر السلطان سليم الأول سنة (٩٢٣هـ، ١٥١٧م) منشوراً ترك لهم بموجبه التصرف بكنائس الروم، والأماكن المخصصة للعبادة، ومزارع الزيتون، وما شابهها من الممتلكات التي كانوا يمتلكونها في القدس، مثلما كان يتم التصرف بها في

(٣٥) المصدر نفسه، ج ٤، ص ٢٤٠.

(٣٦) أصل الرسالة محفوظ في: Topkapı Sarayı Arşivi (TSA) Defter no. 11634/26. and Ahmet Akgündüz, *Osmanlı Kanunnameleri ve Hukukî Tahlilleri* (İstanbul: Foundation of Ottoman Research, [n. d.]), vol. 3 (1991), p. 213.

السابق من قبل البطريركيات، وإعفائها من الضرائب<sup>(٣٧)</sup>. كما منح السلطان سليم طائفة الأرمن في القدس حق التصرف بمعايدهم، مثلما كانوا يتصرفون بها في عهد الماليك، وضمن رعاية حقوقهم، وأصدر منشوراً في سنة (٩٢٣هـ، ١٥١٧م)، يقر لهم هذه الحقوق<sup>(٣٨)</sup>.

ومن الأعمال التي قام بها السلطان سليم في دمشق، بناءه جامعاً بجوار ضريح الشيخ الأكبر محي الدين العربي، وقد حضر شخصياً حفل افتتاحه (٤ محرم ٩٢٣هـ، ١٦ كانون الثاني/يناير ١٥١٧م). وعين شيوخاً في الجامع للموعظ وتلاوة القرآن الكريم، كما أقام (عمارت)، وهو مؤسسة خيرية تقام لتوزيع الطعام يومياً للمحتاجين<sup>(٣٩)</sup>. وبعد أن أكمل السلطان سليم إجراءاته في بلاد الشام، انطلق من دمشق متوجهاً نحو حلب، حيث وصلها في (٢٢ صفر سنة ٩٢٤هـ، ١ آذار/مارس ١٥١٨م)، وبقي فيها شهرين، ثم غادرها إلى إستانبول<sup>(٤٠)</sup>.

ومما تجدر الإشارة إليه، أن حملة سليم الأول إلى الدولة المملوكية تمخضت عنها السيطرة الكاملة على بلاد الشام، ومصر، والحجاز. لهذا فإن هذه المناطق تعدّ أولى المناطق العربية التي خضعت للدولة العثمانية، واستقر الحكم العثماني فيها. لهذا لم يكن العثمانيون بحاجة إلى حملة سلطانية أخرى لذلك، كما حدث في العراق. غير أن هذا الاستقرار، كان مرتبطاً بالظروف التي كانت تميز بها الدولة العثمانية. وقد عانت الدولة على مر عهودها في بلاد الشام كثيراً من الاضطرابات التي حدثت فيها، وذلك منذ أن غادر السلطان سليم الأول بلاد الشام، التي كانت تشتت وتضعف طبقاً لهذه الظروف. لم تكن هذه الظروف تتيح للدولة التعامل مع هذه الاضطرابات في الوقت المحدد، فتضطر الدولة أحياناً إلى التريث ريثما تجد الوقت الكافي لإعادة الأمور إلى نصابها، والمتبع لتاريخ بلاد الشام، يجد أن معظم الحركات التي استهدفت الوجود العثماني في المنطقة لم تكن في وضع يمكنها أن تستمر طويلاً، أو أن تحقق هدفها - إن كان لديها هدف - لأن استمرارها كان متوقفاً على حياة قادتها، وينطبق هذا الأمر أيضاً

(٣٧) منشور السلطان سليم هذا، محفوظ في متحف طوب قابي سراي ضمن أوراق الخزينة السلطانية تحت رقم (E. 5585) وقد وردت فيه أسماء أماكن العبادة التي تم إعفاؤها من الضرائب. انظر: Ismail Hukki, Uzuncursili ve Arkuduslari. Topkapı Sarayı Müzesi Osmanlı Arşivi Katalogu. Feriyanlar (Ankara: TTK, 1985), p. 7.

(٣٨) المنشور محفوظ في متحف طوب قابي سراي ضمن أوراق الخزينة السلطانية تحت رقم (E.4312)، انظر عنه: المصدر نفسه، ص ٧.

(٣٩) فون هامر، دولة عثمانية تاريخي، ج ٤، ص ٢٤٢.

(٤٠) المصدر نفسه، ج ٤، ص ٢٤٢.

على الولاة الطغاة الذين حملوا راية العصيان ضد الدولة، وزعيمى الدروز قورقماز، وفخر الدين الثاني. أما الاضطرابات التي قام بها البدو، فقد ظلت تؤرق الدولة، وكلفتها الكثير من الأموال والأرواح.

## ٢ - تمرد الغزالي

واستتبت الأمور في بلاد الشام لصالح الدولة العثمانية إلى أن مات السلطان سليم الأول وتولى ابنه سليمان مقاليد السلطة (١٥٢٠). وتعرض الحكم العثماني في بلاد الشام إلى أكبر هزة في تاريخه، إذ استغل الوالي جانبردي الغزالي التغيير الذي حدث في البلاط العثماني، وأراد إنهاء الوجود العثماني وإعادة مجد المماليك، فأعلن نفسه سلطاناً، وتلقب بالملك الأشرف، واستولى على قلعة دمشق، وأرسل أحد محاليكه إلى بيروت، وسيطر عليها، وأرسل رسولين إلى جبال لبنان ومصر، لحث الدروز والعرب على عصيان الدولة العثمانية. كما أرسل إلى والي مصر خاير بك يحثه على التمرد، ذاكراً له ثقته بإمكانية تحقيق النجاح بسهولة، لكون السلطان الجديد شاباً تنقصه الخبرة والتجربة. إلا أن خاير بك لم يشاطره الرأي، ربما لأنه كان يقدر قوة العثمانيين وتمكنهم من القضاء على أي حركة تستهدف ممتلكاتهم، كما كان يتوجس خيفة من جانبردي نفسه. ولم يطاوعه قلبه خيانة السلطنة، التي كرمته ووثقت به لأنه عهد إليه بأهم الولايات، وتظاهر خاير بك بالتأييد له، والتحالف معه. ثم أرسل سراً إلى السلطان يعلمه بما أقدم عليه جانبردي. ونجح جانبردي خلال فترة قصيرة في السيطرة على أراضي بلاد الشام، ولم يستعص عليه غير حلب، حيث واجه مقاومة شديدة من القوات المرابطة فيها. في هذه الفترة، ورد خبر اقتراب القوات العثمانية، التي أرسلت لقمع حركته (٢٢ كانون الأول/ ديسمبر ١٥٢٠م). فعاد أدراجه إلى دمشق، حيث قتل الجنود الإنكشاريين، الذين سبق أن وضعهم السلطان سليم لحمايتها، وذلك بعد أن دعاهم إلى وليمة كبرى. ولكن لم يمز وقت طويل حتى وصلت القوات العثمانية إلى مشارف دمشق، وفي ميدان المصطبة خاضت معركة ضارية مع قوات الغزالي، وتمكنت من إلحاق الهزيمة بها، وقتل الغزالي (٦ شباط/ فبراير ١٥٢١م)<sup>(٤١)</sup>. ويبدو أن السلطان سليمان لم يفكر في توجيه إيالة الشام إلى أمير مملوكي آخر، بل اختار أحد أمراء الدولة وهو إياس باشا، وعهد إليه بها. ويبدو أن الوضع استتب لصالح العثمانيين فيما بعد في إيالة الشام. ولم يرد في المصادر ما يشير إلى عكس ذلك سوى ما حدث في جبل لبنان.

(٤١) المصدر نفسه، ج ٥، ص ١٣ - ١٤؛ صولاق زاده، تاريخ، ص ٤٣٣ - ٤٣٧، ونوري باشا، نتائج الوقوعات، ج ١ - ٢، ص ٩٣.

### ٣ - الدروز وأول مواجهة بينهم وبين الدولة العثمانية

اعترفت الدولة العثمانية - كما ذكرنا - بنفوذ الزعامات المحلية التي كانت قائمة قبلهم في بلاد الشام، فأبقت من وقفت إلى جانبها في مناطقها، وسعت إلى كسبها وإدخالها ضمن نظامها الإداري. وعلى الرغم من أن معظم الزعماء المحليين بقوا على ولائهم للدولة العثمانية، إلا أن بعضهم شقوا عصا الطاعة، منهم بنو معن (المعنون) في منطقة جبل لبنان. وأول زعيم من زعمائهم يرد اسمه في المصادر العثمانية هو الأمير فخر الدين (الأول)، الذي كان منقاداً إلى المماليك قبل العثمانيين، وشارك مع مقاتليه إلى جانب المماليك في معركة مرج دابق، ولكنه غير ولاءه بعد أن رأى رجوح كفة سليم الأول، فالتجأ إليه، ولقي من لدن السلطان حفاوة كبيرة وأمن منه على (إمارة سنجق) في جبل لبنان، فصفا الجو للمعنيين فيها بعد أن كانت منطقتا صيدا وصور تقعان تحت نفوذ التنوخيين، الذين اضطروا إلى ترك حكم الجبل لصالح المعنيين (١٥١٦)<sup>(١٢)</sup>. ويبدو أن التنوخيين فقدوا مركزهم انتقاماً منهم، بسبب مواصلتهم القتال إلى جانب المماليك ضد العثمانيين.

وبقي فخر الدين الأول على وفاق مع الدولة العثمانية، ولم يشهد عهده أي توتر في العلاقة معها أو مع ولاية الشام. وتولى بعده زعامة المعنيين ابنه قورقماز، في سنة ١٥٤٤م. ويستدل من حكم سلطاني أن قورقماز لم يكن الشخصية الوحيدة التي تزعمت الدروز في هذه الفترة، بل كان هناك زعماء آخرون، اعترفت بهم الدولة العثمانية، مقدمين في مناطقهم.

غير أن علاقة الدروز مع الدولة العثمانية شهدت تدهوراً فيما بعد، وبالتحديد في سنة (٩٧٦هـ، ١٥٦٨م)، حيث شقوا عصا الطاعة عن السلطان العثماني لسبب لا نعرفه، وقاموا بأعمال عدائية أثارت انتباه والي الشام، واستدعت ردعها، ففي رسالة أرسلها البكركي إلى الديوان الهمايوني في (٢٠ جمادى الآخرة سنة ٩٧٦هـ، ١٠ كانون الأول/ديسمبر ١٥٦٨م)، أبلغ أن الدروز أصبحوا بالفعل «من قطاع الطرق وأهل الفساد والشناعة»، وهذه العبارة تستخدم في الوثائق العثمانية عادة للتعبير عن مشيري الاضطرابات، وحذر الدولة من مغبة الأمر، وطلب موافقتها على خطة أعدّها للنيل منهم، تقضي باستمالة مقدميهم بإرسال حكم سلطاني لكل واحد منهم يتضمن ذلك لاستدراجهم، ومن ثم جمعهم في أحد الأماكن للانقضاض عليهم وتصفيتهم. وبالفعل وافق الديوان الهمايوني على خطته، وأرسل إليه الأحكام الموجهة

Sihabeddin Tekindag. «Durziler» und Cavid Baysun, «Ma'n.» in: TDV İslam Ansiklopedisi (٤٢)

(IA), vol. 3 ([1993]), p. 669, and vol. 7 ([n. d.]), pp. 268-269 resp.

إلى المقدمين، ولكن حذره من القيام بعمل من دون التأكد من كونهم «قطاع الطرق ومثيري الفساد». وبعد التأكد من ذلك يقوم بجمعهم وتأديبهم، ليكونوا عبرة للآخرين من أهل الفساد والشناعة. وكان الدروز قد أقاموا في مناطقهم أبراجاً دفاعية محصنة، واستفسر الديوان عن كيفية القيام بهدمها: أبذكها بالمدافع أم بطريق آخر؟ غير أن الديوان الهمايوني حذر البكلربكي من مخبة استغلال هذه المسألة للتدخل في شؤون من هم في حال سيئهم والمنتقدين للشرع الشريف والأمر السلطاني، وتجنب كل ما من شأنه أن يؤدي إلى إثارة التفرقة بين الرعايا<sup>(٤٣)</sup>.

أما المقدمون الدروز الذين أرسلت إليهم الأحكام السلطانية أي رسائل الاستمالة فهم: منصور بن عساف مقدم كسروان، ومحمد بن حنش مقدم ناحية البقاع، وشرف الدين مقدم ناحية الغرب، وقورقمناز ابن معن (أي المعني ابن فخر الدين) مقدم دار اللحم، وابن برغش<sup>(٤٤)</sup>.

وعلى الرغم من عدم معرفتنا بما آل إليه الوضع بعد إرسال هذه الأحكام في ضوء الوثائق المتيسرة لدينا، إلا أننا نعرف أن المنطقة الممتدة من القدس حتى طرابلس الشام شهدت في هذه الفترة بالذات صراعاً داخلياً، كانت له تداعياته على الحكم العثماني. إذ ورد في أحد الأحكام السلطانية أن قاضي بعلبك أبلغ الحكومة العثمانية في سنة (٩٧٩هـ، ١٥٧١م) أن أهالي البلاد منقسمون إلى فرقتين: «أقلولر = البيضة أي القيسية، وأقزيلولر = الحمره أي اليمانية»<sup>(٤٥)</sup>، وبينهما عداوة شديدة، إذ يقوم الغالب بقتل المغلوب ونهب أمواله. وقد ترتب على ذلك وقوع قتلى كثيرين من الطرفين، كما إن قسماً من الرعايا اضطروا إلى ترك مواطنهم، فتحولت القرى إلى خراب، والتمرد والاضطرابات في ازدياد في المنطقة، في ظل هذه الظروف، يتعذر جمع الضرائب أو المال الميري، في المنطقة الممتدة بين القدس وطرابلس، الأمر الذي يترتب عليه نقص في موارد الدولة<sup>(٤٦)</sup>.

وآل الوضع في المنطقة إلى التوتر، بعد بروز جماعات مسلحة وتحالفها في ما بينها، تحت إمرة زعمائها. ففي حكم سلطاني وجه في (ربيع الآخر ٩٨١هـ، آب/ أغسطس ١٥٧٣م إلى بكلربكي الشام وقاضي صفد، ورد أن أمير سنجن صفد

(٤٣) انظر الحكم ٢١٦٥ في: Buşbukunlik Osmanlı Arşivi (BOA), Muhimme defteri (MD), no. 7, p. 9.

(٤٤) انظر الحكم ٢٦١٤ في: المصدر نفسه، ص ٩٤٩.

(٤٥) فون هامر، دولت عثمانية تاريخي، ج ٧، ص ١٢٠.

(٤٦) انظر نص الحكم ٨٢١ في: Buşbukunlik Osmanlı Arşivi (BOA), Muhimme defteri (MD), no. 12, p. 419.

وقاضي عكا أبلغا الديوان الهمايوني أن ابن شهاب، وبرو، والمقدم منصور بن فريج، حشدوا حوالي ثلاثة آلاف مقاتل مدججين بالبنادق من «أهل الفساده» التابعين لهم، وتحالفوا مع شيوخ القرى المتمردة في ناحية عكا بلواء صفد. وقد أورد الحكم أسماء الشيوخ وهم: الشيخ نصر الدين شيخ قرية كفر ياسف، وتقات (كذا) شيخ بركة، وعناب شيخ جيوس، وحسن زيتون شيخ برجش والبقاع، وخبر شيخ أبو سنان، وجليل شيخ شعيب، وأحمد بابا شيخ باقره، وسنبيل شيخ شفا عمرو، وصعب ومحمد شيخا شيره، وأحمد بارد شيخ نحو، وعبيد شيخ فجر الكروم، وأحمد بن علي شيخ بعلبي. وأصبح مجموعهم يتراوح بين ستة إلى سبعة آلاف مقاتل، وقاموا بالإغارة على قرى الخواص السلطانية، مثل ترشيحه، وجيمحاته (٩) محان، وبقاع، وحرماوه، وكفر سميع، ورامه، وحرفيش، وميرون، وغيرها، وبقوا فيها ثلاثة أيام، ثم حرقوها ودمروها. وقدم أهالي هذه القرى عريضة إلى الديوان الهمايوني أيضاً، ذكروا فيها أن العصاة قتلوا في قراهم ٥١ - ٦٠ رجلاً.

ويستدل مما ورد في الحكم أن الديوان الهمايوني حمل البكلربكي والمسؤولين العثمانيين مسؤولية ما آل إليه الوضع في المنطقة، لأنهم لم يقوموا بواجباتهم بالشكل المطلوب. إذ جاء فيه: «أن الغاية من تعيين بكلربكي وضابط في إحدى الولايات هي حفظ وحراسة أهالي الإيالة من أهل الفساد والأشقياء، وليس من المعقول أن يتجمع هذا العدد من أهل الفساد في غضون يوم أو يومين، ويشرعوا بالفتنة». ثم تساءل الحكم فيما إذا كانت الإغارة سببها عداوة بين الطرفين أم بسبب انقسام الأهالي إلى فرقتين متناحرتين. ولم ينس الحكم الطلب باعتقال رؤوس الأشقياء، والتنكيل بهم، وإعادة الممتلكات المنهوبة إلى أصحابها (ربيع الآخر ٩٨١هـ، آب/ أغسطس ١٥٧٣م) (٤٧).

ويبدو من خلال متابعتنا لما ورد في دفاتر المهمة، أن الزعماء الدروز الذين كانوا في السابق مواليين للدولة العثمانية تغير موقفهم منها فيما بعد، ولم يرد في هذه الدفاتر التي اطلعت عليها ما يشير إلى أسباب هذا التغير. ففي أحد الأحكام السلطانية ورد أن المقدمين يتهربون من أداء الأموال الميرية المترتبة على ذممهم، والعائدة إلى قرى نواحي الجرد، والطن، والغرب، وشوف البياض. كما ورد أن بكلربكي الشام أبلغ الديوان الهمايوني بأنه صدر الأمر بمصادرة البنادق الكثيرة التي تمتلكها طائفة الدروز، إلا أن مقدمي الدروز قورقماز بن معن، ومنصور بن عساف، وشرف

(٤٧) انظر الحكم ٥٩١ في: Buşbukunlik Osmanlı Arşivi (BOA). Muhimme defteri (MD). no. 22. pp. 299-300.



الدين، وقاسم بن شهاب، وقايتباي، وغيرهم من المقدمين، يدعون بأنهم لا يمتلكون أسلحة، على الرغم من التأكد من امتلاكهم عدداً كبيراً من البنادق. وكانت البنادق التي يمتلكونها يبلغ ثمن كل واحدة منها ١٥ - ٢٠ ذهباً. ولم يتمكن كتحدا البكلربكي من جمع أكثر من سبعة آلاف بندقية منهم. ولهذا طلب البكلربكي إصدار حكم سلطاني يقضي بأن يفرض على كل عائلة تقديم بندقيتين، ويتم جمع ألف بندقية من كل من ابن معن، وشرف الدين، وابن شهاب، وقايتباي. وفي حال امتناعهم، تشن حملة عسكرية عليهم لتأديب من يخرج عن الطاعة. وبناء على هذا الطلب صدر الأمر السلطاني بأن تفرض بندقية واحدة عن كل عائلة بطريقة العوارض، وأخذ ألفي بندقية من المقدم منصور<sup>(٤٨)</sup> الذي سبق أن استورد عدداً كبيراً من البنادق من قبرص، وألف بندقية من كل من ابن معن، وشهاب الدين، وقايتباي، وعدداً كافياً من البنادق من المقدمين الآخرين. وقيد كل ذلك باسم خزانة الدولة. وفي حال امتناعهم عن ذلك، يتم تأديبهم بالقوة. لهذا أرسلت أحكام شريفة إلى إيالات ديار بكر، وحلب، وذو القدرية، للتهيؤ لتقديم الدعم العسكري لبكلربكي الشام في هذا الصدد (ربيع الآخر ٩٨٣هـ، تموز/ يوليو ١٥٧٥م)<sup>(٤٩)</sup>.

ويستدل من حكم سلطاني صدر في (غرة جمادى الأولى سنة ٩٨٣هـ، ٨ آب/ أغسطس ١٥٧٥م)، أن العلاقة بين الدروز والدولة العثمانية وصلت إلى حد القطيعة، ربما لعدم انصياعهم للأمر السلطاني، وعدم تسليمهم الأسلحة المطلوبة منهم، وامتناعهم عن دفع ما ترتب عليهم من المال الميري، وأبلغ بكلربكي الشام خطورة الوضع وما يؤول إليه الحال عند الهجوم على معقل الدروز، فذكر أنه توجد قرب لواء طرابلس جبال شاهقة ووعرة، وأن الطائفة المذكورة يتجولون في الأماكن القريبة من هذه الجبال، وعندما يتعرضون إلى الهجوم يصعدون إلى الجبال ويتحصنون فيها، لا يمكن ملاحقتهم إلا بمسلحين مدججين بالبنادق. ويبدو أن الدولة العثمانية كانت جادة في عدم ترك الوضع على حاله، وفي إقرار الأمن والنظام في مناطق الدروز مهما كلف الأمر. لهذا لم يمر وقت طويل حتى أرسلت أسطولها بقيادة الوزير سنان باشا إلى المنطقة، ليقوم الجند الإنكشاري بملاحقة الدروز في حال تحصنهم بجبال طرابلس. أما في حال عدم صعودهم إلى الجبال، فإن قوات الحياطة التابعين للإيالة تغير عليهم وتؤديهم<sup>(٤٩)</sup>. غير أن هذه الحملة لم تكن تستهدف كل الدروز، بل انحصرت في التكيل بالتمردين منهم، أما الذين كانوا

(٤٨) انظر: الحكم ٤٨٨ في: Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA). Muhimme defteri (MD), no. 26, pp. 180-181.

(٤٩) انظر الحكم ٦١٤ في: المصدر نفسه.

في حال سبيلهم وبقوا موالين للدولة، فإن الدولة ظلت تفتح ذراعها لهم<sup>(٥٠)</sup>.

وشهدت المنطقة الساحلية من لبنان أكبر تحدٍ درزي للدولة العثمانية في سنة ١٥٨٥م، قام به قورقماز بن فخر الدين، بعد أن نجح في حشد جمع من الدروز حوله. إلا أنه لم يتمكن من إقناع مقدمي الدروز الآخرين من الفرقة القيسية بالوقوف إلى جانبه. وتمكن قورقماز من إدخال المنطقة الممتدة من صيدا إلى عكا تحت نفوذه. ويرد في المصادر العثمانية أن والي مصر الوزير إبراهيم باشا كلف بقيادة الحملة العثمانية على الدروز، وكان في طريقه إلى إسطنبول، وعندما وصل إلى دمشق، توجه إلى منطقة جبل لبنان على رأس الحملة التي ضمت عشرين ألف مقاتل.

وطبقاً لإحدى الروايات، فإن الأمير الدرزي ابن معن (أي قورقماز)، كان قد تمرد على الدولة العثمانية. وعندما حل إبراهيم باشا في دمشق دعاه إلى مقره، ربما لحل مشكلته بطريقة سلمية، إلا أنه لم يستجب لطلبه لعدم الوثوق بنواياه، الأمر الذي اعتبره الباشا تحدياً. ويبدو أن الدولة العثمانية كانت تنظر إلى حركة قورقماز بعين الجدل، واتخذت قراراً بإعادة الأمور في المنطقة إلى نصابها مهما كلف الأمر. لهذا أرسلت أسطولاً متكوناً من ٢٥ سفينة إلى جانب جمع من الجنود إلى المنطقة. وقد صادف وصول الأسطول إلى صيدا مع وجود إبراهيم باشا في دمشق. فقاد إبراهيم باشا الحملة، وتمكن من التمكنيل بقورقماز، وغنم غنائم كثيرة حملها معه إلى إسطنبول. وعيّن الباشا علي بن حرفوش أمير بعلبك، الذي كان موالياً للعثمانيين على إمارة جبل لبنان (٩٩٣هـ)<sup>(٥١)</sup>.

على الرغم مما جرى، لم تلغ الدولة العثمانية إمارة المعن، بل أقرت ابن قورقماز فخر الدين على الإمارة. وذكر المؤرخ نعيماً<sup>(٥٢)</sup> أن فخر الدين كان بمرتبة (مير لواء = أمير لواء) في ناحية الشوف في السواحل الشامية، الممتدة حتى صفد. وهذا يعني أنه أقر من قبل السلطان العثماني على هذه المنطقة. وكان يقوم بإرسال (أموال المقاطعة) التي يقوم باستحصالها في منطقته، والتي تمهد بها إلى خزينة الدولة العثمانية. واستمرت علاقة فخر الدين بالدولة العثمانية بشكل ودي، من دون أن

(٥٠) كان للدروز في هذه الفترة خمس إمارات وهي إمارة قورقماز المعن، إمارة شرف الدين وهو من الفرقة اليمانية، وهاتان الإماراتتان كانتا متمردتين في نظر الدولة. أما الإمارات الثلاثة الأخرى فهي من الفرقة القيسية وهي إمارة ابن معن في كسروان وابن فراق بشرقي لبنان، وإمارة علي بن حرفوش في بعلبك. وكانت هذه الإمارات الثلاثة على علاقة ودية مع الدولة العثمانية. انظر: قرن هاجر، دولة عثمانية تاريخي، ج ٧، ص ١٢٠.

(٥١) Danişmend, *İzhtî Osmanlı tarihî kronolojisi*, vol. 3, p. 89.

(٥٢) مصطفى نعيماً، تاريخ، ج ٦ (إسطنبول: [د.ن.]، ١٢٨٠)، ج ٢، ص ١١٩-١٢٠، وج ٣، ص ١٦٧-١٦٨.

تسجل المصادر أي توتر إلى أن تمرد علي بك جانبولا على الدولة العثمانية، فانضم إليه وشارك معه في حصار دمشق (١٦٠٦م)، إلا أنه اضطر إلى طلب الصفح من الدولة. ولبت الدولة طلبه، وأبقت في منطقته. وكان يؤدي ما يترتب عليه من الالتزامات المالية سنوياً. ولهذا لم يتعرض إليه أحد.

ويرى أحد الباحثين أن فخر الدين كان يضر حقدًا شديدًا على العثمانيين بسبب ما آل إليه أمر والده على يد الدولة العثمانية، ويتطلع إلى إقامة دولة مستقلة في لبنان. واستغل انشغال الدولة العثمانية بحروبها مع النمسا وإيران. وقام بإعداد قوة عسكرية قوامها عشرة آلاف مقاتل، وأقام مواقع محصنة، وجمع الأسلحة، ثم وسع منطقة نفوذه بالسيطرة على شمال لبنان. كما سيطر على صيدا وبيروت، ومد نفوذه إلى بانياس، وجنوب لبنان، وصفد، وعجلون. وكشف نشاطاته السياسية، فعقد معاهدة تجارية مع فلورنسا، تضمنت أحكاماً عسكرية سرية. ولم يكن هذا الأمر خافياً على الدولة العثمانية، لهذا لم يكن أمامها إلا إيقاف فخر الدين عند حده. فكلفت والي الشام حافظ باشا للقيام بذلك، وأرسلته على رأس حملة برية، كما جهزت الأسطول، وسيرته إلى السواحل اللبنانية. ولم يكن بمقدور فخر الدين الصمود أمام القوات العثمانية، فأضطر إلى مغادرة صيدا على متن سفينة فرنسية قاصداً إيطاليا بعد أن ترك ابنه الأمير علي محله.

وفي سنة ١٦١٨م، وافقت الحكومة العثمانية على عودته إلى لبنان، بشرط عدم تدخله في شؤون لبنان، واستمرار علي في الإمارة. الأمر الذي يدل على التوافق الموجود بين الدروز وبين الدولة العثمانية. غير أن فخر الدين لم يتخل عن طموحاته، فبدأ بنشاطاته، ونجح في إقامة جيش كبير مستعيناً بموارد حرك صيدا وبيروت. ويبدو أن علاقته تحسنت مع الدولة العثمانية، وربما اضطرت الدولة العثمانية إلى مجاراته بسبب الظروف التي كانت تمر بها، فأصدرت في سنة (١٠٣٥هـ، ١٦٢٥م) فرماناً أقرته بموجبه أميراً على الدروز من حدود حلب حتى القدس، غير أن ما كان يقوم به فخر الدين من أعمال وتحركات أدى إلى ازدياد شكوك الدولة العثمانية تجاه نواياه الاستقلالية، بخاصة بعد تقربه إلى فلورنسا، وحصوله على خمس سفن حربية وجنوداً ومدافع منها. وإزاء هذا، اضطرت الدولة العثمانية إلى تجديد اتفاقها مع فلورنسا، ثم أخذت تتعامل مع حركة فخر الدين بجدية لم يسبق لها مثيل، وقد تزامن هذا الوقت فترة استلام مراد الرابع زمام الأمور في السلطنة العثمانية، الذي عرف بالشدة، والحزم، وعدم التهاون، مع الحركات التمردية التي شهدتها الولايات المختلفة. لهذا قرر إنهاء حركة فخر الدين مهما كلف الأمر، وعهد بذلك إلى كوجك أحمد باشا والي الشام (١٠٤٢هـ). وبعد سلسلة من المعارك، نجح القائد العثماني في إنزال فخر الدين

مع ولديه من معقله، وأرسله إلى إستانبول، حيث تمّ إعدامه (١٦٣٥م) (٥٣).

فقد المعنيون أهميتهم السابقة بعد فخر الدين الثاني. وتولى زعامة الأسرة الأمير ملحم، في سنة ١٦٣٥م، إلا أنه لم ينجح في توحيد صفوفهم. كما إن ولاية طرابلس أصبحوا يتدخلون في شؤون الجبل مستهدفين تحطيم نفوذ الدروز، والحيلولة دون تمكنهم من إعادة مجدهم السابق. إلا أن المنطقة لم تشهد الاستقرار، وعندما تولى الوزير فاضل أحمد باشا إيالة الشام (١٦٦٠ - ١٦٦١م)، كان زعماء الطائفة الدرزية، ويسمىهم المؤرخ سلحدار «أبناء معن وأبناء شهاب (أحمد ومراد وقورقماس)»، يقومون بالتمرد والعصيان في بلاد الشام. ونجحوا في السيطرة على بعض المناطق، ومنعوا جمع الضرائب للدولة من القرى التي سيطروا عليها، فقاد الوالي فاضل أحمد باشا حملة عليهم، ونجح في تحطيم قواهم، وانضمّت ثلاثة آلاف من المقاتلين الدروز اليمنيين إلى قوات الحكومة، غير أن قسماً منهم فروا إلى الجبال، ووافقوا على دفع ٥٠٠ كيسة ضريبة إلى الدولة، إلا أنهم تنصلوا عن هذا الوعد (١٠٧١هـ).

ورأى فاضل أحمد باشا أن منطقة صيدا وبيروت وصفد لا يمكن التحكم بها، إلا إذا انفصلت عن إيالة الشام، وتحولت إلى إيالة مستقلة، فاقترح على الحكومة إقامتها. وبالفعل وافقت الحكومة على مقترحه، وأصدرت أوامرها بإقامة إيالة من هذه المناطق (٥٤). وفي هذه الفترة، كانت أسرة علم الدين هي التي تتولى إدارة المنطقة، إلا أنها لم تتمكن من إرضاء الدروز، لهذا طلب مقدمو لبنان (زعماء الأقاليم) من الحكومة موافقتها على اختيار أمير جديد لها. وفي الاجتماع الذي عقده في سنة ١٦٩٧، تمّ انتخاب بشير الأول الشهابي حاكماً على المنطقة (٥٥). واقترن ذلك بموافقة الحكومة العثمانية.

#### ٤ - ولاية طغاة يتحدون الدولة في بلاد الشام

وتأثرت بلاد الشام ببعض الحركات التمردية التي قام بها بعض الولاة الطغاة منهم الوزير نصوح باشا بن عثمان باشا الذي اشتهر بسلطوته وظلمه، بعد أن تولى

(٥٣) عن كينية اقتحام القوات العثمانية معقل فخر الدين واعتقاله، انظر: المصدر نفسه، ج ٣، ص ١٦٨ - ١٧١. وعن إنزال فخر الدين وإعدامه، انظر: Buysun, «Ma'n.» vol. 7, pp. 269-270; Tekindag, «انظر:» vol. 3, p. 669, and Uzuncarsili, *Osmanlı Tarihi*, vol. 2/1, p. 190, and vol. 3/2, p. 149.

(٥٤) سلحدار قندقليلي محمد آغا، سلحدار تاريخي (إستانبول: [د. ن.], ١٩٢٨)، ج ١، ص ٢١٥ - ٢١٦.

(٥٥) Buysun, *Ibid.*, vol. 7, pp. 270-271, and Tekindag, *Ibid.*, vol. 3, pp. 669-670.

وستابع ما يتعلق بالدروز بعد هذه الفترة في محور إيالة صفد - صيدا - بيروت.

محصلية أيدين (أزمير). وخلال ولايته (الربع الأول من القرن الثاني عشر الهجري/ الثامن عشر الميلادي) زادت غارات العشائر على قافلة الحججاج في بلاد الشام، ورأت الدولة في نصوح باشا خير من يحافظ على الحججاج، ويردع غارات البدو، فعهدت إليه بإمارة الحج مع إبقاء محصلية أيدين في عهده. غير أن نصوح باشا كان يطمح للحصول على إيالة الشام فنالها، ثم وضع نصب عينيه التحكم ببلاد الشام كلها، مستغلاً ظروف الدولة. وتمكن خلال فترة قصيرة من استصدار أوامر تعيين أتباعه وأقاربه على ولايات وألوية مختلفة مثل الشام، والقدس، وجدة، والحبشة، وجبل عجلون، وغزة، ونابلس، وصفد، وبعلبك، وجنين، بما فيها البلدات والقصبات التابعة لها. وتمادى في طمعه، وطلب توجيه طرابلس الشام وصيدا - وبيروت إليه أيضاً (١١٢٥هـ، ١٧١٣م)، وهدد الدولة بأنه في حال عدم تلبية طلبه سيمسك عليها بالقوة. وأصبح لا يكتفئ بأوامر الدولة، فاعتبرته الدولة متمرداً، ورأت في بقاءه خطراً على مصالحها في المنطقة. فقررت إزالته، وأرسلت قواتها إلى المنطقة تحت إمرة الوزير طوبال يوسف باشا، بعد أن وجهت إليه إيالتي حلب والرققة معاً. ويبدو أن نصوح باشا اقتنع أنه ليس في وضع يمكنه من مواجهة القوات العثمانية، لا سيما بعد أن تخلى عنه أتباعه، ففر متوجهاً إلى ياقا، إلا أنه وقع بأيدي القوات العثمانية، وقتل<sup>(٥٦)</sup>.

كما تأثرت بلاد الشام بالحركة الانفصالية التي قادها في مصر بولوط قابان علي بك. فبعد أن أعلن استقلاله عن الدولة العثمانية (١١٨٠ هـ، ١٧٦٦م) سعى إلى السيطرة على بلاد الشام، فأصدر أمراً سماه «فرمان»، تحدث فيه عن ظلم والي الشام عثمان باشا، وذكر فيه أنه قرر إرسال القوات إلى بلاد الشام من أجل تأديبه، كما كتب إلى شيوخ البدو البارزين فيها بغية استمالتهم (١١٧٠م)، كما نجح في كسب ظاهر العمر إلى جانبه، وفضلاً عن هذا، أرسل رسالة باللغة العربية إلى علماء دمشق وأعيانها، محاولاً كسبهم إلى جانبه، وتأليبهم على والي دمشق<sup>(٥٧)</sup>، وأرسل قواته بقيادة إسماعيل بك على رأس حملة إلى بلاد الشام، ثم أمته بقوات تعزيزية، بقيادة أبو الذهب، تمكنت قواته من فرض سيطرتها على مدن يافا، ونابلس، وغزة، والرملة.

وكان والي الشام عثمان باشا الكرجي يراقب تحركات قوات علي بك عن كثب، وعلم أنها بصدد التوجه نحو دمشق، واقنع بأنه لن يتمكن بإمكاناته الذاتية من

(٥٦) انظر: أحمد راشد باشا، تاريخ اليمن وصنعا (استانبول: [د.ن.]، ١٢٩١)، ج ٤، ص ٩ و ١٤.

37

(57) انظر بعض الرسالة: أحمد أقندي واصف، تاريخ واصف (مخاض الأنار وحقائق الأخبار) (استانبول:

Uzunçarsili, *Osmanlı Tarihi*, vol. 4:1, pp. 431-432, and ٢١٥ - ٢١٧ ج ١ - ٢, (١٢١٩), [د.ن.]  
*Osmanlı Ansiklopedisi*, 7 vols. (Istanbul: Yeni Safak Yayınları, 1996), vol. 5, p. 106.

مواجهتهما، فترك دمشق، وتوجه إلى حماة، أملاً في حشد المقاتلين، الأمر الذي مهد السبيل لأبي الذهب وإسماعيل بك لاحتلال دمشق. وفي هذه الأثناء أرسل علي بك إليهما يحثهما على التقدم نحو حلب، وأنه سيمدهم بما يحتاجون من قوات. وعلى الرغم من الوضع الحرج الذي كانت تمر به الدولة العثمانية، فإنه لم يكن من صالحها التأخر في التعاطي مع المسألة، لا سيما بعد أن قامت القوات المصرية بنهب وحرق البلدات في أرجاء الشام، وبعد أن قطع علي بك المؤن الغذائية عن الحرمين الشريفين، وأصبح يهدد الدولة العثمانية برمتها. فسيرت حملة بقيادة نعمان باشا لقمع الحركة.

ولكن يبدو أن الأوضاع في بلاد الشام جرت لصالح الدولة العثمانية قبل وصول القوات العثمانية إليها، إذ إن إسماعيل بك قائد قوات علي بك أحسن بتأنيب الضمير، ولم تطاوعه نفسه على خيانة دولته، وأقنع أبو الذهب بخطورة ما يقدمون عليه تجاه الدولة، ونجح في تغيير رأيه، فأرسل إلى الحكومة العثمانية يعلمانها بأنهما أرغما على المجيء إلى بلاد الشام، وأنهما سيقفان راجعين مع القوات إلى مصر، وتمكن أبو الذهب من إقناع أمراء مصر بالعدول عن التقدم والعودة إلى مصر، الأمر الذي سهل لعثمان باشا العودة إلى دمشق، وإعادة الأمور إلى نصابها من جديد<sup>(٥٨)</sup>.

## ٥ - تحكم العسكر وتدخلهم في شؤون إيالة الشام

ومن الملامح البارزة في تاريخ إيالة الشام ازدياد نفوذ وسلطة العسكر فيها، كما ورد في أدبيات التاريخ العثماني، فإنه كان يتم إرسال عدد من الجنود الإنكشاريين تحت اسم «نوبتجي» المناوب إلى المناطق الحدودية كل عشر سنوات، وذلك بموجب القانون العثماني القديم، وكانت بلاد الشام تخضع لهذا القانون، إلا أن رجال الدولة أهملوا هذا الأمر بمرور الزمن، وتركوا هذا النظام، واستعاضوا عن الجنود الإنكشاريين بقوات محلية يتم تجنيدها من المنطقة تحت اسم (بري فولي)، ومن قبل البكلربكية، وتحمل خزينة الشام رواتب أفرادها، إلا أن آغواتهم (قادتهم) كان يتم تعيينهم من إستانبول. وبمرور الزمن، أصبح هؤلاء البرلية يتمتعون بنفوذ كبير، وازدادت سطوتهم وتسلطهم، لا سيما بعد وفاة السلطان مراد الرابع (١٦٤٠م)، وحالوا دون تدخل أي أحد في شؤونهم، وقاموا بتسيير الأمور التي ينبغي تسييرها من قبل المركز، فتجاوزوا على أموال الدولة، مما أدى إلى حصول نقص في الخزينة. ولم يكن بوسع الولاة كبح جماحهم أو معارضتهم، فيضطرون إلى تلبية مطالبهم، دفعاً

(٥٨) للتفصيل انظر: المصادر نفسها، ج ٢، ص ٢١٢-٢١٣، ج ١/٤، ص ٤٣١-٤٣٢، ج ٥،

ص ١٠٦ على التوالي، وجردت باشا، تاريخ جردت، ج ١، ص ٣١٦-٣١٢.

لشروطهم، ولم يكن بمقدورهم الاحتفاظ بوظائفهم من دون مجازاتهم. ويبدو أن الدولة كانت تخشى من حدوث اضطرابات لا تحمد عقباها إن بدأت بالتنكيل بهم، لهذا تمادوا في أعمالهم الفاسدة. كما شاركوا في حركة أبازة حسن باشا، الذي رفع لواء العصيان في الأناضول (١٦٥٨م). وبعد القضاء على حركة أبازة باشا، فقدوا سطوتهم، وتم إسقاطهم من دفتر اليرلية، الأمر الذي يعني بقاءهم بلا مرتبات. وصدرت الأوامر إليهم بترك الشام، وإلا سيتم التنكيل بهم، ولم يكن بوسعهم رفض الأمر، لا سيما بعد أن وصلت قوة من الإنكشارية إلى دمشق، فاضطروا إلى ترك الشام إلى الأبد. وحل محلهم المعينون الجدد، تحت اسم (نوبتجي = المناوب)، في مهمة حفظ الأمن والنظام (١٦٥٨ - ١٦٥٩م) <sup>(٥٩)</sup>.

## ٦ - العشائر البدوية وتعامل الدولة معها

لم تخلُ إيالة الشام من الأعمال السلبية التي قامت بها العشائر البدوية، التي لم تنقطع نهايتها طيلة العهد العثماني، وشكلت أكبر تحدٍ للدولة منذ سيطرتها على هذه الإيالة. وقد نشطت هذه العشائر على الأغلب في المناطق البعيدة عن المراكز الإدارية، والتي اتسمت بضعف الوجود العسكري فيها. وقد انشغلت الدولة كثيراً في ردعها، وكلفها ذلك الكثير من الأموال والأرواح. وقد بدأت الاضطرابات التي قام بها البدو في بداية العهد العثماني في وقت لم يكتمل بعد التنظيم الإداري العثماني فيها. والمعروف - وكما ذكرنا - أن معظم العشائر قد أبدت ولاءها للسلطان سليم الأول بعد دخوله إلى دمشق لأول مرة، ووافقوا على دفع ما كانوا يدفعونه للمماليك من التزامات مالية. وكان ابن حنش واحداً من هؤلاء الأمراء، وعرف بتعنته وعدم انقياده لحكام دمشق في العهد المملوكي. وعندما توجه السلطان سليم الأول إلى مصر لفتحها، اعتقد ابن حنش أن السلطان لن يقدر على فتحها، وسيتمرض إلى هزيمة، يفقد على أثرها ما حقق من مكاسب عسكرية وسياسية في بلاد الشام، فرفع لواء العصيان في موطنه في الجبال الواقعة بين صيدا وبيروت، وجمع اتباعاً حوله، واعتقل المسؤولين في المنطقة، ولكن بعد عودة سليم الأول إلى بلاد الشام أدرك بأن نهايته قد حلت، ولن يتمكن من الصمود أمام السلطان، لهذا لم يكن أمامه غير الفرار والبحث عن ملاذ آمن. فاختار إحدى مناطق إيالة ديار بكر لسبب لا تعرفه. غير أن الوصول إلى هذه المنطقة لم يكن أمراً هيناً، ولن يتمكن من ذلك من دون مساعدة أحد الأمراء العثمانيين. فاتصل بأمير طرابلس مصطفى بك يطلب الصفح ويناشده تقديم يد المساعدة له للعبور إلى كردستان، للإقامة فيها. ويبدو أن مصطفى بك اعتبر هذا

(٥٩) انظر: آغا، سلطان تاريخي، ج ١، ص ١٦٠ - ١٦١، ونعيماء تاريخي، ج ٦، ص ٣٨٣ - ٣٨٤.

الطلب فرصة ذهبية لاعتقاله. فأرسل سراً إلى البكلربكي جانبردي الغزالي يخبره بالأمر. ثم أرسل إلى ابن حنش باستعداده لتلبية طلبه. وبإثر هذا، سارت القوات العثمانية إلى سهل حمص، حيث نصبوا لابن حنش كميناً. ووقعت معركة بين القوات العثمانية واتباع ابن حنش، لقي فيها ابن حنش مصرعه. وعهد السلطان سليم الأول ببلاد ابن حنش إلى محمد بن قورقماز<sup>(٦٠)</sup>.

يبدو أن الأوضاع العامة في بلاد الشام استقرت لصالح العثمانيين بعد حركة ابن حنش، واستمرت طيلة عهد السلطان سليمان القانوني. وبعد وفاته (١٥٦٦م) شهدت بلاد الشام أكبر حركة عشائرية، وهي الحركة التي قامت بها العشائر في منطقة الغور سنة ٩٧٥هـ/١٥٦٧م. إذ أبلغ بكلربكي الشام مركز الدولة بأن الأعراب في لواء عجلون هم في حال تمرد دائم، ويشيرون الاضطرابات، ويقطعون الطرق في الأكرية المحيطة بعجلون، وهي دمشق، واللجون، ونابلس، والقدس، والكرك. وقد قاموا بالهجوم على الياس بك، أمير عجلون، وقتلوا الكثير من رجاله، وسلبوا ممتلكاته، لهذا صدرت الأوامر إلى أمراء سناجق القدس، وصفد، وحمص، ونابلس، وقانصو (الغزالي) أمير سناجق سلخدا، للتهيب مع سباهيينهم (مقاتلي التيمار)، وإلى الزعماء المحليين مثل ابن حنش مقدم البقاع، وابن حرقوش مقدم بعليك، ويوسف بن جيوس بلواء نابلس، الذي كان قد رفع لواء العصيان، ثم أعلن طاعته للدولة وإلى المتقدمين الآخرين، للتهيب مع قواسيهم، والتوجه إلى الموضع المعروف بحرية، والتجمع فيه، ثم السير إلى الغور الذي أصبح مأوى «للطوائف المتحالفة الباغية». وهم بنو محمد، وكريم، وعباد، وبني مهدي، وهنيم، ودميطاط، ومنصور، وقتارنه (قطارنة)، وحرية، وحسنة، وخرشا، وآل نصب (نفيه؟)، وبنو نشية، وبنو سعيد، وآل غشيم، وهم مشيرو الفتنة. قاموا بقتل أبناء السبيل والأمراء، وهجموا على إلياس بك، وطلب منهم تأديب هذه العشائر، وذلك بالاستعانة بالأمراء، والإنكشاريين، والسباهية، وأصحاب العشائر الموالية للدولة، ومقاتلي المتقدمين. وورد في الحكم أن أحمد بن قانصو (الغزالي) أغار على أبناء العاص، الذين احتلوا ناحية الكورة، ونجح في تصفيتهم. كما إن القوات العثمانية تمكنت من إلحاق الهزيمة بالعشائر المتمردة، وتشتت شملهم<sup>(٦١)</sup>.

(٦٠) سعد الدين أفندي، *فاج الثواريف*، ج ٤، ص ٣٤٤-٣٤٦، و *Danışmend, İzzettin Osmanlı tarihi kronolojisi*, vol. 2, pp. 47.

وذكر صولاق زاده أن ابن حنش أعلن تمرداً بعد مغادرة السلطان سليم بلاد الشام. انظر: صولاق زاده، *تاريخ*، ص ٤١٣.

BOA. Muhimme defteri (MD). no. 7. p. 6.

(٦١) انظر الحكم ٦ في:



على الرغم من أن الدولة العثمانية كان بمقدورها قمع ثورات العشائر أينما تنفجر ومهما بلغت من القوة والخطورة، إلا أن ما كانت تقوم به العشائر البدوية من غارات على قافلة الحج ظل يؤرق الدولة العثمانية. وكانت هذه العشائر تتخذ من طريق الحج الشامي هدفاً مربحاً لها، بخاصة عند توجه قافلة الحججاج إلى الحج وعودتهم منه. ولم يكن هذا الطريق يستخدمه حججاج بلاد الشام فقط، بل كان يسلكه الحججاج بدءاً من البلقان، ومروراً بمركز الدولة/إستانبول والأناضول، وكذلك الحججاج الإيرانيون أحياناً. وكان تجمع الحججاج يكون عادة في دمشق، في نقطة انطلاق تسمى «القدم الشريف». وكانت الدولة تدرك مدى خطورة هذا الطريق، الذي يمتد حتى الحرمين الشريفين، إذ كانت تنتشر حولها عشائر بدوية مختلفة، ولجأت الدولة العثمانية إلى اتخاذ إجراءات مختلفة، بغية حماية الحججاج من غارات هذه العشائر، منها:

- جمع الحججاج في نقطة تجمع، وانطلاقهم في وقت واحد ضمن قافلة واحدة.
- تعيين أمير عثماني على القافلة سمي أمير الحج، بغية الإشراف على كل ما يتعلق بأمور الحج، وتوفير جو آمن لأداء الحججاج طقوسهم الدينية.
- مرافقة قوة عسكرية تكون تحت إمرة أمير الحج أو قائد الجردة، التي كانت قوات خاصة ترافق القافلة من دمشق حتى الحرمين، وبالعكس.
- كسب العشائر البدوية، بتوزيع مبالغ من المال على كل منها سميت الصرة السلطانية، تقدم إليهم في موسم الحج، كما ذكرنا.
- تغطية نفقات نقل الحججاج، واستئجار الجمال من العشائر، وتقديم المؤن لهم.

على الرغم من كل هذه الإجراءات، نجد أن بعض العشائر كانت تستهين بالمنع السلطانية، وتترى في نهب وسلب الحججاج «مكسباً» لا يمكن التفريط به، لهذا نجدهم يغيرون على القوافل، بخاصة عندما تكون القوة المحافظة غير كافية لحمايتها، لكن ينبغي ألا نعتبر أن كل العشائر كانت تنحو هذا المنحى، بل إن قسماً منها ظلت على ولائها للدولة، وارتبطت معها بعلاقة جيدة، وساهمت معها في التكيل بالعشائر المتمردة. ففي أوائل القرن الثامن عشر فقد الأمان على طريق الحج، بسبب غارات البدو على الحججاج، بخاصة عند عودتهم. وكان البدو يتذرعون بانقطاع الصرة عنهم. لهذا قامت الحكومة العثمانية في سنة (١١١٥ هـ، ١٧٠٣ م) بإيلاء الاهتمام المطلوب لهذا الأمر، وأعدت العدة اللازمة له، فعينت محمد باشا المعروف بشجاعته وفروسيته والياً على الشام، وعهدت إليه بإمارة الحج. كما عاهدت بسنجقي غزة ونابلس وقيادة الجردة إلى قواص أوغلي حسن باشا. وعند ذهاب الحججاج، لم يحدث أي مكروه لهم، وبعد عودتهم من عرفات، أرسل أمير الحج ما يشير الخوف والرعب في نفس البدو، وهددهم بالإغارة

على عوائلهم، إن تعرضوا للحججاج، وعاد الحججاج سالمين بفضل الاتفاق الذي حدث في استقبال الحججاج، من قبل قائد الجردة وكليب شيخ الشام الذي جمع حشداً كبيراً من أفراد عشيرته، بعد أن وصلت الأخبار أن بدو بني صخر وبني عنيزة يعدون العدة للإغارة على القافلة، وعلى مقربة من معان وقعت معركة ضارية تمكنت قوة الجردة إلى جانب مقاتلي الشيخ كليب من تأديب البدو، وتوفير الأمن والسلام للحججاج<sup>(٦٢)</sup>.

لم تكن الاعتداءات التي كان يقوم بها البدو ضد قوافل الحج، أو إثارة الاضطرابات هنا وهناك في بلاد الشام، بمعزل عن الحركات التي ظهرت في أماكن مختلفة من الدولة العثمانية: الرومل، والأناضول، ومنطقة الجزيرة، والبصرة... إلخ، وعلى الرغم من عدم وجود أي علاقة بين هذه الحركات بعضها ببعض، إلا أنها اتفقت في استغلالها ظروف الدولة، فاستمرار الحروب التي خاضتها الدولة لمدة طويلة أدى إلى فقدان الأمن والنظام في أماكن مختلفة فيها، فظهرت حركات التمرد في مناطق مختلفة من البلاد، ومنها بلاد الشام، والجزيرة. وقد انعكست هذه الحركات على الأوامر التي أرسلتها الحكومة إلى والي الشام، إذ طلبت منه ردع شقاوة البدو، الذين انشروا في أماكن واسعة تمتد من دمشق إلى القدس، ونابلس، وغزة، (١١١٣هـ، ١٧٠١م)<sup>(٦٣)</sup>. وتمكنت الدولة في نهاية المطاف من إعادة النظام إلى هذه المنطقة<sup>(٦٤)</sup>.

## ٧ - عهد آل العظم

من الملامح البارزة في تاريخ بلاد الشام تولي شخصيات كثيرة من آل العظم المراكز الكبيرة في إيالة الشام، على غرار الأسر المحلية التي تولت الإدارة في الولايات العثمانية المختلفة، والمعروف أن الدولة العثمانية لم ترها يمنع قيام الأسر المحلية بتمثيلها في الولايات، طالما أنها تحافظ على ولائها وخضوعها للدولة، وتتمكن من فرض إرادة الدولة في ولاياتها، وتشجيع جواً من الاستقرار فيها، ويعود سبب استمرار هذه الأسر في الإدارة إلى الروابط القوية التي تربط أفرادها بعضهم ببعض، وخضوعهم وولائهم الكامل للدولة العثمانية وأدائهم الالتزامات المالية بشكل منتظم، وتلبية طلب الدولة عند دعوتهم للمشاركة في الحملات السلطانية بقواتهم، وكسبهم دعم الأهالي وثقتهم بهم، وتمكنهم من توفير الأمن والنظام في مناطقهم. فأسرة آل العظم أنجبت أكثر من ثلاثين باشا، تولوا مهاماً مختلفة في بلاد

(٦٢) انظر: مؤلف مجهول، *أتونيم عثمانلي تاريخي*، ص ٢٣١-٢٣٣.

(٦٣) انظر: *Buşbukunlik Osmanlı Arşivi (BOA), Muhimme defteri (MD), no. 111, pp. 574, 608 and 621.*

*Uzuncarsili, Osmanlı Tarihi*, vol. 4/1, p. 3.

(٦٤)

الشام بين سنتي ١٧٢٥ - ١٨٠٠ م. ومن هذه المهام : تقليد الإيالة والألوية، وإمارة الحج، وقيادة قوات الجردة المرافقة لقافلة الحج. وقد حظيت الأسرة بتقدير السلاطين العثمانيين وتكريمهم لها، وذلك للكفاءة والبراعة التي أظهرتها في إدارة الأمور المتعلقة بالحج. وأول من تولى منهم إيالة الشام مع إمارة الحج هو إسماعيل باشا، خلفه أخوه سليمان باشا في إيالة الشام، سنة ١٧٣٤ م. ثم أسعد باشا في إيالة الشام وإمارة الحج، وذلك بين سنتي ١٧٤٣ - ١٧٥٧ م. وهذا الأخير يعدّ أهم شخصية من شخصيات آل العظم. وفضلاً عن هؤلاء، تولى محمد باشا، وهو من آل العظم أيضاً، ولايتي حلب وصيدا، كما استمر أمراء العظم في تولي إمارة الحج حتى سنة ١٨٠٧، ونجحوا في قمع حركات التمرد التي حدثت في المنطقة ببراعة، لا سيما تلك التي أحدثتها العشائر البدوية في بلاد الشام. كما حاربوا ظاهر العمر في لبنان، وبولوط قابان علي بك ومحمد أبو الذهب في مصر. فضلاً عن كل ذلك، فإن آل العظم نالوا حظوة كبيرة ومكانة رفيعة من لدن الدولة العثمانية، التي عهدت بباشواتهم بوظائف رفيعة في الأناضول والرومل<sup>(٦٥)</sup>.

## ٨ - الدور المحوري لإيالة الشام في بلاد الشام

كما لا يخفى على متتبعي تاريخ بلاد الشام، فإن إيالة الشام اضطلعت بالدور الرئيس في هذه البلاد وكانت بصمائها واضحة في معظم الأحداث التي وقعت في الولايات التي انبثقت منها، لهذا السبب كان أحد باشا الجزار والي صفد - صيدا - بيروت يطمح بنولي إيالة الشام، ولهذا استمات في طلبها، ظناً منه أن العائق الوحيد الذي يحول دون تحقيق حلمه - السيطرة على بلاد الشام - هو إيالة الشام. غير أنه على الرغم من حصوله على إيالة الشام، وتكوينه جيشاً خاصاً به، وتمكنه من تعيين بعض مماليكه على ولايتي طرابلس الشام وصفد - صيدا - بيروت، إلا أنه لم يتمكن من تحقيق حلمه الكبير، إذ إنه لم يحصل على إيالة الشام، إلا في السنوات الأخيرة من حياته. ولم تكفه بقية عمره على المضي قدماً في هذا المجال.

## ٩ - سيطرة محمد علي باشا على بلاد الشام وعودة الحكم العثماني إليها من جديد

وتعرضت إيالة الشام في النصف الأول من القرن التاسع عشر إلى غزو قام به الوالي العثماني المنشق محمد علي باشا، إذ أرسل قواته بقيادة إبراهيم باشا إلى بلاد الشام

(٦٥) انظر : Atilla Cetin. «Osmanlı Tazra Yönetiminde Vütilik Yapan Bazı Önemli Aileler.»

Eren [et al.], eds., *Osmanlı*. 12 vols. (Ankara: Yeni Türkiye Yayınları, 1999). vol. 6, pp. 145 and 150.

للسيطرة عليها. وانطلق إبراهيم باشا من مصر في (٢٠ تشرين الأول/أكتوبر سنة ١٨٣١)، ودخل بقواته بلاد الشام، واستلمت له مدن غزة، وبافا، والقدس، ثم حيفا من دون قتال. ثم حاصر إبراهيم باشا عكا، لكنه لم يتمكن من الاستيلاء عليها إلا بعد ستة أشهر (٢٧ أيار/ مايو ١٨٣٢م). كانت عكا بمثابة مفتاح بلاد الشام، إذ أدى سقوطها إلى دخول المدن الشامية الواحدة تلو الأخرى بأيدي قوات إبراهيم باشا. ومار إبراهيم باشا إلى دمشق، واستولى عليها (١٥ أو ١٨ حزيران/ يونيو ١٨٣٢م)، ثم احتل حلب وآدنه على التوالي، وتمكن من التغلب على الجيش العثماني الثاني بقيادة الصدر الأعظم رشيد محمد باشا، على مقربة من قونية (١٨٣٣). وخضعت بلاد الشام بكاملها لحكم محمد علي باشا إلى سنة ١٨٤٠م، حيث تدخلت الدول الغربية كإنكلترا والنمسا لإخراج قواته من بلاد الشام، إذ قامت الأساطيل الإنجليزية والنمساوية بمحاصرة السواحل الشامية، وسيطرت على صور وصيدا، ثم على عكا التي كانت آخر معقل لمحمد علي في بلاد الشام (تشرين الثاني/ نوفمبر ١٨٤٠). كما تغلب الجيش العثماني على قواته بالقرب من بيروت. واستقبل أهالي الشام القوات العثمانية بفرح غامر، وبدأوا بكل ما أوتوا من قوة بمحاربة الجيش المصري بسبب ما عانوه على أيدي قوات محمد علي. وتحولت بلاد الشام كلها إلى ثورة عارمة ضد محمد علي وقواته، وتشنت الجيش المصري، ونعرض القسم الأكبر من أفرادها إلى الموت نتيجة الجوع والعطش وملاحقة السوريين لهم. ولم يرجع منهم إلى مصر إلا القليل<sup>(٦٦)</sup>.

## ١٠ - التنظيم الإداري لإيالة الشام

كان على السلطان سليم بعد أن خضعت بلاد الشام له، أن يقوم بتنظيم الإدارة فيها. فبعد إدخاله دمشق تحت نفوذه لم يتوجه حالاً إلى مصر، بل تأخر فيها ريثما يقوم ببعض الإجراءات التي من شأنها تعزيز الوجود العثماني في بلاد الشام، فقام بتعيين مسؤولين عثمانيين على المناطق المهمة في بلاد الشام<sup>(٦٧)</sup>. إذ عهد ببلاد طرابلس إلى مصطفى بك بن إسكندر باشا، والقدس إلى ابن أورانوس، وحكومة صفد إلى ابن منصور<sup>(٦٨)</sup>. كما عين أمراء وحكاماً على البلاد الشامية الأخرى، وأرسل محمد بك بن

(٦٦) Sinesi Altundag, «Mehmed Ali Pasa.» in: *TDV İslam Ansiklopedisi* (IA), vol. 7 (1981), pp. 573-574; «Kuvaklı Mehmed Ali Pasa.» in: *Meydan Larousse Ansiklopedisi*, Sabah yayınlari, 24 vols. (İstanbul: [n. pb.], 1992), vol. 11, p. 84, and Dunişmend, *İzahlı Osmanlı tarihi kronolojisi*, vol 4, p. 118.

Uzunarsili, *Osmanlı Tarihi*, vol. 2, p. 287.

(٦٧)

(٦٨) سعد الدين أفندي، *فاجع التواريخ*، ج ٤، ص ٢٩٦، وصولاق زاده، *تاريخ*، ص ٢٩١ وورد فيه اسم ابن مغفر بدلاً من ابن منصور. انظر أيضاً: فون هامر، *دولت عثمانية تاريخي*، ج ٤، ص ٢٠١ وورد فيه اسم ابن منصور بشكل ابن مستنصر.

عيسى بك إلى غزوة على رأس قوة من الفرسان وعيته فيها<sup>(٦٩)</sup>. وفضلاً عن هذا لم يسر السلطان سليم الزعماء المحليين فأقرهم في زعاماتهم، كما سنرى فيما بعد.

ويبدو أن السلطان سليم لم يقيم بإجراءات إدارية أساسية في بلاد الشام قبل توجهه إلى مصر، بل اكتفى بتعيين قادة عسكريين في المراكز المهمة. كما قام، بلا شك، بوضع قوات كافية - كحاميات عسكرية - تحت إمرة هؤلاء القادة، تحسباً لأي طارئ قد يحدث بعد مغادرته بلاد الشام إلى مصر، وذلك لكي يحمي ظهره وهو يخوض حرباً مع المماليك، وأرجأ هذه الإجراءات إلى حين عودته من مصر. وبعد عودته من مصر، وضع نصب عينيه تنظيم بلاد الشام من الناحية الإدارية. وذكر أنه قرر تعيين جانبردي الغزالي الوالي المملوكي الذي غير ولائه وانقاد إلى السلطان العثماني في ولاية القدس، بعد أن حولها إلى إيالة كبيرة ضمت سناجق غزوة، وصفد، ونابلس، (٩ رمضان سنة ٩٢٣ هـ، ٢٥ أيلول/سبتمبر ١٥١٧ م)<sup>(٧٠)</sup>. غير أن هذا القرار لم يترجم على أرض الواقع، ربما اكتشف السلطان أن وضع القدس غير ملائم ليكون مركزاً لولاية كبيرة، فحول بلاد الشام بما فيها منطقة حلب إلى إيالة كبيرة تحت اسم (ولاية العرب)، عهد بها لجانبردي الغزالي مدى العمر<sup>(٧١)</sup>. وهذه الإيالة التي سميت فيما بعد بإيالة الشام، كانت إيالة واسعة ضمت أجزاء من الأناضول، في بداية الأمر.

كما اهتم السلطان سليم الأول بتنظيم الضرائب في بلاد الشام، لهذا أمر بتحرير المدن المهمة المفتوحة فيها. وعهد السلطان سليم بعملية تحرير ألوية حمص، وحما، وطرابلس، إلى أبي الفضل ابن العالم المشهور ملا إدريس البديلي وقاضي مدينة ترحالة، ثم طرابلس الشام. وعهد بتحرير مدينة دمشق إلى نوح جلبي بن فناري زاده، وتحرير حلب إلى عبد الكريم جلبي بن عبد الله باشا، وكان هؤلاء الثلاثة مشهورين بتميزهم وكفاءتهم في الأمور الإدارية، وقاموا بتحديد مصادر الضرائب وأقيامها، كما كلفوا بتنظيم إدارة الأقضية الواقعة ضمن دائرة مهامهم<sup>(٧٢)</sup>.

اتبعت الدولة العثمانية في إدارة إيالة الشام نظام التيمار، إلا أنها استثنت بعض

(٦٩) سعد الدين أفندي، المصدر نفسه، ج ٤، ص ٢٩٦، ووصولاً زاده، المصدر نفسه، ص ٣٩١.

(٧٠) Danişmend, *İzahlı Osmanlı tarihi kronolojisi*, vol. 2, p. 45.

(٧١) المصدر نفسه، ج ٢، ص ٤٧؛ سعد الدين أفندي، المصدر نفسه، ج ٤، ص ٣٤٤، ووصولاً زاده، المصدر نفسه، ص ٤١٣.

(٧٢) قون هاجر، تولت عثمانية تاريخي، ج ٤، ص ٢٤٠ - ٢٤١، و- Danişmend, *Ibid.*, vol. 2, pp. 45-46.

الأقاليم من هذا النظام، كما تركت بعض الأقاليم بأيدي الزعامات المحلية لتديرها بطريقة الحكومة، وعهدت ببعض الألوية إلى زعامات أو شخصيات محلية لتديرها بطريقة الأوجاقلق مدى العمر. وفضلاً عن هذا، قامت بتنظيم بعض العشائر ضمن تنظيمها الإداري، فجعلت من رئيس العشيرة «أمير سنجق»، يعامل كباقي أمراء السناجق الذين يعينون من قبل الدولة. ومنذ بداية انضواء بلاد الشام تحت الحكم العثماني، نجد أن السلطان سليم الأول منح بعضاً من شيوخ العشائر الذين أعلنوا ولاءهم للدولة «العلم والطبل»، دليلاً على الإمارة، منهم على سبيل المثال أحمد بن بكر، شيخ قبيلة وائل<sup>(٧٣)</sup>.

## ١١ - الزعامات المحلية ودورها في الإدارة

برزت في بلاد الشام زعامات مختلفة اعترفت بها الدولة العثمانية وأقرتها في مناطقها، لتحافظ على مركزها. ولحسن الحظ، وصلنا حكم سلطاني يعود إلى أوائل عهد السلطان سليمان القانوني صدر بتاريخ (٢٠ رمضان ٩٦٦ هـ، ٣١ كانون الثاني/يناير ١٥٥٩ م)، يمكننا بواسطته رسم مخطط للعشائر ومستواها عند الدولة، وذلك في المناطق المختلفة من بلاد الشام. وقد صدر الحكم إثر التمرد الذي قام به بايزيد ابن السلطان سليمان القانوني على والده، والحكم موجه إلى عدد من الولاة، وأمراء السناجق، وشيوخ العشائر، يطلب فيه السلطان إلقاء القبض على ابنه المتمرد في حال لجوئه إلى مناطقهم. وقد كتب إزاء اسم كل أمير عشيرة وضعه الإداري والاجتماعي، وما يمتلك من إقطاع، ولأهمية هذه الأسماء لموضوعنا، أدرجها أدناه مع المحافظة على رسم الكلمات الواردة فيه. ومما يلاحظ هنا أن بعضهم كانوا زعماء (أصحاب الزعامات)، وقسماً منهم لم يكونوا أمراء عشائر، ولا يمكننا هنا تمييز معظم هؤلاء الزعماء عن أمراء العشائر، لأن قسماً من هؤلاء الأمراء كانوا يتصرفون بزعامات أيضاً:

- الأمير قانصو، يتصرف بزعامة في ناحية جبل ابن ساعد.

- محمد بن مدليج، من أمراء عشيرة أبو ريشة.

- نعيم، ونصر الله، وغزلان، يتصرف كل واحد منهم بزعامة في ناحية حوران.

- بكتمور أوغلي، والأمير موسى، يتصرف كل واحد منهما بزعامة في ناحية بعلبك.

- الأمير فايز، يتصرف بزعامة في جبل كسروان.

(٧٣) فون هامر، المصدر نفسه، ج ٤، ص ٢١٢.

- الأمير محمد بك، يتصرف بزعامة في شوف ابن معن.
- سعد بن سعيد، شيخ في ناحية بني كنعان (كنان/ كنانة؟)، لا يملك إقطاعاً.
- الشيخ أحمد، ومحمد شيخ ناحية بني جوهر، لا يملكان إقطاعاً.
- غزالي، وأخوه خير بك شيخ ناحية حوران، لا يملكان إقطاعاً.
- أحمد بن زياد، شيخ في ناحية أوزرع (أزرع)، لا يملك إقطاعاً.
- محمد وأحمد، شيخان في ناحية سليم، لا يملكان إقطاعاً.
- محمد الآخر، شيخ علي ناحية عربان الجبل، لا يملك إقطاعاً.
- حالي (حابي؟) بك الحاري، شيخ في ناحية جيدور، لا يملك إقطاعاً.
- ابن موسى، شيخ في ناحية جولان.
- حرب بن بشاح، شيخ في ناحية قارة الفوقا، لا يملك إقطاعاً.
- شرف الدين، وعلي شيخ ناحية مرجان الفو [قا]، لا إقطاع لهما.
- أبناء طرين (؟)، شيخ ناحية قره لار، من أرباب التيمار.
- محمد بن سعد، وعمر بن يالكو، شيوخ في ناحية الزبداني، لا إقطاع لهما.
- علي بن أبدان، وسالم، من شيوخ كسروان، لا إقطاع لهما.
- الشيخ منصور بن شرف الدين، شيخ ناحية كرك نوح، لا إقطاع له.
- الأمير منصور، والأمير حسين، شيخا ناحية قبل البعض، لا إقطاع لهما.
- زين الدين، ومحمد، شيخا ناحية شوف البياض، لا إقطاع لهما.
- ناصر الدين، شيخ ناحية حمارة.
- علاء الدين بن عابر، شيخ ناحية وادي التيم، لا إقطاع له.
- الأمير قورقماز، شيخ ناحية ابن معن، لا إقطاع له.
- عز الدين بن علاق، شيخ ناحية شوف بن علاق.
- شرف الدين، والشيخ بدر الدين، من شيوخ ناحية بوج (برج) يبرود، والأمير شرف الدين، زعيم (صاحب زعامة)، أما بدر الدين، فلا إقطاع له.
- علي، وأحمد، من شيوخ ناحية صيد [ا]، لا إقطاع له.
- شهاب الدين شيخ إقليم زين، لا إقطاع له.

- المقدم محمد، والمقدم علاء الدين، من شيوخ ناحية زبين، لا إقطاع لهما.
- غزالي، شيخ طائفة المساعد (المساعد) التابعة للواء الكرك، لا إقطاع له.
- يونس، ويوسف بن عكر، شيخا طائفة حسنة التابعة للواء المذكور، لا إقطاع لهما.
- أبناء مغامس، شيوخ طائفة كلابنة التابعة للواء نفسه، لا إقطاع لهم.
- أبناء الشيخ يركين، من شيوخ طائفة دميّداد التابعة للواء عجلون، لا إقطاع لهم.
- الشيخ أحمد بن الشيخ علي، شيخ طائفة بني سنحى (?) التابعة للواء نفسه، لا إقطاع له.
- الشيخ بدر، شيخ طائفة بني مهديه (مهدي)، لا إقطاع له.
- طائفة بني سعيد، لا إقطاع لهم أيضاً.
- الشيخ قادر بن ألوانه.
- الشيخ منصور بن دردوك، شيخ طائفة كورة الفوقا، لا إقطاع له.
- الشيخ أجود بن نصار من شيوخ كورة التحتا، لا إقطاع له.
- الشيخ علي شيخ بني عقبه، لا إقطاع له.
- الشيخ جعفري، شيخ ناحية خليل الرحمن، وهو صاحب تيمار في القدس الشريف.
- الشيخ أحمد بن سقا، شيخ ناحية بني زيد في اللواء نفسه، لا إقطاع له.
- الشيخ محمد الحلبس، شيخ ناحية بني ما زيد (مزيد؟) في اللواء نفسه، لا إقطاع له.
- الشيخ محمد بن توبة، شيخ طائفة قوادة في لواء نابلس.
- الشيخ يوسف، والشيخ إبراهيم، في اللواء نفسه.
- أولاد حسن، في اللواء المذكور.
- أبناء كاشف، في لواء غزة.
- الشيخ يوسف، والشيخ عجمي، من أرباب التيمار.
- طائفة بني عطية، وبني عطا، في اللواء نفسه.
- الأمير علي بن طوره بك، في لواء اللجون.



ـ أمراء أفخاذ التركمان الرحل : عيسى ، وموسى ، وتروك ، وابن عرب<sup>(٧٤)</sup> .

يستدل من هذه القائمة أن بعضاً من الزعامات حظيت بمركز أكبر من غيرها ، وذلك بسبب المكانة التي كانت تتمتع بها بين العشائر كأسرة أبو ريشة ، وطره باي ، وبني ربيعة ، والزعامات الدرزية (كابين محن / المعني) ، وآل عفاف ، ومنصور بن فريخ ، وآل الحرفوش ، وآل حمادة ، ومصطفى بن شاهين ، وقانصو الغزاوي ، . . . إلخ .

وفي ما يتعلق بالدور الذي اضطلعت به أسرة أبو ريشة ، فنتاوله في مبحث إيالة الرقة . أما أسرة طره باي ، فكانت أسرة بدوية عهد إلى أميرها بناحية مرج بني عامر وتوابعها ولواحقها ، كإقطاعات يتصرف بها . وقد أعد دفتر مفصل لهذه الإقطاعات يعود لسنة (٩٤٥ هـ ، ١٥٣٨ م) ، حيث أدرج ما كان في عهدة طره باي من قرى ، ومزارع ، وقطع أراضي ، وقد أقره السلطان سليمان القانوني<sup>(٧٥)</sup> . قامت الدولة بتحويل إقطاع طره باي إلى لواء مرتبط بإيالة الشام ، حمل اسم «لواء إقطاع ولاية طره باي عرب»<sup>(٧٦)</sup> ، أي البدوي . وقد استمرت أسرة طره باي في الإدارة لفترة ليست بقصيرة ، إذ نجد أن لواء اللجون قد عهد في سنة (١٠٤٢ هـ ، ١٦٣٣ م) إلى الأمير أحمد بن طره باي ، بطريقة الأوجاقلق ، ويبدو أن الدولة العثمانية أقرت بالمكانة التي تحتلها هذه الأسرة في المنطقة ، فاستعانت بها في استتباب الأمن ، والنظام ، وتحصيل الضرائب ، ضمن مناطق نفوذها<sup>(٧٧)</sup> .

أما أسرة قانصو الغزاوي ، فقد تولت إدارة المنطقة الممتدة من عجلون إلى الكرك ، أي الأردن الحالية ، وذلك في أواسط القرن العاشر الهجري / السادس عشر الميلادي . يوز منهم شخصيات مختلفة أهمها ، قانصو وابنه أحمد ، أدى أبناء هذه العائلة دوراً كبيراً في استتباب الأمن والنظام في شرقي الأردن ، لا سيما بعد أن تولوا إمارة الحج وتأمين سلامة الحجاج عند مرورهم بأراضي لواء عجلون ، والكرك والشوبك .

وقد وردت في دفاتر المهمة ودفاتر الرؤوس معلومات كثيرة عن الدور الإداري ، الذي اضطلعت به أسرة قانصو الغزاوي . والمعروف أنه بعد وفاة قانصو ، تولى ابنه أحمد بك لواء عجلون (١٥٩١ م) لسنوات طويلة . وكما سنذكر ، فإن فخر

(٧٤) انظر التسلسل ٥٩ في : Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA), Muhim me defteri (MD), no. 3, pp. 21-23.

(٧٥) يحمل هذا الدفتر اسم دفتر مفصل ناحية مرج بني عامر ، وقد نشره محمد عدنان البخيت ونوفان دجا الحمود في عمان ، ١٩٨٩ .

(٧٦) انظر : Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA), Bab-i Asafi Ruus Kalemi. Defter III. 1452, p. 155.

(٧٧) انظر : «الزعامات الخلية في بلاد الشام» ، في : فاضل بيات ، دراسات في تاريخ العرب في العهد العثماني : رؤية جديدة في ضوء الوثائق والمصادر العثمانية (بيروت : [د. ن.] ، ٢٠٠٣) ، ص ١٤٦ - ١٤٧ .

الدين الثاني تمكن من فرض سيطرته على منطقة عجلون، وعهد بها إلى رجاله. ولكن بعد إعادة الدولة العثمانية سيطرتها على المناطق الداخلة تحت نفوذ فخر الدين، أعيد أحمد بك إلى إدارة عجلون. غير أن علاقة أحمد بك بالدولة لم تستمر على وتيرة واحدة، فقد ظهرت «شقاوته» أكثر من مرة تجاه الدولة، الأمر الذي كانت الدولة تضطر فيه إلى عزله، إلا أنها ما تلبث أن تعيده إلى وظيفته بعد إعلانه الندم والعودة إلى حظيرة الدولة. ويبدو أن الدولة كانت تقر بالدور الذي يشغله أحمد بك في المنطقة بين أتباعه، وإبعاده عن هذا الدور يعنى حدوث فراغ في السلطة، لا يتمكن أي أمير عثماني من إصلاؤه، لهذا كانت تخضع النظر عن كثير من أعماله السلبية تجاهها. واستمر هذا الوضع حتى سنة ١٦٤٢م، حيث برز زعيم آخر في المنطقة، من العائلة نفسها، هو عساف بك ابن عم أحمد بك، فمهدت الدولة باللواء إليه، وفي سنة ١٦٤٥م تولى سيف الدين، وهو من أبناء قانصو بك لواء عجلون، وربما استمر عساف بك في إدارة اللواء إلى هذه السنة. وورد في أحكام دفاتر المهمة أن لواء عجلون كان يعهد أحياناً، بخاصة عند تمرد أبناء قانصو، إلى أبناء فريخ، الذين كانوا من العوائل المشهورة أيضاً في منطقة عجلون وصفد، وقد أدى هذا الأمر إلى ظهور اختلاف، والعداوة، والقتال، أحياناً بين العائلتين<sup>(٧٨)</sup>.

أما ما يتعلق بالعشائر التي تم تنظيمها ضمن النظام الإداري العثماني، فقد أوردت دفاتر التحرير أسماءها، وقد أطلقت أسماءها على النواحي التي تسكن فيها، منها على سبيل المثال: ناحية بني كنانة، وبني عاتكة، وبني جهم، وبني كلاب، وبني جهيمة، وبني عصبه، وبني مقلد، وبني مالك، وبني عبد الله، وبني نشيه، وبني هلال، وبني الأعسر في قضاء حوران، وبني صوب ضمن لواء نابلس، ومرج بني عامر ضمن لواء صفد، وبني علوان في لواء عجلون، فضلاً عن طوائف التركمان والأكراد.

وكانت الدولة العثمانية تتعامل مع أمراء العشائر المحلية كزعماء محليين لهم ثقلهم العسكري، والاجتماعي، والاقتصادي. وقد نظمت العشائر الكبرى - كما

(٧٨) انظر: المصدر نفسه، ص ١٤٧-١٤٨، الحكم ٥٢ في: Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA), Muhimme defteri (MD), no. 18, p. 298.

الحكم ٢٥ في: Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA), Muhimme defteri (MD), no. 69, p. 13.

الورقة ٣١ في: الدفتر ١٥١٢، و: Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA); Kamil Kepeci (KK), Ruus Defter no. 262, p. 67; Kamil Kepeci (KK), Ruus Defter no. 266, p. 27, and Cevdet Tasnifi, Dubiliye, Defter no. 6095, p. 47.

انظر أيضاً: Enver Cukur, «XVII. Yüzyılın İlk Yarısında Şam Eyaleti (İdarî Taksimat-Eyalet ve Sancak Yöneticileri)», *Fırat Üniversitesi Orta-Dogu Araştırmaları Dergisi*, vol. 1, no. 2 (Temmuz 2003), p. 50.

ذكرنا - في نظامها الإداري ، بطريقة إمارة العشيرة. أي أن أميرها أصبح بمثابة أمير منجق. ولكن ينبغي ألا يفهم من هذا أن كل الأمراء نالوا هذا اللقب، بل إن قسماً منهم منحوا ألقاباً أخرى، مثل «مقدم»، وهو دون الأمير.

وكما ذكرنا، فقد برزت بعض الأسر الدرزية في مناطقها، وكان لها دور سياسي كبير في بلاد الشام برمتها. إذ إن قسماً منهم كانت لهم تطلعات استقلالية توسعية، استغلوا الظروف التي كانت تمر بها الدولة، ومدوا نفوذهم من جبل لبنان إلى أعماق إيالة الشام، منهم مثلاً فخر الدين الثاني الذي عينته الدولة أمير منجق على لواء صفد، وصيدا، وبيروت<sup>(٧٩)</sup>. إلا أنه لم يكتف بهذا، بل مد نفوذه بعد أن ثار على الدولة إلى صفد، وعجلون، حتى الشوبك في الجنوب، وتدمر في الشمال. وتحكم بالمنطقة - كما ذكرنا - إلى سنة ١٦٣٥م، أي حوالي عشر سنوات، ثم تم التنكيل به. وعلى الرغم من التوتر الذي ساد علاقة المعنيين بالحكومة العثمانية، فإن بعض الزعامات الأخرى في بلاد الشام تكيفت مع توجهات الدولة، فنال زعمائها العناية والرعاية من الدولة، إذ تجاوزت ولاياتهم للإيالات إلى مناصب رفيعة داخل مؤسسات الدولة، منهم أسرة آل العظم، كما ذكرنا<sup>(٨٠)</sup>.

## ١٢ - التقسيمات والأساليب الإدارية لولاية العرب/ إيالة الشام

أجرى العثمانيون بعد فتحهم بلاد الشام (١٥١٦م) تغييرات مختلفة في بنيتها الإدارية تمثلت في تقسيمها - كما ذكرنا - إلى إيالات عديدة. وقد نظمت بلاد الشام في بداية الأمر، أي بعد عودة السلطان سليم من مصر، وحدة إدارية واحدة، شملت جميع أجزائها، وأطلق عليها اسم «عرب ولايتي» ولاية العرب» وذلك قبل أن يحل محله اسم «إيالة الشام» أو «ولاية الشام الشريف»، واتخذت مدينة دمشق مركزاً لها. وأقدم وثيقة عثمانية تفصح لنا عن التقسيمات الإدارية لولاية العرب، هي الوثيقة المرقمة ٩٧٧٢، المحفوظة في أرشيف طوب قابي سراي في إسطنبول. وهذه الوثيقة لا تحمل تاريخاً، إلا أن معظم الباحثين يرون أنها أعدت في سنة ١٥١٧م<sup>(٨١)</sup>.

BOA, Kamil Kepeci (KK), Ruus Deller no. 266, p. 63.

(٧٩) انظر :

Cetin, «Osmanlı Tıvarı Yönetiminde Valilik Yapısı Önemli Aileler» vol. 6, pp. 145 and (٨٠)  
150; Ali Kurca, «Azımlar» in: TDV İslam Ansiklopedisi (İA), vol. 4, p. 350, and

بيات، دراسات في تاريخ العرب في العهد العثماني: رؤية جديدة في ضوء الوثائق والمصادر العثمانية، ص ١٥٨.

(٨١) ما يؤيد إعداد هذه الوثيقة في سنة ١٥١٧م هو ورود اسم أمير منجق فيها على أنه توفي في هذه السنة، وأن أحد الأمراء عين في منجق في السنة ذاتها، انظر: Enver Cukur, XVI. Yüzyılda Halep Sancagi : 1516-1566 (Elazığ: [n. pb.], 2003), p. 23.

أي بعد سنة من دخول بلاد الشام تحت الحكم العثماني. وهذه الوثيقة عبارة عن قائمة بأسماء ألوية ولاية العرب، وأمراء السناجق الذين يتولونها. وطبقاً لما ورد في القائمة فإن ولاية العرب ضمت الألوية الآتية:

- لواء عيتاب : وأميره جاقرجي باشي نصوح بك.
- لواء بخسني : وأميره قورت اوغلي علي بك.
- لواء بيره جك : وأميره آغا العرب أحمد بك.
- لواء ديوربكي : وأميره أوقجي سنان بك.
- لواء حلب : وأميره أحمد بك، ولعله قره جه أحمد، الذي عين والياً على حلب بعد دخول السلطان سليم إليها.
- لواء حماة : وأميره قابوجي باشي قاسم بك.
- لواء حمص : وأميره اهتماملو قاسم بك.
- لواء كخته وكركر : وأميره أحمد بك، أخو أمير عالمين.
- لواء ملاطية : وأميره أحمد بك بن يحيى باشا.
- لواء قلعة الروم : وأميره إدريس بك بن عمر بك.
- لواء سبس : وأميره كتحدا الانكشارية مصطفى بك.
- لواء الشام (دمشق) : وهو سنجق الباشا.
- لواء طرسوس : وأميره نخشى بك بن ميخال.
- لواء طرابلس : وأميره مصطفى بك بن إسكندر باشا.

ويلاحظ أن ألوية غزة، والقدس، وصفد، التي كان قد عهد بها إلى جانبردي الغزالي، لم ترد في هذه القائمة، كما لم يرد اسم أمير دمشق، البكلربكي جانبردي، فضلاً عن هذا، وردت في قائمة ثانية أسماء ألوية أخرى ضمن ملحقات ولاية العرب، وهي: بایورد، وكماخ، مع أرزنجان<sup>(٨٢)</sup> كما يتضح من القائمة السابقة، أن حلب وردت لواءاً تابعاً لولاية العرب، وليست ولاية مستقلة. كما إن ولاية العرب ضمت أجزاء واسعة من جنوب الأناضول.

---

(٨٢) انظر: الوثيقة المرقمة ٩٧٧٢ (مكتبة بايزيد، قسم ولي الدين أفندي، استانبول)، و Omer L. Barkan, «H. 933-934 (M. 1527-1528) Mali Yilina wil Bulce Ornegi.» *Iktisat Fakültesi Mecmuası*, vol. 15 (1953), p. 306.

وبعد القضاء على حركة الغزالي، تبلور الوضع الإداري لولاية العرب/الشام، بشكل أكثر وضوحاً من ذي قبل، وانعكس ذلك على الوثائق. وطبقاً للمقانوننامة المحفوظة في مكتبة بايزيد أيضاً، والعائدة إلى سنة ١٥٢٢م، فإن الولاية كانت تضم في هذه السنة، حيث عهد بها إلى فرهاد باشا، الألوية الآتية:

- لواء أدنه وجقور آباد: وأميره بيرى بك ولد رمضان بك.
- لواء إنطاكية: وأميره جاشنكير خسرو بك.
- لواء عنتاب: وأميره باسم محمد شاه بك ولد سنان.
- لواء بيره جك مع قلعة الروم.
- لواء غزة مع الرملة: وأميره موسى بك، وورود اسم اللواء بهذا الشكل، يعني أنه يتشكل من هاتين المدينتين، مع ما يلحق بهما من ملحقات إدارية.
- لواء حلب: وأميره عيسى بك ولد إبراهيم باشا.
- لواء حماة وحصن: وأميره جاووش أحمد بك.
- لواء صفد: وأميره جاووش سنان بك.
- لواء سيس.
- لواء الشام (دمشق): فرهاد باشا، أمير الأمراء (بكلربكي).
- لواء طرسوس: وأميره حسين بك.
- لواء طرابلس: وأميره خرم بك ولد إسكندر باشا.
- لواء القدس الشريف: وأميره قره حسن بك<sup>(٨٣)</sup>.

ويستشف من هذه القائمة، أن ارتباط ألوية ديوريكي، كخته، وكركر، وكماخ، وبابورد، وقلعة الروم، بولاية العرب كانت لمدة مؤقتة، إذ ما لبثت أن انفصلت عنها. لكن أضيفت إليها في الوقت نفسه، ألوية جديدة كألوية القدس، وغزة، وصفد. والمعروف أن هذه الألوية أفرزت عن بعضها البعض بعد مقتل الغزالي، وعين على كل واحد منها أمير سنجق<sup>(٨٤)</sup>.

(٨٣) انظر: الوثيقة المرفقة ١٩٦٩ (مكتبة بايزيد، قسم ولي الدين، استانبول)، ص ١٢١؛ Akgündüz، *Osmanlı Kanunnameleri ve Hukukî Tahlilleri*, vol. 3 (1991), p. 486. and Çukur, *XVI. Yüzyılda Halep Sancagi (1516-1566)*, pp. 25-26.

(٨٤) منجم باشي، *صحائف الأخبار* (استانبول: [د.ن.، ١٢٨٥])، ج ٣، ص ٤٧٦؛ Uzuncarsili، *Osmanlı Tarihi*, vol. 2, p. 309. and Çukur, *Ibid.*, p. 25.

على الرغم من هذا، فإن القائمة أغفلت ذكر لواء عجلون، الذي كان قائماً بالفعل عند تنظيم الدفتر، والذي جرت عملية تحريره في سنة (٩٢٧هـ، ١٥٢١ م)، وكان يضم نواحي: عجلون، والسلط، وطوائف العربان، والكرك، والشوبك<sup>(٨٥)</sup>.

لم تمر إلا بضعة سنوات على القائمة السابقة حتى شهدت ولاية العرب/الشام تغييراً في تقسيماتها الإدارية، إذ أضيفت إليها بعض الألوية. ويمدنا «الدفتر ذو الرقم D. 5246 المحفوظ في متحف طوب قابي سرايي، الذي يعود إلى سنة (٩٣٣هـ، ١٥٢٧ م)، بأسماء ألوية ولاية العرب/الشام ومتوليها من الأمراء العثمانيين، مع حاصلاتهم (أي مقدار ما خصص لهم من وارد/خاص)، إذ ورد تحت عنوان ألوية ولاية الشام، الآتي:

- لواء الشام (دمشق): باسم المير ميران لطفي بك، حاصله: مليون. ولواء الشام هنا هو لواء دمشق، مركز الولاية. وكان الوالي هو الذي يدير هذا اللواء شأنه شأن كل مراكز الإيالات العثمانية. ولهذا جاء اسم متوليّه بشكل: المير ميران لطفي بك، أي أمير الأمراء.

- لواء آدنه: باسم بيرى بك ولد رمضان، حاصله ٨٧٠,٠٠٠.

- لواء حلب: باسم عيسى بك ولد إبراهيم باشا، حاصله ٥٥٠,٠٠٠.

- لواء طرابلس: باسم حيدر بك، رئيس الذواقين، حاصله ٤١١,٠٠٠.

- لواء القدس الشريف وغزة: باسم أويس بك شقيق محمد بك، حاصله ٥٥٠,٠٠٠.

- لواء حماة وحصص: باسم محمد بك ولد قورقماس، حاصله ٤٠٠,٠٠٠.

- لواء عينتاب: باسم محمد شاه، حاصله ٣٢٢,٠٠٠.

- لواء سبيس: باسم محمد بك ولد داود باشا، حاصله ١٨٠,٠٠٠.

- لواء طرسوس: باسم حسين بك، حاصله ١٥٠,٠٠٠.

- لواء نابلس وصفد: باسم حاجي بك، حاصله ٥٠٠,٠٠٠.

- لواء بيره جك: باسم مصطفى بك ولد جراح، حاصله ١٤٠,٠٠٠.

- لواء دير ورحبة: باسم حسين بك، حاصله ١٧٠,٠٠٠.

---

(٨٥) انظر: خليل ساحلي أوغلي، من تاريخ الأقطار العربية في العهد العثماني (استانبول: إرسيك، ٢٠٠٠)، ص ٨٣.

- لواء الأكراد: باسم عز الدين بك، حاصله ١٧٠,٠٠٠.
  - لواء عزير إيلي: باسم أحمد بك ولد عزير، حاصله ١٤٠,٠٠٠.
  - لواء صلت (و) عجلون: باسم إسكندر بك، حاصله ٢٠٠,٠٠٠<sup>(٨٦)</sup>.
- وعند مقارنة معطيات القائمة السابقة مع هذه القائمة نجد أن:
- لواء القدس أدمج مع لواء غزة والرملة، تحت اسم «لواء القدس وغزة».
  - أضيف إلى اسم لواء صفد، نابلس أيضاً، ليكون بشكل «لواء نابلس وصفد».
  - أضيفت الألوية الجديدة إلى القائمة، وهي الدير ورحبة، والأكراد، وعزير إيلي، وصلت (السلط)، وعجلون. والمعروف أن لواء الدير ورحبة - كما سنذكر - ربط أو أعيد ربطه بإيالة ديار بكر، إذ إنه كان تابعاً لإيالة ديار بكر منذ سنة ١٥٢٣م. كما إن منطقة أكراد (اعزاز) كانت ناحية تابعة للواء حلب أيضاً<sup>(٨٧)</sup>.
  - خفض مستوى أنطاكية من لواء إلى ناحية، إذ وردت أنطاكية في دفاتر التحرير، ناحية تابعة للواء حلب<sup>(٨٨)</sup>.
- ويمدنا الدفتر ٩٩٨ الذي يعود إلى سنة (٩٣٧هـ، ١٥٣٠م) بمعلومات مفصلة عن الأوضاع الاقتصادية والإدارية لولاية العرب، وهذه المعلومات في غاية الأهمية، وبما تجدر الإشارة إليه، أن اسم الولاية ورد في الدفتر بشكل «عرب ولايتي»، أي ولاية العرب، ولم يرد مطلقاً بشكل «ولاية الشام». أما الألوية التابعة للولاية، التي وردت في هذا الدفتر فهي:
- لواء الشام (دمشق).
  - لواء غزة.
  - لواء صفد.
  - لواء الصلت وعجلون.
  - لواء حلب.

(٨٦) Melin Kunt. *Sancaktan Eyalet, 1550-1650: Arasinda Osmanli-merasi ve II idaresi* (İstanbul: [n. ph.], 1978), p. 129.

(٨٧) انظر: المصدر نفسه، ص ١٢٩، و Cakar, XVI. *Yüzyılda Haleh Sancagi (1516-1566)*, pp. 26-27.

(٨٨) انظر مثلاً دفاتر التحرير المرقمة: ٣٩٧، ٤٥٤، ٤٩٣، ٦١٠، ٦٤٠، ٢٧٦، ٢٧٩، ٢٨٠، ٣٩١، ٤٢٢ و ٥٤٤. وهذه الدفاتر محفوظة في أرشيف متحف طوب قابي سرايي باستانبول وهي تعود إلى فترات مختلفة.

- لواء حما وحمص.

- لواء طرابلس.

١. لواء عيتاب.

- لواء بيرة جك.

وطبقاً لمعطيات هذا الدفتر نجد:

أ - أن عدد الألوية التابعة لولاية العرب تقلص إلى تسعة، إذ تم فك ارتباط بعض الألوية منها، فألوية أدنة، والعزير، وطرسوس، وبيس، انتقلت إلى ولاية جفور آباد، التي أصبحت أدنة مركزاً لها.

ب - إن اختصار اسم لواء «القدس وعزة» إلى «عزة» و«نابلس وصفد» إلى «صفد» لا يعني أن هذين اللوائين تم تقليصهما من حيث المساحة، بل - كما سنرى - إن هذا الأمر لم يتجاوز التقليص في الاسم فقط.

ج - استقطع لواء الديار ورحبة (أو دير رحبة كما يرد فيما بعد) من الولاية، وارتبط - كما سنرى - بإيالة ديار بكر.

ومما يجدر ذكره، أن «الدفتر ٩٩٨» المسمى دفتر محاسبة ولاية ديار بكر، والعرب، وذو القدرية، يندرج ضمن دفاتر التحرير (الطاهو)، لهذا نجد فيه معلومات مفصلة عن الوحدات الإدارية التابعة لكل الألوية المرتبطة بالولايات. وقد تناول الدفتر هذه الوحدات تحت اسم ناحية، أي أن اللواء كان ينقسم إدارياً إلى نواح، وقد اتبع هذا التقسيم في جميع الألوية التابعة لولاية العرب في هذا الوقت بالذات، ولأهمية هذه التقسيمات الإدارية، أدرج فيما يلي النواحي المرتبطة بكل لواء من ألوية ولاية العرب، كما ورد في الدفتر المذكور:

● - لواء الشام (دمشق): ونواحيه هي:

١ - الغوطة والمرج.

٢ - جبة العسال والقارا.

٣ - بعلبك.

٤ - المزه وشوف الخرادين من البقاع.

٥ - كرك نوح.

٦ - حمارة وشوف الياض.



٧ - صيدا.

٨ - وادي التيم والحولة.

٩ - الزبداني ووادي بردى.

١٠ - الداراني والبلان.

١١ - الشعرا وإقليم الزبيب.

١٢ - وادي المعجم.

١٣ - حوران.

١٤ - شوف ابن معن.

١٥ - غرب بيروت.

١٦ - جرد بيروت.

١٧ - المتن.

١٨ - بيروت.

١٩ - كسروان<sup>(٨٩)</sup>.

● لواء غزة، ونواحيه هي:

١ - ناحية الرملة.

٢ - ناحية القدس الشريف، مع ناحية خليل الرحمن<sup>(٩٠)</sup>.

٣ - لواء صفد: لم ترد في «الدفتري ٩٩٨» أسماء النواحي التابعة لهذا اللواء. غير أن دفتر التحرير/الطابو العائد إلى سنة (٩٩٥هـ، ١٥٤٨م) أورد أسماء ست نواحي، كان يتشكل منها لواء صفد، وهي: صفد، واجيرة، وتبين بني بشارة، وشقيق وطبرية وعكا<sup>(٩١)</sup>.

٤ - لواء الصلت وعجلون: لم ترد في «الدفتري ٩٩٨» أسماء النواحي التابعة

---

(٨٩) انظر: F. C. Başbakanlık, Devlet Arşivleri Genel Müdürlüğü, «998 Numaralı Muhâsebe-i Vilâyet-i Diyar-i Bekr ve 'Arab ve Zül-Kâdiriyye Defteri (937/1530)», (Ankara, vols. I-II, 1998-1999), pp. 286-290.

(٩٠) انظر: المصدر نفسه، ص ٢٩١.

(٩١) انظر: دفتر لواء صفد رقم ٧٢ محفوظ في أرشيف انقيود المدينة بدائرة طابو أنقرة، راوغلي، من تاريخ الأقطار العربية في العهد العثماني، ص ٨٤.

لهذا اللواء. لكن دفتر التحرير/الطابو العائد إلى سنة (٩٢٧هـ، ١٥٢١م)، أورد أسماء خمس نواح مرتبطة به وهي: ١. عجلون ٢. السلط ٣. طوائف العربان ٤. الكرك ٥. الشوبك<sup>(٩٢)</sup>.

٥ - لواء حلب: تم تقسيمه إلى إحدى وعشرين ناحية وفق أول عملية تحرير أجريت فيه، وذلك في سنة ١٥٢٠م وهي: عمق، واعزاز، والباب، وجبول، والجبل الأعلى، وجبل بريشة، وجبل بني عليم، وجبل السماق، وجبل سمعان، وجوم، واقاميا، وحلقة لـ، وحمارم، وكفر طاب، ومطبخ (المتخ)، ومنبج، وراوندان، وروح، وسرمين، وشيزر، وزاوية<sup>(٩٣)</sup>. وفي سنة ١٥٢٦م، أضيفت إلى هذه النواحي ثماني نواح أخرى، ليكون مجموعها تسعاً وعشرين ناحية. وهذه النواحي هي: آلتون أوزي، وإنطاكية، وبقرص، والجبل الأقرع، ودربسك، وقصير، ومسياف، وشغور<sup>(٩٤)</sup>. كما ألحقت بحلب في سنة (٩٣٧هـ، ١٥٣٠م) نواحي: سويدة، واسكندرون، وارسوز إيلي<sup>(٩٥)</sup>.

٦ - لواء حماة وحصن: لم نرد أسماء النواحي التابعة له في «الدفتر ٩٩٨».

٧ - لواء طرابلس: ونواحيه هي: ١. الكورا ٢. أنفه ٣. جبيل ٤. البترون ٥. فتوح بني رحال ٦. منيطرة ٧. ضنبه ٨. عرقا ٩. مناصف ١٠. صافيتا ١١. بشري ١٢. عكار ١٣. زاوية ١٤. حصن الأكراد ١٥. ميعاد ١٦. انطرطوس ١٧. خوابي ١٨. قدموس ١٩. حليقة ٢٠. منيعة ٢١. كهف ٢٢. قليعة ٢٣. مرقب ٢٤. بلاطيس ٢٥. صهيون ٢٦. برزية ٢٧. اللاذقية ٢٨. وادي قنديل<sup>(٩٦)</sup>.

ويبدو أنه لم يمر وقت طويل على التقسيمات الإدارية لولاية الشام، حتى وجدنا أنها شهدت تغييراً جديداً، إذ استحدثت فيها بعض الألوية ليبلغ مجموع ألوية الشام ثلاثة عشر لواء. ففي حكم صادر في (٦ ذي الحجة سنة ٩٥١هـ، ١٩ كانون الثاني/يناير ١٥٤٥م)، وردت أسماء ألوية ولاية الشام والأمراء الذين كانوا يتولونها في هذا الوقت، على النحو الآتي:

(٩٢) انظر: دفتر التحرير العائد إلى سنة ٩٢٧هـ/ ١٥٢١م محفوظ في أرشيف رئاسة الوزراء العثماني في استانبول تحت رقم ٩٧، وأوغل، المصدر نفسه، ص ٨٣، الهامش.

(٩٣) انظر: دفتر تحرير لواء حلب (مركز الأرشيف العثماني، استانبول تحت رقم ١٠٩).

(٩٤) انظر: دفتر تحرير لواء حلب (مركز الأرشيف العثماني، استانبول تحت رقم ٩٣)، ص ٦١١ -

Cakar, XVI. Yüzyılda Halep Sancagi (1516-1566), pp. 28-29.

٦١٢، و

(٩٥) انظر: Busbukanlık, Devlet Arşivleri Genel Müdürlüğü. «998 Numaralı Muhasebe-i Vilayet-i

Diyar-ı Bekr ve Arub ve Zu'l-Kadıriyye Defteri (937/1530),» pp. 293-294.

(٩٦) انظر: المصدر نفسه، ص ٢٩٥-٢٩٦.

لواء الشام (دمشق): بيري باشا مير ميران (أمير أمراء) الشام.

لواء حلب: مصطفى.

لواء طرابلس: محمد.

لواء صفد: بهرام.

لواء القدس الشريف: حسن.

لواء حماة: محمد بك.

لواء حمص: شيخى.

لواء بيرة جك: كل أحمد.

لواء الأكراد: سبحان.

لواء الصلت - عجلون: قباد بك.

لواء غزة: خسرو بك.

لواء نابلس: ملك محمد.

لواء اللجون: بكر بك<sup>(٩٧)</sup>.

لم تستمر ولاية الشام بهذا التوسع مدة طويلة، بل فصلت عنها بعض الألوية لتتشكل منها إيالة حلب، وذلك في سنة ١٥٤٩م. فطبقاً لمعطيات «الدفتري» ١٤٥٢. لم تبق لولاية الشام إلا الألوية الآتية، وذلك بين سنتي (٩٥٦هـ، ١٥٤٩م) - (٩٥٧هـ، ١٥٥٠م):

- لواء الشام (دمشق).

- لواء القدس الشريف.

- لواء غزة.

- لواء نابلس.

- لواء صفد.

- لواء طرابلس.

- لواء صلت - عجلون مع الكرك والشوبك.

- لواء إقطاع ولاية طره باي عرب.

«Türkmen Sarayı Arşivi.» Muhimme defterleri, no. 12321, p. 154.

(٩٧) انظر:

ويمدنا الدفتر بمعلومات وافية عن الأمراء الذين تولوا إدارة هذه الألوية تبعاً، وتواريخ توليهم، وبيان وظائفهم السابقة، وحاصلاتهم. وما يجدر ذكره أن ناشري الدفتر أضافوا إلى أوامر التعيينات الواردة فيه أوامر أخرى وردت في دفاتر الرؤوس التي تتزامن مع هذا الدفتر<sup>(٩٨)</sup>.

والحقيقة أن الأوامر الواردة في الدفاتر تعيننا على معرفة الأمراء الذين تولوا الولايات والألوية وخلفيتهم الإدارية، إذ إن معظمهم كانوا يتولون مواقع تماثل مواقعهم في وحدات إدارية أخرى. وتواريخ التعيينات تساعدنا على معرفة المدة التي احتفظ بها كل واحد منهم بموقعه في الوحدة الإدارية، ومن خلال هذه الأوامر نعرف مقدار الحاصل، أي ما خصص لكل واحد منهم من مرتب، وكيفية تغطية هذا المخصص في حال عدم كفاية موارد اللواء لتغطيته. ويلاحظ أن التواريخ الواردة في نصوص أوامر التعيينات الواردة في هذه الدفاتر تشير إلى تواريخ صدور هذه الأوامر.

وعلى الرغم من عدم إجراء تغيير يذكر في حدود ولاية الشام فيما بعد، إلا أن عدد ألويتها ارتفع إلى أربعة عشر لواء، أي بزيادة ستة ألوية، وذلك طبقاً لما جاء في «دفتر الأحكام المالية المرقم ٥٦٣»<sup>(٩٩)</sup>. وتعزى هذه الزيادة إلى تحويل بعض النواحي إلى ألوية. وكانت هذه الوحدات الإدارية باستثناء حصص تابعة في الأصل للألوية ولاية الشام، كما إن لواء «السلط - عجلون مع الكرك والشوبك» انقسم إلى لواءين حمل الأول اسم «لواء عجلون»، والثاني «لواء الكرك والشوبك». أما لواء حصص، فقد انفصل عن إيالة حلب، فأصبح التقسيم الإداري لإيالة الشام على الوجه الآتي:

١ - لواء الشام (دمشق).

٢ - لواء القدس الشريف.

٣ - لواء غزة.

٤ - لواء طرابلس.

٥ - لواء صفد.

---

(٩٨) عن أوامر التعيينات المتعلقة بولاية الشام في هذه الفترة والواردة في الدفتر ١٤٥٢، انظر: İlhan Sahin und Feridun Emecen. «Osmanlı Tımar Teşkilatının Kuynaklarından 957-958 (1550-1551) Tarihli Sancak Tevrici Defteri I», *Belgeler*, vol. 19, no. 23 (1999), p. 72.

(٩٩) هذا الدفتر محفوظ في أرشيف رئاسة الوزراء العثماني ويتضمن الأحكام المالية بين سنتي ٩٧٦هـ/ ١٥٦٨م - ٩٨٢هـ/ ١٥٧٤م. انظر: Kunt. *Sancaktan Eyalet, 1550-1650: Arasında Osmanlı Ünerası ve II: İdaresi*, p. 141.

- ٦ - لواء نابلس.
- ٧ - لواء عجلون.
- ٨ - لواء الكرك والشوبك.
- ٩ - لواء اللجون.
- ١٠ - لواء حمص.
- ١١ - لواء تدمر.
- ١٢ - لواء سلخيت (صلخد).
- ١٣ - لواء بيروت وصيدا.
- ١٤ - لواء جبلة<sup>(١٠٠)</sup>.

ومما يلفت النظر في هذه القائمة أن بيروت وصيدا اللتين كانتا ناحيتين في لواء الشام، تحولتا لأول مرة إلى لواء حمل اسميهما، أي «لواء بيروت وصيدا». كما إن لواء جبلة - كما سنذكر في حقل إيالة حلب - ألحق إدارياً بحلب، وذلك بموجب الحكم السلطاني الصادر في (محرم ٩٧٩هـ، حزيران/يونيو ١٥٧١م).

ويبدو أنه لم تمر فترة طويلة على التقسيمات الإدارية لإيالة الشام، حتى جرت تغييرات جذرية عليها كلياً، وذلك بعد أن استحدثت إيالتا طرابلس الشام، والرقّة. وقد جاء تأسيس هاتين الولايتين الجديدتين على حساب ولايتي الشام وحلب، بالدرجة الأولى. والحقيقة أن «الدفتر المرقم ٢٦٢»، الذي دونت فيه أوامر التعيينات في الولايات والألوية العثمانية، بين سنتي (٩٨١هـ، ١٥٧٣م) - (٩٩٧هـ، ١٥٨٨م)، يتضمن معلومات في غاية الأهمية، تعيننا على معرفة التغييرات التي طرأت على التقسيمات الإدارية لبلاد الشام. ويبدو أن إيالة الشام كانت تتضمن في بداية تنظيم الدفتر الألوية الواردة في الدفتر السابق نفسها، ولا غرو في ذلك باعتبار أن بداية تنظيم هذا الدفتر تتزامن مع تاريخ القيود الأخيرة في الدفتر السابق، أما ألوية إيالة الشام، الواردة في «الدفتر ٢٦٢»، فهي:

لواء الشام (دمشق).

لواء طرابلس.

(١٠٠) انظر: Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA), Maliye Ahkum Defteri (MAD) Defter no. 563, (١٠٠) pp. 155-161.

منشور في: المصدر نفسه، ص ١٤١.

لواء صفد.

لواء القدس.

لواء صلت (السلط) وعجلون.

لواء غزة.

لواء نابلس.

لواء اللجون.

لواء الكرك - الشوبك.

لواء سلخظ (صلخد).

لواء جبلة.

لواء تدمر.

لواء بيروت وصيدا.

لواء حصص.

ووردت ملاحظات على أسماء بعض الألوية، تشير إلى فك ارتباطها من إيالة الشام، أو إلغاء وضعها في لواء، ووضعها في وحدة إدارية أدنى (ناحية). وكما يرد في هذه الملاحظات، فإن طرابلس الشام تحولت من لواء تابع لإيالة الشام إلى مركز إيالة، حملت اسمها، أي «إيالة طرابلس الشام». واستقطعت بعض الألوية من بلاد الشام، وألحقت بالإيالة الجديدة كحمص وجبلة، مثلاً، كما إن لواء صليخ وبيروت - صيدا قد ألغيا، وقد ورد في البنود المتعلقة بلواء بيروت - صيدا أن آخر تعيين فيه جرى في (٦ صفر سنة ٩٨٦هـ، ١٤ نيسان/أبريل ١٥٧٨م)، وهذا يعني أن إلغاءه تم بعد هذا التاريخ، غير أن حفل لواء صليخ خلا من أي أمر تعيين، الأمر الذي يدل ربما على أن إلغاءه تم في بداية تنظيم الدفتر.

وعلى الرغم من فك ارتباط لواء حصص وجبلة من إيالة الشام، إلا أنهما أبقا في مكانهما في الدفتر، أي ضمن الحقل المخصص لإيالة الشام، واكتفي بوضع ملاحظة تتعلق بإحاقهما بإيالة طرابلس الشام. أما الملاحظات التي وردت على الوحدات الإدارية في هذه الفترة فهي:

- لواء طرابلس/ إيالة مستقلة.

- لواء صليخ/ ملني.

- لواء جبلة/ ألحق بطرابلس.

- لواء بيروت وصيدا/ ملغى.

- لواء حمص/ تابع لإيالة طرابلس.

ومما يتعلق بلواء بيروت، فقد ورد في أحد قيود دفتر المهمة أن المنطقة الممتدة من بيروت إلى صيدا نظمت لواء ضمن إيالة الشام. ولكن الدولة أجرت تغييراً في طريقة إدارتها في هذه الفترة، بعد أن ألغت وظيفة إمارة السنجق منها، أي أنها تحولت من لواء إلى ناحية مرتبطة بسنجق الباشا، ضمن لواء دمشق، وذلك بناء على مقترح لبكلمركبي الشام. وكان البكلمركبي قد أبلغ الديوان الهمايوني أن أمير سنجق صيدا - بيروت محمد بك يظلم الرعايا، ويطالبهم بضرائب عالية خلافاً للشرع، الأمر الذي قد يؤدي بالرعايا إلى ترك أماكنهم. كما أبلغ البكلمركبي أن المنطقة ليست بحاجة إلى أمير سنجق، وليس فيها سباهيون تيماريون. وأثر هذا صدر في (صفر ٩٨٠هـ، حزيران/ يونيو ١٥٧٢م)، حكم سلطاني يقضي بإدارة المنطقة، من دون أمير سنجق<sup>(١٠١)</sup>. وهذا يعني تغيير الوضع الإداري للمنطقة. ومما يجدر ذكره هنا، أن المنطقة كانت مقسمة إلى مقاطعات يقوم بجمع حاصلاتها (عائداتها) أمناء يمثلون الدولة فيها.

وورد في حفل لواء السلط وعجلون، في «الدفتري ٢٦٢»، أن هذا اللواء عهد به في (٥ رجب سنة ٩٨٥هـ، ١٨ أيلول/ سبتمبر ١٥٧٧م)، إلى قانصو بك، واشترط عليه أن يقوم بتقديم ٣٠٠ مھاراً إلى مخازن الخرج الشريف. وجدد له في (٢٩ جمادى الأولى سنة ٩٨٧هـ، ٢٤ تموز/ يوليو ١٥٧٩م)، بالشروط نفسها، والمعروف أن قانصو بك هو الزعيم المحلي قانصو الغزاوي، الذي يتردد اسمه كثيراً في المصادر التاريخية، وطبقاً لما ورد في حكم سلطاني صادر في (شوال ٩٧٩هـ، كانون الثاني/ يناير ١٥٧٢م)، نجد أن الدولة لجأت إلى توسيع حدود لواء عجلون لتشمل منطقة الكرك - الشوبك، وذلك لتأمين سلامة قافلة الحج. فجمعت إدارات عجلون، والكرك - الشوبك، وإمارة الحج، وعهدت بها إلى قانصو الغزاوي، الذي كان يتولى في هذه الفترة لواء عجلون وإمارة الحج. وقد ورد في الحكم أن الكرك - الشوبك ألحق بلواء عجلون، الذي استمر مركزاً للواء، وذلك اعتباراً من (٢٤ رمضان سنة ٩٧٩هـ، ٩ شباط/ فبراير ١٥٧٢م)<sup>(١٠٢)</sup>. يستدل بما ورد في «الدفتري ٢٦٢» أن منطقة الكرك - الشوبك ظلت مرتبطة بلواء السلط - عجلون حتى (٦ ذي الحجة سنة ٩٩٤هـ، ١٩ تشرين الأول/ أكتوبر ١٥٨٦م)، حيث انفصلت عنها لتنظم لواء عهد به إلى أحمد بن قانصو الغزاوي.

كان لواء غزة في عهدة أحمد بك، وذلك قبل (١٩ صفر سنة ٩٨٥هـ، ٨ أيار/

BOA. Muhimme delteri (MD). no. 19, p. 58.

(١٠١) انظر الحكم ١٢٧ في:

BOA. Muhimme delteri (MD). no. 18, p. 208.

(١٠٢) انظر نص الحكم ٥٢ في:

مايو ١٥٧٧م)، حيث جدد له اللواء، وقد استمر إلى ما بعد سنة (٩٨٩هـ، ١٥٨١م)، وربما إلى سنة (٩٩٢هـ، ١٥٨٤م)، حيث عهد به إلى أحد الأمراء العثمانيين.

واستمر لواء اللجون في عهدة أسرة طره باي. وقد ورد في الأمر الصادر في (٢٧ محرم ٩٨٣هـ، ٨ أيار/ مايو ١٥٧٥م)، أن اللواء عهد به إلى عساف بك من أحفاد محمد بك أمير اللجون السابق، وقد استمر عساف بك في إدارة اللواء إلى ما بعد (١٩ صفر سنة ٩٩٢هـ، ٢ آذار/ مارس ١٥٨٤م)، حيث سجل آخر قيد يتعلق باللواء في الدفتر.

ويستدل مما ورد في الدفتر أن ألوية صفد، والقدس الشريف، وتدمر، وجبله، وحمص، ولواء بيروت - صيدا قبل إلغائه، كانت تدار كبقاقي الألوية التقليدية العثمانية<sup>(١٠٣)</sup>.

وبعد فصل الألوية التي استقطعت من إيالة الشام، استقرت التقسيمات الإدارية لها في نهاية هذه المرحلة أي سنة (٩٩٧هـ، ١٥٨٨م)، وتضمن "الدفتر ٢٦٢" هذه التقسيمات، على النحو الآتي:

- لواء الشام (دمشق).
- لواء صفد.
- لواء القدس.
- لواء السلط وعجلون.
- لواء غزة.
- لواء نابلس.
- لواء اللجون.
- لواء الكرك والشوبك.
- لواء تدمر.

استمرت إيالة الشام بتقسيماتها الإدارية وبحدودها إلى مطلع القرن الحادي عشر الهجري/ السابع عشر الميلادي، من دون أن تتعرض إلى تغيير، باستثناء عودة لواء صيدا - بيروت إلى تقسيماتها الإدارية باعتبارها لواء، ليرتفع عدد ألويتها إلى عشرة. إذ

---

(١٠٣) عن الأوامر المتعلقة بالتعيينات في هذه الفترة، انظر: BOA. Kamil Kepeci (KK). Ruus Defter : no. 262. pp. 66-71.



ذكر عين علي أفندي في رسالته التي كتبها في سنة (١٠١٦هـ، ١٦٠٧م) أن إيالة الشام تتكون من عشرة ألوية، سبعة منها تدار بطريقة الخاص، وثلاثة بطريقة الساليانة، أي لا يطبق فيها نظام التيمار. والشام الشريف (أي دمشق) هو سنجق الباشا. ويوجد فيها دفتر الخزينة، وكتبخدا الدفتر، ودفتر دار التيمار. والألوية التي تدار بالخاص، أي التي يطبق فيها نظام التيمار هي:

- القدس الشريف.

- غزة.

- صفد.

- نابلس.

- عجلون.

- اللجون.

- الشام (دمشق)، وهو سنجق الباشا.

أما الألوية التي تدار بالساليانة فهي:

- تدمر.

- صيدا وبيروت.

- الكرك والشوبك<sup>(١٠٤)</sup>.

بقيت الحدود الإدارية لإيالة الشام على حالها في أواسط القرن الحادي عشر الهجري/ السابع عشر الميلادي. ولم تتعرض إلى تغيير إلا في تقسيماتها الإدارية، إذ تم دمج لواء صفد مع لواء صيدا - بيروت، ليتشكل منهما لواء جديد، حمل أسماء المدين الثلاث، أي «لواء صفد وصيدا وبيروت»، وبهذا انخفض عدد ألوية إيالة الشام إلى تسعة، وهي:

---

(١٠٤) ورد «لواء صيدا وبيروت» في النسخة المخطوطة من رسالة عين علي أفندي على شكل «لواءين مستقلين» الأمر الذي يرفع عدد ألوية إيالة الشام إلى ١١ لواء وهذا يتعارض مع ما ذكره الكاتب أي أن عدد الألوية هو عشرة، وربما أن ناسخ الرسالة اعتقد أن كل واحدة من المدينتين تشكل لواءً مستقلاً فوضع كل واحدة منهما في جدول مستقل، كما إن تحليل ساحل أوغلي الذي ترجم رسالة عين علي أفندي اعتقد هو الآخر بكونهما لواءين مستقلين وأغفل ذكر لواء الكرك والشوبك. انظر: رسالة عين علي أفندي، نسخة مكتبة جامعة استانبول (٢٧. 786)، ص ١٩ والمنشورة صوريتها في: Akgündüz, *Osmanlı Kanunnameleri ve Hukukî Tahlilleri*, وأوغلي، من تاريخ الأقطار العربية في العهد العثماني، ص ٦٢٢.

- لواء الشام الشريف (كذا).

- لواء القدس الشريف.

- لواء غزة.

- لواء صفد - صيدا - بيروت.

- لواء نابلس.

- لواء جبل عجلون أو لواء عجلون.

- لواء الملقون.

- لواء تدمر.

- لواء الكرك - الشوبك.

وأورد «دفتر التعميمات المرقمان ٢٦٦ و ٥٦٠٩٥، أوامر التعميمات الصادرة بين سنتي (١٠٤١هـ، ١٦٣١م) - (١٠٥١هـ، ١٦٤٢م)، وعلى الرغم من أن الدفتريين يخطبان التعميمات الجارية في الولايات والألوية لمدة إحدى عشرة سنة، إلا أن عدد هذه التعميمات كبير، وذلك لكثرة التبدلات التي جرت في مواقع الأمراء، ومما يلاحظ على أوامر التعميمات الواردة في هذين الدفتريين:

- إن معظم الذين تولوا الألوية إن لم يكن كلهم، نقلوا إلى ألوية جديدة أي تغيرت مواقعهم.

- ألحقت بأوامر التعميمات تواريخ صدور هذه الأوامر باليوم، والشهر، والسنة.

- حافظ بعض الولاة والأمراء على مواقعهم نفسها لأكثر من مرة.

- تولى مصطفى بك لواء القدس الشريف في (٨ جمادى الأولى سنة ١٠٤٣هـ، ١٠ تشرين الثاني/نوفمبر ١٦٣٣م)، وفي ٢٦ رمضان من السنة نفسها عهد إليه بإيالة قرمان، لكن بتوصية من الوزير أحمد باشا إلى الشام، أبقى له لواء القدس ليتصرف به بطريقة الأربالقي. واستمر منح لواء القدس بالطريقة نفسها إلى أمراء آخرين فيما بعد. فبين سنتي (١٠٤٣هـ، ١٦٣٣م) - (١٠٤٩هـ، ١٦٣٩م)، منح اللواء إلى ستة أمراء عثمانيين، قسم منهم يحملون رتبة باشا، وذلك بطريقة الأربالقي.

- كان لواء غزة، في عهدة حسن بك، يتصرف به بطريقة الأوجاقلقي، منذ (١٨ رمضان سنة ١٠٣٦هـ، ٢ شباط/فبراير ١٦٢٧م)، أي قبل تنظيم الدفتريين. واستمر حتى (٢٢ ربيع الثاني سنة ١٠٤٢هـ، ٧ تشرين الأول/أكتوبر ١٦٣٢م)، حيث عهد باللواء إلى بيري بك أمير سنجق كليس، ليدار كباقي الألوية التقليدية. وبدءاً من (١٠

شعبان ١٠٤٥ هـ، ١٩ كانون الثاني/يناير ١٦٣٦ م)، تولاه أحمد باشا بكلمركي الشام، بطريقة الأربالق.

— كان لواء صفد وصيدا وبيروت في عهدة «الأمير علي ولد فخر الدين بن معن»، ولم يذكر الدفتر متى عهد له بهذا اللواء. وبدءاً من (٨ ذي القعدة ١٠٤٢ هـ، ١٦ حزيران/يونيو ١٦٣٣ م)، بدئ بمنحه إلى الأمراء العثمانيين. وفي (ذي القعدة ١٠٤٣ هـ، حزيران/يونيو ١٦٣٤ م)، وجه اللواء إلى محمد باشا بكلمركي طرابلس الشام، بطريقة الأربالق، لتغطية قسم من نفقات إيالة طرابلس الشام، وذلك للنقص الحاصل في مواردها. وفي (٢٠ ربيع الثاني سنة ١٠٤٥ هـ، ٣ تشرين الأول/أكتوبر ١٦٣٥ م)، بدئ بتقليد اللواء إلى الأمراء العثمانيين، بالطريقة التقليدية. وفي (غرة جمادى الأولى سنة ١٠٤٧ هـ، ٢١ أيلول/سبتمبر ١٦٣٧ م)، أعيد توجيه اللواء، بطريقة الأربالق، وفي هذا التاريخ وجه إلى محمد باشا بكلمركي أرضروم السابق. وفي (٢٣ شوال سنة ١٠٤٩ هـ، ١٦ شباط/فبراير ١٦٤٠ م)، عهد به بالطريقة نفسها إلى ذي الفقار باشا، الذي كان يربط في هذا الوقت مع القوات العثمانية في مواجهة النصفويين. وما يلفت النظر في ما ورد، في أمر تعيينه، أن اسم اللواء دون بشكل مختصر، أي «لواء صفد».

— اقترن اسم لواء نابلس في هذه الفترة بإمارة الحج، وعند تنظيم الدفترين كان اللواء في عهدة محمد بك بن فروخ باشا، أمير الحج. وفي (٨ جمادى الأولى سنة ١٠٤٨ هـ، ١٧ أيلول/سبتمبر ١٦٣٨ م)، عهد باللواء مع إمارة الحج الشامية إلى فتاح أغا، وهو من المتفرقة. وظل اللواء يعهد به إلى جانب إمارة الحج الشامية إلى الأمراء العثمانيين إلى آخر قيد في الدفترين.

— ما يتعلق بلواء جبل عجلون، فقد سجل عليه: «في عهدة أحمد بك بن قانصو، يسيطر عليه ابن معن متغلباً»، ويستدل من هذا أن الدولة العثمانية عهدت بهذا اللواء إلى أحمد بك بن قانصو الغزاوي، إلا أن ابن معن، ويقصد به فخر الدين الثاني، قد أدخله تحت سيطرته. ويبدو من النص التالي أن هذه السيطرة المعنية عليه، استمرت حتى سنة ١٠٤٢ هـ. ففي (٢٠ رجب من هذه السنة، ٣١ كانون الأول/ديسمبر ١٦٣٣ م)، عهد باللواء إلى أحمد بن قانصو، واشترط عليه أن يدفع «مقطوع اللواء»، وهو سبعة آلاف سكة حسنة إلى خزانة الدولة. ويستدل من نصوص أوامر التعيينات، التي دونت في حقل لواء عجلون، أن أحمد بن قانصو ظل يتولى اللواء طوال الفترة التي تضمنها الدفتران ٢٦٢ و ٦٠٩٥، أي حتى ١٠٥١ هـ. وكانت علاقته مع الدولة العثمانية بين عدو وجزر. ولم يتردد أحمد بك من التمرد ضد الحكومة، وربما كان تمرداً يتمثل في امتناعه عن تقديم المبالغ المقطوعة عليه. لهذا

نجد أن الدولة تعزله عن اللواء، وتعين أحد الأمراء العثمانيين محله، ولكنها ما تلبث أن تعيد أحمد بك إلى اللواء. ولعل الدولة كانت تحشى من حدوث فراغ إداري في منطقة تودها طبيعة بدوية، لهذا تضطر إلى غرض النظر عن بعض الحركات الصادرة منه، طالما أن ما يقوم به - كإمتناعه عن دفع المقطوع - لا يشكل تهديداً لأمن الدولة ولا يرقى إلى حد الانفصال، كما حدث من قبل المعينين.

- وكان لواء اللجون خلال هذه الفترة في عهدة الأمير أحمد بن طره باي، الذي ورد اسمه في الدفترين بشكل (طربى)، يديره بطريقة الأوجاقلق. وقد ورد في الأمر الصادر في (٢٠ رجب سنة ١٠٤٢ هـ، ٣١ كانون الثاني/يناير ١٦٣٣ م)، أن لواء اللجون عهد به إليه، بشرط أن يقوم بدفع (مقطوع اللواء)، أي ما فرض عليه من الالتزامات المالية البالغة أربعة آلاف قرش أسدي. ويستدل من أوامر التعيينات أن الأمير أحمد كان يمتنع أحياناً عن دفع المال المقطوع مثل قانصور الغزاوي، فتسوء علاقته مع الدولة، التي تعتبر حركته هذه تمرداً، فتلجأ إلى عزله وتعيين أمير عثماني محله، غير أنها ما تلبث أن تعيد الأمير أحمد إلى موقعه لتسبب نفسه الذي ذكرناه مع أحمد بن قانصور، وينبغي ألا ننسى أن أسرة طره باي كانت تدير هذا اللواء منذ دخول العثمانيين إلى بلاد الشام، وقد سمي اللواء في البداية - كما رأينا - باسمهم، أي «لواء إقطاع طره باي عرب».

- ورد في حقل لواء تدمر، أنه «في عهدة ابن أخي توغاي باشا، ولكن يسيطر عليه ابن معن متغلباً»، الأمر الذي يدل على مدى انتشار نفوذ المعينين في بلاد الشام. على الرغم من معرفتنا بأن المعينين سيطروا على لواء تدمر، قبل تنظيم «الدفترين ٢٦٢ و ٦٠٩٥»، إلا أننا لا نعرف متى انسحبوا منه، كما لم يدون في الدفترين إلا أمر واحد متعلق بلواء تدمر، بموجب هذا الأمر الصادر في (١٠ رجب سنة ١٠٤٩ هـ، ٦ تشرين الثاني/يناير ١٦٣٩ م)، عهد بلواء تدمر إلى درويش، الذي يعرفه الأمير بشكل وثيق، «وهو من مدينة دمشق»، واشترط عليه أن يقوم بحفظ أرجاء المنطقة - أي منطقة تدمر - من أشقياء (قطاع طرق) العربان، وتحصيل المال المخصص للعمران، ونفقات الحج الشريف في وقته.

- أما ما يتعلق بلواء الكرك - الشوبك، فقد ورد في الدفترين أن الكرك هو (آربالق) لفروخ أوغلي «أي أنه عهد به إلى ابن فروخ بطريقة الأربالق». أما الشوبك، فيسيطر عليه ابن معن متغلباً، ومما يؤسف له، أنه لم يرد في الدفتر أي أمر قبل (٨ جمادى الأولى سنة ١٠٤٨ هـ، ١٧ أيلول/سبتمبر ١٦٣٨ م)، بخاصة بعد انسحاب المعينين من المنطقة. أما الأمر الصادر في سنة (١٠٤٨ هـ، ١٦٣٨ م)، فيتعلق بمنح اللواء بطريقة الأربالق إلى علي باشا المتصرف في لواء القدس الشريف. ويبدو أنه

تصرف باللواء بهذه الطريقة سنة كاملة، ثم تغير الأسلوب الإداري للواء، فأصبح يعهد به إلى أمراء عثمانيين، كما باقي الألوية التقليدية<sup>(١٠٥)</sup>.

لم يستمر وضع إيالة الشام بهذا الشكل طويلاً، بل شهدت الإيالة فيما بعد تغييراً جذرياً في بنيتها الإدارية، إذ فصلت عنها بعض الألوية لتشكيل إيالة جديدة، وهي «إيالة صفد - صيدا - بيروت»، إلا أنه لم يصلنا دفتر للتعيينات يعود إلى هذه الفترة، يعيننا على معرفة ذلك، غير القانوننامة التي أوردها الرحالة أوليا جلبي (ت ١٠٩٤ هـ، ١٦٨٢ م)، في رحلته، التي تحمل اسم «قانوننامه آيين قواعده ترتيب سلطان سليمان»<sup>(١٠٦)</sup>.

وعلى الرغم من أن أوليا جلبي ذكر اسم الإيالة بشكل (إيالة صيدا الجديدة)، وذلك ضمن قائمة الإيالات الواقعة إلى جانب الأناضول، إلا أنه لم يذكر عنها أي شيء، بل نقل أسماء ألوية إيالة الشام عن عين علي أفندي، ويبدو أن تشكيل إيالة صيدا قد تم في الوقت الذي أدرج الرحالة أوليا جلبي هذه القانوننامة في رحلته، ولم يتسن له معرفة التقسيمات الإدارية لها، على الرغم من أنه ذكر أن الإيالة الجديدة تضم أربعة ألوية.

ووصلتنا دفاتر تعود إلى الفترة الواقعة بين سنتي ١٧٠٠ - ١٧٤٠ م تعيننا على معرفة ما آلت إليه التقسيمات الإدارية لإيالة الشام في هذه المرحلة، وهي تتضمن التعيينات التي جرت في الإيالات والألوية<sup>(١٠٧)</sup>، وطبقاً لما ورد في هذه الدفاتر، فإن إيالة الشام ضمت الألوية الآتية:

- لواء الشام (دمشق).

- لواء قلعة الكرك.

- لواء القدس الشريف.

- لواء غزة.

- لواء نابلس.

(١٠٥) عن الأوامر الواردة في هذه الفترة، انظر: BOA: Kamil Kepeci (KK). Ruus Defter no. 266. انظر: pp. 27-28. und Cevdet Tusiñi, Duhiliye, Defter no. 6095, pp. 46-48.

(١٠٦) عن نص هذه القانوننامة المحفوظة في مكتبة طوب قاي سراي - روان تحت رقم ١٤٥٢ ص ١٤٩، Akgündüz. Ibid., vol. 4 (1992), pp. 521-541. انظر:

(١٠٧) عن هذه الدفاتر، انظر: Orhan Kiliç. XVIII. Yüzyılın İlk Yarısında Osmanlı Devleti'nin İdari Taksimatı: Eyalet ve Sancak Tevcihâtı (Elazığ: [n. pb.], 1997), pp. 139-144, and Fehmeddin Basat. Osmanlı Eyalet Tevcihâtı (1717-1730) (Ankara: TTK. Yayınları, 1997), pp. 95-99.

- لواء الملعجون.

- لواء بعلبك.

ومما ورد في أوامر التعيينات العائدة إلى هذه الفترة يلاحظ :

١ - أن والي الشام نصوح باشا تولى الإيالة وإمارة الحج الشامية معاً. والدفاتر التي بين أيدينا لا تسعفنا في معرفة بداية توليه هاتين المهمتين معاً. ويبدو من أوامر التعيينات أن الولاة الذين تعاقبوا على إيالة الشام بعد نصوح باشا، كانوا يتولون الإيالة إلى جانب إمارة الحج.

٢ - عهد إلى بعض الولاة ببعض الألوية للاستفادة من مواردها لتغطية نفقاتهم، باعتبار أنهم يتولون إمارة الحج أيضاً، وعهد إليهم بهذه الألوية - بطريقة الأربالق - رغم أن الأوامر لا تشير أحياناً إلى ذلك. أما الولاة الذين تولوا الإيالة وإمارة الحج معاً في هذه الفترة فهم :

أ - رجب باشا: كان يتولى الإيالة وإمارة الحج في سنة ١٧١٨م، عهد إليه بألوية الملعجون، ونابلس، وجبل عجلون<sup>(١٠٨)</sup>، وذلك لتغطية نفقات الحج بواردات هذه الألوية. والمعروف أن لواءي نابلس وجبل عجلون كانا تابعين في هذا الوقت لإيالة صند - صيدا - بيروت.

ب - الوزير عثمان باشا: كان يتولى الإيالة مع إمارة الحج، وألحق بها لواء غزة ونابلس، في سنة (١١٣٦هـ، ١٧٢٤م).

ج - الوزير إسماعيل باشا: كان يتولى الإيالة مع إمارة الحج، وألحق بها ألوية القدس، وغزة، ونابلس، في سنوات (١١٣٩هـ، ١٧٢٧م) - (١١٤٢هـ، ١٧٣٠م).

د - سليمان باشا: تولى الإيالة مع إمارة الحج، وألحق بها ألوية القدس، وغزة، ونابلس، قبل سنة (١٧٣٦ - ١٧٣٨م).

هـ - حسين باشا: تولى الإيالة إلى جانب إمارة الحج، وألحق بها ألوية القدس الشريف، وغزة، ونابلس (١٧٣٩م).

و - عثمان باشا: تولى الإيالة مع إمارة الحج، وألحق بها ألوية القدس، وغزة، ونابلس، والرملة، (أيلول/سبتمبر ١٧٣٩م).

---

(١٠٨) انظر: Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA). Bab-i Asufi Nisancı (Tahvil) Kalemi, Defter no. 1355, p. 20.

- ٣ - كما عهد إلى بعض ولاية الشام بالإضافة إلى إمارة الحج بإيالة أخرى مثل :
- أ - عثمان باشا: عهد إليه بإيالة الشام وإمارة الحج ، على أن تبقى إيالة صيدا في عهده ، وذلك في سنة (١١٣٥هـ ، ١٧٢٢م).
- ب - إسماعيل باشا: عهد إليه بإيالة الشام مع إمارة الحج ، على أن تبقى إيالة طرابلس الشام في عهده (١١٣٧هـ ، ١٧٢٤م).
- ج - الوزير علي باشا: عهد إليه بإيالة الشام مع إمارة الحج بطريقة المالكانة ، واشترط عليه أن يقوم بالمحافظة على النظام العام في الحرمين الشريفين والحجاز ، وذلك عند مرافقته للحج سنة (١١٣٤هـ ، ١٧٢٢م).
- د - الوزير إسماعيل باشا: اشترط عليه القيام بخدمة الجردة ، عند توليه إيالة الشام وإمارة الحج (١١٣٩هـ ، ١٧٢٧م) - (١١٤٢هـ ، ١٧٣٠م)<sup>(١٠٩)</sup>.
- ٤ - ما يتعلق بلواء قلعة الكرك ، نجد أنه عهد به في (٢٧ آذار/ مارس سنة ١٧٠٠م) إلى محمد بك ، واشترط عليه أن يحافظ على قلعة الكرك ، ويقوم بحفظ وحراسة الحجاج<sup>(١١٠)</sup> ، وفي (أيار/ مايو سنة ١٧٠٩م) ، وجه اللواء إلى حاجي إسماعيل بك ، الذي يصفه الدفتر بأنه «صاحب عشيرة»<sup>(١١١)</sup> ، وهذا يعني أنه عهد به إلى أحد الزعماء المحليين لإدارته ، ولم يرد في الأمر ما يدل على كيفية التوجيه ، وهل وجه إليه بطريقة الأوجاقلق أم لا؟ غير أن عدم ورود أوامر تعيين أخرى بعد هذا التاريخ ، ربما يدل على تصرف حاجي إسماعيل بك به مدى العمر.
- ٥ - وجه لواء القدس إلى جانب لواء غزة ونابلس في (١٠ تموز/ يوليو ١٧٠٢م) إلى محمد باشا بطريقة الأربالق ، واشترط عليه أن يقضي على الأشقياء (قطاع الطرق) في تلك الأرجاء ، ويقدم المساعدة إلى الحجاج<sup>(١١٢)</sup> ، ويبدو من الأوامر اللاحقة أن لواء القدس عهد به إلى الباشوات العثمانيين بطريقة الأربالق ، واشترط على بعضهم القيام باستقبال الحجاج<sup>(١١٣)</sup> ، وفي (١٤ محرم سنة ١١٣٤هـ ، ٤ تشرين الثاني/

BOA: Kümil Kepeci Tasnifi, Defter no. 523, p. 39. (١٠٩)

BOA: Bab-i Asafi Ruus Kalemî, Defter no. 1551, p. 29. (١١٠)

BOA: Bab-i Asafi Nisancı (Tahvil) Kalemî, Defter no. 1355. (١١١)  
p. 14, and Bab-i Asafi Ruus Kalemî, Defter no. 1568, p. 20.

BOA: Bab-i Asafi Ruus Kalemî, Defter no. 1551, p. 24. und (١١٢)  
Bab-i Asafi Ruus Kalemî, Defter no. 1560, p. 72.

BOA: Bab-i Asafi Ruus Kalemî, Defter no. 1560, p. 72; Bab-i Asafi: انظر على سبيل المثال: Ruus Kalemî, Defter no. 1573, p. 2; Bab-i Asafi Nisancı (Tahvil) Kalemî, Defter no. 1355, p. 14. and Bab-i Asafi Ruus Kalemî, Defter no. 1568, p. 20.

نوفمبر ١٧٢١م) عهد بلواء القدس إلى الشريف يحيى شريف مكة المكرمة، وربما بطريقة الأربالق أيضاً. وفي (٥ رجب سنة ١١٣٤هـ، ٢١ نيسان/أبريل ١٧٢٢م)، عهد به إلى الوزير رجب باشا والي حلب بطريقة الإلحاق، واشترط عليه قيادة قوات الجردة. وبعد أقل من سنة أي في (١٨ شعبان ١١٣٥هـ، ٢٤ أيار/مايو ١٧٢٣م)، عهد به إلى الوزير إبراهيم باشا الكردي والي طرابلس الشام بطريقة الإلحاق أيضاً، على أن يشترك في خدمة الجردة<sup>(١١٤)</sup>. وبعد هذا التاريخ وجه لواء القدس إلى ولاية الشام بطريقة الأربالق، إلى جانب غزة ونابلس. وقد استمر توجيه اللواء بهذا الشكل إلى ما بعد سنة ١٧٣٩م، حيث دُون آخر الأوامر في الدفاتر التي نمتلكها. وطريقة الإلحاق هنا تعني ضم لواء في ولاية أخرى لإدارة البيكليك، للاستفادة من موارده.

٦ - وفي ما يتعلق بلواء غزة نجد أنه كان يعهد إلى الباشوات العثمانيين بطريقة الأربالق، إلى جانب ألوية أخرى في المنطقة، كالقدس ونابلس، وبدءاً من سنة (١١٣٥هـ، ١٧٢٣م) كان يتصرف به ولاية الشام بطريقة الأربالق أيضاً<sup>(١١٥)</sup>.

٧ - كان لواء اللجون يعهد به إلى الأمراء والباشوات العثمانيين بطريقة الأربالق في هذه الفترة<sup>(١١٦)</sup>، أي أنه فقد امتيازَه السابق، المتمثل بتقليده إلى أسرة طره باي أو الزعماء المحليين، غير أنه منح فيما بعد بطريقة المالكانة، إذ ورد في «الدفتري» ٥٢٣<sup>(١١٧)</sup> المتضمن أوامر التعيينات الصادرة بين ١٧١٧ - ١٧٣٠م أنه عهد به إلى إبراهيم باشا، بطريقة المالكانة. كما ورد في «الدفتري» ١٥٧٢<sup>(١١٨)</sup> أن إبراهيم بك وابنه محمد كانا يتصرفان بلواءي جبل عجلون واللجون بطريقة المالكانة، ولكن عهد باللواءين إليهما في (١٧ أيار/مايو سنة ١٧٣٧)، كإمارة سنجق (أي تحولت طريقة التصرف بهما من مالكانة إلى نمط الإدارة التقليدية للألوية)، غير أن هذا النمط لم يستمر طويلاً، إذ أعيد منحهما في (١٩ شباط/فبراير سنة ١٧٣٩)، بطريقة المالكانة، مرة أخرى.

٨ - ورد لواء نابلس في «الدفتري» ٥٢٣ العائد إلى سنوات ١٧١٧ - ١٧٣٠م

BOA. Kamil Kepeci Tasnifi, Defter no. 523, p. 40.

(١١٤)

BOA: Bab-i Asafi Ruus Kalemi, Defter no. 1551, p. 24, und

Bab-i Asafi Ruus Kalemi, Defter no. 1572, p. 12.

BOA: Bab-i Asafi Ruus Kalemi, Defter no. 1551, p. 24; Bab-i Asafi Ruus Kalemi.

Defter no. 1573, p. 3; Bab-i Asafi Nisanci ('Fahvil) Kalemi, Defter no. 1355, p. 14, und Bab-i Asafi Ruus Kalemi, Defter no. 1568, p. 20.

BOA. Kamil Kepeci Tasnifi, Defter no. 523, p. 40.

(١١٧)

BOA. Bab-i Asafi Ruus Kalemi, Defter no. 1572, p. 13.

(١١٨)



ضمن ألوية إيالة الشام، وكذلك في الدفاتر التي تضم أوامر التعيينات العائدة إلى ما بعد هذه الفترة. أما المرحلة التي تسبق سنة ١٧١٧م، فقد ورد ضمن إيالة صفد - صيدا - بيروت. وورد في أوامر التعيينات، أن لواء نابلس عهد به في (٢١ جمادى الآخرة سنة ١١٣٤هـ، ٨ نيسان/أبريل ١٧٢٢م) إلى إبراهيم باشا، المتصرف على لواء غزة بطريقة الإلحاق، أي يتصرف بكلا اللواءين في آن واحد، واشترط عليه عند توجيه اللواء إليه أن يشارك بحاشيته مع ٢٠٠ فرد مسلح من جنده في قوات الجردة، وأن ينفق على الجنود من الإيراد المخصص للواء. وفي (١٨ شوال سنة ١١٣٤هـ، ١ آب/أغسطس ١٧٢٢م) ألحق لواء نابلس مع لواء القدس وغزة، بإدارة والي حلب رجب باشا، واشترط عليه أن ينفق قوات الجردة. وفي (٢٧ جمادى الآخرة سنة ١١٣٥هـ، ٤ نيسان/أبريل ١٧٢٣م)، ألحق اللواء إلى جانب لواء غزة بإدارة والي الشام وأمير الحج عثمان باشا. ويبدو أن لواء نابلس بقي فيما بعد في عهدة ولاية الشام إلى جانب إمارة الحج ولواء القدس وغزة، واشترط عليهم قيادة قوات الجردة<sup>(١١٩)</sup>.

٩ - كان يعلبك يدار بطريقة المالكانة، أي الالتزام مدى العمر، ولكن من دون أن يتمتع بوضع لواء. وكان يتصرف بمقاطعاته صالح باشا، وذلك قبل (٢٤ أيار/مايو سنة ١٧٣٥م). وفي هذا التاريخ تحول إلى لواء تابع لإيالة الشام، وعهد به إلى صالح باشا أيضاً. وأبقى في عهده، بالأمر الصادر في (١٧ تشرين الثاني/نوفمبر سنة ١٧٣٨م)، غير أنه أعيد إلى وضعه السابق بعد سنة، فعهد به إلى المتصرف به صالح باشا، بطريقة المالكانة<sup>(١٢٠)</sup>. ولم يرد ذكر يعلبك لواء في المصادر العائدة إلى ما قبل هذا التاريخ.

ويبدو من خلال تتبعنا للتقسيمات الإدارية لإيالة الشام، أن هذه التقسيمات تعرضت بمرور الزمن إلى جملة من التغييرات، واستمرت من دون توقف حتى حملة إبراهيم باشا إلى بلاد الشام، وما رافقها من تحكم محمد علي باشا على المنطقة (١٨٣٢م). ولحسن الحظ، وصلتنا بعض الدفاتر التي تعود إلى سنة ١٨٣١م، أي قبيل خروج المنطقة من السيطرة العثمانية. وطبقاً لهذه الدفاتر، فإن التقسيمات الإدارية لإيالة الشام كانت على الشكل الآتي:

- لواء الشام الشريف (دمشق).

(١١٩) انظر: BOA: Kamil Kepeci Tasnifi, Defter no. 523, p. 41, and Bab-i Asufi Ruus Kalemi, Defter no. 1572, pp. 12-13.

BOA, Bab-i Asufi Ruus Kalemi, Defter no. 1573, p. 13.

(١٢٠) انظر:

- لواء غزة.
- لواء القدس الشريف.
- لواء نابلس.
- لواء الملقون.
- لواء عجلون.
- لواء تدمر<sup>(١٢١)</sup>.

### ثالثاً: إيالة حلب

#### ١ - حلب من مركز لواء إلى مركز إيالة

دخلت حلب<sup>(١٢٢)</sup> تحت الحكم العثماني - كما ذكرنا سابقاً - بعد معركة مرج دابق، فبعد أن جنى السلطان سليم ثمار الانتصار في المعركة سار إلى حلب ودخلها، وعيّن فيها قره جه أحد باشا واليا، ليكون بذلك أول مسؤول عثماني يتم تعيينه في البلاد العربية. لكن يبدو أن حلب، أو منطقة حلب، لم تنظم ولاية في هذا الوقت بالذات. وبعد عودة السلطان سليم من فتح مصر، أقام ولاية العرب، وعهد بها إلى الأمير المملوكي جانبردي الغزالي، وأدخل حلب لواء ضمن تقسيماتها الإدارية. وقد تابعنا الوضع الإداري للواء حلب في محور التقسيمات الإدارية لولاية العرب/ الشام. وتأثرت حلب في هذه الفترة بتمرد جانبردي الغزالي في ولاية الشام، وذلك بعد موت السلطان سليم الأول. وقد سعى الغزالي إلى السيطرة على حلب فقام بمحاصرتها، إلا أن الحامية العثمانية المرابطة في قلعتها حالت دون احتلالها، كما إن الأهالي قاوموه، فأضطر إلى تركها.

واستمر وضع حلب لواء تابعاً لإيالة الشام حتى سنة (٩٥٦هـ، ١٥٤٩م)، حيث أصبحت مركزاً لإيالة مستقلة حملت اسمها، أي «إيالة حلب». وذكر العالم التركي نصوح مطراقجي: أن السلطان سليمان القانوني قدم إلى حلب وهو في طريقه إلى إيران، خلال حملته العسكرية. واقترح عليه الصدر الأعظم رستم باشا تحويل مدينة حلب إلى مركز إيالة، وتعيين بكربكي فيها، بغية التفرغ للحد من الاضطرابات التي

(١٢١) Fazıl Akbal, «1831 Tarihinde Osmanlı İmparatorluğu'nda İdari Taksimat ve Nüfus», *Belleten*, vol. 15, no. 60 (1951), p. 624.

(١٢٢) ما يتعلق بتاريخ حلب قبل تحويلها إلى إيالة تم تناوله ضمن محور إيالة الشام.

يقوم بها البدو في المنطقة<sup>(١٢٣)</sup>. ووافق السلطان على مقترحه، وعين أمير سنجق ملاطية عثمان بك بكليركي فيها، وذلك في (٨ أو ١٨ محرم سنة ٩٥٦هـ، ٥ أو ١٥ شباط/فبراير ١٥٤٩م)<sup>(١٢٤)</sup>.

يبدو أن أكبر حدث شهدته حلب في هذه الفترة كان سبباً لتحويلها إلى إيالة هو ما قامت به العشيرة التابعة لأبو ريش. وذكر الوزير الأعظم قوجه سنان باشا في مذكورة له إلى السلطان العثماني عن هذه العشيرة قائلاً: «هي عشيرة عجيبة لا حد ولا حصر لمقاتليها. وكانوا يأتون إلى حلب مرة واحدة كل سنة للتسوق بالمؤن الغذائية، ثم ينفلون راجعين إلى البرية. وفي الوقت الذي أقام السلطان سليمان في حلب في فصل الشتاء، كانت هذه العشيرة قد حلت في أرجاء حلب، إلا أنها قامت بالاعتداء على الرعايا في المنطقة. لهذا أرسل السلطان قوة عسكرية عليهم، على الرغم من علمه بكثرة عددهم. واستقدم أميرهم إلى جانب خمسة وعشرين من أتباعه، بعد أن خدعهم بمنحهم سناجق، وعندما جاءوا إلى حلب أمر بقطع رؤوسهم. لم يبق من أتباعهم إلا واحد كان في الخارج يحافظ على فرسهم، وعندما علم بالأمر لاذ بالفرار، وأخبر عشيرته بما جرى. كان لأميرهم ابن صغير بايعوه فتولى قيادتهم، وسار بالقافلة إلى حيث أتوا، إلا أن بكليركي حلب جركس عثمان باشا تتبع آثارهم، وأوقع بهم في المعركة التي دارت بينهم، وتغلب عليهم.

غير أن ما قام به السلطان سليمان والبكليركي كان بمثابة صب الزيت على النار، فقد ثارت ثائرة عشيرة أبو ريش، إذ قاموا بمهاجمة القرى الواقعة في أرجاء حلب وقتلوا رعاياها، كما قتلوا أصحاب التيمارات والزعماء (أصحاب الزعامات) ممن وقع في أيديهم، وقطعوا طريق الحجاج، فأحدثوا بذلك اضطرابات كبيرة في المنطقة. ويبدو أن الدولة العثمانية أحسّت بخطتها وأدركت أن القوة لا تحدي نفعا معهم، واضطرت إلى محاربتهم وكسبهم، فمنحت الابن (ابن أمير العشيرة) سنجقاً وخلعت عليه، وبعد جهد جهيد تمكنت من إدخاله وعشيرته في دائرة الطاعة، وذكر قوجه سنان باشا أن أمير العربان في زمنه هما من أبناء هذا الأمير، وهما: محمد وأحمد، كما إن بكليركي حلب ابن الوند استقدم أحدهما، وهو أحمد، ساعياً إلى

(١٢٣) مطرافجي نصوص السلاحي، «اسليماننامه»، (مخطوط محفوظ في مكتبة الآثار في استانبول تحت رقم ٣٧٩)، ورقة ١١٥ ب - ١١٦ أ.

(١٢٤) ورد في الدفتر ١٤٥٢ العائد إلى سنتي (٩٥٧هـ/ ١٥٥٠م - ٩٥٨هـ/ ١٥٥١م)، «أن أمر تعيين عثمان باشا أمير ملاطية السابق والياً على حلب صدر في ٨ محرم سنة ٩٥٦هـ، انظر: BOA, Bab-i Asali Ruus Kalemi, Defter no. 1452, p. 162.

أما نصوص مطرافجي فيذكر ١٨ محرم من السنة نفسها، انظر: Cakar, XVI. Yüzyılda Halep Sancagi (1516-1566), pp. 29-30.

استمالته<sup>١٢٥</sup>، ثم ختم سنان باشا مذكرته إلى السلطان قائلاً: «والله العظيم لو أرسل البكلربكي إليه (إلى أحمد) عدداً هائلاً من الجند لما تمكنوا من جلبه»<sup>(١٢٥)</sup>. يبدو أن علاقة هذه العشيرة تحسنت فيما بعد مع الدولة العثمانية بشكل كبير، وتولى العديد من زعمائها إدارة ألوية مختلفة في ولاية الرقة. كما استعانت الدولة بها في نقل معداتها من أعالي الفرات وإيصالها إلى إيالة بغداد والبصرة<sup>(١٢٦)</sup>.

فضلاً عن هذا، فإن المنطقة كما باقي مناطق بلاد الشام، لم تخل من الاضطرابات التي أحدثتها العشائر البدوية الأخرى فيها. وكان هؤلاء البدو يتجاوزون على مزارع الرعايا، ويطلقون مواشيهم للرعي فيها، وكانوا لا يترددون في اللجوء إلى الأسلحة عند قيام قوات الولاية بردهم<sup>(١٢٧)</sup> وكانت الدولة تلجأ إلى توجيه إيالة حلب إلى ولاية أكنفاء قادرين على التعاطي مع الأوضاع الاستثنائية فيها، حتى نجد أن الصدر الأعظم سنان باشا قدّم مذكرة إلى السلطان العثماني ذكر فيها أن بكلمركبي حلب مطفقجي زاده أحمد باشا طاعن في السن لا يمكنه كبح جماح البدو العصاة الذين يقدمون إلى أرجاء حلب ويحدثون اضطرابات كبيرة فيها، وأوصى إعفاءه من الإيالة، وتوجيهها إلى شخص آخر<sup>(١٢٨)</sup>.

## ٢ - موقع حلب وأهميتها

حظيت حلب لموقعها الجغرافي بأهمية كبيرة، على وجه الخصوص في النواحي العسكرية والتجارية، فقد كانت ملتقى الطرق من الشرق، والغرب، والشمال، والجنوب. وكانت قاعدة عسكرية ومحطة للجيش المتوجه إلى إيران، العدو التقليدي للدولة العثمانية. كما كانت قوات إيالة حلب تساهم في الحملات العسكرية السلطانية إلى جانب قوات الإيالات القريبة، تحت إمرة البكلربكي، الذي ينضوي تحت لوائه الزعماء وأرباب التيمار، أي السباهية<sup>(١٢٩)</sup>.

كانت حلب من الإيالات التي تستعين بها الدولة في تجهيز الإيالات المختلفة بالقواسين (المحاربين) لاستخدامهم في استتباب الأمن والنظام فيها. فعندما ثار ابن عليان في منطقة الجزائر في البصرة أرسل إليها من حلب ستة آلاف قواس للمشاركة

Halil Sabillioglu, *Koca Sinan Paşa'nın Tarihleri (The Tarih of Koca Sinan Pasha)*, 2004. (١٢٥) preface by Ekmeleddin İhsanoglu (Istanbul: IRCICA, 2004), no. 50, p. 73.

(١٢٦) انظر محور «إيالة الرقة» في هذا الفصل.

(١٢٧) انظر على سبيل المثال الحكم ١٠٤، في: BOA, Muhimme defteri (MD), no. 3, p. 43, 12/7/1559.

Sabillioglu, *Ibid.*, no. 203, p. 242.

(١٢٨)

(١٢٩) انظر على سبيل المثال الحكم ٣٦٤، في: Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA), Muhimme defteri.

Zeyli, no. 4, p. 175, 7 saifas 991 H.

في قمع الاضطرابات هناك. وفي (٦ محرم ٩٩٠هـ، ٣١ كانون الثاني/يناير ١٥٨٢م)، صدرت الأوامر إلى بكلمركي حلب بجمع مئة ألف قواس في حلب وألويتها، وإرسالهم إلى منطقة تفليس بأرمينيا مع معداتهم، للمشاركة في حملة سلطانية<sup>(١٣٠)</sup>.

حافظت حلب في العهد العثماني على أهميتها التجارية التي اشتهرت بها في العهد المملوكي، وأصبحت أحد أهم المراكز التجارية الدولية في الشرق. وإثر إبرام الدول الغربية معاهدات تجارية مع الدولة العثمانية أقامت هذه الدول في حلب مراكز وقنصليات تجارية لها. إذ أقامت فرنسا قنصليتها في سنة ١٥٦٢م، وإنجلترا في سنة ١٥٨٣م، وهولندا في سنة ١٦١٣م. وسادت بين هذه الدول منافسة تجارية شديدة استمرت على امتداد القرن السابع عشر. غير أن النشاط التجاري الذي شهدته حلب تأثر كثيراً بسبب الحرب العثمانية الإيرانية، وكذلك بعد أن أصبحت منطقة بحر إيجه، التي مركزها مدينة أزمير، مركز استقطاب للتجارة الدولية. وعلى الرغم من ذلك، فإن حلب ظلت مركزاً مهماً لنقل البضائع التجارية بين أوروبا من جهة والأناضول وإيران من جهة أخرى، وانتعشت بدرجة كبيرة بعد أن قامت فرنسا بتوسيع نشاطها التجاري في بلاد الشام بشكل عام، وحلب بشكل خاص. وقد أدى هذا التوسيع إلى توسع أسواق حلب وتطورها، فضلاً عن هذا، ساهم الولاة العثمانيون في تحقيق هذا التوسع والتطور. بعد أن أقاموا خانات لإقامة التجار وحفظ بضائعهم فيها، وتوفير الأمن لهم، وحمايتهم<sup>(١٣١)</sup>.

ربما لهذا السبب، اختيرت حلب مركزاً لدفتردارية العرب والعجم، وذلك للنظر في الشؤون المالية لجميع ألوية ولاية العرب، لتكون بذلك إلى جانب دفتردارية الأناضول ودفتردارية الرومي ثلاث دفترداريات على نطاق الدولة العثمانية، وعهد بها إلى جولمكجي زاده كمال جلبي<sup>(١٣٢)</sup>.

### ٣ - حركة علي جانبولاط

تعرض الرفاه الاقتصادي الذي شهدته حلب لهزة كبيرة خلال حركة علي جانبولاط، كما إن استمرار الحروب العثمانية الإيرانية هو الآخر أثر تأثيراً سلبياً في هذه الرفاه.

(١٣٠) انظر الأحكام ١٥١، و١٥٣-١٥٤ في: المصدر نفسه، ص ٨٤.

(١٣١) «Halep Eyaleti» in: *Meydan Larousse Ansiklopedisi*, vol. 8, pp. 347-348.

(١٣٢) سعد الدين أفندي، تاج التواريخ، مج ٢، ص ٣٧٨.

Ismail Hakkı Uzuncasili, *Osmanlı devletinin merkez ve bahriye teşkilatı* (Ankara: [n. pb.], 1984), p. 327, and Çakar, XVI. Yüzyılda Halep Sancığı (1516-1566), p. 23.

وفي ما يتعلق بحركة علي جانبولا ط، فقد ورد في المصادر العثمانية أن جانبولا ط بن قاسم نشأ في السراي العثماني، ثم عهد إليه في عهد سليم الأول بلواء كليس بطريقة الأوجاقلق، وحظي باعتبار كبير لدى الدولة، لا سيما بعد أن خلّص المنطقة من العشائر المتمردة فيها. وبعد وفاته (١٥٧٢م)، عهد بلواء كليس إلى ابنه حسين (باشا فيما بعد) بطريقة الأوجاقلق، أيضاً. واستمانت به الدولة في قمع الحركات التي تفجرت ضد الدولة في بلاد الشام. ثم عهدت الدولة إليه بولاية حلب، إلا أن واليها نصوح باشا رفض تسليم المدينة إليه، مدعياً أن تعيينه باطل، باعتبار أنه لا يجوز تولي من يدير لواء بطريقة الأوجاقلق ولاية. وإثر هذا، حاصر حسين باشا مدينة حلب ثلاثة أشهر، ونجح في نهاية المطاف في الدخول إلى القلعة بمساعدة قاضي حلب، واستقر له الوضع إلى أن حدث ما لا تحمد عقباه: إذ صدر إليه الأمر بالمشاركة في الحملة العثمانية على إيران والالتحاق مع جيش الإيالة إلى القائد العثماني جفال أوغلي، غير أنه تأخر في الوصول إليه، تعرض الجيش العثماني إلى هزيمة أمام الجيش الإيراني. وحله القائد العثماني سبب الهزيمة، وقام بإعدامه.

وعاد الجند الذين كانوا يرافقونه إلى حلب، ونجح علي باشا ابن أخي حسين باشا في إدخالهم تحت قيادته، ثم رفع لواء العصيان انتقاماً لإعدام عمه، ونجح في التحكم بالمنطقة (١٦٠٦م)، وكانت الدولة العثمانية منشغلة بحروبها مع النمسا، وإيران، وثورات الجلالية، في الأناضول، لهذا سمحت إلى عهدنة الوضع في حلب، بأن وجهت بكلربكية حلب إلى علي باشا، إلا أن ذلك لم يجد نفعاً، ومضى علي باشا قدماً في توسيع رقعة حركته، فتحالف مع فخر الدين المعني، وتمكن من إلحاق الهزيمة بقوات والي طرابلس الأمير يوسف بن سيف في حماة، وأجبره على الانغلاق على نفسه في طرابلس، وأغار على أرجاء الشام، وقام بنهبها وتخريبها، ومد نفوذه في الشمال حتى أدنة، حيث تمكن من تدمير القوات العثمانية. أعلن استقلاله في المنطقة، وبدأ بالاتصال بالدول الأوروبية. في هذا الوقت، كانت الأناضول تعج بالفوضى والاضطرابات التي يثيرها الجلاليون. وبعد أن وجدت الدولة العثمانية الوقت المناسب لإعادة الأمور إلى نصابها في الأناضول وحلب، عينت في (١١ كانون الأول/ ديسمبر ١٦٠٦م) مراد باشا قوبوغي وزيراً أعظم، وأرسلته على رأس حملة إلى المنطقة. وفي سنة ١٦٠٧م سار مراد باشا بقواته إلى المنطقة، وتمكن من إلحاق الهزيمة بقوات علي باشا. كان الزعيم الدرزي فخر الدين المعني يقاتل مع قواته إلى جانبه. وفرّ علي باشا إلى حلب ومنها إلى الأناضول، حيث تمكن من استحصال العفو من السلطان العثماني. وفي (٢٥ تشرين الثاني/ نوفمبر سنة ١٦٠٧م)، دخلت القوات

العثمانية إلى حلب، ونجحت في فرض الأمن والنظام فيها<sup>(١٣٣)</sup>. وبعد هذه الأحداث اضطر الجانبولاطيون إلى الاختفاء في كليس وحلب، وفي سنة ١٦٣٠م هاجروا إلى لبنان إثر دعوة فخر الدين الثاني لهم<sup>(١٣٤)</sup>.

وبعد القضاء على ثورة علي جانبولاط، دخلت حلب تحت الحكم العثماني المباشر. ويبدو أن بعض الولاة مارسوا الظلم تجاه الأهالي، بعد القضاء على حركة جانبولاط كـ (ابشير باشا) الذي عانى الأهالي كثيراً مما اقترفه من ظلم بحقهم. لم يكن الأهالي في وضع يتيح لهم التخلص منه، لكن تمكنوا فيما بعد من فرض رأيهم برفض أحد الباشوات والياً على حلب. فقد ذكر المؤرخ نعيما أن ولاية حلب عهد بها في سنة (١٠٦٥هـ، ١٦٥٤ - ١٦٥٥م) إلى «سيدي أحمد باشا»، وكان بمعيته عدد كبير من جنود اللوند، وكان معروفاً ببطشه، الأمر الذي أدى إلى عدم ارتياح أهالي حلب وقلقهم وارتياهم منه، فقرروا التصدي له. اجتمع كبار رجالات الولاية والأهالي، ومنعوا خروج الوالي المعزول قره مصطفى باشا، وكتبوا محضراً أرسلوه إلى مركز الدولة ذكروا فيه: «أن حلب، مدينة عانت كثيراً من الظلم الذي اقترفه ابشير باشا، وهي غير قادرة على تغطية نفقات اللوند الداخلين تحت إمرة سيدي أحمد باشا، بل لا تتحملها عدة ولايات، وأن والينا ما زال قره مصطفى باشا ونحن راضون عنه». وقاموا بإعادة متسلم أحمد باشا على أعقابيه. وقصد سيدي باشا بجنوده الحاشد، وحاصر حلب، وضايق الأهالي. علمت الحكومة بالأمر، وعرضت محضر الأهالي على السلطان، فأمر سيدي باشا برفع الحصار عن حلب والانسحاب منها. وامثل سيدي باشا للأمر وترك حلب. يبدو أن الحكومة، على الرغم من أنها لبثت طلب الأهالي بالعدول عن قرار التعيين، إلا أنها لم تحار الأهالي بالإبقاء على الوالي المعزول، لكي لا تعد ذلك إقراراً منها بفرض رأيهم على الدولة، فتعد الدولة ضعيفة في نظرهم. لهذا قامت بتوجيه الولاية إلى والي آخر، وهو مرتضى باشا، المعزول عن إيالة بغداد<sup>(١٣٥)</sup>.

#### ٤ - تحكم الانكشاريين في حلب

شهدت حلب كغيرها من الولايات العثمانية تحكم الجيش الإنكشاري بالإدارة فيها. وكما يذكر المؤرخ جودت، فإن المدعين بالإنكشارية تقدموا على سائر صنوف الجيش فيها، بل تحكموا بهم، واقتسموا مصالح البلاد في ما بينهم، وزالت بذلك

(١٣٣) نعيما، تاريخ، ج ٢، ص ٥ - ٦ - ٢٤٥. Danişmend, *İskanî Osmanlı tarihi kronolojisi*, vol. 3, pp. 245- ٦ - ٢٤٥ and 249-250, and Mucteba Uğurel, «Canbolatogulları» in: TDV *İslam Ansiklopedisi*, ■ vols. (İstanbul: n. pb., 1988-), vol. 7 (1993), pp. 144-145.

(١٣٤) Mustafa Öz, «Durzilik» in: *Ibid.*, vol. 10, pp. 47-48.

(١٣٥) نعيما، المصدر نفسه، ج ٦، ص ١٢٢ - ١٢٣.

هبة الوالي. وأصبح تنفيذ الأحكام الشرعية صعباً، الأمر الذي أثر تأثيراً سلبياً على الرعاية. لكن بعد أن هدأت الفعاليات العسكرية، توجهت الحكومة العثمانية إلى إصلاح البلاد، فعهدت بإيالة حلب إلى سليمان فيضي باشا، وأمرته بإصلاح أمور الولاية وتنظيمها. وعندما وصل الوالي الجديد إلى حلب بدأ بتنظيم أمور البلاد، إلا أن «أشقياء حلب» أثاروا الفوضى والاضطرابات، واعتالوا أحد وجوه البلاد، وهو «غوري زاده محمد أفندي = محمد أفندي الغوري، كما نهبوا المون الواردة من الخارج، ولم تهدأ الأمور ويستتب الأمن والنظام، إلا بعد أن أرسلت الحكومة مبعوثين من المركز، وذلك بناءً على طلب الوالي (١٢٠٨ هـ، ١٧٩٣ م)»<sup>(١٣٦)</sup>.

## ٥ - حلب أكثر الولايات هدوءاً

إذا استثنينا هذه الأحداث، فإن حلب كانت من أكثر الولايات العثمانية هدوءاً من الناحية الأمنية، وفرضت نفسها مدينة تجارية لعبت دوراً مهماً وكبيراً في التاريخ الاقتصادي للمنطقة بمرمتها. على الرغم من أنها لم تكن بمنأى عن الأحداث التي وقعت في الولايات الأخرى، بخاصة بعد أن أصبحت منذ بداية العهد العثماني مقراً لتجمع القوات، وقاعدة لانطلاق هذه القوات نحو الشرق أي إيران. واحتفظت حلب بتفوقها التجاري في المنطقة حتى القرن الثامن عشر، حيث تأثرت بسقوط الدولة الصفوية وما رافق ذلك من تقلص في ورود الخربير الإيراني إليها<sup>(١٣٧)</sup>.

وكغيرها من ولايات الشام، تعرضت حلب هي الأخرى للحملة التي قادها إبراهيم باشا، ودخلت تحت حكم محمد علي باشا ١٨٣٢ م، الذي استمر حتى سنة ١٨٤٠ م، حيث عاد الحكم العثماني المباشر إليها.

## ٦ - التنظيم الإداري لإيالة حلب

استمرت حلب - كما ذكرنا - لواء تابعاً لإيالة الشام حتى سنة ٩٥٦ هـ، حيث تم فصلها منها لتكون مركزاً لإيالة عثمانية جديدة حملت اسم «إيالة حلب».

اتبعت الدولة العثمانية في حلب، قبل تحويلها إلى إيالة نظام الخاص، والزعامت، والتمار. وقد استمر فيها هذا النظام بعد تحويلها إلى إيالة. كما طبقت طريقة الأوجاقلق في بعض ألويتها، إذ إن الأسرة الجانولاطية كان مقرراً لها أن تتولى حلب بهذه الطريقة مدى العمر، إلا أن ثورة علي باشا ورفعه لواء العصيان ضد

(١٣٦) انظر: جودت باشا، تاريخ جودت، ج ٦، ص ١١٧.

(١٣٧) «Halep» in: TDV İslam Ansiklopedisi, vol. 15, p. 245.

(١٣٧)



الدولة أدت إلى إنهاء حكم الأسرة في الإيالة. ولم تبرز في حلب بعد الأسرة الجانبولاطية أي أسرة محلية حاكمة في مركز الإيالة، مثلما برزت في إيالة الشام (آل العظم)، أو في إيالة الموصل (الجليون)، أو في بغداد (المماليك). إلا أن بعض ألويتها عهد بها إلى بعض الزعامات المحلية بطريقة الأوجاقلق، إذ كما سنذكر، فإن لواء سلمية تولته أسرته أسرة أبو ريشة (١٠٤٠هـ، ١٦٣٠م)، كما إن دير رحبة وسلمية تولتهما أسر محلية أيضاً، (١٧٠٠م). واتبع في كل من لواء المعرة وباليس أسلوب الأربالق (١٦٣١ - ١٦٣٤م)، إلا أن لواء باليس أصبح يعهد فيما بعد إلى زعامات محلية (١٧٠٠م). وبعد الربع الثاني من القرن الحادي عشر الهجري والسابع عشر الميلادي، اتبع في لواء العزيز وأعزاز أسلوب المالكانة (١٧٢٣ - ١٧٣٦م).

ومما يجدر ذكره، أنه على الرغم من تحكم العسكر بإيالة حلب في المراحل المختلفة من العهد العثماني، إلا أن تحكمهم هذا لم يرق إلى مستوى تحكم العسكر في شمالي أفريقيا مثلاً، فلم يتمكن أحد منهم من الوصول إلى الإدارة، بل اكتفوا بالتدخل في شؤون الوالي، وظلت الإيالة تدار بشكل مباشر من مركز الدولة.

## ٧ - التقسيمات والأساليب الإدارية لإيالة حلب

يعد «الدفتري ١٤٥٢» الذي يتضمن التعيينات الجارية في الولايات والألوية للفترة (٩٤٤هـ، ١٥٣٨م) - (٩٦٣هـ، ١٥٥٥م) أقدم دفتر يمدنا بمعطيات مهمة عن التقسيمات الإدارية لإيالة حلب في بداية تأسيسها، وطبقاً لما ورد فيه، فإن تشكيلة الإيالة كانت على النحو الآتي:

- لواء حلب.
- لواء أدنة.
- لواء حماة.
- لواء حمص.
- لواء بيرة جك.
- لواء أعزاز وكليس.
- لواء المعرة.
- لواء باليس.
- لواء سلمية.

والمعروف أن معظم هذه الألوية كانت تابعة لولاية الحرب، واستقطعت منها.

كما إن لواء حماة وحصن تم تقسيمهما إلى لواءين ، حمل كل واحد منهما اسم إحدى المدينتين. وقد أورد «الدفتري ١٤٥٢» وكذلك «دفتري الرؤوس ٢٠٨، ٢٠٩» أسماء من تولى إيالة حلب والألوية التابعة لها. ومما يتعلق بإيالة حلب ، فقد ورد في «الدفتري ١٤٥٢» أن عثمان باشا أمير ملاطية السابق تولى الإيالة في (٨ محرم سنة ٩٥٦هـ، ٦ شباط / فبراير ١٥٤٩م) ، وحاصله ٩٠٠,٠٠٠. ويستدل من أوامر التعيينات المتعلقة بالألوية أن معظم الأمراء الذين عهد إليهم بهذه الألوية سبق أن تولوا ألوية مختلفة<sup>(١٣٨)</sup>.

لم تمر على تشكيل إيالة حلب مدة طويلة حتى شهدت أول تغيير في تقسيماتها الإدارية ، إذ انفصل عنها لواء حصن ليرتبط بإيالة الشام ، كما ألحق بها لواء طرسوس والعزير ، والمعروف أن لواء طرسوس كان يرتبط بإيالة قرمان ، أما لواء العزيز فكان يتبع إيالة ذو القدرية (مرعش)<sup>(١٣٩)</sup> ، وفي ضوء التغييرات الإدارية الجديدة التي أوردتها «دفتري الأحكام المالية ذو الرقم ٥٦٣» ، الذي يعود إلى سنوات (٩٧٦هـ، ١٥٦٨م) - (٩٨٢هـ، ١٥٧٤م) ، كما ذكرنا ، نجد أن إيالة حلب ضمت الألوية الآتية :

- لواء حلب.

- لواء آذنة.

- لواء حماة.

- لواء طرسوس (وردت ملاحظة عليه في الدفتري بأنه ألحق بإيالة قبرص).

- لواء بيره جك.

- لواء أعزاز وكليس.

- لواء المعرة.

- لواء العزيز.

- لواء سلمية.

- لواء باليس<sup>(١٤٠)</sup>.

(١٣٨) في ما يتعلق بأوامر التعيينات المتعلقة بحلب في هذه الفترة والواردة في الدفتري ١٤٥٢ ودفتري الرؤوس ٢٠٨ و ٢٠٩ انظر : Sahin and Emecen, «Osmanlı Tımarı Teşkilatının Kaynaklarından 957-958 (1550-1551) Tarihli Sıncak Tevcih Defterleri I» pp. 74-75.

(١٣٩) عن ارتباط لوائي طرسوس والعزير بالولايتين المذكورتين ، انظر : BOA, Bub-i Asafl Ruus : Kalemî, Defter no. 1452, pp. 133 und 177.

(١٤٠) انظر : Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA), Maliye Ahkam Defteri (MAD) Defter no. 563, pp. 163-168, and Kunt, *Sancaklar Eyaletleri, 1550-1650: Arasında Osmanlı Ünitesi ve Hı İdaresi*, p. 141.

فضلاً عن هذا، فقد ألحق بإيالة حلب في سنة ١٥٧١م لواء جبلة أيضاً، وذلك من الناحية الإدارية، بعد أن اقتطع من إيالة الشام. لكن المقاطعات الميرية فيه ظلت تابعة لخزينة دمشق. وقد جاء هذا التغيير، بعد أن طلب بكلربكي حلب ذلك من الديوان الهمايوني، وقد برر طلبه بأن نواحي لواء جبلة متداخلة مع إيالة حلب، وأن جبلة تبعد مسافة يومين عن مركز الإيالة. في حين أنها تبعد مسافة عشرة أيام عن دمشق/ مركز إيالة الشام، وأن الرعايا وأصحاب التيمار يعانون كثيراً من الوصول إلى دمشق، وأنها كانت في السابق ملحقة بسنجد طرابلس<sup>(١٤١)</sup>. وكما يبدو من القائمة السابقة، فإن إيالة حلب احتفظت بألويتها التسعة، باستثناء طرسوس<sup>(١٤٢)</sup>، إلى سنة ١٥٧٤، حيث دُون آخر قيد في «دفتر الأحكام المالية ذي الرقم ٥٦٣».

غير أن إيالة حلب تعرضت كغيرها من الإيالات العثمانية إلى تغييرات جذرية في تقسيماتها الإدارية، وذلك بعد فترة وجيزة، وبمعدنا «الدفتر ذو الرقم ٢٦٢» بمعلومات مفصلة عما جرى من تغيير في إيالة حلب، إذ دُون فيه ما يتعلق بحلب بدءاً من سنة (٩٨٤هـ، ١٥٧٦م)، وانتهاءً بسنة (٩٩٤هـ، ١٥٨٦م)، وفي بداية تنظيم الدفتر كانت الألوية التابعة لحلب هي:

لواء حلب/ مركز الإيالة.

لواء حما.

لواء حصص.

لواء بيرة جك.

لواء الأكراد وكليس.

لواء الحصرة.

لواء أدنة.

لواء العزيز مع بقراض وقبو (الباب).

لواء باليس.

(١٤١) انظر الحكماء ٤٠-٤١ في: Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA), Muhimme defteri (MD), no. 10, p. 29.

(١٤٢) ارتبط طرسوس بغيره بعد فتحها وتحويلها إلى إيالة مستقلة (١٥٧١م). انظر: Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA), Muhimme defteri (MD), no. 16, p. 346, and Cukar, XVI. Yüzyılda Halep Sancagi (1516-1566), p. 31.

لواء سحنة وطية (السحنة والطية)، وكان تابعاً لدير بكر<sup>(١٤٣)</sup>.

لواء جبلة.

لواء سلمية.

لواء مطخ (المتخ).

لواء إنطاكية.

لواء تركمان حلب/ مراد بك.

لواء سروج.

وما تجدر الإشارة إليه، أن لواء تركمان حلب أضيف للقائمة لأول مرة، على الرغم من أنه استحدث في سنة ١٥٨٦م أو قبلها. أما لواء المتخ، فقد استحدث في سنة ١٥٧٤م. وقد ذكر أن سبب تحويل ناحية المتخ إلى لواء يعود إلى عدم التمكن من جمع الضرائب، وتأمين الأمن في المنطقة. وقد عهد باللواء إلى محمد بك، وهو من الزعماء المحليين في ناحية سرمين. بعد أن تعهد بزيادة الموارد، وإخضاع العشائر البدوية العربية المتمردة في المنطقة. وقد عهد إليه بطريقة السنجق، وحدد الخاص الممنوح له بـ ٣١١ ألف آقجة<sup>(١٤٤)</sup>. إلا أنه لم تتحقق النتيجة المرجوة من هذا فألغي اللواء. وألحق، كما في السابق، ناحية بلواء حلب<sup>(١٤٥)</sup>.

لم تستمر إيالة حلب بهذا التوسع إلا بضعة سنوات، فقد انفصلت عنها ألوية عدة لترتبط بالإيالاتين الجديدتين: طرابلس الشام والرقّة، اللتين تشكلتا في هذه المرحلة بالذات، على النحو الآتي:

- لواء حماة إلى إيالة طرابلس.

- لواء بيرة جنك إلى إيالة الرقة.

- لواء باليس إلى إيالة الرقة.

- لواء جبلة إلى إيالة طرابلس.

- لواء سلمية إلى إيالة طرابلس.

BOA. Bub-i Asafi Ruus Kalemi. Defter no. 1452. p. 250.

(١٤٣)

(١٤٤) دفتر توجيه التيمار والزعامت محفوظ في مركز الأرشيف العثماني في استانبول (BA. T2TD 39).

ص ١٦٣ - ١٦٦.

(١٤٥) انظر: BA.T2TD 43، ص ٢٩١، و BOA. Kamil Kereci (KK), Ruus Defter no. 262, p. 62.

كما إن لواء أنطاكية ألغي بوصفه لواء، أي خفض وضعه الإداري إلى ناحية تابعة للواء حلب.

ومما يلفت النظر في قائمة ألوية حلب في هذه الفترة ورود لواء حمص ضمنها، الذي سبق أن شاهدناه ضمن ألوية إيالة الشام، أي أنه جاء مكرراً في كلتا الإيالتين، وربما سجل هذا اللواء سهواً ضمن قائمة إيالة حلب، ويعزز هذا الاحتمال كتابة كلمة «مكرر» هنا، كما إن أوامر التعيينات المتعلقة باللواء دوتت مع قائمة إيالة دمشق من دون حلب<sup>(١٤٦)</sup>.

يستشف مما سجل في حقول الألوية التابعة لحلب، أن إيالة حلب تقلصت في فترة إعداد الدفتر ٤٢٦٢، وأصبحت تضم الألوية الآتية :

- لواء حلب.
  - لواء الأكراد وكليس.
  - لواء المعرة.
  - لواء آدنة.
  - لواء العزيز مع بقراص وقبو (الباب).
  - لواء السخنة والطبية.
  - لواء المنخ.
  - لواء تركمان حلب.
  - لواء سروج.
- أما عين علي أفندي الذي دوتت رسالته في سنة (١٠١٦هـ، ١٦٠٧م)، فقد أورد لحلب تسعة ألوية، سبع منها تدار بطريقة الخاص، أي تضم التيمار، والزعامة، والخاص، هي :

- لواء حلب.
- لواء آدنة.
- لواء كليس.

---

(١٤٦) في ما يتعلق بأوامر التعيينات في إيالة حلب في هذه الفترة، انظر : BOA. Kamil Kepeci (KK). Ruus Defter no. 262. pp. 58-63.

- لواء بيره جك.

- لواء المعرة.

- لواء العزيز.

- لواء باليس.

أما اللواءان الآخران، وهما المتخ والترکمان، فكانا يداران بطريقة السالانة، لكن تم تغيير وضعهما الإداري فيما بعد إلى نظام الالتزام<sup>(١٤٧)</sup>.

ومما يلفت النظر في قائمة عين علي أفندي ورود (آدنة) ضمن ألوية حلب. والمعروف أن آدنة ظلت مرتبطة بإيالة حلب إلى سنة (١٦٠٨م)، حيث أصبحت مركز إيالة حملت اسمها، أي «إيالة آدنة»<sup>(١٤٨)</sup>.

وطبقاً لما ورد في «الدفتريين ٢٦٦ و ٦٠٩٥»، اللذين يغطيان التعيينات في الولايات والألوية بين سنتي (١٠٤١هـ، ١٦٣١م) - (١٠٥١هـ، ١٦٤٢م)، فإن إيالة حلب لم تفقد لواء آدنة فقط، بل انفصل عنها لواء بيره جك أيضاً. وكما يرد في هذين الدفتريين، فإن لواء بيره جك - كما سنذكر - ارتبط بإيالة الرقة، وطبقاً لهذين الدفتريين لم يبق لإيالة حلب غير الألوية الآتية:

- لواء حلب.

- لواء المعرة.

- لواء باليس.

- لواء سلمية.

- لواء العزيز.

كما يلاحظ من هذه القائمة، فإن لواء كليس هو الآخر قد شطب منها. والحقيقة أن هذا اللواء لم يرتبط في هذه الفترة بأية إيالة، وربما تغير وضعه الإداري ضمن إيالة حلب، فلم يعد لواء يدار مثل الألوية التقليدية، أو ينخفض مستواه الإداري إلى مستوى أقل. غير أن هذا الإجراء كان مؤقتاً - كما سنرى - إذ عاد كليس لواء تابعاً لإيالة

(١٤٧) انظر: رسالة عين علي أفندي، ص ٢٢ والمنشورة صورها في: Akgündüz, *Osmanlı Kanunnameleri ve Hukuki Tahlilleri*, vol. 9 (1996), p. 71.

(١٤٨) Uzunçursili, *Osmanlı Tarihi*, vol. 3/2, p. 290. and Kiliç, *XVIII. Yüzyılın İlk Yarısında Osmanlı Devleti'nin İdari Taksimatı: Eyalet ve Sancağ Tevehitü*, p. 56.

حلب، فيما بعد. ويمدنا «الدفتران ٢٦٦ و ٦٠٩٥» بمعلومات عن التعيينات التي جرت في ألوية إيالة حلب، بين سنتي (١٠٤١هـ، ١٦٣١م) - (١٠٥١هـ، ١٦٤٢م). ومما تجدر الإشارة إليه، أن التعيينات في بعض الألوية تبدأ قبل هذا التاريخ. ويعود السبب في هذا إلى أن بعض الأمراء كانوا يتولون ألويتهم قبل إعداد هذين الدفترين. ويستدل من أوامر التعيينات الواردة في «الدفترين ٢٦٢ و ٦٠٩٥»:

١ - أن لواء المعرة عهد به، في (٥ ربيع الأول سنة ١٠٤٤هـ، ٢٩ آب/ أغسطس ١٦٣٤م)، إلى الوزير أحمد باشا والي حلب بطريقة الأرباللق، ويبدو أن هذا اللواء استمر توجيهه بهذه الطريقة فيما بعد، لكل الذين تصرفوا به إلى آخر تعيين في الدفترين (رمضان ١٠٥١هـ، كانون الأول/ ديسمبر ١٦٤١م).

٢ - أن لواء باليس كان في بداية تنظيم الدفترين (١٠٤١هـ، ١٦٣١م)، يتولاه الأمير خان بك، وقد عهد به إليه بطريقة الأرباللق مدى العمر، ثم عهد باللواء إلى أمراء عثمانيين ليتولوه بشكل مباشر. واعتباراً من ربيع الأول سنة (١٠٤٩هـ، تموز/ يوليو ١٦٣٩م)، نجد أن الدولة تشترط على من يعهد إليهم باللواء أن يقوموا بحفظ المنطقة من أشقياء (قطاع طرق) البدو، مثلما ورد في أمر محمد بك، الذي عهد إليه في هذه السنة. وفي (١١ شوال سنة ١٠٥٠هـ، ٢٤ كانون الثاني/ يناير ١٦٤١م)، وجه اللواء إلى قاسم والي أدرنة السابق بطريقة الأرباللق، وقد اشترط عليه: أن يقوم بحفظ وحراسة التجار وأبناء السبيل من أشقياء (قطاع طرق) العربان، الأمر الذي يدل على تزايد غارات البدو على القوافل التجارية، وتعليقهم على السكان في المنطقة.

٣ - أن لواء سلمية كان في عهدة زعماء من آل أبو ريشة، يتولونه بطريقة الأوجاقلق، وطبقاً للأوامر المتعلقة بهذا اللواء نجد:

أ - أن الأمير سيف بن مدلج عهد إليه باللواء، في (٢٢ ربيع الأول سنة ١٠٤٠هـ، ٢٩ تشرين الأول/ أكتوبر ١٦٣٠م)، بطريقة الأوجاقلق، وجدد له الأمر في أوائل جمادى الآخرة سنة (١٠٤٣هـ، كانون الأول/ ديسمبر ١٦٣٣م)، «على أن لا يتدخل فيه أحد عساف»، ويبدو أن صراعاً كان يدور بين زعماء آل أبو ريشة على زعامة العشيرة وإدارة اللواء، الأمر الذي أدى إلى تدخل الحكومة العثمانية لمنع أحد عساف من التدخل في شؤون اللواء.

ب - أن الوزير أحمد باشا محافظ الشام عهد بلواء سلمية إلى أحمد عساف المذكور، الأمر الذي أدى إلى حصول الاضطراب في المنطقة، فتدخلت الحكومة العثمانية، وأعادت في أواسط ربيع الآخر سنة (١٠٤٤هـ، تشرين الأول/ أكتوبر ١٦٣٤م) الأمير سيف من جديد إلى اللواء، ويبدو أن سيفاً استمر في تولي اللواء إلى

(١٠ محرم سنة ١٠٤٧هـ، ٤ حزيران/يونيو ١٦٣٧م).

ج - في (١٠ محرم سنة ١٠٤٧هـ، ٤ حزيران/يونيو ١٦٣٧م)، عهد باللواء إلى الأمير طربوش، ليحل أميراً محل الأمير سيف.

٤ - أما ما يتعلق بلواء العزيز، فإنه كان يدار من قبل أمراء عثمانيين في فترة صدور الدفترين (١٠٤١هـ، ١٦٣١م) - (١٠٥١هـ، ١٦٤١م)، من دون أن تكون له أية ميزة إدارية<sup>(١٤٩)</sup>.

وشهدت إيالة حلب تغييراً آخر في تقسيماتها الإدارية في النصف الأول من القرن الثاني عشر الهجري/الثامن عشر الميلادي، إذ أضيف إليهما لواء الجبلية (ورد اسمها بشكل جبلية) والمنتخ، إذ أورد «الدفتر ذو الرقم ١٥٥١» العائد إلى سنة ١٧٠١ - ١٧٠٢م لواءي المنتخ والجبلية ضمن إيالة حلب<sup>(١٥٠)</sup>. كما وردا في «الدفتر ذي الرقم ٥٢٣» العائد إلى سنوات ١٧١٧ - ١٧٣٠م.

وطبقاً للدفاتر العائدة إلى الفترة بين ١٧٠٠ - ١٧٤٠م، كانت إيالة حلب تتكون من الألوية الآتية:

- لواء حلب.

- لواء المعرة.

- لواء باليس.

- لواء العزيز.

- لواء جبلية.

- لواء المنتخ.

- لواء كليس.

ومما ورد في دفاتر التعينات العائدة إلى سنوات ١٧٠٠ - ١٧٤٠م، والمتعلقة بإيالة حلب نجد:

(١٤٩) في ما يتعلق بأوامر التعينات المتعلقة بإيالة حلب في فترة ١٠٤١هـ - ١٦٣١م - ١٠٥١هـ - ١٦٢٤م، انظر: BOA: Kamil Kepeci (KK), Ruus Defter no. 266. pp. 65-66. and Cevdet Tasnifi, Düktiliye, Defter no. 6095. p. 49.

(١٥٠) Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA), Hâb-ı Asalî Ruus Kalemî, Defter no. 1551. pp. 22-23, [١٥٠] und Kiliç, XVIII.Yüzyılın İlk Yarısında Osmanlı Devleti'nin İdari Taksimatı: Eyalet ve Sancak Tercihâtı, p. 56.



- أن الأمراء العثمانيين كانوا يتولون إدارة الإيالة كما باقي الإيالات التقليدية العثمانية. إلا أنه اعتباراً من ولاية الوالي رجب باشا الذي تولى الإيالة، في سنة (١١٣١هـ، ١٧١٩م)<sup>(١٥١)</sup> نجد أن الولاة يكلفون بمهام عسكرية، على النحو الآتي:

● رجب باشا: اشترط عليه قيادة قوات الجردة المرافقة لقافلة الحج. وعهد إليه في الوقت نفسه بألوية القدس الشريف، وغزة، ونابلس، بطريقة الأربالقي، وذلك لتغطية نفقات قوات الجردة المرافقة لقافلة الحج.

● علي باشا: اشترط عليه المساهمة مع حاشيته وقواته في الحملة العسكرية على الشرق (إيران)، وذلك عند توجيهه الإيالة إليه، في (٢٨ صفر سنة ١١٣٧هـ، ١٦ تشرين الثاني/نوفمبر ١٧٢٤م)، وبالفعل اشترك في الحملة العثمانية على تبريز، حيث انتصر العثمانيون، وأحرز على أثره مرتبة الوزارة، (٣ صفر سنة ١١٣٨هـ، ١١ تشرين الأول/أكتوبر ١٧٢٥م).

● الوزير أحمد باشا: تولى الإيالة للمرة الثانية، في (٨ جمادى الأولى سنة ١١٣٨هـ، ١٢ كانون الثاني/يناير ١٧٢٦م)، واشترط عليه المحافظة على المنطقة الواقعة بين القدس الشريف والرقّة من أشقياء (قطاع طرق) العربان. وبعد سنة صدر الأمر بإبقاء الإيالة في عهده على أن يقوم بإخراج المعدات الخربية المزعم إرسالها في السنة نفسها إلى كرمشاه وهدان، وذلك من ميناء الاسكندرونة، وتوفير عدد كاف من الحيوانات لنقلها إلى بيرة جك، ونقل الذخائر (الخبوب) التي تقرر شراؤها من تلك الأرجاء إلى بيرة جك أيضاً، والعمل على توفير ما يتطلبه بناء السفن في بيرة جك لإكمالها. ولأجل إتمام كل ذلك أمر بالإقامة في بيرة جك. (في ١٢ جمادى الأولى سنة ١١٣٩هـ، ٥ كانون الثاني/يناير ١٧٢٧م)<sup>(١٥٢)</sup>.

■ عثمان باشا: عهد إليه بإيالة حلب في (٢٥ تشرين الثاني/نوفمبر سنة ١٧٣٧)، واشترط عليه المشاركة في الحملة السلطانية مع الزعماء (أصحاب الزعامات) في الإيالة وأرباب التيمار إلى جانب ٥٠٠ من خيرة جنده الخاص<sup>(١٥٣)</sup>.

- وجه لواء المعرة في (١٩ آذار/مارس سنة ١٦٩٠م) إلى حسن بك، وفرض عليه دفع ألف قرش إلى خزينة حلب لتضاف إلى مواردها<sup>(١٥٤)</sup>. ولم يرد ما يتعلق

(١٥١) انظر: محمد ثريا، سجل عثماني، ٤ ج (استانبول: [د.ن.]، ١٣٠٨ - ١٣١١)، ج ٢، ص ٣٧٢.

BOA. Kamil Kepeci Tusihi, Defter no. 523, p. 36.

(١٥٢) انظر:

BOA. Bub-i Asafi Ruus Kalemi, Defter no. 1572, p. 11.

(١٥٣)

BOA. Bub-i Asafi Ruus Kalemi, Defter no. 1551, p. 22.

(١٥٤)

بالتعيينات في لواء المعرة إلا في الدفتر العائد إلى سنة ١٧٠١ - ١٧٠٢ م، الذي يتضمن التعيينات إلى سنة ١٧٠٤. لهذا فإن هناك احتمالاً كبيراً بأن حسن بك ظلّ يتصرف باللواء بطريقة الالتزام إلى هذه السنة<sup>(١٥٥)</sup>. ولم يرد في الدفتر ٥٥٢٣، العائد إلى سنوات ١٧١٧ - ١٧٣٠ م ما يتعلق باللواء، إلا اسمه<sup>(١٥٦)</sup>.

— كان لواء باليس يدار في هذه الفترة من قبل زعماء محليين يتزعمون تجمعات سكانية (عشائر) تم إسكانها (أو كان يتم إسكانها) في أرجاء منطقة الرقة. على الشكل الآتي:

● شاهين محمد بك بن فيروز: كان يتولى اللواء عند تنظيم أول دفتر يعود إلى مطلع القرن الثامن عشر الميلادي، وقد أعيد توجيه اللواء إليه مجدداً في (١١ تشرين الثاني سنة ١٧٠٠ م)<sup>(١٥٧)</sup>.

■ وعهد باللواء بعد شاهين محمد بك، في (٢٥ أيار/ مايو سنة ١٧١٨ م) إلى ابنه فيروز بك، وعين في الوقت نفسه رئيساً على الطائفة التي تم إسكانها في أرجاء الرقة<sup>(١٥٨)</sup>.

■ كنعان بك: يصفه الدفتر بأنه كان رئيساً على الطائفة التي تم إسكانها في أرجاء الرقة، وعهد إليه بلواء باليس، على أن يقوم بحفظ وحراسة تلك الأرجاء من أشقياء (قطاع طرق) العرب والأكراد والتركمان، وتسليم من يلقي القبض عليهم منهم إلى ولاية الرقة. ويبدو أن اللواء انتزع منه وعهد به إلى شخص آخر، ربما من قبل والي الرقة، فالتجأ إلى الديوان السلطاني، الذي اعتبر قرار إبعاده غير منصف، وأمر بإعادته إلى اللواء، في (٢٤ شوال سنة ١١٣٥ هـ، ٣٠ أيار/ مايو ١٧٢٣ م).

● محمد وهو ابن حمد العباس: الزعيم التركماني والمتصرف على لواء دبر رحبة وسلمية، عهد إليه، في (٢٩ جمادى الآخرة سنة ١١٣٩ هـ، ٢١ شباط/ فبراير ١٧٢٧ م) بطريقة (إمارة لواء)، وهذا يعني أنه لا يتمتع بأي امتياز، ويتولى إدارة اللواء كما إدارة الألوية التقليدية. وقد وجه إليه اللواء بتوصية من والي حلب الوزير

Kiliç, XVIII.Yüzyilin İlk Yarısında Osmanlı Devleti'nin İdari Taksimatı: Eyalet ve Sancak (١٥٥) Tevâhîti, p. 137.

BOA, Kamil Kepeci Tasmifi, Defter no. 523, p. 36, and Busar, Osmanlı Eyalet : انظر : (١٥٦) Tevâhîti (1717-1730), p. 93.

BOA, Bab-i Asafi Ruus Kulemi, Defter no. 1551, p. 22. (١٥٧)

Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA): Bab-i Asafi Nisancı (Tahvil) Kulemi, Defter no. 1355, (١٥٨) p. 14, and Bab-i Asafi Ruus Kulemi, Defter no. 1568, p. 20.

أحمد باشا، على أن يحافظ على المنطقة من الأشقياء (قطاع الطرق)<sup>(١٥٩)</sup>.

● وعهد باللواء، في (١٥ نيسان/ أبريل سنة ١٧٣٧م) إلى إسماعيل بك، وكان يتصرف بهذا اللواء قبل هذا التاريخ أيضاً<sup>(١٦٠)</sup>، وكما سيرد فيما بعد، فإنه كان يتزعم الطائفة التي تم إسكانها في المنطقة.

● ثم تولى اللواء فيروز بك، ويحتمل أنه الأمير نفسه الذي تولى اللواء، في سنة ١٧١٨م، ولم يرد في الدفاتر التي نمتلكها تاريخ توجيه اللواء إليه في هذه المرة<sup>(١٦١)</sup>.

● وفي (١٧ نيسان/ أبريل سنة ١٧٣٧م) أعيد إسماعيل بك إلى اللواء وزعامة الطائفة، وذلك بتوصية من أحمد باشا وائي الرقة، وفي (١٧ تشرين الثاني/ نوفمبر سنة ١٧٣٨م) صدر أمر تجديد عهده مع زعامة الطائفة<sup>(١٦٢)</sup>.

● كان لواء العزيز يعهد به في بداية الأمر إلى الأمراء العثمانيين لإدارته كما باقي الألوية، لكن اشترط عليهم بعض الشروط، ثم وجه فيما بعد بطريقة الالتزام، على النحو الآتي:

- عهد به إلى قرة علي بك، وهو من منتسبي الديوان السلطاني، في (١٠ نيسان/ أبريل سنة ١٧٠٠م)، واشترط عليه تقديم الخدمات للحجاج من جسر بورناز حتى تيمور قابي<sup>(١٦٣)</sup>.

- عهد به إلى بلال خان سفري بك على وجه التأييد (مدى العمر)، وصدر أمر تجديد العهد إليه، في (١٢ أيار/ مايو سنة ١٧١٨م)<sup>(١٦٤)</sup>.

- في (١٥ ذي الحجة سنة ١١٣٥هـ، ١٦ أيلول/ سبتمبر ١٧٢٣م)، عهد به إلى علي بك على وجه التأييد أيضاً، مع إمارة اللواء بطريقة المالكانة، واشترط عليه المحافظة على الحجاج وأبناء السبيل الذين ينقلون بين جسر بورناز وتيمور قابي، وأن يدفع سنوياً ألف قرش إلى خزينة الدولة<sup>(١٦٥)</sup>.

BOA. Kamil Kepci Tusnifi, Defter no. 523, p. 36.

(١٥٩)

BOA. Bab-i Asafi Ruus Kalemi, Defter no. 1572, p. 11.

(١٦٠)

(١٦١) المصدر نفسه، ص ١١.

(١٦٢) المصدر نفسه، ص ١١.

BOA. Bab-i Asafi Ruus Kalemi, Defter no. 1551, p. 22.

(١٦٣)

BOA: Bab-i Asafi Nisanci (Tahvil) Kalemi, Defter no. 1355, §. 20, and Bab-i Asafi : انظر Ruus Kalemi, Defter no. 1568, p. 20.

(١٦٤)

BOA. Kamil Kepci Tusnifi, Defter no. 523, p. 37.

(١٦٥)

- بعد وفاة علي بك، تم رفع إمارة السنجق من لواء العزيز، أي لم يعد يدار كما الألوية التقليدية، وتقرر التصرف به بطريقة المالكانة مع مقاطعة إفراز ذو القدرية، في (٢٨ جمادى الآخرة سنة ١١٤١هـ، ٢٩ كانون الثاني/يناير ١٧٢٩م)، وذلك من قبل الوزير الأكرم مصطفى باشا قبودان دريا (قبودان البحر = قائد البحرية العام)<sup>(١٦٦)</sup>.

- عهد به بطريقة الالتزام إلى مصطفى بك، وبعد وفاته سنة ١٧٣٥م، تولى أخوه. وحدد بدل الالتزام ١٥٠٠ قرش من مال المقاطعة<sup>(١٦٧)</sup>.

- وفي (٧ أيار/مايو سنة ١٧٣٥م) عهد إلى محمد باشا شقيق مصطفى بك بإمارة اللواء، وزيد على بدل الالتزام المقرر على أخيه ألف قرش، ليكون ٢٥٠٠<sup>(١٦٨)</sup>.

- وفي (٢٢ حزيران/يونيو سنة ١٧٣٨م)، عهد به إلى سليمان بك بالشروط نفسها المقرضة على محمد باشا<sup>(١٦٩)</sup>.

- لم يرد في الدفتر العائد إلى سنة ١٧٠١ - ١٧٠٢م غير اسم لواء كليش، ولم يرد أوامر تعيين الأمراء فيه إلا في الدفتر العائد إلى سنة ١٧٣٥ - ١٧٣٦م. ففي (٢٣ حزيران/يونيو ١٧٣٦)، عهد به إلى سليمان باشا مع ناحية إعزاز بطريقة المالكانة، على أن يقوم بالنقضاء على (شرور ومساوي) أكراد كليش، وحماية المنطقة، ودفع واردات خواص السلطنة الأم، وما يلحق بها<sup>(١٧٠)</sup>.

- ورد اسم لواء جبلة في «الدفتر ٥٥٢٣» العائد إلى سنوات ١٧١٧ - ١٧٣٠م، بشكل لواء جبلة، ولم يرد فيه أي تعيين<sup>(١٧١)</sup>.

- ورد اسم لواء المتخ في «الدفتر ٥٥٢٣» نفسه، لكن بدون أوامر تعيين<sup>(١٧٢)</sup>.

تعرضت إيالة حلب كثيرها من الإيالات إلى تغييرات مختلفة في تقسيماتها الإدارية، واستمرت من دون توقف إلى أن دخلت بلاد الشام تحت سيطرة محمد علي باشا (١٨٣٢م)، وتعيننا الدفاتر التي وصلتنا على معرفة ما توصلت إليه هذه التقسيمات في سنة ١٨٣١م، أي قبل خروج المنطقة من السيطرة العثمانية، إذ كانت على النحو الآتي:

(١٦٦) المصدر نفسه، ص ٢٣.

(١٦٧)

BOA, Bab-i Asafi Ruus Kalemi, Defter no. 1572, p. 12.

(١٦٨) المصدر نفسه، ص ١٢.

(١٦٩) المصدر نفسه، ص ١٢.

(١٧٠) المصدر نفسه، ص ١٣.

BOA, Kamil Kepeci Tasnifi, Defter no. 523, p. 37.

(١٧١) انظر:

(١٧٢) المصدر نفسه، ص ٣٧.

- لواء حلب.

- لواء معرة المصيرين.

- لواء المطح (المتخ).

- لواء باليس<sup>(١٧٣)</sup>.

## رابعاً: إيالة طرابلس الشام

### ١ - طرابلس الشام: من مركز لواء إلى مركز إيالة

كانت طرابلس الشام<sup>(١٧٤)</sup> قبل تحويلها إلى مركز إيالة، لواء تابعاً لإيالة الشام. وكغيرها من الإيالات الشامية لم تنأ عن الاضطرابات التي كان يقوم بها الدروز والبدو، الأمر الذي أدى إلى إشاعة حال عدم استقرار فيها، تأثر بها بالدرجة الأولى الرعايا والأهالي، بخاصة في القرى. ولم يكن بمقدور إيالة الشام إرسال قوات إلى مختلف أرجاء الإيالة لكبح جماح البدو، فيضطر الأهالي إلى حماية أنفسهم بأنفسهم اعتماداً على الإمكانيات المتوافرة لديهم. فقد ورد في أحد الأحكام السلطانية أن أهالي قرية كفر قاهر بلواء طرابلس اتصلوا بأمير السنجق للاستئذان بإعادة إعمار وترميم البرج المتهدم، الواقع في قريتهم، وذلك من أجل التحصن فيه عند الحاجة، وأبلغ أمير السنجق الديواني الهمايوني بذلك، فأصدر الأمر بالموافقة وعدم التدخل في شؤون الأهالي عند قيامهم بإعمار البرج المذكور (١٢ ذو الحجة ٩٦٧ هـ، ٣ أيلول/سبتمبر<sup>(١٧٥)</sup>).

وكان البدو يستغلون ضعف الوجود الحكومي في المنطقة، فيغيرون عليها وينهبون ممتلكاتها. وكان لواء حمص من الألوية التي تتأثر كثيراً من غارات البدو. وكان على أمير سنجق اللواء كما على أمراء السناجق الأخرى المشاركة بقواته في أي حملة سلطانية تقع في المنطقة، الأمر الذي يؤدي إلى خلو اللواء من الحماية العسكرية، فيستغل البدو الوضع، ويغيرون على اللواء، ويعتدون على الأهالي. لهذا كانت الدولة العثمانية تضطر إلى الاستغناء عن قوات اللواء عند القيام بالحملة العسكرية، لينفرغ أمير السنجق لحفظ اللواء وردع البدو. فقد ورد في حكم سلطاني صدر في (٧

Akbal. «1831 Tarihinde Osmanlı İmparatorluğu'nda İdari Taksimat ve Nüfus», pp. 624- (١٧٣) 625.

(١٧٤) في ما يتعلق بتاريخ طرابلس الشام قبل تحويلها إلى إيالة، انظر محور «إيالة الشام» في هذا الفصل.

BOA. Muhimme defteri (MD). no. 3. p. 474.

(١٧٥) انظر الحكم ١٤١٢ في:

ربيع الأول ٩٦٧هـ، ٧ كانون الأول/ديسمبر ١٥٥٩م)، أن البدو استغلوا غياب أمير سنجق حمص عند مشاركته بالحملة العسكرية مع قوات اللواء، فقاموا بإثارة الفتنة (الاضطرابات) في اللواء، لهذا صدر الأمر ببقائه إلى جانب سباهي اللواء، لحفظ وحراسة اللواء. كما أرسل أمر آخر إلى بكلمربيكي حلب الذي كان يتبعه أمير سنجق حمص، لإعفاء أمير حمص من المشاركة في الحملات العسكرية<sup>(١٧٦)</sup>.

فضلاً عن البدو، كان الدروز يشيرون من جانبهم جواً من عدم الاستقرار في المنطقة. ولم يكن بمقدور بكلمربيكي الشام التفرغ لكبح جماح البدو أو تأديب الدروز، لهذا السبب قررت الدولة العثمانية تحويل منطقة طرابلس وجوارها إلى إيالة مستقلة، يديرها بكلمربيكي يتمكن من التفرغ لاستتباب الأمن والنظام فيها. وذلك في سنة (٩٨٧هـ، ١٥٧٩م)<sup>(١٧٧)</sup>، وهو السبب نفسه الذي أدى إلى تأسيس إيالة حلب.

غير أن المنطقة لم تتخلص من الاضطرابات التي كان يقوم بها البدو والدروز. ففي حكم سلطاني صدر في (غرة صفر سنة ٩٩١هـ، ٢٤ شباط/فبراير ١٥٨٣م)، ووجه إلى جعفر باشا المكلف بحفظ وحراسة طرابلس الشام، بعد أن شارك علي باشا بكلمربيكي طرابلس في الحملة العسكرية على إيران، طلب منه أن يسعى إلى حفظ وحراسة البلاد وضبطها، وتوخي الحذر من إلحاق الضرر والتجاوز عليها من جانب الأعراب وطائفة الدروز، وعدم التساهل مع هذا الأمر<sup>(١٧٨)</sup>. وكانت الدولة العثمانية تتوجس خيفة من الدروز، لامتلاكهم أسلحة نارية (بنادق)، لهذا أصدرت أوامرها إلى محافظ إيالة طرابلس بأن يقوم «بالتنبيه على طائفة الدروز بعدم استخدام الأسلحة والبنادق، وأن يكونوا في حال سبيلهم، وأن يلقي القبض على المخالفين للشرع الشريف وتأديبهم، وعدم فسح المجال لأهل الفساد لإثارة الفتنة (٢٦ صفر ٩٩١هـ، ٢١ آذار/مارس)<sup>(١٧٩)</sup>».

## ٢ - الزعامات المحلية في طرابلس ودورها في الإدارة

برزت في طرابلس، شأنها شأن الإيالات الأخرى، زعامات محلية حظيت

(١٧٦) انظر: الحكمان ٥٩٣-٥٩٤ في: المصدر نفسه، ص ٢١٣.

(١٧٧) انظر الحكم ٢٩٣ في: Buşbukunlik Osmunli Arşivi (BOA). Muhimme defteri (MD), no. 38, p. 146.

انظر أيضاً: Çakar, XVI. Yüzyılda Halep Sancagi (1516-1566), p. 33.

(١٧٨) انظر الحكم ٣٠٢ في: Buşbukunlik Osmunli Arşivi (BOA). Muhimme defteri (MD), no. 44, p. 152.

(١٧٩) انظر الحكم ٣٣٧ في: المصدر نفسه، ص ١٦٥.

باعتبار من لدن الدولة، فأعطتها دوراً في نظامها الإداري، مثل آل عاف وآل سيف. وكان آل عاف يلتزمون مقاطعات طرابلس، وهم أمراء عرب، ولم تخلُ العلاقة بينهم وبين الدولة العثمانية من مشاكل بسبب تأخرهم عن دفع الالتزامات المالية. ويستدل من مذكرة رفعها الصدر الأعظم سنان باشا كم كان يتوجس خيفة من تفاقم الأوضاع في منطقة طرابلس. فعندما صدر الأمر السلطاني بتبديل بكربكي طرابلس، سعى الصدر الأعظم جاهداً إلى إيقاف تنفيذ هذا الأمر، إذ أبلغ السلطان أنه كان على ابن منصور (لا يذكر اسمه) بضع مرات مئة ألف. وبعد وفاته<sup>(١٨٠)</sup> توجه البكربكي إلى بيته. وهو على وشك تحصيل المبلغ من ورثته، وتبديله سيؤدي إلى اضطرابات هناك، ولن يتركه الدروز سالماً، لأن «التبديل والعزل في نظر العصاة سيان»، وإنهم سيحولون دون وصول المبلغ إلى المركز<sup>(١٨١)</sup>. لكن يبدو أن السلطان لم يأخذ بكلام الصدر الأعظم على محمل الجد، وغُيّر البكربكي. ويستدل من مذكرة ثانية أن البكربكي الجديد حسين باشا، هو الذي تمكن من تحصيل المال منهم (١٠٠٢ هـ، ١٥٩٤ م)<sup>(١٨٢)</sup>. كما قام حسن باشا بإقامة قلعة بسيطة في عكار «بجمع الحربان العصاة»، وسعى إلى التثبيت بالعصاة في المنطقة<sup>(١٨٣)</sup>.

أما آل سيف، فهم من تركمان مرعش، واشتهر منهم في بداية الأمر يوسف بن سيف. ونشأ يوسف راعياً للجمال. ثم التحق بالقوة البحرية العثمانية مقاتلاً، واستقر إلى جانب عائلته في الأراضي الواقعة بين دمشق وعكار، وأصبح فيما بعد صاحب عكار. وتولى طرابلس قبل تحولها إلى إيالة، وبعد فترة عهد إليه بإيالة طرابلس. وفي عهده تعرضت طرابلس إلى حركة علي جانبولاط في حلب، لا سيما بعد أن عقد علي تحالفاً مع فخر الدين المعني - كما ذكرنا - وقاد يوسف بن سيف حملة عسكرية لمواجهة قوات علي باشا، انتهت بتعرضه إلى هزيمة، واضطر إلى العودة إلى طرابلس والاحتباء فيها<sup>(١٨٤)</sup>. إلا أنه لم يتمكن من الصمود فيها فتركها. وبعد مقتل علي جانبولاط (١٦٠٧ م)، عاد إلى طرابلس ليتولاها من جديد.

بعد يوسف باشا من الولاة الذين استمروا في تولي الولاية عدة طويلة، واشتهر

(١٨٠) قتل ابن منصور على يد أحد أعدائه. انظر مصطفى أفندي سلانيكي، تاريخ سلانيكي، ج ٢ (استانبول: [د.ن.]، ١٩٨٩)، ج ١، ص ٢٣٥. وقد نشره بالحروف التركية الحديثة Mehmet Ipsirli.

(١٨١) Sahillioğlu, *Koca Sinan Paşa'nın Tethisi* (The Tethis of Koca Sinan Pasha), 2004, no. 199, (١٨١) p. 238.

(١٨٢) Ibid., no. 191, p. 233.

(١٨٣) Ibid., no. 127, p. 167.

(١٨٤) انظر: نعيم، تاريخ، ج ٢، ص ٥، و Danişmend, *İzaltı Osmanlı tarihi kronolojisi*, vol. 3, pp. 245-246.

بظلمه وسطوته. وقام بتصفية جميع منافيه، أو كل من اتهم بأنه ينافسه، وأصبح من الولاة الطغاة في بلاد الشام. ويبدو أنه كان يتوجس خيفة من زعماء عشيرة بني كليب، وسمى جاهداً إلى إدخالها في دائرة سيطرته، وأوقع بين الأخوين قاسم وعلي، اللذين كانا يتزعمان عشيرة كليب فقتل علي قاسماً، ثم قتل علي على أيدي اتباع أخيه قاسم. وتمكن يوسف من التحكم بسهولة بالعشيرة، بعد أن بقيت من دون زعيم.

وبعد أن صفاه الجور، استغل التمرد الذي حدث في مركز الدولة، وأدى إلى مقتل السلطان عثمان الثاني، فقام بطرد الجنود الإنكشاريين من الولاية، وامتنع عن إرسال المال الميري إلى خزينة الدولة، وأعلن استقلاله مستعيناً بالمقاتلين (السكبان) الذين جمعهم (١٦٢٢م)<sup>(١٨٥)</sup>. ولكن يبدو أنه اقتنع بأنه مهما جمع من قوات لن يتمكن من الصمود أمام القوات التي سترسلها الدولة، إن عاجلاً أو آجلاً، لقمع حركته. فعاد إلى حظيرة الدولة، ونال رضا الدولة، واستمر في ولايته، ربما حتى وفاته (١٦٢٥م). ولم تنه وفاته نفوذ أسرته في المنطقة. فقد برز ابنه علي وعساف، وتمكنوا من إخضاع عشائر عربية كثيرة في المنطقة، وسيطروا على مناطق مختلفة من طرابلس، ولم ينقادوا للحكام، وتحذوا الدولة، وأصرروا على عدم دفع المال الميري المستحق عليهم. وتزامن قيام أبناء يوسف سيفاً بنشاطاتهم ضد توجهات الدولة في عهد السلطان مراد الرابع، حيث استعادت الدولة العثمانية جزءاً من انتعاشها العسكري. ولم يكن السلطان الشاب مراد الرابع ليقبل ببقاء مثل هذه الجيوب هنا وهناك في داخل الدولة. وفي الوقت الذي كان يعدّ العدة لاستعادة بغداد من الحكم الصفوي، قرر وضع حدّ لتصرفات أبناء يوسف سيفاً، فعين شاهين باشا والياً على طرابلس، وكلفه بالتنكيل بأبناء يوسف.

عندما وصل شاهين باشا إلى طرابلس، سعى إلى استمالة أبناء يوسف، فأرسل إليهم دفتر دار طرابلس محمد أفندي يدعوهم إلى الانقياد للدولة طوعاً، إلا أنهم لم يكونوا واثقين من نوايا الوالي. وكان الولاة والحكام يجارونهم عند التعامل معهم، لهذا أصابهم الغرور، لبى الأمير عساف دعوة الوالي، وتوجه إلى طرابلس، وأخذ معه ستمئة من مقاتليه. استقبله الباشا العثماني بحفاوة بالغة، وأنزله في خيمته، وأجلسه إلى جانبه، إلا أن الأمير تمادى في غروره. طالبه الباشا بما ترتب عليه من المال الميري، إلا أنه ادعى بأنه سلمه بالكامل إلى الدفتر دار. وعندما طلب منه السندات التي تثبت دفعه المال المذكور، أراد الخروج لجليها، إلا أن الباشا

(١٨٥) انظر: فون هامر، دولة عثمانية تاريخي، ج ٨، ص ٢٣٨-٢٣٩، و Danişmend. Ibid., vol. 3, p. 316.



منعه من ذلك، وطلب منه إرسال أحد رجاله لذلك. وحاول عاف رمي نفسه خارج الخيمة، غير أن الباشا مكنه من ذراعه وبطحه أرضاً، وتدخل الحرس وأوثقوه. وحاول رجاله إنقاذه، إلا أن حاشية الباشا أغاروا عليهم وقضوا عليهم. ثم أرسل الباشا رجاله للقبض على الأمير علي، ولكنه ما أن علم بمصير أخيه حتى هرب إلى الجبال واختبأ فيها. ثم قام الباشا بتصفية جميع اتباع أبناء سيفاً في طرابلس وخارجها، بعد أن أعدم عاف وعلقه على باب القلعة (١٠٤٨هـ، ١٦٣٨م) (١٨٦).

فضلاً عن زعامة ابن سيف، شهدت طرابلس زعامة أخرى، أصبح لها شأن في تاريخها أيضاً، هي زعامة آل سرحان. كان أبناء سرحان يقيمون في الجبال الشاهقة بنواحي طرابلس الشام، وكانوا أصحاب قبائل وعشائر، يتمذهبون بالمذهب الشيعي. وكانوا متحالفين مع المعنيين، الذين كانوا يتحكمون بمقاطعات صيدا وبيروت. وفي مطلع القرن الثاني عشر/ أواخر القرن السابع عشر، أصبح لأبناء سرحان من القوة ما مكنهم من تحدي الدولة، بخاصة بعد أن اجتمعت حولهم عشائر كثيرة، وأصبح بمقدورهم تجهيز ألف مقاتل مسلح بالبنادق متى ما شاؤوا. وكانوا في هذه الفترة تحت زعامة حسين بن سرحان، الذي قام بالسيطرة على الكثير من المقاطعات، وجمع حاصلاتها. ويبدو من مجريات الأحداث، أن الدولة منحت لهم هذه المقاطعات بالتزام، إلا أنهم امتنعوا عن أداء المال الميري، ولم يكتفوا بهذا، بل أدخلوا حكام المقاطعات الأخرى في طرابلس تحت تصرفهم، وهي: جبيل، والبترون، وكوراء وزاوية، وعكار، وحصن الأكراد، والهرمل، وضنية، وكانت موارد هذه المقاطعات تبلغ مئة ألف آقجة.

ويبدو أن الحكومة العثمانية كانت تدرك ما توصل إليه أبناء سرحان من قوة ونفوذ في المنطقة، فلا يمكن التكيل بهم إلا إذا عهدت بإيالة طرابلس إلى والٍ حازم، يتمكن من التعامل مع أبناء سرحان بحكمة وتعقل، فعهدت بالإيالة إلى الوزير الأعظم علي باشا (١١٠٣هـ، ١٦٩١م). وعندما وصل الوالي الجديد إلى طرابلس، انسحب أبناء سرحان إلى الجبال، وكان علي باشا عارفاً بالتحالف الموجود بين آل سرحان والمعنيين، فسمى في بداية الأمر إلى تأليب الواحد ضد الآخر، ونجح في ذلك. ويبدو أن المعنيين أدركوا خطورة الأمر إذا ما استمروا في هذا التحالف، بخاصة بعد أن هددهم علي باشا، فنفوا أن يكون بينهم وبين آل سرحان تحالف، بل أرسلوا إلى علي باشا يدعون بأن هناك عداً بينهم وبين أبناء سرحان، وطلبوا فصل

(١٨٦) نعيما، المصدر نفسه، ج ٣، ص ٣٣٤ - ٣٣٦.

دعواهم بالسيف. ثم جهز علي باشا القوات العثمانية، وأغار على الجبال التي يتحصن فيها أبناء سرحان، وتمكن من القضاء عليهم، وقتل حين بن سرحان وأبناء عمه حسن وعيسى ورؤساءهم، وأعاد النفوذ العثماني إلى مختلف أرجاء طرابلس<sup>(١٨٧)</sup>.

يبدو أن النجاح الذي حققه ولاية طرابلس الشام في استتباب الأمن والنظام في أرجاء الإيالة المختلفة جعل الدولة تنشط بهم توفير الأمن لقافلة الحج، وحمايتها من غارات البدو. فقد تولى بعضهم إمارة الحج، بخاصة بعد أن ازدادت تجاوزات البدو على قافلة الحج في بلاد الشام، فطبقاً لما ذكره المؤرخ راشد، فإن الحجاج تعرضوا في سنتي (١١١١هـ، ١٧٠٠-١٧٠١م)، إلى الإغارة من قبل أشقياء البدو، وتكبدوا خسائر فادحة. لهذا وجهت الدولة بإمارة الحج إلى أرسلان محمد باشا والي طرابلس الشام، وذلك لما عرف عنه من شجاعة<sup>(١٨٨)</sup>، وأقيمت طرابلس الشام في عهده أيضاً، لتغطية نفقات الحج (١٧٠١هـ)<sup>(١٨٩)</sup>. فضلاً عن هذا، فإن قيادة قوات الجردة المرافقة لقافلة الحج كانت تعهد بها أحياناً إلى ولاية طرابلس الشام أيضاً<sup>(١٩٠)</sup>.

### ٣ - النشاط التجاري لطرابلس

على الرغم مما كان يقوم به البدو من اضطرابات في الإيالة بين حين وآخر، تميزت طرابلس بنشاطها التجاري على مر التاريخ. وذلك لإشغالها موقعاً متميزاً بين موانئ البحر المتوسط. وقد بنى السلطان المملوكي قلاوون قلعة فيها لحمايتها من الهجمات التي قد تتعرض لها. وبعد انتقال المنطقة إلى الحكم العثماني، سعى العثمانيون إلى إبقاء طرابلس محافظة على نشاطها السابق، بل وتوسيع هذا النشاط وتطويره، فزاد حجم العمل في ميناء طرابلس، وتوسع ليستوعب حوالى ألف سفينة. كما قام السلطان سليمان القانوني بتعمير قلعتها في سنة ١٥٢١م.

واشتهرت طرابلس بتجارة الحرير في القرن السابع عشر مثل باقي موانئ البحر المتوسط، كما اشتهرت بتصدير القطن إلى جانب الحرير أيضاً. وأقام فيها الكثير من الأجانب غير المسلمين، بخاصة الفرنسيون والإنكليز، وكان معظمهم يمارسون التجارة، ويمتلكون مراكز تجارية لهم في المدينة. كما أقيمت في طرابلس مؤسسات دينية، واجتماعية، واقتصادية مختلفة، الأمر الذي أدى إلى أن تزدهر طرابلس في العهد العثماني ازدهاراً كبيراً. ومن الممكن ملاحظة ذلك من

(١٨٧) انظر: راشد باشا، تاريخ يمن وصنعاء، ج ٢، ص ١٩٤ - ١٩٥؛ مؤلف مجهول، أنونيم عثمانلي

تاريخي، ص ١٠٥، و Cengiz Orhunlu, «Trablus», in: *İslam Ansiklopedisi*, vol. 12/1, s. 454.

(١٨٨) راشد باشا، المصدر نفسه، ج ٢، ص ٥٢٣.

BOA, Kamil Kepceci Tusnifi, Defter no. 523, p. 44.

(١٨٩) انظر مثلاً:

خلال دفاتر التحرير المتعلقة بها، والتي أعدت في أوقات مختلفة<sup>(١٩٠)</sup>.

فضلاً عن طرابلس، فقد اشتهرت حمص بصناعة الصابون حتى أن الحكومة العثمانية - كما سنذكر - كانت تشترط على ملتزمي اللواء تزويد المخازن السلطانية بكمية مقطوعة من الصابون سنوياً.

#### ٤ - سيطرة محمد علي باشا على طرابلس

وتعرضت إيالة طرابلس الشام - شأنها شأن الإيالات الشامية - إلى الغزو الذي قامت به قوات محمد علي باشا على بلاد الشام. وبعد سقوط دمشق على يد إبراهيم باشا (١٥ حزيران/ يونيو ١٨٣٢م) صدرت الأوامر إلى والي طرابلس الشام محمد باشا الحلبي للتصدي لقوات محمد علي. فقام الوالي بتجهيز قواته، وتولى قيادتها بنفسه، ودخل في أول حرب شاملة مع قوات إبراهيم باشا قرب حمص. إلا أنه تعرض إلى هزيمة منكرة أمامها، وذلك في (٩ صفر ١٢٤٨هـ، ٨ تموز/ يوليو ١٨٣٢م) أو بعده يوم. وإثر ذلك دخلت قوات محمد علي إلى طرابلس الشام، وسيطرت عليها<sup>(١٩١)</sup>.

#### ٥ - التنظيم الإداري لإيالة طرابلس الشام

نظم العثمانيون طرابلس بعد سيطرتهم على بلاد الشام، لواء تابعاً لولاية العرب/ الشام، وذلك في بداية تشكيل الولاية. وكانت طرابلس، باعتبارها ميناء بحرياً مهماً، تدر موارد مالية كبيرة، يتم بهذه الموارد تغطية نفقات الإنكشارية في إيالة الشام، ونفقات قافلة الحج، وبعد إقامة إيالة حلب (١٥٤٩م)، خصص قسم من هذه الموارد لخزينة حلب، ويبدو أن مشاركة إيالة حلب في الانتفاع من هذه الموارد أصبحت تؤثر تأثيراً سلبياً على حصة إيالة الشام، فكتب بكربكي الشام إلى الديوان السلطاني يعلمه أن ما يتم الحصول عليه من طرابلس لم يعد يغطي نفقات الإيالة، ففي حكم سلطاني صادر في (٦ شعبان ٩٧٥هـ، ٥ شباط/ فبراير ١٥٦٨م)، ورد أن الوزير بكربكي الشام أبلغ الديوان السلطاني أن مقاطعات طرابلس وحمص كان يتم تحصيل مواردها مجتمعة، وبعد فصلهما حصل نقص في المال الميري. لهذا صدر الأمر بأن يتم تحصيل موارد ميناء طرابلس والمقاطعات التابعة لها من قبل دفتر دار حلب، ويقوم دفتر دار الشام بتحصيل موارد المقاطعات الأخرى، التي كان نظار الشام يقومون بتحصيلها في السابق. إلا أن ما يتم الحصول عليه من الأموال من قبل إيالة الشام لا يغطي مرتبات

(١٩٠) Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA), Kamil Kepeci (KK), Ruus Defteri, no. 3820.

وفي ما يتعلق بـدفاتر التحرير المتعلقة بـ«طرابلس الشام»، انظر: Orhunlu, «Trablus» vol. 12/1, p. 453.

(١٩١) Danişmend, *İkinci Osmanlı tarihi kronolojisi*, vol. 4, p. 1

الانكشارية، ومحافظة القلعة، ونفقات الحج. لهذا طلب البكسر بكلي ماهمة خزينة حلب بذلك. فصدر الأمر السلطاني بأن يتم تحصيل موارد ميناء طرابلس ومقاطعة حرير التابعة للواء طرابلس من قبل دفتر دار حلب، أما ما عدا ذلك من مقاطعات اللاذقية، وصفد، وحمص، التابعة للواء طرابلس، فيتم تحصيلها من قبل دفتر دار الشام<sup>(١٩٢)</sup>.

استمرت طرابلس الشام لواء تابعاً لولاية الشام إلى أن اتخذت مركزاً لإيالة جديدة حملت اسمها، أي «إيالة طرابلس الشام». وتزامن تشكيل الإيالة مع استمرار العمل بـ «الدفتري ٢٦٢»، الذي دونت فيه التعيينات المتعلقة بالسنوات (٩٨١هـ، ١٥٧٣م) - (٩٩٥هـ، ١٥٨٨م). وبعد إقامة الإيالة الجديدة، لم يخصص لها موضع مستقل في الدفتري، سوى حيز صغير في نهاية الحقل المخصص لولاية الشام. ويبدو أن مسجل الدفتري أخطأ عند إضافة اسم الإيالة الجديدة، فكتبه بشكل «لواء طرابلس الشام»، لهذا تكرر لواء طرابلس مرتين في الدفتري، كما أضيف اسم لواء حماة بعد اسم طرابلس مباشرة. أما ما يتعلق بالألوية التي دخلت ضمن تشكيلة إيالة طرابلس، فقد وضعت فوق كل واحدة منها عبارة «ألحق بطرابلس» أو «تابع لطرابلس»، كما سجلت على لواء طرابلس عبارة «إيالة مستقلة». وآخر أمر للتعيين ورد في لواء طرابلس ضمن تشكيلة ولاية الشام، في (٢٩ رجب سنة ٩٨٤هـ، ٢٢ تشرين الأول/أكتوبر ١٥٧٦م)، أما عند الإضافة الجديدة في نهاية حقل ولاية الشام، فقد سجلت على (لواء طرابلس الشام) عبارة «أصبحت ولاية مستقلة»، وقد دون فيها أمر تعيين واحد تاريخه، (٢٢ جمادى الآخرة سنة ٩٩١هـ، ١٣ تموز/يوليو ١٥٨٣م). غير أن الدفتري أغفل تدوين أسماء الولاة الذين تولوا الإيالة منذ تأسيسها ولغاية هذا التاريخ، كما لم يذكر الدفتري تاريخ إقامة الإيالة أي (١٥٧٩م)<sup>(١٩٣)</sup>.

## ٦ - التقسيمات والأساليب الإدارية لإيالة طرابلس الشام

تشكلت إيالة طرابلس الشام في بداية تأسيسها من أربعة ألوية هي:

أ - لواء طرابلس الشام.

ب - لواء جبلة.

ج - لواء حمص.

د - لواء حماة.

وقد أورد الدفتري ٢٦٢ التعيينات التي جرت في إيالة طرابلس الشام، والألوية

BOA. Muhimme defteri (MD), no. 7, p. 285.

(١٩٢) انظر: الحكمان ٨٠٨ - ٨٠٩ في:

BOA. Kamil Kexci (KK), Ruus Defter no. 262, pp. 66-72.

(١٩٣) انظر:

التابعة لها. وورد فيه أن الإيالة عهد بها في (٢٢ جمادى الآخرة سنة ٩٩١هـ، ١٣ تموز/ يوليو ١٥٨٣م) إلى جعفر باشا بكليركي الجزائر السابق. أما متولوا الألوية التابعة لها - فكما يستدل من أسمائهم - فكانوا كلهم أمراء عثمانيين، وليسوا من الزعماء المحليين<sup>(١٩٤)</sup>. وعلى الرغم من أن «الدفتري ٢٦٦» لم يذكر لولاية طرابلس الشام أكثر من أربعة ألوية، إلا أننا نعرف أن لواء سلمية كان داخلياً ضمن تشكيلات الولاية في هذه الفترة بالذات. إذ فك ارتباطه من إيالة حلب، وألحق بإيالة طرابلس الشام، في بداية تأسيسها<sup>(١٩٥)</sup>.

وذكر عين علي أفندي الذي كتب رسالته في سنة (١٠١٦هـ، ١٦٠٧م) أن إيالة طرابلس الشام كانت من الإيالات التي تدار بالخاص، إذ يتوافر فيها التيسارات والزعامات. وطبقاً لما ذكره فإن الإيالة احتفظت بألويتها الخمسة، أي مع لواء سلمية، من دون أن يجري فيها أي تغيير<sup>(١٩٦)</sup>.

وشهدت إيالة طرابلس الشام أول تغيير في تقسيماتها الإدارية، وذلك بعد فترة وجيزة من إعداد عين علي أفندي رسالته، إذ انفصل عنها لواء سلمية، وأعيد إلى إيالة حلب مرة ثانية. وطبقاً لمعطيات «الدفتريين ٢٦٦ و ٢٦٠٩٥» اللذين يعودان إلى المرحلة (١٠٤١هـ، ١٦٣١م) - (١٠٥١هـ، ١٦٤٢م) كانت إيالة طرابلس الشام تتكون على النحو الآتي:

- لواء طرابلس الشام، وهو مركز الإيالة.

- لواء حماة.

- لواء حمص.

- لواء جبلة.

ومما ورد في أوامر التعيينات الواردة في «الدفتريين ٢٦٦ و ٢٦٠٩٥»:

- أن إيالة طرابلس الشام تغير أسلوب إدارتها في هذه الفترة من خاص إلى التزام. إذ ورد في الأمر الصادر في (٢٤ جمادى الآخرة سنة ١٠٥١هـ، ٣٠ أيلول/

(١٩٤) عن أسماء الأمراء في ألوية طرابلس الشام، انظر: المصدر نفسه، ص ٦٦ - ٧٢.

(١٩٥) انظر الحكم ٢٩٣ في: BOA, Muhimme defteri (MD), no. 38, p. 146, and

الحكم ٢٤٣ في: BOA, Muhimme defteri (MD), no. 40, p. 110. Buşbakunlik Osmunli Arşivi

انظر أيضاً: Çakar, XVI. Yüzyılda Halep Sancagi (1516-1566), p. 33.

(١٩٦) انظر: رسالة عين علي أفندي، ص ٣٠ و ٣٥.

سبتمبر ١٦٤١م) أن مقاطعات طرابلس الشام استمرت في عهدة محمد بك أمير منجق حماة، واشترط عليه دفع ٣٠٠ ألف قرش، أي تم تثبيت هذا المبلغ بدلاً للالتزامها.

- اتبع نظام الالتزام في لواء حماة أيضاً، إذ اشترط على بلغار أحمد الذي عهد إليه باللواء في (٢٠ ربيع الآخر سنة ١٠٤٢هـ، ٤ تشرين الثاني ١٦٣٢م) أن يدفع مقطوع اللواء البالغ ثلاثون ألف قرش سنوياً. غير أن نظام الالتزام لم يستمر فيه إلى النهاية. لكن الذي يؤسف له أن الدفترين لا يشاران أحياناً إلى أسلوب الإدارة في اللواء. وفي (١٥ شعبان سنة ١٠٥٠هـ، ٣٠ تشرين الثاني/نوفمبر ١٦٤٠م) عهد به بطريقة الأربالقي إلى والي قارص السابق. ومما تجدر الإشارة إليه، أنه وردت على لواء حماة عبارة «تابع الحضرة شيخ الإسلام»، وهذا يعني أن واردات اللواء كانت مخصصة كأربالقي لشيخ الإسلام. غير أن الدفترين لا يشاران إلى تاريخ منحه إلى شيخ الإسلام، كما لا نعرف المدة التي تصرف فيها شيخ الإسلام ب وارداته.

- كان لواء حمص خاضعاً هو الآخر لنظام الالتزام، غير أن طريقة دفع الالتزامات المالية فيه كانت تختلف عن الألوية الأخرى الخاضعة للنظام نفسه. إذ كان يفرض على أمراء سنجق حمص الملتزمين دفع بدل الالتزام بالصابون بدلاً من الأموال النقدية. فعندما عهد باللواء إلى حاجي محمد دفتردار طرابلس السابق، في (٢١ جمادى الآخرة سنة ١٠٤١هـ، ١٤ كانون الثاني/يناير ١٦٣٢م) اشترط عليه إرسال ٣٣٠ قنطار رومي (أي ١٤٦٥٢ أوقية) صابون سنوياً إلى المخازن السلطانية العامرة، والقيام بحفظ وحراسة الحجاج من حمص حتى المنزل المعروف بـ «حسنه». واستمر تقليد اللواء بالشروط نفسها إلى (٢٢ جمادى الآخرة سنة ١٠٤٧هـ، ١١ تشرين الثاني/نوفمبر ١٦٣٧م)، حيث عهد به إلى حسن باشا المتصرف على لواء المعرة بطريقة الأربالقي. غير أن تقليد اللواء بطريقة الأربالقي ينبغي ألا يفسر بأنه تم على أساس ترك الالتزام، بل تم الجمع بين الأسلوبين، إذ نجد أن اللواء عهد به في (١٠ ذي الحجة سنة ١٠٤٨هـ، ١٤ نيسان/أبريل ١٦٣٩م) إلى محمد باشا بطريقة الأربالقي بالتزامه القديم، أي تزويد المخازن السلطانية العامرة بالصابون. وبعد وفاته، عهد به إلى محمد باشا بكربكي طرابلس الشام «ضميمة»، أي ملحقة بإدارته، وذلك في (١٥ ذي القعدة سنة ١٠٤٩هـ، ٨ آذار/مارس ١٦٤٠م).

- أما لواء جبلة فيستدل من أوامر التعينات الجارية فيه أنه كان يعهد به في بداية تنظيم الدفترين إلى الأمراء العثمانيين، من دون أن يكون لهم أي غنى في إدارته. واستمر بهذا الوضع إلى (١٠ ذي الحجة سنة ١٠٤٨هـ، ١٤ نيسان/أبريل ١٦٣٩م)، حيث عهد إلى يدي قله لي محمد باشا بطريقة الأربالقي، بالتزامه القديم. وبعد وفاته، عهد به في (١٥ ذي القعدة سنة ١٠٤٩هـ، ٨ آذار/مارس ١٦٤٠م) ضميمة إلى محمد

باشا بكربكي طرابلس الشام، وهذا يعني أن محمد باشا عهد إليه بهذا اللواء إلى جانب لواء حمص، وربما بشروط الالتزام نفسها<sup>(١٩٧)</sup>.

ويبدو أن إيالة طرابلس الشام لم تشهد منذ تشكيلها ولغاية القرن السابع عشر تغييراً كبيراً في تقسيماتها الإدارية، إذا ما قورنت بإيالة الشام أو حلب. أما في القرن الثامن عشر، فقد انفصل عنها لواء جبلة، وارتبط بإيالة حلب، كما إن لواء سلمية اندمج إدارياً مع لواء دير رحبة لئلا يدارا معاً من قبل زعامة محلية، فأصبح التشكيل الإداري لإيالة طرابلس الشام على النحو الآتي:

- لواء طرابلس الشام/ وهو مركز الإيالة.

- لواء حماة.

- لواء حمص.

- لواء سلمية مع دير رحبة.

واستمرت إيالة طرابلس الشام تدار بطريقة الالتزام في القرن الثامن عشر أيضاً، إذ نعرف أن الإيالة وجهت في (١١ تشرين الثاني/ نوفمبر ١٧٣٨ م) إلى صولاق محمد باشا، بطريقة الالتزام<sup>(١٩٨)</sup>. وبقي هذا النظام متبعاً فيها فيما بعد. وكان لواء حمص، طبقاً لما ورد في الدفتر العائد إلى سنة ١٧٠١ - ١٧٠٢ م مقاطعة ميرية (ميري مقاطعه)، غير أنه دون في الدفاتر العائدة إلى سنة ١٧٣٥ - ١٧٣٦ م مالكانة، أي تم منحه بطريقة الالتزام مدى العمر. واتخذ لواء حماة وضع حمص نفسه، في هذا الدفتر<sup>(١٩٩)</sup>.

وتورد الدفاتر العائدة إلى سنوات ١٧٠٠ - ١٧٤٠ م أوامر التعيينات المتعلقة بإيالة طرابلس الشام، ومما يستدل من أوامر التعيينات هذه:

- أن قسماً من ولاية طرابلس الشام كانوا يتولون أيضاً إمارة الحج الشامية، مثل أرسلان باشا الذي عهد إليه بالإيالة وإمارة الحج، في (٢ تشرين الثاني/ نوفمبر سنة ١٧٠١ م)<sup>(٢٠٠)</sup>.

- وأن قسماً آخر منهم كان يشترط عليهم عند تقليدهم الإيالة قيادة قوات

---

(١٩٧) في ما يتعلق بالأوامر الجارية في إيالة طرابلس الشام في سنوات ١٧٤١هـ/ ١٦٣١م - ١٧٥١هـ/

١٦٤٢م، انظر: BOA: Kamil Kepeci (KK), Ruus Defter no. 266, pp. 66-67. und Cevdet Yusufoğlu, Dahiliye, Defter no. 6095, p. 50.

BOA, Bub-i Asali Ruus Kalemi, Defter no. 1572, p. 14. (١٩٨)

Kiliç, XVIII. Yüzyılın İlk Yarısında Osmanlı Devleti'nin İdari Taksimatı: Eyalet ve Sancak (١٩٩) Tevcihati, p. 59.

BOA, Bub-i Asali Ruus Kalemi, Defter no. 1551, pp. 24 and 26. (٢٠٠) انظر:

الجردة، مثل إسماعيل باشا (٣ جمادى الأولى سنة ١١٣٦هـ، ٢٩ كانون الثاني/يناير ١٧٢٤م)<sup>(٢٠١)</sup>، وإبراهيم باشا (١٧ جمادى الأولى سنة ١١٣٩ و ٢٣ جمادى الأولى سنة ١١٤١هـ، ٢٥ كانون الأول/ديسمبر ١٧٢٨م).

- وجهت الإيالة لبعض الولاة بطريقة المالكانة، مثل إسماعيل باشا (٣ جمادى الأولى سنة ١١٣٦هـ، ٢٩ كانون الثاني/يناير ١٧٢٤م)<sup>(٢٠٢)</sup>.

- عهد بالإيالة لبعض الولاة بطريقة الالتزام، مثل أحمد باشا (١٧٣٩م) ومصطفى باشا (١٧٣٩ - ١٧٤٠م)<sup>(٢٠٣)</sup>.

- لم ترد في الدفاتر أوامر متعلقة بلواءي حماة وحمص، الأمر الذي يدل على تغيير طريقة إدارتهما من سنجق تقليدي إلى سنجق يدار بطريقة الالتزام، فتم تعيين فيهما من قبل ولاة طرابلس، إذ عين فيهما متسلمون بدلاً من أمراء سناجق، وهذا يعني أن الولاة هم الذين التزموا هذين اللواءين، ولهذا لم تدون أسماء المتصرفين بهما في دفاتر التعيينات باعتبار أن التعيينات فيهما لم تكن تتم من قبل الإدارة المركزية في إستانبول.

- عند دمج سلمية ودير رحبة إدارياً، عهد بإدارتهما إلى زعماء أسر محلية، مثل طاهر عبد العزيز (٢٢ تموز/يوليو ١٧٠٢)<sup>(٢٠٤)</sup>، وحمد العباس الذي كان يتزعم العشائر التركمانية في المنطقة، الذي تولى اللواء قبل سنة (١١٣٥هـ، ١٧١٩م). وآخر أمر تجديد له، صدر في (٢١ ربيع الثاني سنة ١١٣٩هـ، ١٦ كانون الأول/ديسمبر ١٧٢٦م). وقد أشادت الدولة بجهوده في "نقل المأوى والذخائر لجند الإسلام والمحافظة عليها"<sup>(٢٠٥)</sup>. ومن الزعماء المحليين الذين تولوا لواء سلمية ودير رحبة شيخ أفندي وابنه كنج محمد (قبل سنة ١٧٣٦، وبعد سنة ١٧٣٧، على التوالي)<sup>(٢٠٦)</sup>.

واحتفظت إيالة طرابلس الشام بألويتها في النصف الأول من القرن التاسع عشر، وقبل دخول منطقة بلاد الشام تحت سيطرة محمد علي باشا (١٨٣٢م)، كانت الإيالة تحتفظ بكل الألوية التي كانت تبناها في القرن الثامن عشر. وطبقاً لما أورده الدفاتر عن التقسيمات الإدارية للإيالة في سنة ١٨٣١، أي قبل حملة إبراهيم باشا، نجد أن

BOA, Kamil Kepeci Tasnifi, Defter no. 523, p. 44.

(٢٠١)

(٢٠٢) انظر: المصدر نفسه، ص ٤٤.

BOA, Bab-i Asali Ruus Kalemi, Defter no. 1572, p. 14.

(٢٠٣) انظر:

BOA, Bab-i Asali Ruus Kalemi, Defter no. 1551, p. 27.

(٢٠٤) انظر:

BOA, Kamil Kepeci Tasnifi, Defter no. 523, p. 45.

(٢٠٥)

BOA, Bab-i Asali Ruus Kalemi, Defter no. 1572, p. 15.

(٢٠٦)



لواء جبلة كان يأخذ موقعه ضمن هذه التقسيمات، التي كانت على النحو الآتي:

- لواء طرابلس الشام.

- لواء حماة.

- لواء حمص.

- لواء جبيلة (جبلة).

- لواء سلمية<sup>(٢٠٧)</sup>.

## خامساً: إيالة الرقة

### ١ - ملامح تاريخ الإيالة في العهد العثماني

تقع هذه الإيالة<sup>(٢٠٨)</sup> في الجزء الشمالي الشرقي من بلاد الشام، أي في أعالي نهر الفرات بمنطقة الجزيرة الفراتية، وتمتد في الشمال لتشمل مدينة الرها (أورفا). وأقيمت في سنة (٩٩٤ هـ، ١٥٨٦ م). وقبل تشكيلها كانت أراضيها تنقسم لولايات ديار بكر، والعرب، وحلب. وتتميز هذه الإيالة بأنها تتحكم بالقسم الشمالي من الطريق المائي عبر نهر الفرات الذي يمتد من بيرة جك، وينتهي في مدينة البصرة، فالخليج، وتنتشر على أراضيها عشائر بدوية متنقلة.

برزت أهمية هذه المنطقة بعد فتح بغداد والفتح العثماني لنهر الخليج، أي بعد خضوع البصرة خضوعاً مباشراً للدولة العثمانية، وحاجة الدولة العثمانية إلى تعزيز قوائمها تجاه الوجود البرتغالي المتنامي في منطقة الخليج. فكان لا بد من إقامة مركز بحري وترسانة حربية في البصرة. لهذا كان لا بد من توفير الخشب اللازم لصناعة السفن، وذلك من بيرة جك، وإيصالها عبر نهر الفرات إلى البصرة، وكذلك نقل المعدات الحربية إلى إيالة بغداد والبصرة، عبر الطريق نفسه، وكان هذا الطريق محفوفاً بالمخاطر لانتشار العشائر البدوية فيه. لهذا كان لا بد من التعامل بحكمة وتعقل مع هذه العشائر لكسبها إلى جانب الدولة. ورأت الدولة العثمانية أن خير ما تقوم به معها، توظيفها للقيام ببعض الخدمات لها، ومنها الخدمات اللوجستية للجيش العثماني، ونقل المواد والمعدات المختلفة للدولة، وإيصالها إلى إيالتي بغداد والبصرة. وفضلاً عن هذا، لم تنس الدولة زعماء هذه العشائر، ورأت في قسم منهم أنهم خير من يديرون مناطق

(٢٠٧) حول الدفاتر التي أوردت أسماء هذه الألوية، انظر: Akbal, «1831 Tarihinde Osmanlı İmparatorluğu'nda İdari Taksimat ve Nüfus», p. 624.

(٢٠٨) في ما يتعلق بتاريخ منطقة الرقة قبل تحويلها إلى إيالة، انظر: محور «إيالة الشام» في هذا الفصل.

إيالة الرقة، ويحافظون على الأمن فيها، فأعطتهم بالفعل دوراً في نظامها الإداري. وقد برزت في هذا الصدد بين العشائر عشائر أبو ريشة، وبني طربوش، وبني موالى، وهي تنحدر من عشيرة الفضل العربية، وقد لعبت أسرة أبو ريشة، على وجه الخصوص، دوراً كبيراً في تاريخ المنطقة، وطبعت بصماتها عليها لسنوات طويلة.

وبعد إقامة إيالة الرقة، عهد بالقسم الأكبر من ألويتها إلى عائلة أبو ريشة بطريقة الأوجاقلق، وهي: دير رحبة، وخابور، وجماسة، ولواء بني ربيعة<sup>(٢٠٩)</sup>. إذ أقرت الدولة العثمانية ما لهذه العائلة من قوة ونفوذ، في المنطقة الممتدة من عانة الواقعة على الفرات في القسم الغربي من العراق حتى أعالي الفرات، فكانت تستعين بها في نقل المعدات من بيره جك إلى البصرة عن طريق نهر الفرات، أو على الجبال المتأجرة منها، فضلاً عن تأمين الأمن والنظام، وحماية التجار وأموالهم في المنطقة. وقد صنفت الحكومة العثمانية أوامر تعيين أمراء السناجق من أسرة أبو ريشة، شرط حماية التجار وأموالهم وأبناء السبيل المسافرين بالسفن، من بيره جك ودير رحبة إلى إيالة بغداد والبصرة.

والمعروف أن منطقة إيالة الرقة تتميز بوفرة الأراضي الصالحة للزراعة، إلا أن القسم الأعظم من هذه الأراضي لم يستغل لقلة السكان المستقرين فيها، بل كانت ترتادها عشائر بدوية من العرب والتركمان. وقد سمعت الحكومة العثمانية إلى توطين العشائر المختلفة فيها، فاعتباراً من مطلع القرن الثامن عشر، نورد الوثائق أسماء عشائر وجماعات مختلفة صدرت أوامر حكومية تقضي بنقلهم أو نفيهم إلى منطقة الرقة، وذلك «لشقاواتهم». وهذا التعبير كان يستخدم للدلالة على ما يقوم به «قطاع الطرق»، أو «مشيرو الفتنة والاضطرابات»، ضد الدولة، وعلى الرغم من النقل الفعلي لقسم من هذه العشائر إلى مناطقهم الجديدة في الرقة، واستقرارهم فيها، إلا أن قسماً آخر منهم تركوا المنطقة باحثين عن أماكن أخرى جديدة، وكانت الحكومة تحاول جاهدة إبقاءهم في منطقة الرقة، وإعادة الذين غادروها إليها مرة أخرى.

وفضلاً عن هذا، كانت الدولة تسعى إلى إسكان العشائر فيها، لجعلها سداً حاجزاً تجاه غارات العشائر البدوية الأخرى، فبدأت بإرسال العشائر والجماعات إلى منطقة الرقة اعتباراً من سنة ١٦٩١م. ويستدل من أسماء هذه العشائر أن معظمها كانت عشائر تركمانية مختلفة<sup>(٢١٠)</sup>.

BOA, Kamil Kepeci (KK), Ruus Defter no. 266, pp. 73-74.

(٢٠٩)

(٢١٠) للاستزادة عن سياسة الدولة العثمانية في إسكان العشائر في منطقة الرقة وأسماء العشائر التي نقلت

إليها، انظر: Yusuf Halapoglu, XVIII. Yüzyılda Osmanlı İmparatorluğu'nun İskan Siyaseti ve Aşiretlerin Perleştirlmesi (Ankara: TTK, 1997), pp. 86 and 136-138.

وينبغي ألا يستدل من كل ذلك أن منطقة الرقة أصبحت منفي للعشائر والجماعات التي تثير الاضطرابات، بل كانت الدولة تسعى إلى إسكان أي عشيرة متنقلة، وذلك لتتمكن من إدخالها تحت دائرة السيطرة من جهة، وإعمار المنطقة، وعدم ترك الأراضي غير مزروعة من جهة أخرى. لهذا نجد أن الحكومة كانت تفرض على البكلربكيين (الولاة) الذين يعينون في إيالة الرقة العمل على إسكان العشائر، على الرغم من اعتراض هذه العشائر على الاستقرار. فقد ورد في أمر توجيه إيالة الرقة إلى الوزير أحمد باشا في (١٧ محرم ١١٤١ هـ، ٢٣ آب/ أغسطس ١٧٢٨ م) أنه اشترط عليه أن يقوم بإعادة من هرب من أعالي الرقة إلى أماكنهم السابقة، وإيوائهم، وإسكانهم، وتنظيم أمورهم<sup>(٢١١)</sup>. كما ورد في إحدى الوثائق أن أكثر من ١٧٠ خانة (عائلة) من الجماعات التي تم إسكانها في الرقة تركت أماكنها، وذهبت إلى طرف حمد العباس، لهذا تم توظيف البكلربكي بمهمة إعادة إسكان هؤلاء، وعدم التجاوز على قرار إسكانهم، وذلك اعتباراً من سنة (١١٤١ هـ، ١٧٢٨ م)<sup>(٢١٢)</sup>. والمعروف أن حمد العباس كان أحد الزعماء التركمان في المنطقة، وتولى إمارة سنجق في الإيالة - كما سئرى.

ولم يرد في المصادر العثمانية التي استعنت بها ما يشير إلى حدوث ما يستحق تدوينه من أحداث تتعلق بإيالة الرقة غير الاضطرابات أو «الشقاوات» التي تقوم بها العشائر البدوية العربية والتركمانية، التي استمرت حتى أوائل القرن الثاني عشر الهجري/ الثامن عشر الميلادي، وأبرز هذه العشائر أو بالأحرى الجماعات جماعة ميلو تيمور، وقد تمكنت القوات العثمانية التكيل باتباعه، إلا أنها لم تتمكن من إلقاء القبض عليه، وكان بقاؤه طليقاً يقلق الدولة العثمانية، إذ إنه كان يثير الاضطرابات في أرجاء الرقة (١٢٠٨ هـ، ١٧٩٣ م)<sup>(٢١٣)</sup>. ويستدل مما ورد في تاريخ جودت أن تيمور كان يتزعم إسكان عشيرته «ميلو». إلا أن هذه العشيرة لجأت إلى العصيان<sup>(٢١٤)</sup>، وربما كانت غير راغبة في الإسكان في هذه المنطقة.

وعلى الرغم من هذا، فقد كانت الدولة تراعي ظروف المنطقة، لهذا كانت تعهد بالإيالة إلى باشوات أقوىاء معروفين بالشدة، والكفاءة الإدارية، والقدرة على التعامل مع العشائر، حتى إنها وجهت لبعضهم إمارة الحج الشامية. منهم على سبيل المثال علي

BOA, Kamil Kepeci Tasnifi, Defter no. 523, p. 46.

(٢١١) انظر:

Buḥbukanlık Osmunlı Arşivi (BOA). Maliye Ahkam Defteri (MAD) Defter no. 8458, p. 116, (٢١٢) und Halaçoğlu. Ibid., p. 86.

(٢١٣) جودت باشا، تاريخ جودت، ج ٦، ص ١١٧.

(٢١٤) المصدر نفسه، ج ٦، ص ١١١.

باشا، الذي تولى إيالة الرقة، في سنة ١٧١٧هـ، بطريقة المالككة<sup>(٢١٥)</sup>. ويبدو أنه تمكن من إشاعة نوع من الاستقرار في الإيالة، ونجح في التعامل مع العثائر. لهذا وجدته الدولة خير من يقود قافلة الحج، فعهدت بإمارة الحج إليه في سنة (١١٣٤هـ، ١٧٢٠ - ١٧٢١م) إلى جانب إيالة الشام، وأبقت في عهده إيالة الرقة، واشترطت عليه «تأمين النظام العام في الحرمين الشريفين، وديار العرب، والحجاز»<sup>(٢١٦)</sup>.

وتعرضت إيالة الرقة كما باقي إيالات الشام إلى حملة إبراهيم باشا، ودخلت تحت سيطرة محمد علي باشا، في سنة ١٨٣٢م.

## ٢ - التقسيمات الإدارية لإيالة الرقة

كانت منطقة الرقة - كما ذكرنا - تنقسمها في بداية العهد العثماني ولايات ديار بكر، والعرب/الشام، وحلب، ولكن ليس بوضوح تحديد هذه المنطقة أو تحديد ما ألحق بها من أراضي من هذه الولايات، كما إن بعض الألوية التي تشكلت منها إيالة الرقة كانت عرضة لتغيير ارتباطها بهذه الإيالة أو تلك، فدير رحبة طبقاً للقانوننامة المحفوظة في ولي الدين، العائدة إلى سنة (٩٢٨هـ، ١٥٢٢م) كان لواء تابعاً لإيالة ديار بكر<sup>(٢١٧)</sup>، ثم ألحق بإيالة الشام، وذلك وفق «الدفتري الرقم ٥٢٤٦»، العائد إلى سنة (٩٣٣هـ، ١٥٢٧م)<sup>(٢١٨)</sup>، ثم إلى إيالة حلب وفق ما جاء في «الدفتري ١٤٥٢»، العائد إلى سنة (٩٥٧هـ، ١٥٥٠م - ١٥٥١م). كما ذكرنا في التقسيمات الإدارية في إيالة حلب، أما بيرة جك، فكان تابعة لولاية العرب/الشام، وذلك وفق الوثيقة ذات الرقم ٩٧٧٢ التي أعدت في سنة ١٥١٧م، وكذلك وفق القانوننامة الواردة في مخطوطة ولي الدين المذكورة<sup>(٢١٩)</sup>. وكانت إيالة ديار بكر تضم الجزء الأكبر من الأراضي التي تكونت عليها إيالة الرقة فيما بعد، إذ نجد بين ألويتها:

- لواء قابور (خابور)،

- لواء دير رحبة (رحبة)،

- لواء الرقة.

(٢١٥) انظر: BOA: Bab-i Asafi Nisanci (Taliyât Kulemi, Defter no. 1355, p. 16, and Bab-i Asafi

Ruus Kulemi, Defter no. 1568, p. 22.

(٢١٦) انظر: BOA, Kamil Kepci Tasnifi, Defter no. 523, p. 39, and

راشد باشا، تاريخ بمن وصنعا، ج ٥، ص ٤١٢، وبخاصة وقائع سنة ١١٣٤هـ.

(٢١٧) انظر: أرغلي، من تاريخ الأقطار العربية في العهد العثماني، ص ٥٠٧.

(٢١٨) انظر: Kunt, Sancaktan Eyalet, 1550-1650: Arasında Osmanlı Ünerası ve İl İdaresi, ■ 129.

(٢١٩) انظر: Akgündüz, Osmanlı Kanunnameleri ve Hukukî Tahlilleri, vol. 3 (1991), ■ 486.

وكانت هذه الألوية يديرها أمراء عثمانيون، وقد أورد «الدفتري ١٤٥٢» أسماء من تولوها<sup>(٢٢٠)</sup>. كما ألحق بإيالة ديار بكر لواءان آخران يقعان في منطقة أعالي الفرات، وهما لواء جماسة ولواء قبيلة بني ربيعة، وذلك وفق ما ورد في «دفتري الأحكام المالية ذي الرقم ٥٦٣»، الذي يغطي الفترة (٩٧٦هـ، ١٥٦٨م) - (٩٨٢هـ، ١٥٧٤م)، فطبقاً لهذا الدفتري نجد ضمن ألوية ديار بكر:

- لواء قابور (خابور).

- لواء دير رحبة.

- لواء الرقة.

- لواء جماسة.

- لواء قبيلة بني ربيعة<sup>(٢٢١)</sup>.

واستمرت المنطقة التي تشكلت عليها إيالة الرقة تابعة للإيالتين ديار بكر وحلب، وذلك عند تنظيم «الدفتري ٢٦٢»، أي في سنة (٩٨١هـ، ١٥٧٣م)، فبين ألوية إيالة حلب ورد:

- لواء بيره جك.

- لواء باليس.

وبين ألوية ديار بكر:

- لواء الرها (أورفا).

- لواء دير رحبة (ورد مع بغداد أيضاً في هذه الفترة، وربما ألحق فيها لفترة من الزمن)<sup>(٢٢٢)</sup>.

- لواء الرقة.

- لواء قابور (خابور).

- لواء قبيلة بني ربيعة.

- لواء جماسة.

(٢٢٠) Şahin and Emecen, «Osmanlı Tasrı Teshkilatının Kaynaklarından 957-958 (1550-1551 Tarihli Sancuk Tescih Defteri I.» pp. 81-82.

(٢٢١) Kunt, *Sancaktan Eyalet, 1550-1650: Arasında Osmanlı-merası ve İl İdaresi*, pp. 142-143.

(٢٢٢) BOA, Kamil Kepci (KK), Ruus Defter no. 262, p. 135.

وبعد ١٣ سنة من بدء العمل بـ «الدفتر ٢٦٢»، أي في سنة (٩٩٤هـ، ١٥٨٦م)، تشكلت إيالة الرقة، وعيّن أول بكلربكي لها، وتم تخصيص حقل خاص لها في الدفتر نفسه<sup>(٢٢٣)</sup>. وورد في الدفتر أن الرقة أصبحت مستقلة، وعهد بها إلى محمد باشا بن إسكندر باشا المعزول عن إيالة شهرزول، في (١٧ ذي الحجة سنة ٩٩٤هـ، ٢٩ تشرين الثاني/ نوفمبر ١٥٨٦م)، فيكون بذلك أول بكلربكي يتولاها.

واتخذ من مدينتي الرقة والرها (أورفا) مركزين للإيالة، إذ كان الكلربكي يقيم في كليهما بالتناوب. وطبق في الإيالة كما باقي إيالات بلاد الشام نظام الخاص، والزعامة، والتمياز. إلا أنها تحولت فيما بعد إلى نظام الالتزام والمالكانة، إذ نجد في أوامر التعيينات المتعلقة بالإيالة، في الربع الأول من القرن الثامن عشر، أن الإيالة كان يعهد بها بطريقة المالكانة<sup>(٢٢٤)</sup>. ففي سنة ١١٣٨هـ عُهد بالإيالة إلى عبد الله باشا بطريقة المالكانة، وحدد مبلغ المالكانة بـ ٣٠٠ كيسة آقجة، على أن يسدده بثلاثة أقساط متساوية في ثلاث سنوات متتابة، وفي حال عجزه عن الإيفاء بهذا الشرط يعزل عنها<sup>(٢٢٥)</sup>.

ضمت إيالة الرقة في بداية تشكيلها الألوية الآتية :

لواء الرقة.

لواء دير رهبة (رحبة).

لواء حماسه.

لواء قاهور.

لواء الرها (أورفا).

لواء بني ربيعة (ورد اسمه ضمن إيالة ديار بكر بشكل «لواء قبيلة بني ربيعة»).

لواء رأس العين.

لواء عنة (عانة).

لواء تكريت.

(٢٢٣) انظر : المصدر نفسه، ص ١٢٢-١٢٥.

(٢٢٤) انظر مثلاً :

BOA, Bub-i Asafi Ruus Kulemi, Defter no. 1572, p. 15.

(٢٢٥) انظر : جلبي زاده أفندي و(سماعيل عاصم أفندي، تاريخ (استانبول : [د.ن.]، ١٢٨٢)،

ص ٣٠٤-٣٠٥.

لواء بيره جك.

لواء باليس.

لواء عزير أعرابي = أعراب العزير.

والمعروف أن لواء ي عنه (عانة) وتكرت كانا تابعين لإيالة بغداد قبل إلحاقهما بإيالة الرقة. وقد وردت إشارة في «الدفتري ٢٦٢» على حقل كل من اللواءين، تشير إلى ذلك. كما ورد في الدفتري أن ألوية دير رحبة، وجاسة، وقابور، والرها (أورفا)، قد تم تغيير وضعها الإداري إلى مقاطعات خاصة للبكلربكي، لهذا لم يتم تعيين أمراء سناجق فيها، الأمر الذي يدل على إدارة هذه الألوية، بطريقة الالتزام. وكان لواء «عزير أعرابي»، أي أعراب العزير - كما يبدو من اسمه - إمارة عشيرة، ولم يكن يدار كما الألوية التقليدية. وقد تم تشكيله لأول مرة، وكان تابعاً لدير بكر، لكن ليس بوصفه لواء. إذ لم يرد اسم هذا اللواء ضمن التقسيمات الإدارية لدير بكر، قبل إلحاقه بالرقة<sup>(٢٢٦)</sup>.

ويستشف من أسماء الألوية الداخلة ضمن إيالة الرقة ومواقعها، أن هذه الإيالة كانت تغطي مساحة واسعة من الناحية الجغرافية. وإذا كانت الغاية من تأسيس إيالة جديدة من اقتطاع أراضي من هنا وهناك وإلحاقها بها، تيسير المهام الإدارية والعسكرية للولايات، بتقريب المسافات الموجودة بين الألوية ومركز الإيالة، فإن ارتباط أماكن بعيدة كتكرت مثلاً يتعارض مع هذا التوجه. ولهذا لم يمر وقت طويل حتى قامت الدولة بفك ارتباط كل من تكرت وعنة (عانة) من إيالة الرقة. كما أجرت تغييرات أخرى في التقسيمات الإدارية للإيالة. وطبقاً للقائمة التي أوردها عيى أفندي في رسالته التي دونها في سنة (١٠١٦ هـ، ١٦٠٧ م)، فإن إيالة الرقة ضمت الألوية الآتية:

- لواء الرقة.

- لواء الرها (أورفا).

- لواء قابور.

- لواء جاسة.

- لواء بني ربيعة.

- لواء سروج.

- لواء دير رحبة (رحبة).

وذكر عين علي أفندي أن سنجق الباشا، أي اللواء الذي يقيم فيه الوالي، هو الرقة، والرهما (أورفا)، وهذا يعني أن والي الرقة كان يقيم في كلتا المدينتين بالتناوب<sup>(٢٢٧)</sup>.

ولم يجر تغيير كبير على التقسيمات الإدارية لإيالة الرقة فيما بعد، سوى أن لواء بيره جك أعيد مرة أخرى إليها بعد أن تم ربطه بإيالة حلب. فـ «الدفتران ٢٦٦ و ٦٠٩٥» اللذان دونت فيهما أوامر التعيينات المتعلقة بسنوات (١٠٤١هـ، ١٦٣١م) - (١٠٥١هـ، ١٦٤٢م) يوردان لإيالة الرقة الألوية الآتية:

- لواء دير رهبة (رحبة).

- لواء خابور.

- لواء جماسة.

- لواء بني ربيعة.

- لواء بيره جك.

- لواء سروج جق (كذا).

أما مركز الإيالة، فعلى الرغم من عدم ذكر الدفترين أي شيء يتعلق به، فيمكننا القول أن لواء الرقة - الرهما (أورفا) استمر سنجقاً للباشا، كما كان في السابق، ويؤكد هذا أن اسم «لواء الرهما (أورفا)» لم يرد مطلقاً ضمن أي إيالة في الدفتر. كما إن الثنائية في مركز الإيالة استمرت فيما بعد.

والحقيقة أن المعلومات التي وردت في «الدفترين ٢٦٦ و ٦٠٩٥» تحظى بأهمية كبيرة لدراسة الدور الذي اضطلعت به الزعامات المحلية في الألوية التابعة لإيالة الرقة. وطبقاً لهذه المعلومات فإن الدولة العثمانية تركت إدارة أربعة من ألوية إيالة الرقة الستة في عهدة أسرة (أبوريشة) العربية. ولأهمية المعلومات الواردة هنا، أتوقف عندها لوضعها في متناول الباحثين الذين يتصدون لدراسة الزعامات المحلية ودورها في النظام الإداري العثماني:

#### أ - لواء دير رهبة (دير رحبة).

عند بدء تنظيم الدفترين، كان هذا اللواء في عهدة الأمير سيف بن أبو ريش (يرد الاسم بهذا الشكل في الدفترين، وكذلك في الوثائق العثمانية). وكان يديره

---

(٢٢٧) انظر رسالة عين علي أفندي في: Akgündüz, *Osmanlı Kanunnameleri ve Hukukî Tahlilleri*, vol. 9 (1996), p. 38.



بطريقة الأوجاقلق. واستمر الأمير سيف في إدارة اللواء إلى سنة (١٠٤٥ هـ، ١٦٣٥ م)، حيث عهد باللواء إلى أخيه طربوش بك. ولم يرد في الدفترين سبب هذا التغير. أهو بسبب الوفاة أم العزل؟ والمهم أن الأمير طربوش استمر في إدارة اللواء، وصدر أمر استمراره فيه في (١٠ محرم سنة ١٠٤٧ هـ، ٤ حزيران/يونيو ١٦٣٧ م).

### ب - لواء خابور

وكان يديره الأمير سيف بن أبو ريشة بطريقة الأوجاقلق أيضاً، وذلك عند تنظيم الدفترين، وفي (١٠ جمادى الآخرة ١٠٤٤ هـ، ١ كانون الأول/ديسمبر ١٦٣٤ م) صدر الأمر بأن يعهد باللواء إلى الأمير عساف شيخ بني طي، وذلك بتوصية من الوزير محمد باشا، واشترط عليه أن يقوم بدفع المال المقطوع من حاصلات لواء خابور، ويبدو أنه أقصي عن اللواء، وربما بسبب عدم تسديده المال المقطوع، الذي التزم بدفعه للدولة، فعين محله علي فارس، غير أن هذا الأخير لم يتول اللواء، إلا أياماً معدودات، إذ أعادت الدولة الأمير السابق عساف إلى اللواء، وذلك في (١٠ رجب ١٠٤٥ هـ، ٢٠ كانون الأول/ديسمبر ١٦٣٥ م)، وربما بسبب النفوذ الكبير الذي يتمتع به عساف في داخل عشيرته، وتسديده الأموال المترتبة على ذمته. واستمر عساف في إدارة اللواء حتى (٢٠ ربيع الثاني ١٠٤٦ هـ، ٢١ أيلول/سبتمبر ١٦٣٦ م)، حيث أعيد علي فارس، الذي استمر في تولي اللواء، هذه المرة لسنوات عدة. وقد ذكر «الدفتر ٢٦٦» أن الدولة جددت توليته على اللواء، وذلك في أوائل رجب سنة (١٠٥١ هـ، تشرين الأول/أكتوبر ١٦٤١ م)، وهذا يعني أنه كان يواصل مهمته عند غلق الدفتر.

### ج - لواء حماسة

كان هذا اللواء هو الآخر في عهدة الأمير سيف بن أبو ريشة، يديره بطريقة الأوجاقلق أيضاً، وذلك عند تنظيم الدفترين، ولا نعرف متى ترك هذا الأمير إدارة اللواء، وورد في «الدفتر ٢٦٦» أن الأمير طربوش، أبقى مجدداً في تولي اللواء، وذلك في (١٠ محرم سنة ١٠٤٧ هـ، ٤ حزيران/يونيو ١٦٣٧ م)، وهذا يعني أنه كان يتولى اللواء قبل هذا التاريخ. وفي أوائل (ربيع الآخر سنة ١٠٤٨ هـ، آب ١٦٣٨ م) صدر الأمر بالاستمرار في وظيفته.

### د - لواء بني ربيعة

وكان هذا اللواء داخلاً ضمن الألوية التي عهد بها إلى الأمير سيف بن أبو ريشة، وذلك عند تنظيم الدفترين المذكورين. ويستدل من حكم سلطاني دُون في

الدفتر أن اللواء عهد به قبل (ربيع الثاني سنة ١٠٤٠هـ، تشرين الثاني ١٦٣٠م) إلى علي بك. وهو يتسبب بلا شك إلى بني ربيعة، إذ إن هذا اللواء كان من سناجق إمارة العشيرة، يديره رئيس العشيرة. وصدر الحكم السلطاني في أواسط (ربيع الثاني سنة ١٠٤٠هـ، تشرين الثاني ١٦٣٠م)، وكتب هذا الحكم على غرار الأحكام السلطانية الواردة في دفاتر المهمة، إذ جاء على شكل رسالة موجهة إلى أمير هذا اللواء، وتضمن الشروط المفروضة عليه. وورد فيه أن اللواء عهد به إليه، على أن يحول دون إلحاق الأضرار بالتجار وأبناء السبيل، الذين يسافرون من بيره جلك إلى دير رهبة (رحبة)، ومنه بالسفن إلى بغداد، ويتكفل باستعادة أموال الناس التي يتم الاستيلاء عليها من قبل قطاع الطرق، وإعادتها إلى أصحابها، ويستدل من أوامر التعيينات المتعلقة بلواء بني ربيعة أن علي بك (الأمير علي) احتفظ بوظيفته إلى ما بعد تاريخ (١٨ محرم سنة ١٠٤٧هـ، ١٢ حزيران/يونيو ١٦٣٧م). وفي هذا التاريخ صدر آخر أمر باستمراره في تولي اللواء.

وعهد باللواء بعد علي بك إلى عبد الله، الذي يصفه الأمر السلطاني الصادر في (٦ ذي القعدة سنة ١٠٤٩هـ، ٢٨ شباط/فبراير ١٦٤٠م) بأنه «من أعيان الجماعة المذكورة» أي من بني ربيعة، وفرض عليه الشروط نفسها المفروضة على سلفه، أي حماية التجار وأموالهم وأبناء السبيل المسافرين بالسفن، بين بيره جلك ودير رهبة (رحبة). وفي (أواسط ذي القعدة سنة ١٠٥٠هـ، ٢٨ آذار/مارس ١٦٤١م)، صدر أمر استمراره في وظيفته مع شرط حماية وحراسة سفن بغداد، ضمن المنطقة الممتدة بين بيره جلك وجعفر.

أما ما يتعلق بلواء بيره جلك، فقد ورد في أول قيد عنه في الدفتر أنه عهد به إلى أمير خان أمير سناجق باليس «ضميمة»، أي ملحقاً بلوانه على مدى العمر، في (١٩ شوال سنة ١٠٤١هـ، ٩ أيار/مايو ١٦٣٢م). غير أن أمير خان لم يحتفظ باللواء، إلا إلى (غرة ذي الحجة سنة ١٠٤٤هـ، ١٨ أيار/مايو ١٦٣٥م)، حيث عهد به إلى حاجي بك أمير سناجق سيورك «بطريقة المبادلة»<sup>(٢٢٨)</sup>، أي حل الواحد محل الآخر.

وفي النصف الأول من القرن الثامن عشر الميلادي تقلص عدد الألوية التابعة لإيالة الرقة إلى أربعة، على النحو الآتي:

– لواء الرقة – الرها (أورفا).

(٢٢٨) انظر: BOA: Kamil Kepeci (KK), Ruus Defter no. 266, pp. 74-75, and Cevdet Tusiñi, Dahiliye, Defter no. 6095, pp. 52-53.

- لواء بيره جك.

- لواء دير رجة.

- لواء بني ربيعة.

ينبغي ألا يستدل من هذا التقليل أن ألوية خابور، وجماسة، وسروج، قد انفصلت عن إيالة الرقة، إذ لو كان الأمر كذلك، لورد ذكر هذه الألوية ضمن الإيالات القريبة من الرقة. وربما أن الوضع الإداري لهذه الألوية قد تغير، وانخفض إلى مستوى أدنى من مستوى اللواء، فلم يعد يعين فيها أمراء سنجق. وبما يجدر ذكره أن اسم لواء جماسة ورد في الدفاتر العائدة إلى سنة (١٧٠١-١٧٠٢م) بين ألوية الرقة، إلا أنه أهمل في الدفاتر اللاحقة. كما إن لواء بني ربيعة أدمج إدارياً مع لواء سلمية ليديرهما معاً أحد أبناء أسرة محلية، مثلما ذكرنا سابقاً.

ويستشف مما ورد في الدفاتر العائدة إلى الفترة الممتدة من ١٧٠٠ - ١٧٤٠م:

● أن بعض ولاية الرقة كانوا يتولون الإيالة بطريقة المالكانة، مثل الكتخدا أحمد باشا الذي عهد إليه بالإيالة قبل (١٨ تشرين الأول/أكتوبر سنة ١٧٣٦م)، واستمر يديرها بالطريقة نفسها حتى (١٠ تشرين الثاني/نوفمبر سنة ١٧٣٩م)، حيث عهد بها إليه، على شكل إيالة عادية، أي أصبحت تدار كما باقي الولايات التقليدية<sup>(٢٢٩)</sup>. وورد في «الدفتر ٥٢٣»<sup>(٢٣٠)</sup> أن الوزير عبد الله باشا والياً، وأن قائد الحملة على تبريز قدم التماساً بأن يعهد إليه بإيالة الرقة، بطريقة المالكانة، بمؤجلة مقدارها ٣٠٠ كيس آقجة، يسدد منها سنوياً إلى الخزينة مئة كيس، على مدى ثلاث سنوات، وبالفعل صدرت الموافقة على ذلك في (٣ شوال ١١٣٨هـ، ٤ حزيران/يونيو ١٧٢٦م)، واشترط عليه تسليم المؤجلة خلال ثلاث سنوات، وإلا سيمزل عنها، والمؤجلة هنا أقساط المبالغ المترتبة على الوالي، والتي عليه تسديد كل قسط منها سنوياً. ويبدو أن الوزير عبد الله باشا لم يتمكن من الإيفاء بتمهده، فعزل عن الإيالة، وعهد بها بعد أقل من سنة إلى سليمان باشا والي طرابلس، واشترط عليه المشاركة في الحملة العسكرية على إيران إلى جانب قوات الإيالة (١٧ جمادى الأول ١١٣٩هـ، ١٠ كانون الثاني/يناير ١٧٢٧م). وبما يجدر ذكره هنا، أن الدولة العثمانية كانت تسعى في هذه الفترة إلى إسكان العشائر المنقلة (البدو) في إيالة الرقة، إلا أنها واجهت صعوبة كبيرة في هذا المجال لاعتراض العشائر على ذلك، لهذا فقد لجأت إلى تأكيد هذا الأمر على الولاية

BOA. Bab-i Asali Ruus Kalemi. Defter no. 1572. p. 15.

(٢٢٩) انظر:

BOA. Kamil Kepci Tusnifi, Defter no. 523. p. 46.

(٢٣٠) انظر:

عند بداية تعيينهم على الرقة. ففي (١٧ محرم ١١٤١ هـ، ٢٣ آب/ أغسطس ١٧٢٨ م) عهد بإيالة حلب إلى الوزير أحمد باشا والي حلب السابق، وأمر بأن يقوم بإعادة من هرب من الساكنين في الرقة إلى أماكنهم السابقة، وتوطينهم، وتنظيم أمورهم<sup>(٢٣١)</sup>.

● أن بعض الولاة ألحقت بهم ألوية أخرى لإدارتها، إما بطريقة الأربالقي أو الالتزام، وفي هذه الحال اشترط عليهم تسديد المال الميري المحدد إلى خزانة الدولة، مثل حسن باشا الذي كانت الإيالة في عهده قبل سنة ١٧٠٠ م. واستمر إلى ما بعد سنة ١٧٠٢ م. وقد ألحق بإدارته لواء عينتاب وبيره جلك<sup>(٢٣٢)</sup>، وعلي باشا الذي تولى الإيالة في سنة ١٧١٧ م. وبعد سنة ألحق بإدارته لواء عينتاب، ليديره بطريقة الالتزام<sup>(٢٣٣)</sup>.

● أن لواء بيره جلك كان يتصرف به علي باشا بطريقة الأربالقي، وذلك قبل أن يعهد إليه بإيالة قرمان في سنة ١٧٠١ م<sup>(٢٣٤)</sup>. ويبدو أن الوضع الإداري للواء بيره جلك قد تغير بعد سنة ١٧٠٢ م، فلم يعد يعين فيه أمير مستحق. إذ لم يرد في الدفاتر ما يشير إلى خلاف ذلك بعد تلك السنة.

● أدمج لواء دير رحبة إدارياً مع لواء سلمية ليكون في عهدة طاهر عبد العزيز. ويبدو من اسمه أنه من الزعماء المحليين. وقد ورد في أمر تعيينه أن هذا اللواء وجه إليه «بناء على توصية الوزير قبلان محمد باشا والي صيدا - بيروت، وتلبية لمطالب قاضي حماة، والعلماء، والصلحاء، وسائر الأهالي فيها»<sup>(٢٣٥)</sup>. ولم يتغير وضع هذا اللواء ودمجه الإداري مع لواء سلمية فيما بعد، وبقي في عهدة الزعماء المحليين، بخاصة الزعماء التركمان. وقد تولاه - كما ذكرنا في حقل لواء سلمية - حمد العباس بدءاً من (١٠ شوال ١١٣٥ هـ، ١٤ تموز/ يوليو ١٧٢٣ م) إلى ما بعد (٢١ ذي الحجة ١١٣٩ هـ، ٩ آب/ أغسطس ١٧٢٧ م).

■ عهد بلواء بني ربيعة إلى زعماء بني ربيعة، وكان يتصرف به ناصر بك قبل أواخر سنة ١٧٠١ م. وبعد وفاته في هذه السنة عهد بإمارة اللواء إلى قادر بك، إلا أنه عزل عنه في (١٦ شباط/ فبراير ١٧٠٢ م)، وذلك بسبب عدم رضا الأهالي عنه، وعدم إشراكه في الحملات السلطانية، فوجه اللواء في (١٦ شباط/ فبراير ١٧٠٢ م)

(٢٣١) انظر: المصدر نفسه، ص ٤٦.

BOA, Bab-i Asafi Ruus Kalemi, Defter no. 1551, p. 21.

(٢٣٢) انظر:

BOA: Bab-i Asafi Nisanci (Tuhvil) Kulemi, Defter no. 1355, §. 13, and Bab-i Asafi Ruus Kalemi, Defter no. 1568, p. 19.

BOA, Bab-i Asafi Ruus Kalemi, Defter no. 1551, p. 19.

(٢٣٤)

(٢٣٥) المصدر نفسه، ص ٣١.

إلى محمد بك بن ناصر بك، وذلك بتوصية من حسن باشا والي الرقة<sup>(٢٣٦)</sup>.

استمرت الألوية التي كانت تشكل منها إيالة الرقة في القرن الثامن عشر الميلادي تابعة لها في النصف الأول من القرن التاسع عشر، وأعيد تنظيم الألوية التي سبق أن خفض مستواها الإداري. وطبقاً للدفاتر العائدة إلى هذه الفترة، نجد أن إيالة الرقة كانت تضم الألوية الآتية في سنة ١٨٣١م، أي قبل سيطرة محمد علي باشا على بلاد الشام:

- لواء الرها (أورفا).

- لواء دير زهبة (رحبة).

- لواء الحابور.

- لواء بيرة جك.

- لواء جماسة.

- لواء بني ربيعة<sup>(٢٣٧)</sup>.

## سادساً: إيالة صفد - صيدا - بيروت

### ١ - دوافع تأسيس الإيالة والخارطة السياسية للزعامات المحلية

تشكلت هذه الإيالة<sup>(٢٣٨)</sup> التي حملت أسماء المدن الرئيسية الثلاثة في سنة ١٨٧١م، وضممت كما يستدل من تقسيماتها الإدارية المنطقة الساحلية الممتدة من جنوب لواء نابلس حتى الحدود الجنوبية لإيالة طرابلس، وامتدت من الجهة الشمالية الشرقية حتى تدمر، ومن الجنوب الغربي حتى عجلون، وكانت هذه المنطقة من أكثر مناطق بلاد الشام توتراً على مر التاريخ العثماني، وبرزت فيها أكثر من زعامة محلية أو عثمانية، تمكنت من فرض سيطرتها على أجزاء من المنطقة، وأحياناً كلها، وأصبح لقسم منها قوة تحدت بها الدولة العثمانية، وقد اضطرت الدولة أحياناً إلى مجاراتها وغض النظر عن كثير من أعمالها السلبية، بسبب الظروف الحرجة التي كانت تمر بها.

(٢٣٦) المصدر نفسه، ص ٣٢.

(٢٣٧) حول الدفاتر التي أوردت التقسيمات الإدارية لإيالة الرقة في هذه الفترة، انظر: Akbal, «1831»  
Tarihinde Osmanlı İmparatorluğu'nda İdari Taksimat ve Nüfus» p. 625.

(٢٣٨) في ما يتعلق بتاريخ منطقة صفد - صيدا - بيروت في الفترة السابقة على تحويلها إلى إيالة مستقلة، انظر محور «إيالة الشام» في هذا الفصل.

والحقيقة أن الظروف التي أحاطت بهذه المنطقة، هي التي أدت إلى تحويلها إلى إيالة مستقلة عن إيالة الشام. وقد سبق أن ذكرنا في بحث إيالة الشام، أن المنطقة شهدت اضطرابات أثارها زعماء الدروز، الذين يسميهم المؤرخ العثماني سلحدار «أبناء ممن وأبناء شهاب: أحمد ومراد وقورقماس»، ونجحوا في بسط نفوذهم على بعض المناطق، ومنعوا جمع الضرائب للدولة. وقد تمكن والي الشام فاضل أحمد باشا من تعطيم قواهم. وعلى الرغم من أن ثلاثة آلاف من مقاتليهم انضموا إلى قوات الحكومة، إلا أن قسماً منهم فروا إلى الجبال حيث واصلوا تمردهم ضد الدولة.

إزاء هذا الوضع، رأى الوالي فاضل أحمد باشا أن هذه المنطقة لا يمكن فرض السيطرة عليها. إلا بتحويلها إلى إيالة مستقلة<sup>(٢٣٩)</sup>. وهذا إقرار صريح بأن ولاية الشام لا يمكنهم التعاطي دائماً مع الأحداث التي تقع هناك. فاقترح على الدولة فصلها عن بلاد الشام، وتحويلها إلى إيالة مستقلة (١٠٧١هـ، ١٦٦٠م). وافقت الدولة على مقترحه، وحولت المنطقة إلى إيالة، حملت اسم «إيالة صند - صيدا - بيروت».

غير أن تشكيل الإيالة وتعيين بكمليك فيها، لم تكن الغاية منه إنهاء وجود الزعامات المحلية في المنطقة، بل إن هذه الزعامات استمرت، وأقرتها الدولة على أماكن نفوذها. ولا شك أن أهم هذه الزعامات، في هذه الفترة، زعامة بشير الشهابي الذي تولى حكم جبل لبنان في سنة ١٦٩٧م، أي بعد إقامة الإيالة، واستمر فيه حتى سنة ١٧٠٦م، حيث توفي، وخلفه الأمير حيدر. في هذه الفترة كان الجانبولاطيون يفرضون نفوذهم على الشوف، وأبو اللمع على المتن، وكان الشهابيون يأتون على رأس التشكيلات الإقطاعية التي كوّنتها هذه العوائل. وتدهورت علاقة الدروز مع المارونيين، فاضطر الأمير حيدر إلى الاستعانة بولاية صيدا وطرابلس، لمنع القتال بينهما. وسعى الأمير حيدر إلى تحقيق فكرة اتحاد جبل الدروز، التي بدأ بها فخر الدين الثاني، إلا أنه جوبه بتدخل الولاة العثمانيين في المنطقة بشؤون الجبل، وإزاء هذا الأمر، لجأ إلى زيادة عدد الشيوخ في لبنان، ما أدى بمرور الزمن، إلى تقوية مراكز هؤلاء الشيوخ على حساب الأمير، وتسلبهم على حكم الجبل إلى حد ما، على الرغم من استمرارهم بدفع ضريبة مقطوعة إلى الأمير حيدر. وفي سنة ١٧٢٩، تنازل الأمير حيدر عن الحكم لصالح ابنه ملحم. وبعد ملحم، تولى الإمارة أخواه أحمد ومنصور. ويبدو أن الدولة العثمانية كانت غير راغبة في توليها الإمارة، فسعت إلى إقرار قاسم بن عمر على الإمارة، إلا أنها أخفقت في ذلك، إذ واجه قاسم مقاومة من قبل أحمد ومنصور، فاضطر إلى الاكتفاء بمنطقة الخازر، ومات في سنة ١٧٦٨م متصراً. وفي

(٢٣٩) أغا، سلحدار تاريخي، ج ١، ص ٢١٥ - ٢١٦.

سنة ١٧٧٠م، نجح والي صيدا في تنحية الأمير منصور عن الإمارة<sup>(٢٤٠)</sup>. ولكن المؤرخ جودت، ذكر أن الأمير منصور هو الذي تنازل عن إمارة جبل لبنان باختياره لابن أخيه الأمير يوسف، وذلك بسبب شيخوخته<sup>(٢٤١)</sup>. وعلى الرغم من القوة التي وصل إليها الشهابيون، فإن الجزار تمكن من احتواء هذه القوة، وأقام نفوذاً قوياً عليهم، وذلك في المدن المهمة، مثل عكا وصيدا. وبلغ هذا النفوذ حد العزل والنصب.

ويُعد الأمير بشير الثاني أهم شخصية في عائلة الشهابيين، تمكن من الاستحواذ على حكم جبل لبنان بين سنتي ١٧٨٨ - ١٨٤٠م، وذلك بفضل سياسته إقامة علاقة متوازنة مع القوى المحلية، إذ بدأ سنياً أمام العثمانيين، ودرزياً تجاه الدروز، ومسيحياً تجاه المسيحيين<sup>(٢٤٢)</sup>. إلا أنه لم يتمكن من التخلص من النفوذ الذي أقامه الجزار عليه، فاضطر إلى دفع ضريبة مقطوعة له، بعد انسحاب نابليون من عكا، لكن لم يمر وقت طويل حتى تآزمت علاقته مع الجزار، الذي سعى إلى إبعاده عن حكم الجبل، بعد أن عين أحد أبناء يوسف عليه. غير أن القائد العثماني يوسف ضيا باشا، الذي قاد الحملة العثمانية المرسلة ضد نابليون، تعامل مع الأمير بشير بشكل ودي، وأمر بمنع تدخل والي صيدا في مناطق نفوذه، وهي جبل الدروز، ووادي التيم، وبعبك، والبقاع، وبلاد الجبل. كما أمر بإدارة هذه الأرجاء، مثلما كانت تدار في السابق، أي من قبل حكام الجبل، وأن يتم جباية ضرائبها من قبل خزانة الدولة العثمانية بشكل مباشر. إلا أن الجزار لم يكتفِ بهذه الأوامر، بل أرسل حسين وسعد، ابني الأمير يوسف، على رأس قوة أجبرت بشير على ترك بلاده. وبعد وفاة الجزار (١٨٠٤)، زالت الضغوط على الدروز. وانقادوا للدولة العثمانية بشكل مباشر<sup>(٢٤٣)</sup>.

## ٢ - حركة ظاهر العمر

من الشخصيات التي لعبت دوراً بارزاً في تاريخ إيالة صفد - صيدا - بيروت ظاهر العمر، فقد بدأ ظاهر العمر حاكماً على أرجاء طبرية، بوصفه زعيم عشيرة، في سنة ١٧٥٠م. وعين من قبل الشهابيين قائممقاماً على صفد، التي كانت تنضوي تحت نفوذهم. وقام بمساندة عشيرة بني متوال الشيعية، التي كانت تقيم في أطراف صور وصيدا، بإبعاد الموظفين العثمانيين من المنطقة. ثم قام بتوسيع نفوذه في صفد، فاستولى على عكا، واتخذها مركزاً له. وأعلن ثورته على الدولة العثمانية، مستغلاً

Tekindag, «Durziler.» vol. 4, pp. 670-671.

(٢٤٠)

(٢٤١) انظر: جودت باشا، تاريخ جودت، ج ١، ص ٣١١.

Oz, «Durzilik.» vol. 10, pp. 46-47.

(٢٤٢)

(٢٤٣) جودت باشا، المصدر نفسه، ج ٧، ص ١١٨ وما بعدها، و. Tekindag, «Durziler.» vol. 4, p. 671.

ضعف وجودها في المنطقة، وانشغالها بحروبها المتواصلة. وعين أبناءه في المناطق الخاضعة له، وفرض سلطته على جميع بلاد عكا، وصيدا، وبافا، وحيفا، والرملة، ونابلس، وصفد<sup>(٢٤٤)</sup>.

وتحالف ظاهر العمر مع بولوط قابان علي باشا، الذي كان قد أعلن تمرده على الدولة في مصر، وتعزز هذا التحالف بعد لجوء علي باشا إثر هزيمته أمام أبو الذهب محمد بك<sup>(٢٤٥)</sup> إلى ظاهر العمر، واستنجد المتحالفان بالأسطول الروسي الذي كان يسعى إلى السيطرة على شرقي البحر المتوسط. لكن علاقة ظاهر العمر تأزمت مع الشهابيين، واستغلتها الدولة العثمانية، فأرسلت عثمان باشا المصري على رأس حملة لقمع حركته. ووضعت تحت إمرته متسلم القدس خليل باشا، والجزائر، والجنود التابعين للشهابيين. إلا أن ظاهر العمر تمكن من الانتصار على القوات العثمانية، بعد أن تلقى دعماً من الروس. ثم سار نحو بيروت، وحث الروس على محاصرة المنطقة. وقام الروس بذلك بيروت بالقنابل، وأنزلوا جنودهم فيها، وقاموا بنهبها، وإضرار الخرائق في أرجائها المختلفة، إلى أن تمكن الأمير منصور الشهابي من إقناعهم بالانسحاب من بيروت، بعد أن دفع لهم ٢٥ ألف قرش.

وبعد مقتل بولوط قابان علي باشا (١٧٧٣م)، فقد ظاهر العمر حليفاً قوياً له<sup>(٢٤٦)</sup>، واقتنع بعدم قدرته على تحدي الدولة إلى ما لا نهاية، فقرر التخلي عن طموحاته، وأرسل إلى والي الشام يناشده بالتوسط بينه وبين الحكومة العثمانية، لاستصدار العفو عنه. لبث الدولة طلبه، ووافقت على بقاء إيالة صيدا في عهده، بشرط أن يسدد ما ترتب على ذمته من المال الميري منذ سنة ١٧٧٤م، وأن يرسل المال المقطوع سنوياً إلى الخزينة (١٧٧٥م). غير أن الدولة عدلت عن قرارها هذا، بعد أن أقنعها أبو الذهب بأن ظاهر العمر لم يلجأ إلى الدولة، إلا بسبب الوضع المتردي الذي يعيشه، وأنه يتظاهر بالخضوع للدولة، ويتحين الفرصة للتمرد عليها مرة أخرى. واقترح على الدولة أن يقوم هو بتأديبه، بتسيير حملة عليه من مصر، ووجدت الدولة مقترحه في محله، ووافقت عليه، فسار أبو الذهب على رأس جيش قوامه ستون ألفاً من مصر وحاصر يافا لأكثر من ٤ يوماً، ثم استولى عليها عنوة، وقتل الكثير من أهاليها.

وعندما علم ظاهر العمر بذلك، وقع في اضطراب شديد، وحاول إقناع الأمير

(٢٤٤) جودت باشا، المصدر نفسه، ج ١، ص ٣٣٥ - ٣٣٨. Uzuncarsili, *Osmanlı Tarihi*, vol. 4/1, p. 433. and Feridun Emecen, «Zahir Omer», *İslam Ansiklopedisi*, vol. 13, p. 455.

(٢٤٥) انظر في هذا الخصوص محور «إيالة مصر» في هذا الكتاب.

Emecen, *Ibid.*, vol. 13, pp. 455-456.

(٢٤٦)



يوسف حاكم جبل الدروز الذي كان في بيروت حينئذ بالتحالف معه ، إلا أنه أخفق . فاضطر إلى ترك عكا ، والتوجه نحو صيدا ، ثم التجأ إلى بدو عنزة . وتمكن أبو الذهب من استتباب الأمن في المنطقة ، بعد أن أعطى الأمان للأهالي ، فقصده شيوخ بني المتوال والتقوا به ، فأكرمهم . ولكن توفي أبو الذهب بعد وصوله إلى عكا ، وغادرت قواته إلى مصر . الأمر الذي استغله ظاهر العمر ليعود إلى عكا ، وسيطر على أرجائها من جديد . وإثر هذا ، جهزت الدولة العثمانية جيشاً كبيراً شاركت فيه قوات إيالتي الشام وآدنه . كما أرسلت أسطولها إلى السواحل الشامية . وحاول القبودان باشا إقناع ظاهر العمر بالرجوع إلى حظيرة الدولة ، فأرسل إليه من يافا رسالة يعرض عليه التعهد السابق بإبقاء إيالة صيدا في عهده ، على أن يؤدي ما يترتب عليه من المال الميري . إلا أنه رفض عرض القبودان ، بعد أن بقي تحت تأثير حاشيته ، بخاصة «مستشاره النصراني إبراهيم الصباغ» . فقام الأسطول العثماني بدك قلعة عكا ، إلا أنه لم يواجه أي مقاومة بعد أن أقنع متسلم ظاهر العمر ، وهو أحمد أغا دكزلي (دنزلي) محافظي القلعة (المغاربة) بعدم الرد . لهذا لم يبق أمام ظاهر العمر إلا الفرار ، لكنه لقي مصرعه في (آب/ أغسطس ١٧٧٥م) ، وسيطر القبودان علي باشا على عكا ، واستولى على ممتلكات ظاهر العمر . ويبدو أن القبودان باشا كان يعرف مدى نفوذ أسرة ظاهر العمر في منطقة عكا ، لهذا نراه يعين ابن ظاهر الشيخ عثمان تحت اسم «شيخ البلد» في عكا ، وذلك ريشما تضم تهدئة الوضع فيها ، وأخذ إخوته الصغار إلى إستانبول ، أما أخواه الآخرين الشيخ علي والشيخ سعيد فقد توارى الأول عن الأنظار ، وأعدم الثاني<sup>(٢٤٧)</sup> .

### ٣ - عهد أحمد باشا الجزائر

لم يمر وقت طويل على قمع حركة ظاهر العمر من قبل الدولة العثمانية ، حتى برز في المنطقة أحمد باشا الجزائر ، كأقوى شخصية في بلاد الشام ، تمكن بذلك ودهانه من أن يملأ الفراغ السياسي الذي أحدثته موت ظاهر العمر . وكان الجزائر قبل توليه إيالة صيدا قد شارك في الحملة التي قادها والي الشام عثمان باشا على ظاهر العمر ، كما ساهم في الأحداث الجارية في إيالة صيدا ، وقد نال إعجاب القبودان باشا عند قمعه حركة ظاهر العمر ، فتوسط في تعيينه أمير سنجق على لواء عكا . ولم يمر وقت طويل حتى عهدت إليه الدولة بإيالة صيدا . وبدأ الجزائر ولايته بالسيطرة على القلاع الواقعة تحت حكم ظاهر العمر ، وقمع ثورات العشائر من أمثال صقر ، وعنزة ، وبني

(٢٤٧) انظر : جودت باشا ، تاريخ جودت ، ج ٢ ، ص ٣٢ - ٤٠ . وذكر جودت أن يوسف خالص أفندي وهو حفيد ظاهر العمر من ابنه أحمد نشأ في إستانبول وأصبح من مشاهير الشعراء في عهده وكان ما يزال حياً في عهده . أما الشيخ عثمان فإنه لم يستمر في وظيفته أكثر من سنة إذ استقدم إلى إستانبول وعهد إليه بلواء خدابوندكار وبقي فيه حتى وفاته .

صخر، والسردية، وبعض مشايخ العلويين، ونجح في إعادة الحكم العثماني إلى بلاد بشار، والاستيلاء على دير القمر، في جبل الدروز (١٧٧٥) (٢٤٨).

حاول الجزار إدارة إقليم صيدا إدارة ذاتية بوصفه أميراً، لهذا قام بتحصين عكا واتخذها مركزاً له (١١٩٦هـ / ١٧٨٢م)، ومد نفوذه إلى أرجاء لبنان، بعد قمعه الأحداث التي وقعت هناك. وأدخل أمير لبنان يوسف، الذي كان مركزه دير القمر، تحت نفوذه، وقدم له الدعم في نزاعه مع أخيه الأمير أحمد على إمارة لبنان. وكان أحمد يتلقى الدعم من والي الشام محمد باشا العظم، ووقعت المصادمات بين الأخوين، انتهت بانتصار الأمير يوسف (١١٩٨هـ). إلا أنه تعرض إلى التكيل من قبل الجزار، بعد قيامه بنهب أطراف بشار التي كانت تابعة للجزار. وازداد نفوذ الجزار في المنطقة، بعد أن وجهت إليه الدولة إمارة الحج سنة (١١٩٧هـ، ١٧٨٢م) (٢٤٩).

وكان الجزار يسمى إلى مد سيطرته على جميع أرجاء بلاد الشام، وإدخال الأسر المحلية الحاكمة فيها، بخاصة في لبنان، تحت نفوذه. وبعد أن أزال عدداً من الأسر المتنفذة في بر الشام (إيالة صيدا)، عين متسلمين من جانبه في مناطقهم لإدارتها. وكان يطمح إلى التصرف بجبل لبنان بشكل مستقل. وقام بإيقاع الأمراء الشهابيين بعضهم ببعض، مستغلاً النزاع والعداوة الموجودة في ما بينهم، وذلك بغية الحد من نفوذهم. وكان قسم من الأمراء الشهابيين يستظهرون بولاء الشام.

غير أن أكبر نجاح حققه الجزار في بلاد الشام، هو حصوله على إيالة الشام، وتمكنه من استصدار أمر تعيين مملوكه كوجك سليم والياً على صيدا، ومملوكه الآخر سليم آغا والياً على طرابلس الشام (٢٥٠). وازداد نفوذه في بلاد الشام، وكوّن جيشاً من البوشناق والألبان والمغاربة، وتمكن من إدخال الأسر المحلية في المنطقة تحت نفوذه، وفرض عليهم ضريبة مقطوعة.

وتعرضت إيالة صيدا في عهد الجزار إلى غزو قام به نابليون بونابرت بعد احتلاله مصر (١٧٩٨)، إذ سعى إلى السيطرة على بلاد الشام، فساق جيشه إليها، وبعد أن احتل العريش، وخان يونس، وغزة، ويافا، حاصر عكا (١٨ آذار/ مارس ١٧٩٩)، وقام بدكها بالمدافع. ودافع الجزار مع قواته عن القلعة إلى جانب قوة مكونة من ثلاثة آلاف من الجنود الأتراك، أرسلتها الدولة العثمانية إلى عكا. ولم يتمكن

(٢٤٨) Sihabeddin Tekindag, «Cezzar Ahmet Pasa.» *Islam Ansiklopedisi*, vol. 34 (1993), p. 156.

(٢٤٩) Uzuncarsili, *Osmanlı Tarihi*, vol. 4:1, pp. 605-606.

(٢٥٠) وعن علاقة الجزار بأمراء الجبل وكيفية تدخله بشؤونهم، انظر: جودت باشا، تاريخ جودت، ج ٦، ص ١٠٦-١١٥.

نابليون من اقتحام القلعة ، واضطر إلى تركها والعودة إلى مصر.

وبعد أن تخلصت بلاد الشام من الخطر الفرنسي ، سعت الدولة العثمانية إلى طرد الفرنسيين من مصر واستعادتها. وكان الجزار يأمل بأن تختاره الدولة قائداً على الحملة المزمع إرسالها إلى مصر ، إلا أن المهمة أسندت إلى الصدر الأعظم يوسف ضيا باشا ، الأمر الذي أغاظ الجزار كثيراً ، ولهذا لم يقدم المساعدة إلى الصدر الأعظم ، كما قام بإحداث بعض المتاعب للدولة في بلاد الشام. وعلى الرغم من أن يوسف ضيا باشا كان يفكر بالتنكيل به ، إلا أن اضطرابه إلى العودة إلى إستانبول جعله يكتفي بتخويفه ، بأن أبقى أحد الباشوات (محمد أبو مراق) في يافا. ويبدو أن الجزار استغل ظروف الدولة التي كانت تمر بها ، فقام سنة ١٨٠٢ بالسيطرة على يافا ، كما حارب أمير نابلس ، الأمر الذي اعتبرته الدولة تمرداً عليها. لكن تزايد خطر الحركة الوهابية في هذا الوقت ، أجبر الدولة على إعلان الحفو عنه ، ثم عينته الدولة قائداً على الحملة إلى الحجاز ، وعهدت إليه بإيالة الشام ، وكلفته بتصفية أمور مصر. إلا أن الجزار لم يكن في وضع يمكنه من القيام بكل ذلك ، إذ شاخ كثيراً ، حتى أنه لم يكن قادراً على القيام بإمارة الحج ، بل أرسل محله أحد عماليكه. وتوفي سنة ١٨٠٤م<sup>(٢٥١)</sup>.

#### ٤ - الحكم العثماني المباشر

بعد وفاة الجزار ، عاد الحكم العثماني المباشر إلى إيالة صيدا - صيدا - بيروت ، لكن تقلصت حدودها كثيراً. إذ انحصرت في الرقعة الجغرافية التي تبدأ من بيروت في الشمال حتى عكا في الجنوب. ولا تمتد في الداخل ، إلا إلى منطقة بعثك وصيد. واستمرت بهذا الوضع إلى أن غزتها قوات محمد علي باشا. فبعد أن تحرك إبراهيم باشا على رأس هذه القوات (٢٠ تشرين الأول/ أكتوبر ١٨٣١م) ، ودخل أراضي بلاد الشام ، استسلمت له مدن غزة ، ويافا ، والقدس ، وحيثما من دون قتال. ثم بدأ بمحاصرة عكا ، في ١٦ تشرين الثاني/ نوفمبر ١٨٣١م ، وكان والي صيدا يتحصن فيها إلى جانب جيشه البالغ ألف أو ألفين من الجنود. ونجح إبراهيم باشا في السيطرة عليها ، بعد حصار دام ستة أشهر وأحد عشر يوماً (٢٧ أيار/ مايو ١٨٣٢م)<sup>(٢٥٢)</sup>.

وخضعت إيالة صيدا بالكامل لحكم محمد علي ، الذي استمر حتى سنة ١٨٤٠م ، حيث اضطرت قواته إلى الانسحاب بل الفرار ، بعد الهزيمة التي لحقت بالقوات العثمانية ، على مقربة من بيروت. وعادت إيالة صيدا إلى الحكم العثماني من جديد<sup>(٢٥٣)</sup>.

Tekindag. «Cezzar Altmet Pusu», vol. 3, p. 157.

(٢٥١)

Danışmend. *İzaltı Osmanlı tarihü kronolojisi*, vol. 4, p. 118.

(٢٥٢)

(٢٥٣) انظر في هذا الصدد مبحث «ولاية العرب» في هذا الكتاب.

## ■ - التنظيم الإداري لإيالة صفد - صيدا - بيروت

كانت مناطق صفد - صيدا - بيروت، كما ذكرنا سابقاً، تابعة لإيالة الشام. وكانت تدار قبل تحويلها إلى إيالة بطريفة الويوه ده وية، أي كانت متسلمية. وبناءً على اقتراح بكلمربكي الشام فاضل أحمد باشا على الديوان الهمايوني، في سنة (١٠٧١هـ، ١٦٦٠م)، إثر الاضطرابات التي كانت تسود هناك، قررت الدولة العثمانية تحويل هذه المنطقة إلى إيالة (١٦٦٠م). وتم توجيهها إلى علي أفندي (باشا) بناءً على توصية بكلمربكي الشام أيضاً. وكان علي أفندي يتولى دفترداریة الشام، وكُلّف بجمع الأموال (٥٠٠ كيسة) التي تعهد الدروز بدفعها إلى الحكومة العثمانية، إثر حملة بكلمربكي الشام عليهم. وأصبحت الإيالة تتكون من مناطق صيدا، وبيروت، وصفد، بما فيها المنطقة التي يسكنها «أبناء معن وشهاب»<sup>(٢٥٤)</sup>.

وتزامن تشكيل الإيالة مع رحلة أوليا جلبي (ت ١٠٩٤هـ، ١٦٨٢م)، إذ أورد الرحالة اسم الإيالة بشكل «إيالة صيدا الجديدة»، وذلك في القانونامة التي أدرجها في مؤلفه. وذكر أوليا جلبي أن هذه الإيالة تضم أربعة ألوية، وفيها ثلاث وتسعون زعامة، وتسعمئة وخمسة وخمسون تيماراً. إلا أنه لم يذكر أسماء الألوية، بل ذكر الألوية التي تشكلت منها هذه الإيالة ضمن التقسيمات الإدارية لإيالة الشام<sup>(٢٥٥)</sup>، ناقلاً بذلك ما أورده عين علي أفندي في رسالته.

وكانت إيالة صفد - صيدا - بيروت تعتبر من أكثر ولايات الدولة العثمانية التي تنتشر فيها الزعامات المحلية في الكثير من أقاليمها، وتحكم هذه الزعامات فيها. وعلى الرغم من أن بعض الأسر حكمت لفترة زمنية محددة، ولم يتجاوز نفوذها إلا بعض الأقاليم الصغيرة من الإيالة، إلا أن بعض الأسر الدرزية تمكنت من فرض سيطرتها على مناطق واسعة منها، بدءاً من العهد العثماني، وصولاً إلى ما بعد خروج قوات محمد علي باشا منها. وقد اعترفت الدولة العثمانية بقسم منهم حكماً على أقاليمهم (حكوماتهم)، كما منحت قسماً آخر لقب مقدم، وهو دون أمير السنجق. وعلى الرغم من أن الدولة العثمانية أقرت لهذه الزعامات دوراً في نظامها الإداري، إلا أن قسماً منها شق عصا الطاعة على الدولة، وسعى إلى الانفصال عنها.

وقد رسم المؤرخ العثماني جودت (١٨٢٢ - ١٨٩٥م) خارطة للزعامات المحلية

M. Tıyyib Gokbilgin. «Koprululer,» in: *İslam Ansiklopedisi*, vol. 6. p. 898.

(٢٥٤)

نقلاً عن: جواهر التواريخ، ص ٤.

Akgündüz, *Osmanlı Kanunnameleri ve : رحلته* : أنظر نص القانونامة التي أدرجها أوليا جلبي في (٢٥٥)  
*Hukuki Tahrirleri*, vol. 4 (1992). p. 531.

في الجبل وتنظيماتها الإدارية. وطبقاً لما أورده، فإن حكومة الجبل كانت عبارة عن سنجق/ لواء جبل الشوف. وهي تضم سبع مقاطعات هي: الشوف، ومناصف، وعرقوب، وجرد، والمتن، وشحار، والغرب. وانقسم الشوف إلى قسمين: الشوف السويحاني والشوف الحنيطي. كما انقسم عرقوب إلى قسمين أيضاً: الأعلى والأدنى. وأصبح لبنان - كما يذكر جودت - علماً لقمة هذا الجبل، ثم أطلق على كل الجبل. وكان في كل مقاطعة أسرة حاكمة محلية:

١ - بنو جنبلاط في الشوف.

٢ - بنو أبي نكد في مناصف.

٣ - بنو العبد في عرقوب الأعلى.

٤ - بنو العماد في عرقوب الأدنى.

٥ - بنو عبد الملث في جرد.

٦ - بنو اللمع في المتن.

٧ - بنو نلحوق في الغرب الأعلى.

٨ - بنو رسلان في الغرب الأدنى.

وكانت كل أسرة تنصرف بمقاطعاتها. لكن بني النكد كانوا يحكمون على شحار أيضاً. وهذه الأسر كلها درزية. ولغرض نفوذهم على هذه الأماكن سمي الجبل «بلاد الدروز» و«جبل الدروز». وكان رؤساء بعضهم أمراء، وبعضهم شيوخاً. وكانت مرتبة الأمراء أعلى من مرتبة الشيوخ. وكانوا يتميزون في ما بينهم في التعامل والمراسلات، من حيث الرسوم والألقاب الاعتبارية. وكان يتقدمهم أمراء بني شهاب (الشهابيين)، ثم بني أبي اللمع، ثم بني رسلان. أما البقية الباقية منهم، فكانوا شيوخاً. وكان بنو هرمز يتوسطون بين الأمراء والشيوخ، وسموا «مقدمين». ويأتون بعد الأمراء، ويتقدمون على الشيوخ، وذلك في المراسيم. وكان أصحاب المقاطعات يتصرفون بمقاطعاتهم، ويجمعون الرسوم والضرائب فيها، ويقدمون قسماً منها إلى الحاكم (حاكم الجبل)، ويحتفظون بالباقي.

وكانت حكومة الجبل، أي لواء الشوف، تنقسم إلى عدد من المقاطعات، إلا أن هذا العدد لم يكن ثابتاً (سبعة أو أكثر)، لأن الجبل المذكور عبارة عن سلاسل جبلية أديرت بعض أجزائها من قبل ولاية صيدا أو الشام، أو دخلت تحت إدارة الجبل. وفي عهد الأمراء الشهابيين كانت المقاطعات الداخلة ضمن حكومة الجبل هي: إقليم

أخروب، وإقليم التفاح، وإقليم جزين في الجانب الغربي، وفي الجانب القبلي: جبل ربحان والبقاع. وفي الجانب الشرقي: كسروان، وفتوح، وبلاد الجليل، وبلاد البترون، وجبة المنيطرة، وجبة بشرى، والكورة، والزاوية.

وتحكم بالجانب الغربي الشيوخ الجنبلاطيون. أما في الجانب القبلي، وبلاد الجليل، والبترون من الجانب الشرقي، فكانت داخلة تحت نفوذ الشهابيين، الذين كانوا يمينون عمالهم فيها. أما كسروان فكان تحت حكم مشايخ بني الحازن، وجبة المنيطرة تحت حكم مشايخ بني حمادة، وكورة الفوقا تحت حكم بني العازار، والزاوية تحت تصرف بني الظاهر. إلا أن نظام الجانب الشرقي قد اختل، وفقد شيوخ بني حمادة بشكل خاص مقاطعاتهم التي دخلت تحت حكم الشهابيين.

وكان هؤلاء المشايخ كلهم في مرتبة مشايخ بلاد الشوف، إلا أن أمراء بني حمادة في مرتبة اللمعيين. وكان بنو العازار دون المشايخ الآخرين. وفضلاً عن هذا، فقد كان هناك مشايخ آخرين، إلا أنهم كانوا لا يحكمون، مثل مشايخ بني جيش في كسروان، ومشايخ بني حيمور في البقاع. وكان مشايخ بني حيمور سنة، أما بنو حمادة فشيعة، أما الباقون فكانوا نصارى.

وفضلاً عن هؤلاء، كان في جبل البترون قوم يدعون أنهم ينتمون إلى الأكراد الأيوبيين، وكانوا فيما مضى أصحاب ثروة وجاه، إلا أن أحوالهم تغيرت، فأصبحوا أناساً عاديين، وهم يعيشون في قرية رأس نحاش. ومن الممكن اعتبار مقدمي جزين في الجانب الغربي من هذا القبيل، وكانوا فيما مضى أصحاب رفعة ومجد، إلا أنهم فقدوا منزلتهم، وأصبحوا يسمون باسم القرية التي يقيمون فيها.

وكان أمراء رأس نحاش سنة، أما أمراء جزين فمنهم الطائفة الشيعية المسماة «متاولة» وينتمون إلى بني علي الصغير، وكانوا يملكون بلاد بشارة، وهي إحدى المناطق المستقلة في إيالة صيدا، إلا أن أحمد باشا الجزائر دمر بيوتهم وشردهم<sup>(٢٥٦)</sup>.

وذكر جودت أن بني متوال (المتاولة) يتكونون من ثلاث أسر، هي:

١ - أسرة علي الصغير، وتتكون من الشيخ ناصيف وإخوته.

٢ - أسرة منكر، وتتكون من الشيخ محمد وعشيرته.

٣ - أسرة الشيخ حيدر فارس والتابعين له.

---

(٢٥٦) جودت باشا، تاريخ جودت، ج ١، ص ٣١٣-٣١٧.

وقد غزا الجزار قلاعهم وبقاعهم، وخاض معارك كثيرة معهم، ونجح في التغلب عليهم، واستولى على بلاد بشارة، والقلاع، والبقاع الموجودة في تلك النواحي، ثم اقتحمت قواته شقيف، حيث كان يتحصن فيها حيدر فارس. وتمكن الجزار في نهاية المطاف من السيطرة على مدينة صور، والبلاد الواقعة في تلك الأرجاء<sup>(٢٥٧)</sup>.

أما ما يتعلق بالأمراء الشهابيين، فقد ذكر عنهم جودت أنهم كانوا يقيمون في أغلب الأحيان في بيروت، على الرغم من أن دير القمر، هو مقرهم. وقد استمر حكمهم في الجبل لأكثر من ١٥٠ سنة، وكانوا مستقلين استقلالاً ذاتياً فيها، ولكنهم كانوا يدفعون سنوياً ١٣٠ كيسه<sup>(٢٥٨)</sup> آقجة مال ميري (ما فرض عليهم من قبل الحكومة) إلى ولاية صيدا. وكانوا يعلنون تبعيتهم لولاية الشام عند وقوع الخلاف بينهم وبين ولاية صيدا، ولا يتدخل الولاية في شؤونهم الداخلية لكونهم مستقلين فيها. وكان حاكم الجبل يعد مرجعاً لشيخ العشائر في تلك الأرجاء. وذكر جودت أن الشهابيين في الأصل مسلمون، وتصل سلسلة نسبهم إلى الصحابة الكرام، ولكن اعتنق قسم منهم فيما بعد النصرانية.

وذكر المؤرخ جودت أن الجبل كان مقسماً في عهده إلى قائممقاميتين: قائممقامية الدروز، وتسمى لواء الشوف، أو جبل الدروز، وهي عبارة عن المقاطعات السبعة التي ذكرناها. وقائمقامية النصارى، وسميت لواء الجبل، وجبل النصارى، وتضم بلاد الجبل، وكسروان، وفتوح، وسائر المقاطعات الشرقية. وغدت الحكومة الشهابية أرفع مستوى من هاتين القائممقاميتين. وفي هذه الفترة، ألحق البقاع بإيالة الشام. واستثنى دير القمر من هاتين القائممقاميتين، وقمت إدارتها من قبل قائممقام يمثل والي صيدا. وكان الأمراء الشهابيون يطمحون إلى توسيع نفوذهم، لهذا قاموا بتصفية الأسر الحاكمة القديمة في الجبل<sup>(٢٥٩)</sup>. وعلى الرغم مما وصل إليه الشهابيون من قوة وتنظيم في بلاد الجبل، إلا أن أياً من أمرائهم لم يحدو حذو فخر الدين المعني الثاني، فلم تظهر لهم أطماع توسعية خارج نطاق ديارهم، بل اضطروا إلى مجارة المتغلين على أمور إيالة صيدا، كظاهر العمر - عندما كان قوياً - والجزار.

ويستشف من تبعا لتاريخ إيالة صفد - صيدا - بيروت أن ظاهر العمر هو

(٢٥٧) المصدر نفسه، ج ٣، ص ١٠٦.

(٢٥٨) «الكيسه»: تعادل خمسمئة قرش وتعادل ١٣٠ كيسه  $\times ٥٠٠ = ٦٥$  ألف قرش.

(٢٥٩) المصدر نفسه، ج ١، ص ٣١٤ - ٣١٩.

الشخصية الموحدة بين الزعماء المحليين، الذي تمكن من تحدي الدولة العثمانية، واستولى على أجزاء واسعة من أراضي الإيالة، مستغلاً الظروف التي كانت تمر بها الدولة العثمانية.

أما الجزائر، فيعتبر من الولاة الطغاة في التاريخ العثماني. وعلى الرغم مما قام به من أعمال سلبية في الإيالة، إلا أن الدولة العثمانية لم تتخذ أي خطوات جديدة لإبعاده عن الإيالة، وذلك خشية من أن يولد عملها هذا فراغاً سياسياً لا يمكن ملؤه بسهولة، وذلك في منطقة تعد من أكثر مناطق الدولة توتراً واضطراباً.

وبعد وفاة الجزائر، أعيد الحكم العثماني المباشر إلى الإيالة، واستمر هذا الوضع إلى أن دخلت بلاد الشام برمتها تحت حكم محمد علي باشا.

## ٦ - التقسيمات الإدارية لإيالة صفد - صيدا - بيروت

مما يؤسف له أننا لا نمتلك دفاتر رسمية عثمانية تتعلق بالتعيينات التي جرت في الإيالات العثمانية، في النصف الثاني من القرن السابع عشر الميلادي، لهذا لم نتمكن من تكوين صورة متكاملة للتقسيمات الإدارية لإيالة صيدا، في الفترة الأولى من تشكيلها، أما في النصف الأول من القرن الثامن عشر الميلادي، فقد وردتنا دفاتر عديدة تمدنا بمعلومات وافية عن التقسيمات الإدارية للإيالة، وتورد الدفاتر اسم الإيالة بشكل "إيالة صفد - صيدا - بيروت"، وكانت تشكل من الألوية الآتية:

- سنجق الباشا.

- لواء نابلس.

- لواء جبل عجلون.

- لواء الكرك - الشوبك.

- لواء تدمر.

ويستدل مما ورد في هذه الدفاتر:

أ - أن الإيالة كانت تدار بطريقة الالتزام، وقد ورد في أمر إعادة تقليد قبلاں باشا الإيالة (١١ حزيران/ يونيو ١٧٠٢) أن الحاصل السنوي لمقاطعات صفد - صيدا - بيروت، هو ٢٢٣,٠١٩,٥ قرش. وقد خصص ٤١,١٥٣ قرشاً منها لنفقات الحج الشريف، أما ١٨١,٨٦٦,٥ قرش، فهي إرسالتها إلى خزانة الدولة<sup>(٢٦٠)</sup>. كما ورد



في أمر توجيه الإيالة إلى محمد بك (١٦ أيلول/سبتمبر ١٧١٦م) أن يقوم بتسليم المال الميري إلى خزينة الدولة، في موعده المقرر<sup>(٢٦١)</sup>. وأنيط بولاية صفد - صيدا - بيروت كذلك مهمة الخدمة في قوات الجردة، وذلك في الأوامر الصادرة في سنة ١٧٣٦ وما بعدها<sup>(٢٦٢)</sup>. وقد استمرت الإيالة تدار بالالتزام، وتكرر في أوامر التوجيه عبارة «على أن يضبط مقاطعاتها اعتباراً من تاريخ». أي يستلم الإيالة، ويقوم بتحصيل وارداتها، اعتباراً من هذا التاريخ<sup>(٢٦٣)</sup>.

ب - أن لواء نابلس يدار هو الآخر بطريقة الالتزام أيضاً. وقد فرض على الذين عهده إليهم باللواء في بداية الأمر توفير الأمن في طريق الحج، واستقبال الحجاج<sup>(٢٦٤)</sup>. إلا أن لواء نابلس ألحق فيما بعد بإيالة الشام، وأصبح يلحق بإدارة ولاية الشام.

ج - أنه في مطلع القرن الثامن عشر كان لواء عجلون تابعاً لإيالة صفد - صيدا - بيروت، وكان يدار في بداية الأمر كما باقي الألوية التقليدية، أي يتم تعيين أمير سنجق فيه من قبل مركز الدولة، إلا أنه أصبح يوجه إلى بعض الباشوات العثمانيين إلى جانب ألوية أخرى لإدارته بطريقة الأربالق، إذ نعرف أن بوز رجب باشا كان يتصرف فيه مع لواءي اللجون وجوروم، وذلك بموجب الأمر الصادر في ٢٥ آب/أغسطس سنة ١٧٠٢م، وفي ١٢ أيار/مايو سنة ١٧١٨، ألحق هذا اللواء إلى جانب اللجون ونابلس، بإدارة رجب باشا والي الشام<sup>(٢٦٥)</sup>، إلا أن لواء جبل عجلون تحول إلى مالكانة، وعهد به إلى إبراهيم باشا، المتصرف على سنجق غزة السابق، واستمر وضع المالكانة في اللواء إلى (٢٦ جمادى الآخرة سنة ١١٣٦هـ، ٢٣ آذار/مارس ١٧٢٤م)، حيث رفع من المالكانة، وعهد به بطريقة الأربالق إلى أحمد باشا سكبان أوغلي، المتصرف على سنجق آق شهر سابقاً، واشترط عليه أن يقوم بإقامة قلعة صغيرة على موضع في أرجاء حوران، ليرابط فيه الجند، ويحافظ عليه، وفي (١٣ ربيع الآخر ١١٣٧هـ، ٣٠ كانون الأول/ديسمبر ١٧٢٤م)، عهد به، إلى جانب ألوية القدس، وغزة، ونابلس، بطريقة الأربالق أيضاً، إلى إسماعيل باشا والي الشام وأمير الحج، على

(٢٦١) BOA, Bab-i Asafi Ruus Kalemi, Defter no. 1573, p. 12.

(٢٦٢) انظر على سبيل المثال: BOA, Bab-i Asafi Ruus Kalemi, Defter no. 1572, pp. 13 and 30.

(٢٦٣) انظر على سبيل المثال: المصدر نفسه، ص ١٣.

(٢٦٤) انظر مثلاً: BOA: Bab-i Asafi Ruus Kalemi, Defter no. 1551, p. 24, and Bab-i Asafi Ruus Kalemi, Defter no. 1573, p. 2.

(٢٦٥) انظر: BOA: Bab-i Asafi Nisanci (Tuhvil) Kalemi, Defter no. 1355, p. 14, and Bab-i Asafi Ruus Kalemi, Defter no. 1568, p. 20.

أن يقوم بخدمة الجردة. ويستدل من الأمر الصادر في (٢٠ رجب سنة ١١٣٧هـ، ٤ نيسان/ أبريل ١٧٢٥م) أن لواء جبل عجلون كان يتصرف به إلى جانب لواء اللجون إبراهيم باشا، والي مرعش بطريقة المالكانة. ثم عهد به إلى أحمد باشا، فإسماعيل باشا، والي الشام وأمير الحج. وبموجب الأمر الجديد تم إلغاء الوضع الإداري للواء باعتباره سنجقاً، (أي لم يعد يعين فيه أمير سنجق من مركز الدولة)، وعهد به مرة أخرى إلى إبراهيم باشا بطريقة المالكانة أيضاً، على أن يرسل (معتمداً) من قبله إلى هناك، وأن يعين ثلاثمائة فارس مسلح سنوياً، ويستقبل الحجاج في الأماكن التي يكلف بها، وأن يؤدي خدمة الجردة بلا تهاون، وأن يسدد خمسمائة قرش التي كان يؤديها<sup>(٢٦٦)</sup>. ويبدو أن ابنه محمد كان يشاركه في التصرف بهذا اللواء، واستمر يتصرف باللواء، بطريقة المالكانة، إلى ١٧ أيار/ مايو سنة ١٧٣٧، حيث صدر الأمر بتحويل اللواء إلى سنجقية، وعين إبراهيم بك أمير سنجق فيه. غير أن هذا الوضع الإداري للواء لم يستمر طويلاً، ففي ١٩ شباط/ فبراير ١٧٣٩، تحول اللواء مرة أخرى إلى مالكانة<sup>(٢٦٧)</sup>. ومما تجدر الإشارة إليه، أن لواء جبل عجلون، على الرغم من إلحاقه ردهاً من الزمن بإدارة والي الشام، إلا أنه لم يفصل إدارياً من إيالة صفد - صيدا - بيروت.

د - أنه لم يرد في الدفاتر العائدة إلى الفترة ١٧٠١ - ١٧٤١م، أي إشارة تتعلق بلواء الكرك - الشوبك. وقد ورد في أحد الدفاتر أن هذا اللواء كان يتصرف به قبل سنة ١٦٩٣م منصور بك. وعندما جدد له التصرف باللواء، اشترط عليه خدمة الحجاج عند عودتهم، وتأمين الذخائر لهم<sup>(٢٦٨)</sup>.

هـ - أنه لم يرد في الدفاتر ما يتعلق بتدمير، ربما بسبب تغيير الوضع الإداري له إلى مستوى أدنى، إذ لم يعد يعين فيه مسؤول إداري (أمير سنجق) من مركز الدولة.

و - أنه ورد ضمن ألوية هذه الإيالة «لواء ناحية وادي العجم» (قطانة) تابع للشام، وهذه الإشارة تحدد تبعيته لإيالة الشام. ووضع هنا، ربما بسبب إضافته إلى الدفتر فيما بعد، وعدم وجود صفحة فارغة ضمن حقل إيالة الشام بالدفتر. ولم يرد في الدفاتر أي شيء عنه غير اسمه<sup>(٢٦٩)</sup>.

تمرضت إيالة صفد - صيدا - بيروت كثيرها من الإيالات العثمانية إلى تغيرات

BOA, Kamil Kepeci Tasnifi, Defter no. 523, p. 41.

(٢٦٦) انظر :

BOA, Bub-i Asali Ruus Kalemi, Defter no. 1572, p. 13.

(٢٦٧) انظر :

BOA, Bub-i Asali Ruus Kalemi, Defter no. 1551, p. 19.

(٢٦٨) انظر :

(٢٦٩) ورد اسم لواء ناحية وادي العجم في الدفتر ٥٢٣ العائد إلى سنوات ١٧١٧ - ١٧٣٠م، انظر :

BOA, Kamil Kepeci Tasnifi, Defter no. 523, p. 42.

مستمرة في تقسيماتها الإدارية، حتى أتت حملة إبراهيم باشا إلى بلاد الشام، واختصر اسمها فأصبح «إيالة صيدا». ويبدو أن إلحاق لواء عجلون، ولواء الكرك - الشوبك، ولواء تدمر بهذه الإيالة، لم يستمر طويلاً، إذ انفصلت عنها وألحق لواء عجلون وتدمر بإيالة الشام. أما لواء الكرك - الشوبك، فلم يرد اسمه ضمن أي من الإيالات في المنطقة، وربما انخفض مستواه إلى ناحية، وأدمج بلواء عجلون. وتقلصت حدود إيالة صيدا، ولم تكن منضمة في سنة ١٨٣١م، أي قبيل دخول بلاد الشام، إلى سيطرة محمد علي باشا، إلى خمسة ألوية. هي :

- لواء صيدا.

- لواء عكا.

- لواء بيروت.

- لواء صفد.

- لواء صور (٢٧٠).

---

(٢٧٠) عن التقسيمات الإدارية لإيالة صيدا في سنة ١٨٣١م، انظر : Akbal. «1831 Tarihinde Osmanlı»  
Imparatorluğu'nda İdari Taksimat ve Nüfus.» p. 624.

ASR

## الفصل الثالث

### الإيلات العراقية

ASR

## أولاً: السيطرة العثمانية على العراق

### ١ - دوافع السيطرة العثمانية على العراق

اعتاد المؤرخون العثمانيون والأتراك الذين تناولوا عهد السلطان سليم الأول (١٥١٢ - ١٥٢٠ م) أو معركة جالديران إيجاد تبرير للموقف المعادي الذي اتخذته السلطان سليم الأول تجاه الدولة الصفوية، وإلقاء اللوم على الجانب الصفوي في تصعيد هذا الموقف، ولم ينس بعضهم إضفاء طابع الجهاد على العمليات العسكرية التي قام بها العثمانيون. فالمؤرخ العثماني المشهور جودت يؤكد أن الدولة العثمانية كانت ترى أن مصلحتها تستوجب جمع القوى التي تشكل العناصر الأساسية لوحدة (الخلافة الإسلامية) في الشرق، والغرب، والهند، والسند، تحت قيادتها. ولهذا كان السلطان سليم الأول يسعى إلى جمع الطوائف الإسلامية في نقطة واحدة، وتعزيز قوة المسلمين وشوكتهم، ثم التوجه نحو الغرب والشمال<sup>(١)</sup>. ويرى أحد الباحثين الأتراك أن السلطان سليم الأول كان يعتبر الدولة الصفوية عائقاً يحول دون تحقيق (الاتحاد الإسلامي)<sup>(٢)</sup>.

والحقيقة أن العلاقات تأزمت بين الدولة العثمانية والدولة الصفوية بعد أن برزت هذه الأخيرة كقوة أصبح لها ثقلها السياسي، والديني، والعسكري، في المنطقة. لا سيما في الحدود الشرقية للدولة العثمانية. فبعد أن قضى الشاه إسماعيل الصفوي على دولة الآق قويونلي، ورث ممتلكات هذه الدولة، فسيطر على أذربيجان، وعراق المعجم، وعراق العرب، وإيران، ووسع حدود دولته إلى حد نهر جيحون في أواسط آسيا، كما قام باستمالة الحلويين (القرلباش) في الأناضول، وكسبهم إلى جانبه، مستغلاً بذلك مرونة السلطان العثماني بايزيد، وعدم مبالاة رجالات الدولة العثمانية بما يقوم به هو (أي الشاه إسماعيل)، فعمل على توسيع نشاطاته، ونجح

(١) أحمد جودت باشا، تاريخ جودت، ٩ ج (استانبول: [د.ن.]، ١٣٠٩)، ج ١، ص ٣٩ - ٤٠.

(٢) Ahmet Akgündüz, *Osmanlı Kanunnameleri ve Hukuki Tahlilleri* (Istanbul: Foundation of Ottoman Research, [n. d.]), vol. 3 (1991), p. 3.

في كسب القزلباش الذين قاموا بإرسال الهدايا والندور إليه. كما استغل الشاه إسماعيل الصراع الذي حدث من أجل العرش بين الأسرة الحاكمة إثر وفاة السلطان بايزيد، وقام بإيواء أحد الأمراء العثمانيين<sup>(٣)</sup>.

في ٢٤ نيسان/أبريل ١٥١٢، تولى سليم الأول السلطنة العثمانية، وأمسك الدولة بقبضة حديدية، وأمضى أول سنتين من سني حكمه بالقضاء على تمردات إخوته المنافسين لسلطته<sup>(٤)</sup>. وكان سليم قبل اعتلائه العرش يتساء كثيراً من الأعمال التي كان يقوم بها إسماعيل الصفوي، لا سيما بعد أن نجح في كسب العديد من المؤيدين له في الأناضول، فقد وجدت الدعاية الصفوية صدى لها بين العشائر التركمانية التي كانت متدمرة من التدابير المالية والإدارية العثمانية، بل وهيات السبيل لحدوث اضطرابات كبيرة في الأناضول، ولم ينس سليم كل ذلك، بعد وصوله إلى الحكم<sup>(٥)</sup>.

ويبدو أن العلاقة بين العثمانيين والصفويين كان يسودها الفتور في هذه الفترة بالذات، أي في بداية تولي سليم الأول السلطنة. إذ نعرف أنه بعد اعتلائه العرش، وصله سفراء الهندية، والمجر، ومصر، وروسيا، لتقديم التهاني له بهذه المناسبة، ولم يصله سفير من إيران، وأدرك الجميع في هذا الوقت بالذات أن الحرب ستقع بين سليم وخصمه الشاه إسماعيل. وكان الشاه قد التزم بشكل علني بجانب الأمير العثماني أحمد، الذي ثار على السلطان سليم فيما بعد، كما جعل قصره ملجأ للأمراء العثمانيين المعارضين لسلطنة سليم. ولم يكتف بهذا، بل أعد العدة لخوض حرب كان يرى أنها واقعة لا محالة. وسعى إلى إقامة تحالف مع الخصم الثاني للعثمانيين، هو السلطان المملوكي في مصر، فسارع إلى إرسال وفد ضخيم إليه ضم ٢٠٠ عبداً لإبلاغه عن هذه الحرب المتوقعة، ودعوته للتحالف معه ضد السلطان سليم<sup>(٦)</sup>.

ولم يكن السلطان سليم غافلاً عن أمر هذا الوفد أو تحركات الشاه إسماعيل الصفوي، وبعد أن حل مشاكله مع إخوته، بدأ بالإعداد لتوجيه ضربة قاصمة إليه، ولكي يتفرغ لمحاربة الشاه، عقد الصلح مع جيرانه في أوروبا، لا سيما مع المجر، وبدأ في ذي بدء، باشر بحملته في الداخل، وقام بمذبحة شنيعة في شرفي

(٣) İsmail Hakkı Uzunarslı, *Osmanlı Tarihi* (Ankara: [n. pb.], 1988), vol. 2, pp. 258-259.

(٤) Hilal İnalçik, «Osmanlı Tarihine Toplu Bir Bakış», in: Güler Eren [et al.], eds., *Osmanlı*, 12 vols. (Ankara: Yeni Türkiye Yayınları, 1999), vol. 1, p. 90.

(٥) Feridun Emecen, «Osmanlı Siyasî Tarihî: 1. Kuruluşun Kışık Kaynağı'na», in: Ekmeleddin

İhsanoğlu, *Osmanlı Devleti ve Medeniyeti Tarihi* (İstanbul: [n. pb.], 1994), vol. 1, p. 29.

(٦) جوزيف فون هامر، *تولت عثمانية تاريخي*، ترجمة محمد عطار، ٩ ج (استانبول: مطبعة دار الخلافة

العليا، ١٣٣٥)، ج ٤، ص ١١٢.



الأناضول، راح ضحيتها أربعون ألف من العلويين (القرلباش)، من دون أن يراعي السن أو الجنس. وبهذا قضى على أي محاولة للتمرد، قد تحدث في المستقبل<sup>(٧)</sup>.

وكان السلطان سليم يسمى لعزل الشاه إسماعيل دولياً، والوقوف بوجه أي تحالف قد يقيمه مع الدول المجاورة، فأرسل هو الآخر وفداً إلى المماليك دعاهم إلى التحالف. وبعد مباحثات طويلة، آثرت الدولة المملوكية التزام الحياد، بغية مواجهة الموقف المستجد جراء التصعيد الخطير بين الدولتين العثمانية والصفوية. ورأى المماليك أنه من المناسب إرسال قوات إلى أطراف حلب لمرايبتها هناك<sup>(٨)</sup>.

## ٢ - حملة السلطان سليم الأول على جنوب شرقي الأناضول

### ١ - معركة جالديران

بعد أن أكمل السلطان سليم الأول استعداداته العسكرية، انطلق على رأس جيش جرار من أدرنه إلى إستانبول، ثم توجه نحو الأناضول الشرقي، وفي (٢ رجب ٩٢٠ هـ، ٢٣ آب/ أغسطس ١٥١٤ م)، وصل إلى وادي جالديران، حيث تقابل جيشه مع جيش إسماعيل الصفوي، الذي كان قد تقدم هو الآخر إلى المنطقة للانتقام من قتلة أتباع مذهبه، ودارت بين الطرفين معركة ضارية، انهزم فيها الجيش الصفوي هزيمة منكرة، وخلص الشاه نفسه بصعوبة، وفر من ساحة المعركة، تاركاً كل ما يمتلكه لقمة سائغة لسليم وجنده. كما وقعت زوجته في أسر القوات العثمانية<sup>(٩)</sup>. ولم

(٧) المصدر نفسه، ج ٤، ص ١٢١ - ١٢٢ و ١٤٩٩. Inalcik, «Osmanlı Tarihine Toplu Bir Bakış», vol. 1, p. 90, and Uzuncarsili, *Osmanlı Tarihi*, vol. 2, p. 259.

حاول بعض الباحثين التشكيك في صحة هذه المذبحة إذ ذكروا بأنه «لا توجد أية معلومة في المصادر تتعلق بقتل ٤٠ ألف شخص في الأناضول في السنوات التي سبقت معركة جالديران، كما يستحيل القيام من الناحية العملية بحمل كهذا في غضون فترة قصيرة في ظروف ذلك الوقت. انظر: Emecen, «Osmanlı Siyasi Tarihi: I. Kuruluşun Küçük Kaynarca'ya», vol. 1, p. 29.

(٨) نقل عن: محمد بن أحمد بن إياس، بدائع الزهور في وفائع الدهور، مج ٤، ص ٣٧٢ و ٣٧٦. انظر أيضاً: Uzuncarsili, *Ibid.*, vol. 2, p. 259.

(٩) وصف المؤرخون العثمانيون معركة جالديران بالتفصيل، انظر على سبيل المثال: أحمد فريدون بك، منشآت السلاطين (إستانبول: [د. ن.], ١٢٤٧)، ج ١، ص ٣٨٦-٣٨٩؛ حيدر جلبي، «روزنامه»، ص ٣٦٩-٤٠٢؛ خوجه سمد الدين أفندي، تاج التواريخ، ج ٤، ص ١٩٥ وما بعدها؛ المخطوطة المرقمة ٢٤٤٧ (مخطوطة، قسم ولي الدين أفندي)، ورقة ١٢٠ ب-١٤٠؛ كمال باشا زاده، دفتر ١٩ جوزيف فون هامر، «دولة عثمانية تاريخي»، ترجمة محمد عطار، ج ٩ (إستانبول: مطبعة دار الخلافة العليا، ١٣٣٥)؛ Idris Bitlisi, «Selimname», (Topkapı Sarayı Müzesi Kütüphanesi, Revan, no. 1540), vr. 2b-16a; Uzuncarsili, *Osmanlı Tarihi*, vol. 2, pp. 253-277; Selahattin Tuncel, *Yavuz Sultan Selim* (İstanbul: [n. pb.], 1968), p. 25; Alimet Ugur, *Fatih Sultan Selim'in Siyasi ve Askeri Hayatı* (İstanbul: [n. pb.], 2001), pp. 45-58; Silaheddin Tekindag, «Yeni = Kaynak ve Vesikaların Işığı Altında Yavuz Sultan Selim'in İran Seferi», *Tarih Dergisi*, vol. 17, no. 22

يكتف سليم الأول بجني ثمار النصر في هذه المعركة، بل انطلق بجيشه نحو تبريز عاصمة الصفويين، ودخلها من دون مقاومة، واستولى على خزائن الشاه فيها. ولم يتابع حملته لإكمال السيطرة على ممتلكات الصفويين، بل حال جنده الانكشاريون دون تحقيق هذه الرغبة، وبقي تحت ضغطهم، فقفل راجعاً إلى إستانبول (٢٥ رجب، ١٥ أيلول/سبتمبر)<sup>(١٠)</sup>.

ويهمنا من كل ما تقدم، مدى تأثير كل ذلك على مجريات الأحداث، التي تخضع عنها في نهاية المطاف السيطرة العثمانية على شمال العراق.

والحقيقة أن معركة جالديران، أو بالأحرى الانتصار العثماني الخامس على الصفويين، شكل منعطفاً في تاريخ الأناضول الشرقي وشمال العراق، فبعد هذه المعركة بدأ العد التنازلي لالتحاق هذه المناطق أو الأجزاء المتبقية منها إلى الدولة العثمانية، إذ أصبحت الفرصة سانحة، والطريق مفتوحاً أمام العثمانيين، على الرغم من بعض العراقيل، التي حالت دون التقدم نحو مراكز الأقاليم والقلاع، لضمها إلى ممتلكات الدولة العثمانية. بل أصبح الطريق أمامهم ممهداً لفتح كل العراق، والمنطقة الشرقية للجزيرة العربية، فيما بعد.

وكان إلحاق الهضاب المرتفعة من الأناضول الشرقي إثر معركة جالديران مهماً من الناحية الاستراتيجية للدولة العثمانية، فقد تم إدخال الأناضول في دائرة الأمان تجاه الأخطار القادمة من الشرق، وفضلاً عن هذا، فإن أرضروم ووان وديار بكر، أي الأقاليم التي تشكل الأناضول الشرقي، ستستخدم قواعد عسكرية للعمليات المزمع القيام بها في كل مكان من إيران، والعراق، والقوقاز، في القرن العاشر الهجري/السادس عشر الميلادي. كما إن إلحاق المنطقة بالدولة العثمانية، حظي بأهمية من الناحية الاقتصادية، لا يقل شأناً من الناحية الاستراتيجية، إذ سيطر العثمانيون بهذا، كلياً على طريق تبريز - حلب، وتبريز - بورصة، أي على طريق الحرير، كما إن المدن الغنية، الواقعة على الطريق التجاري، أصبحت تدر أموالاً طائلة لخزينة الدولة العثمانية<sup>(١١)</sup>.

(1968), pp. 49-78; M. Tıyyib Gökbilgin, «Caldiran Muharebesi», and M. Cetin Yurlik, «Caldiran = Savasi», in: TDV *İslam Ansiklopedisi*, 30 vols. (Istanbul: [n. pb., 1988-]), vol. 3 (1993), pp. 329-331, and vol. 8, pp. 193-195; Ahmet Sımsırgil, «Osmanlıyı Yükselten Zaferler», in: Eren [et al.], eds., *Osmanlı*, vol. 1, pp. 355-357, and

جلال زاده مصطفى، سليمانمه (أنقرة: [د. ن.], ١٩٩٠)، وقد نشرها: Celâl-züde Mustafa, *Selime*, edited by A. Uğur and M. Çuhadur (Ankara: Kültür Bakanlığı, 1990).

(١٠) فون هامر، *دولت عثمانیه تاریخی*، ج ٤، ص ١٤١، و

Uzunarsili, *Ibid.*, vol. 2/2, p. 9. (١١) İnalcık, «Osmanlı Tarihine Toplu Bir Bakış», vol. 1, p. 91.

وأهم من ذلك كله، ارتباط أمراء الأقاليم الواقعة في المنطقة بالدولة العثمانية، بعد أن غيروا ولاءهم من الدولة الصفوية.

## ب - دخول منطقة ديار بكر وشمال العراق تحت الحكم العثماني

كانت ديار بكر من أهم القلاع والمدن الواقعة في جنوب شرق الأناضول، وكانت كغيرها من القلاع واقعة تحت الحكم الصفوي. ويرسم المؤرخ العثماني خوجه سعد الدين أفندي صورة عن أوضاعها في هذه الفترة، قائلاً: «وكانت هذه المنطقة، معظم سكانها من الأكراد، وكانت الأقوام الكردية يمجّبهم العيش متفرقين، وباستثناء كلمة التوحيد لا يتفقون في أي موضوع، واعتادوا على التنازع والتخاصم بشكل متواصل، ويفقدون التضامن في ما بينهم، ولهذا كانوا لا يمتلكون القوة الكافية لمقاومة الصفويين، فاضطروا إلى الخضوع إليهم. ولهذا السبب يعج الكثير من بلدانهم وقلاعهم باتباع الصفويين، كما إن الخطبة تقرأ باسم الشاه، وتسك النقود باسمه أيضاً»<sup>(١٢)</sup>. وإذا تمكن العثمانيون من السيطرة عليها، فإنهم سيضعون إيران تحت تهديدهم، وكان من المهم جداً لهم أن تمتد حدودهم الشرقية من خط كماخ - أرزنجان - بايورد في الشمال إلى ديار بكر جنوباً<sup>(١٣)</sup>.

وبعد معركة جالديران مباشرة، جند السلطان العالم - يقول المؤرخ الكردي المشهور إدريس البديلي - لإخضاع المناطق الشرقية والجنوبية الشرقية من الأناضول للدولة العثمانية. وكان إدريس يعمل كاتباً في ديوان دولة الآق قويونلي، قبل أن يسيطر عليها الصفويون. وبعد معركة جالديران دخل في خدمة الدولة العثمانية<sup>(١٤)</sup>، وسعى إدريس بكل ما أوتي من قوة للقيام بهذه المهمة. وفي بادئ الأمر، تمكن من إقناع أمراء بعض الأقاليم بالخضوع للسلطان العثماني، ثم التقى بحاكم صوران الأمير سيد بن شاه علي، وأخضعه للسلطان، وشجعه على تخليص أربيل من أيدي الصفويين. كما كسب الأمير سيف الدين حاكم العمادية وابنه الأمير سلطان حسين إلى جانب العثمانيين، وقدم له الهدايا التي أرسلها السلطان إليه. وتمكن إدريس في نهاية المطاف من كسب ٢٥ أميراً من أمراء الأكراد، ومن ضمنهم أمراء جزيرة ابن عمر، وحسكيف، وسمرد، وبليس، وحيزان، وأخضعهم للدولة العثمانية. ولم يكتف الأمراء الأكراد بإعلان الولاء للسلطان العثماني، بل سعوا إلى تصفية الحكم الصفوي في المنطقة، واستبداله بالحكم العثماني. فعلى سبيل المثال، قام حاكم بختي

(١٢) سعد الدين أفندي، تاج التواريخ، ج ٤، ص ٢٤٥.

Uzuncursili, *Osmanlı Tarihi*, vol. 2, p. 273.

(١٣)

(١٤) المصدر نفسه، ج ٢، ص ٢٧٤ - ٢٧٥.

بأخذ الجزيرة والموصل من أيدي الصفويين، وغنم أموالهم. كما خلص حاكم صوران سيد بك أراضى أربيل وكركوك من الصفويين، وخطب باسم السلطان العثماني.

في هذه الأثناء، أعلن وجهاء ديار بكر ولاءهم للسلطان العثماني، بعد أن حثهم الملا إدريس على ذلك، وطردوا الصفويين من قلعتها، وقتلوا رجال محافظتها الصفوي أوستاجو محمد خان، ونهبوا أموالهم، وحلوا محلهم لحماية القلعة. ثم أرسل أمراء ديار بكر رسائل بواسطة الملا إدريس إلى السلطان سليم، يعلنون فيها ولاءهم وخضوعهم له. وبالمقابل قدر السلطان ما قاموا به، وذلك في منشورات أرسلها لهم. ولكي يكون لهذه المناشير وقع مؤثر، فقد تم توزيعها من قبل الملا إدريس نفسه، كما كتب السلطان رسالة إلى إدريس، أشى عليه لما قام به، ورفع شأنه كما أرسل إليه الهدايا<sup>(١٥)</sup>.

ويعود سبب نجاح الملا إدريس في هذا الصدد إلى التأثير العام لمعركة جالديران، فالعثمانيون حققوا النصر، وإنهم سيتوجهون لا محالة نحو المناطق الكردية، التي تعاني من التفكك السياسي، ولن يكون أمام أمراء الأقاليم الصغيرة خيار غير الخضوع للقوي المنتصر. فضلاً عن هذا، كان إدريس ذا اطلاع واسع على الظروف السياسية والاجتماعية في تلك الأرجاء، فهو ابن المنطقة ومن بدليس (بتليس) بالذات، وكان في خدمة دولة الآق قويونلي، قبل أن يسيطر الصفويون على ممتلكاتها<sup>(١٦)</sup>. وعلاوة على هذا، كان عالماً فاضلاً معروفاً بين الأكراد بشخصيته الفذة وقدرته على التأثير والإقناع، من هنا جاء اعتماد السلطان سليم عليه في تنفيذ ما عهد إليه.

ويبدو أن الحكم العثماني لم يترسخ في منطقة ديار بكر والقسم الشمالي الشرقي من العراق، في هذا الوقت بالذات، إذ كان هذا الأمر مرتبطاً بوجود السلطان سليم الأول وجيشه في المنطقة، وزوال الحكم الصفوي منها، ويستدل من مجريات الأحداث أن العثمانيين، على الرغم من خضوع أمراء الأقاليم الكردية للدولة العثمانية، لم يربطوا بأي قوة عسكرية في المنطقة، ولم يأخذوا في الحسبان أن خضوع هذه المناطق مرتبط بالتواجد الفعلي للقوات العثمانية فيها. فبعد مغادرتهم المنطقة، اختل التوازن من جديد، لغير صالحهم. فبعد انسحاب السلطان سليم الأول من تبريز، عاد الشاه إسماعيل الصفوي إليها. وبدأ بإصلاح ما خربه العثمانيون، فأعاد

---

(١٥) سعد الدين أفندي، المصدر نفسه، ج ٤، ص ٢٤٦ - ٢٥١؛ مصطفى نوري باشا، نتائج الوقوعات، نشره بالحروف التركية الحديثة Neset Cagatay في أنقرة عام ١٩٩٢، ج ٥، ج ١ - ٢، ص ٨٣؛ فون هامر، دولت عثمانية تاريخي، ص ١٥٤ - ١٥٥، و M. Melidil İllan, *Amid Diyarbakir 1518 Tarihli Defter-i Mufasssal* (Ankara: TTK, 2000), pp. 74-77.

(١٦) İsmail Hami Danişmend, *Fatihli Osmanlı tarihi kronolojisi*, 5 vols. (İstanbul: Türkiye Yayınevi, 1947-1971), vol. 2, p. 22.

تنظيم جيشه، وشرع في إعادة نفوذه المنهار إلى المنطقة من جديد. ثم سعى إلى استعادة ديار بكر، وإعادة الأمراء الذين غيروا ولائهم إلى حظيرة دولته. وعهد بهذه المهمة إلى قره خان أخو أوستالجو محمد خان والي ديار بكر السابق، الذي قتل في معركة جالديران، وأرسله على رأس قوة عسكرية لاستعادة ديار بكر. وحاصر قره خان بجيش قوامه خمسة آلاف مقاتل ديار بكر، وحاول إقناع أمراءها بتسليم المدينة. واستمر حصار الصفويين لديار بكر سنة كاملة، لم يتمكنوا من اقتحامها. أبلغ إدريس الوضع للسلطان، وطلب منه إرسال قوات لإنقاذ المدينة من دون تأخير<sup>(١٧)</sup>.

ناشد أمراء ديار بكر السلطان سليم الأول إرسال المساعدات لهم، وذلك في رسالة أرسلوها إليه. وقد نقل المؤرخ العثماني (قوجه مؤرخ) نص الرسالة التي جاء فيها: أن أهل ديار بكر قاموا بمبايعة السلطان العثماني بكل إخلاص، وتبرأوا من الصفويين الذين «ظهر إلحادهم»، وأنهم أزالوا الضلالة والبدع التي نشرها الصفويون، وتبعوا أهل السنة ومذهب الشافعي، وتشرفوا بسلطان الإسلام، أي السلطان سليم، وبدأوا بذكر أسماء الخلفاء الراشدين في الخطبة. كما ذكروا أنهم كانوا ينتظرون وصول السلطان إلى مدينتهم، وبعد مغادرته المنطقة، قاموا بإرسال إدريس البديليسي، الذي وصفوه بـ (مولانا) إلى مقامه، وحدد هؤلاء مطالبهم من السلطان قائلين: «قوموا بدعمنا ومد يد المساعدة إلينا نحن المخلصين لكم، إن بلادنا قريبة من بلاد الصفويين، وربما متداخلة مع بعضها البعض، ومنذ سنوات قام هؤلاء (الملحدون) بتدمير بيوتنا، وبحاربوننا منذ ١٤ سنة، ولولا عنايتكم بتخليص هذه الطائفة ذات الاعتقاد الظاهر من ظلم هؤلاء الظالمين، لم نكن نتمكن من مقاومتهم اعتماداً على أنفسنا، لأن الأكراد يعيشون على شكل أقوام وعشائر مختلفة، ونحن متفقون على وحدانية الله وعلى كوننا من أمة محمد، وليس من الممكن أن نتبع بعضها بعضاً في الأمور الأخرى، وجرت سنة الله على هذا الشكل، ولكننا نأمل أن تلقينا المساعدة من السلطان، فإن أيدي أولئك الظالمين ستقطع من عراق العرب والمعجم، وأذربيجان. وإن ديار بكر، على وجه الخصوص، تشكل مفتاح بلاد إيران، ومنذ سنة، فإن أهاليها محاصرون من قبل الجنود الصفويين، وهم يأملون بأن سلطان الإسلام سيشفع لهم، وقد قتل أكثر من ٥٠ ألف منهم. وإذا ما وصلت مساعدات السلطان إلى هؤلاء المسلمين، فإن السلطان بلا شك سينال ثواب الآخرة، وينال فوائد دنيوية، كما يتفجع كل المسلمين منه»<sup>(١٨)</sup>.

(١٧) المصدر نفسه، ج ٢، ص ٢٢-٢٣، وسعد الدين أفندي، ناج التواريخ، ج ٤، ص ٢٥٢-٢٥٣.

(١٨) انظر عن نص الرسالة: قوجه مؤرخ: بدايع، ج ٢، ورقة ٤٥٢ آ-ب، وانظر صورها في: Akğandaz, Osmanlı Kanunnameleri ve Hukukî Tahlilleri, vol. 3 (1991), pp. 206-207.

وإثر هذا، أمر السلطان سليم بيقلي محمد باشا، الذي تقلد إدارة مناطق أرزنجان وبايبورد، بالسير إلى ديار بكر على رأس قوة عسكرية، ولم يكن الملا إدريس غائباً عن هذه المهمة، إذ سعى إلى حشد الأمراء الأكراد، والانضمام بالقائد العثماني. كما انضم شادي بك والي أعاسيه وسيواس مع خمسة آلاف فارس إليهم. وأدرك الوالي الصفوي قره خان، أمام هذا الحشد الهائل من المقاتلين العثمانيين والقوات المحلية، عدم تمكنه من مواجهتهم، فترك مدينة ديار بكر هارباً إلى ماردين، التي كانت تحت سيطرة الصفويين. وفتح أمراء ديار بكر أبوابها للقوات العثمانية والمتطوعين الأكراد (أوائل شعبان سنة ٩٢١هـ، ١٠ أيلول/سبتمبر ١٥١٥م)، إلا أن القائد العثماني بيقلي محمد باشا لم يدخل المدينة، بل سار نحو ماردين لمقاومة القوات الصفوية، بقيادة قره خان. غير أن هذا الأخير خاف من البقاء في ماردين، وانسحب نحو سهل سنجار. ودخلت القوات العثمانية إلى ماردين، بعد أن فتح أمراؤها الأبواب لهم، بسعي من الملا إدريس. وحدث بعد فتح ماردين مباشرة أن دب الخلاف بين بيقلي محمد باشا وشادي بك، وتخفض هذا عن انسحاب القوات العثمانية من ماردين، الأمر الذي استغله قره خان، فسعى إلى إعادة السيطرة عليها، وطلب التعزيزات من تبريز.

وعندما علم السلطان سليم بكل ذلك، أرسل خسرو باشا والي قرمان على رأس قوة كبيرة إلى ديار بكر، كما أرسل الشاه إسماعيل الصفوي هو الآخر تعزيزات عسكرية لقره خان، واشتبكت القوات العثمانية والقوات الصفوية قرب بلدة قوج حصار إلى الجنوب الغربي من ماردين، وجرت بينهما معركة ضارية لقي فيها القائد الصفوي قره خان مصرعه، وانهزم جيشه (٢٢ ربيع الآخر، ٩ أيار ١٥١٦م)<sup>(١٩)</sup>.

وإثر هذه المعركة، استسلمت بعض المواقع المحصنة في المنطقة إلى العثمانيين، كما فتحت مدينة ماردين أبوابها للقوات العثمانية، إلا أن قلعة ماردين التي كانت في عهدة سليمان بك أخي قره خان، لم تستسلم فحاصرتها القوات العثمانية. في هذه الأثناء، كان السلطان سليم الأول يقود حركته العسكرية في بلاد الشام، فأرسل إلى بيقلي محمد باشا - الذي عين والياً على ديار بكر - أوامره بالالتحاق به، لهذا فإن الاستيلاء على هذه القلعة قد تأجل إلى أجل غير مسمى<sup>(٢٠)</sup>.

(١٩) سعد الدين أفندي، تاج النوارخ، ج ٤، ص ٢٥٦-٢٦٨؛ فون هامر، دولت عثمانية تاريخي،

ج ٤، ص ١٥٦-١٦٧، و Danişmend, *İzahlı Osmanlı tarihi kronolojisi*, vol. 2, pp. 22-23.

(٢٠) سعد الدين أفندي، المصدر نفسه، ج ٤، ص ٢٦٨.

وبعد أن أنجز السلطان سليم الأول المرحلة الأولى من حملته إلى بلاد الشام ومصر، الذي توجها بتحقيق النصر على المماليك في معركة مرج دابق، أصدر أوامره إلى بيقي محمد باشا لأخذ القوات التي كانت تحت إمرته بالتوجه نحو ماردين، وفتح قلعتها. وعاد محمد باشا إلى المنطقة، وفتح قلعة ماردين. وعلى أثر ذلك، تمت السيطرة على القلاع الموجودة في المنطقة<sup>(٢١)</sup>.

وعلى الرغم من هذه العمليات العسكرية، وما رافقها من انتصارات، وخضوع قلاع، ومراكز، وأماكن مختلفة، كديار بكر، وماردين، للحكم العثماني، إلا أن كل ذلك لم يكن كافياً لإخضاع المنطقة، وإقامة الإدارة الفعلية للعثمانيين فيها، طالما بقيت مواقع حصينة كالرها (أورفة)، والركة، والموصل، غير خاضعة للدولة العثمانية<sup>(٢٢)</sup>. وبالفعل لم يكتف بيقي محمد باشا بفتح ماردين، بل واصل فتوحاته، وسيطر على الرها، ثم توجه نحو الموصل، وكان حاكمها الصفوي أحمد بك الأفشاري يدافع عن قلعتها، إلا أن محمد باشا تمكن، بدعم من بدر بك حاكم جزيرة ابن عمر، من أخذها<sup>(٢٣)</sup>.

لم يفصح المؤرخ العثماني خوجه سعد الدين، الذي انفرد بذكر تفاصيل الفتوحات العثمانية في المنطقة، عن كيفية وقوع قلعة الموصل بيد العثمانيين، ولا نعرف مصير القوات الصفوية المرابطة فيها، ويبدو أنها انسحبت من المنطقة برمتها بعد أن أخلت القلاع والمراكز. وذكر المؤرخ المذكور أنه بعد إلحاق محمد باشا الموصل بالحكم العثماني، انضوت كل من قلاع سنجار، وتلعفر، وأرغني، وسيوه رك، وبيره جك، بالكامل تحت الإدارة العثمانية، «وأعدت كل الأراضي الكردية (أي بعض أجزاء منطقة ديار بكر وماردين) من البلاد العثمانية»، ودخلت المناطق الممتدة من حدود أورمي، وأشنى، وأربيل، حتى ما بعد جشكزك، وعربكير، التي تمتد مسافة شهر، تحت الحكم العثماني، وأعلن حكامها خضوعهم للسلطان العثماني<sup>(٢٤)</sup>.

وذكر المستشرق النمساوي هامر، الذي أرخ للدولة العثمانية معتمداً على عدد كبير من المصادر العثمانية الأساسية،<sup>٥</sup> أن البلاد التي تسكنها قبائل بكر ومضر وربيعة، والتي كانت تشمل سناجق ديار بكر والرها والموصل، قد خضعت للدولة

Danişmend. Ibid., vol. 2, p. 29.

(٢١) المصدر نفسه، ج ٤، ص ٢٦٨ - ٢٦٩، و

(٢٢) فون هامر، *دولت عثمانية تاريخي*، ج ٤، ص ١٦٨.

(٢٣) سعد الدين أفندي، *المصدر نفسه*، ج ٤، ص ٢٧٠.

(٢٤) المصدر نفسه، ج ٤، ص ٢٧٠.

العثمانية بفضل الكفاءة العسكرية لبيقلي محمد باشا، وبفضل المفاوضات الناجحة التي أجراها البدليسي مع أمرائها، وكان إدريس يسعى لتنظيم الإدارة الداخلية لهذه البلاد، وإشاعة الأمن والنظام فيها بكل التدابير المتاحة، وتعزيز روابط الأمراء الذين أخضعهم لأوامر الدولة العثمانية. وقد أقر السلطان جميع هذه الإجراءات، وأبلغ إدريساً بذلك في فرمان أرسله إليه. ثم يكمل المؤرخ إجراءات إدريس في المنطقة، قائلاً: «ولكي يكمل إدريس المهمة التي باشر بها بشكل موفق، قسم ديار بكر إلى بضعة سناجق (ألوية)، وذلك لتيسير الإدارة فيها. وفي السنة التالية، تم إدخال حكومتي الرها والموصل فيها أيضاً. إلا أنه لم يكن بالإمكان إقامة حكومة مطلقة في المنطقة، وذلك لأن المنطقة كانت تضم أمراء بعدد قلاعها، ويطلب على أفكار أمرائها، أي رؤساء عشائرها، نزعة الاستقلال والعادات القتالية. وأخضع إدريس هذه البلاد بمساعيه المتواصلة، وكان لا بد من استخدام المين والامتثال معها»<sup>(٢٥)</sup>.

وبعد فتح منطقة ديار بكر، والرها، والموصل، وأربيل، أرسل السلطان سليم خلعاً كثيرة إلى الأمراء المحليين، على رأسهم إدريس، للخدمات التي أسدوها في فتوح المنطقة. كما أرسل منشوراً إلى إدريس أثنى فيه على الجهود التي بذلها والخدمات التي أسداها، في سبيل الدولة العثمانية<sup>(٢٦)</sup>.

وبينما هنا معرفة تاريخ سيطرة العثمانيين على الموصل وأرجائها، إذ لم يثبت أي من المؤرخين العثمانيين ذلك، لكن الذي نعرفه أن السلطان سليم، بعد فتح حلب، واصل حملته إلى مصر، في الوقت الذي طلب من بيقلي محمد باشا التوجه إلى ماردين، وإتمام الفتح هناك، وهذا يعني أنه انطلق (محمد باشا) بعد ٢٨ آب/ أغسطس ١٥١٦م، وهو تاريخ فتح حلب، إلى ماردين. وذكر إسماعيل حامي دانشمند، الذي عمل كرونولوجيا للتاريخ العثماني، أن قلعة ماردين استسلمت في (٧ نيسان/ أبريل ١٥١٧م، ١٥ ربيع الأول ٩٢٣هـ)<sup>(٢٧)</sup>. ولكنه ذكر ضمن الأحداث التي جرت في هذا التاريخ، قائلاً: عندما كان سليم يعيش نشوة انتصاره في مصر، وصله خبر فتح قلعة ماردين، والأناضول الشرقي، وشمال العراق<sup>(٢٨)</sup>.

وإني أرجح أن السلطان سليم تبلغ بخبر فتح قلعة ماردين في هذا التاريخ

(٢٥) فون هامر، المصدر نفسه، ج ٤، ص ١٧٧.

(٢٦) للاطلاع على نص المنشور، انظر: سعد الدين أفندي، المصدر نفسه، ج ٤، ص ٢٧١ - ٢٧٢.

(٢٧) Danişmend. *İzhtî Osmanlı tarihî kronolojisi*, vol. 2. ■ 23.

(٢٨) المصدر نفسه، ج ٢، ص ٤١.



بالبذات، أي في ٧ نيسان/أبريل ١٥١٧م، فتكون القلعة قد وقعت في أيدي العثمانيين قبل هذا التاريخ. وإذا ما وضعنا بنظر الاعتبار أن المدة الواقعة بين سقوط مدينة ماردين وسقوط قلعتها هي ٩ أشهر<sup>(٢٩)</sup>، أو سنة كاملة<sup>(٣٠)</sup>، فيكون تاريخ استلام القلعة في كلا الحالتين بداية سنة (١٥١٧م، ٩٢٣هـ)، حيث واصلت القوات العثمانية تقدمها نحو شمال العراق، وأصبحت أجزاء واسعة منه في هذه السنة بالبذات، خاضعة للدولة العثمانية.

### ٣ - حملة بيرى محمد باشا على غرب العراق، والسيطرة العثمانية على منطقة عانة - هيت

يبدو أن العثمانيين اكتفوا بما حققوه من إنجازات عسكرية في جنوب شرق الأناضول وشمال العراق، وتوجهت جهودهم نحو تعزيز وجودهم السياسي والعسكري في المناطق الجديدة، لكن السلطان سليم الذي كسر شوكة الصفويين وأنهى الحكم المملوكي في مصر وبلاد الشام، كان عليه إدامة عملياته العسكرية، فيؤرق بها الشاه إسماعيل الصفوي. لهذا نراه، بعد عودته من مصر إلى حلب، يرسل الوزير الأعظم بيرى محمد باشا على رأس حملة إلى شمال العراق، وانطلق الوزير الأعظم على رأس قوة من ألفي مقاتل من الانكشارية، وجمعا من جنود الأناضول والرومي، وتوجه على امتداد نهر الفرات (٩ جمادى الأولى ٩٢٤هـ، ١٩ أيار/مايو ١٥١٨م)، أي من غرب العراق، وتزوج بيرى محمد باشا حملته هذه بالاستيلاء على مدينتي عانة وهيت، الواقعيتين إلى الشمال الغربي من بغداد، على الشاطئ الأيمن من نهر الفرات. وبهذا أمن وضعاً مهدد فيه بغداد، التي كانت تحت الحكم الصفوي، غير أنه لم يواصل تقدمه، وبقي مدة من الزمن على شاطئ نهر الفرات، ورأى أنه لم يصدر أي رد فعل من الشاه إسماعيل الصفوي، لهذا عاد إلى أدرنه تنفيذاً لأمر تلقاه من السلطان<sup>(٣١)</sup>.

ويرى بعض المؤرخين العثمانيين أن قيام السلطان سليم بإرسال الصدر الأعظم بيرى محمد باشا من حلب إلى الحدود الإيرانية، لم يكن الهدف منه أن يجعله يواجه الشاه إسماعيل الصفوي، لإشغال الحرب بينهما، بل استدراج الشاه إلى داخل الأراضي العثمانية للقيام بحملة جديدة، وإلحاق شمال العراق بالكامل

(٢٩) انظر الباحث التركي محمد مهدي ايلخان بذكر ذلك من دون أن يفصح باسم أي مصدر، انظر: M.

Mehdi İlhan, «Biyikli Mehmet Paşa» in: TDV İslam Ansiklopedisi, vol. 6, p. 116.

(٣٠) سعد الدين أفندي، ناج النواير، ج ٤، ص ٢٦٨؛ فرن هافر، دولت عثمانية تاريخي، ج ٤،

Danışmend, Ibid., vol. 2, p. 23.

ص ١٦٧ و

Danışmend, Ibid., vol. 2, pp. 48-49. und Uzuncursili, Osmanlı Tarihi, vol. 2, p. 296.

(٣١)

بالدولة العثمانية. وقد أفصح السلطان سليم عن نيته هذه إلى بيرى باشا<sup>(٣٢)</sup>.

وأورد دفتر محاسبة ولاية ديار بكر، والحرب، وذو القدرية، الحائد إلى سنة (٩٣٧هـ، ١٥٣٠م) معلومة مهمة عن موقف أهالي عانة، من الفتح العثماني لمدينتهم. إذ ورد أن أعيان عانة بذلوا جهوداً في فتح المدينة، أي ساعدوا بيرى محمد باشا في ذلك. وتقديراً لهذا الموقف، تركت الدولة أملاكهم في أيديهم، وأعفتهم مع أملاكهم من كل الضرائب، وقد منحهم محمد باشا وثائق تؤيد ذلك. ويبدو أن هؤلاء الأعيان كانوا يمتلكون وثائق تتعلق بإعفاء ممتلكاتهم من الضرائب، زودوا بها من «السلطين الماضين»، وربما المقصود بهم «سلطين الألق قوينلي». وقد ذكر الدفتر أسماء هؤلاء الأعيان تحت اسم أملاك لواء عنا = عنه أو عاناه، وهي:

- ملك مولانا ياسين/ دولاب (ناعور) ٢٤ قطعة.
- ملك بهاء الدين كتحدا/ دولاب (ناعور) ٢٢ قطعة.
- ملك شمس الدين كتحدا/ دولاب (ناعور) ١٥ قطعة.
- ملك شهاب الدين الخطيب/ دولاب (ناعور) ١٦ قطعة.
- ملك رضي الدين/ دولاب (ناعور) ٦ قطع.
- ملك نعمة الحمامي/ دولاب (ناعور) ٦ قطع.
- ملك خواجه (المدرس) محمود الكاتب/ دولاب (ناعور) ٣ قطع<sup>(٣٣)</sup>.

يبدو أن حملة الصدر الأعظم بيرى محمد باشا إلى منطقة عانة وهيت، كانت آخر حملة عثمانية إلى العراق في هذه الفترة، إذ لم تورد المصادر العثمانية أي عملية عسكرية أخرى، وتلتها فترة هدوء كانت بمثابة الهدوء الذي يسبق العاصفة. وأنهت حملة بيرى محمد باشا المرحلة الأخيرة من الحملات العسكرية الأولى التي حققت للعثمانيين السيطرة على أجزاء واسعة من منطقة الجزيرة، تشمل منطقتي سنجار والموصل في الشمال حتى تكريت جنوباً، وتمتد من تكريت شرقاً إلى الجنوب الغربي،

(٣٢) Yusuf Kucukdag, *Vezir-i Azam Piri Mehmed Pasa (1463?-1532)* (Konya: Enes Kitap Surayı (٣٢) (dugitim), 1994), pp. 40-41.

نقلاً عن: مصطفى، سليمان، ص ٢١٢-٢١٣.

(٣٣) ٩٩٨ نمرة لي محاسبة ولاية ديار بكر وعرب وذو القدرية دفتری (٩٣٧هـ) نشره مركز الأرشيف

العثماني تحت عنوان: «998 Numaralı Muhasebe-i Vilâyet-i Diyur-i Bekr ve 'Arab ve Zül-Kâdiriyye Defteri (937/1530)» (Ankara, vols. 1-11, 1998-1999), pp. 242-243.

وقد أورد الدفتر أسماء جميع الدواليب كل على حده.

أي منطقة حوض الفرات، الممتدة من الحدود العراقية - السورية الحالية إلى مدينة هيت، مشتملة مركزين مهمين، هما عانة وهيت.

ويستشف من هذا التحديد، أن المنطقة الشمالية الشرقية من العراق ظلت خارجة عن نطاق هذه المناطق المفتوحة من قبل العثمانيين، وذلك على الرغم من قيام حاكم صوران بالسيطرة على أراضي أربيل وكركوك وتخليصها من الحكم الصفوي، بعيد معركة جالديران، كما ذكرنا. ويبدو أن نجاح حاكم صوران في إخضاع منطقة أربيل وكركوك للحكم العثماني كان متوقفاً على وصول القوات العثمانية إلى هذه المنطقة، وهذا الأمر لم يتحقق، فبعد انسحاب السلطان سليم من تبريز عاد الشاه إلى مركز دولته، وعادت القوات الصفوية لتعيد استيلاءها على المنطقة، بل على شمال شرق العراق، باستثناء بعض أجزائه، الأمر الذي تطلب من العثمانيين القيام بعملياتهم العسكرية في سنجار والموصل. إلا أنهم لم يمدوا هذه العمليات إلى منطقة أربيل وكركوك، التي لم تنضو تحت الحكم العثماني، إلا خلال الحملة التي قادها السلطان سليمان القانوني فيما بعد.

#### ٤ - حملة السلطان سليمان القانوني على العراق وفتح بغداد

مضت على المعركة العظمى التي وقعت بين الدولتين العثمانية والصفوية، التي قادها زعيما الدولتين، أي معركة جالديران، مرحلة امتدت حوالى عقدين من الزمن، كانت بمثابة هدنة غير موقعة بين الطرفين، على الرغم من حدوث بعض المعارك التي قادها قادة ميدانيون، وتمخض عنها تثبيت الحكم العثماني في القسم الأكبر من الأجزاء الشمالية والغربية من العراق، في هذه الفترة، توفي السلطان العثماني سليم الأول (١٥٢٠م)، وتقلد العرش ابنه سليمان الذي تلقب بالقانوني، كما توفي الشاه إسماعيل الصفوي (١٥٢٤م)، واعتلى ابنه طهماسب الأول عرش الدولة الصفوية، ولم ينته الصراع بين الدولتين، بل استمر العداء يغطي على العلاقة بينهما، ولم يتوقف العثمانيون من اتهام الصفويين بالقيام بنشاطات معادية ضدهم، بخاصة في الأناضول، وانتهت هذه الفترة بالحملة السلطانية الثانية إلى المنطقة، التي قادها السلطان سليمان بنفسه، وتسمى في التاريخ العثماني (عراقين سفري)، أي الحملة على العراقين: عراق العرب، وعراق العجم.

##### أ - دوافع الحملة

وهذه الحملة تعتبر أكبر وأطول عملية عسكرية متواصلة قام بها الجيش العثماني في شرقي الدولة. وقد سميت بهذا الاسم (عراقين سفري) لأنها تمخضت عن انضواء عراق العجم، أي القسم الشمالي الغربي من إيران والقسم الشمالي الشرقي من

العراق، وعراق العرب، أي القسم الأوسط والجنوبي من العراق، للدولة العثمانية<sup>(٣٤)</sup>. ولكي نتعرف على أبعاد هذه الحملة ونتائجها، نتوقف قليلاً عند دوافعها، والسبب المباشر لها.

أما السبب المباشر للحملة، فيكمن في عمليات تغيير الولاء، واللجوء من قبل بعض الولاة إلى والي إحدى الدولتين، أي خيانة هؤلاء الولاة لسيادتهم، وهذه العمليات هي:

– تخلي الأمير الكردي شرف خان أمير بتليس عن تبعيته للعثمانيين، ولجؤه إلى الصفويين، وتلقيه دعماً عسكرياً منهم. وكان شرف خان من الأمراء الأكراد الذين كانوا يحكمون في المنطقة منذ القرن الثامن. وكان قد خضع للحكم العثماني في عهد السلطان سليم وعهد إليه بتليس<sup>(٣٥)</sup>. ولا نعرف دوافعه لهذا العمل، وربما بقي تحت الرعاية الصفوية، التي تزايدت في المنطقة، كما سنرى.

– لجوء الوالي الإيراني أولامه خان إلى الدولة العثمانية، إذ عينه السلطان سليمان القانوني والياً على حصن كيف (حسنكيف) وجميع أراضي بتليس، أي الأراضي التي كانت تحت عهدة شرف خان، ومنح له ٤٠٠ ألف دوقة (مليون أفجيه) مخصصات سنوية. ويبدو أن أولامه لم يتمكن من الدخول إلى بتليس، على الرغم من محاصرته لها، واضطر إلى التراجع بعد وصول قوة إيرانية بقيادة شرف بك (وربما شرف خان حاكم بتليس الذي التجأ إلى الصفويين)، ووصل خبر هذه الهزيمة إلى مسامع السلطان سليمان<sup>(٣٦)</sup>.

– إعلان ذو الفقار خان الوالي الصفوي على بغداد تبعيته للعثمانيين، وقيامه بإرسال مفاتيح بغداد إلى السلطان العثماني، وكان ذو الفقار يعرف بخليفة الخلفاء، وقد عينه الشاه طهماسب والياً على بغداد، ولا نعرف السبب الذي حدا به إلى تحويل ولائه نحو السلطان العثماني.

(٣٤) Feridun Emeçen, «İrakeyn Seferi», in: TDV İslam Ansiklopedisi, vol. 19 (1999), p. 116.

(٣٥) مصطفى نوري باشا، نتائج الوقوعات، نشره بالخروف التركية الحديثة Neset Cugatay في أنقرة عام ١٩٩٢، ج ٥، ج ١ - ٢، ص ٩٧، و M. Tayyib Gokbilgin, «Suleyman I.» in: TDV İslam Ansiklopedisi, vol. 11, p. 116.

(٣٦) فون هامر، دولت عثمانية تاريخي، ج ٥، ص ١٤٤، نقلًا عن: مصطفى، طبعنامه، ص ١٦٩؛ إبراهيم أفندي بجوي، تاريخ، ص ٥٩، وقد نشره بالخروف التركية الحديثة: Murat Uraz, *Peceri Tarihi* (Istanbul: [n. ph.], 1968-1969), vols. 1-2.

انظر أيضاً: فردي ١٨١، و Salih Ozburan, «XVI. Yüzyılda Basra Körfezi Sahillerinde Osmanlılar, Basra Beylerbeyliğinin Kuruluşu», *Tarih Dergisi*, vol. 25 (March 1971), pp. 53-54.

ويبدو أن ما أقدم عليه ذو الفقار لقي ترحيباً كبيراً عند العثمانيين، إذ لم يتأخروا في الإقرار بالأمر الواقع. وأصدر السلطان سليمان القانوني أوامره بتقليد ذو الفقار لواء بغداد، وذلك في (٣ شعبان سنة ٩٣٥ هـ، ١٢ نيسان/أبريل سنة ١٥٢٩ م)، ومنحه (سر علم فضياً) (= القبة المعدنية التي توضع على سارية العلم)، و١٢ ذراعاً من التفات الأحرر، ثم أرسل إليه بعد ذلك خلعين مع قماش ملون<sup>(٣٧)</sup>. ولكن يبدو أن الخطوة العثمانية تجاه ما قام به ذو الفقار لم تتجاوز إرسال كتاب التقليد والهدايا إليه، ولم يكن وضع الدولة العثمانية يسمح بأن تقوم بأكثر مما قامت به لأسباب يأتي في مقدمتها انشغالها بالحروب في أوروبا، وعدم إمكانية توجيه قسم من ثقلها العسكري نحو المنطقة، لأن ذلك يعني المواجهة مع الصفويين، الأمر الذي يتطلب تدخل السلطان شخصياً في المسألة، وقيادته حملة عسكرية، وهذا ما حدث بالفعل، لكن بعد خمس سنوات.

وكان ذو الفقار يأمل بالتمكن من الصمود في بغداد أمام الصفويين حين وصول الإمدادات العثمانية الموعود بها، إلا أنه ما لبث أن لقي مصرعه من قبل رجال الشاه طهماسب، وأعيدت بذلك سيطرة الحكومة الإيرانية على بغداد<sup>(٣٨)</sup>.

وذكر كاتب مادة بغداد في دائرة المعارف الإسلامية، الطبعة التركية أن بغداد دخلت في عهد الشاه طهماسب الأول تحت نفوذ ذو الفقار خان، الذي ينتسب إلى عشيرة الموصل، وهذا يعني أنه سيطر على بغداد، ولم يذكر الكاتب فيما إذا كان قد عين من قبل الشاه أم لا، كما ذكر أن ذو الفقار خان قام بإرسال الرسل إلى سليمان القانوني يعلمه بأنه قرأ الخطبة، وسك النقود باسمه، وأعلن ولاءه له (عام ٩٣٥ هـ ١٥٢٩ م). وهذا ما دعا طهماسب بالتوجه إلى بغداد لقمع تمرد، واتخذ ذو الفقار التدابير اللازمة للدفاع عن المدينة، إلا أنه لقي مصرعه بعد أن خانه إخوته، وتواطوا مع الشاه طهماسب<sup>(٣٩)</sup>.

أما الأسباب غير المباشرة لحملة القانوني على بغداد، فقد طرحها الباحثون آخذين بنظر الاعتبار الظروف الدولية في ذلك الوقت، وطموح العثمانيين في

(٣٧) انظر: روزنامه التشريعات: Ruus، Kumil Kepci (KK)، Buğbükünlük Osmanlı Arşivi (BOA)، Defteri, no. 1764.

نقلاً عن: خليل ساحلي أوغلي، «التقسيمات الإدارية في العراق في العهد العثماني»، في: خليل ساحلي أوغلي، من تاريخ الأنظار العربية في العهد العثماني (استانبول: إرسيك، ٢٠٠٠)، ص ٥٠٨.

(٣٨) فون هامر، المصدر نفسه، ج ٥، ص ١٤٤، و Uzuncarsili, *Osmanlı Tarihi*, vol. 2, p. 349.

(٣٩) Cavid Baysun, «Bagdad.» in: TDV *İslam Ansiklopedisi* (IA), vol. 2, p. 205.

التوسع ، وإكمال ما بدأ به السلطان السابق سليم الأول. والأسباب التي طرحوها متنوعة ، من الممكن جمعها في ما يلي :

### (١) السبب الاقتصادي

إذ يرى بعض الباحثين ، ومنهم صالح أوزبوران<sup>(٤٠)</sup> أن السبب لهذه الحملة هو - بلا شك - رغبة العثمانيين بالسيطرة على طريق الحرير الوارد من تبريز نحو أرضروم وطوقاد بالأناضول ، ومنها إلى بورصة. والحقيقة أن هذا الطريق أصبح سالكاً أمام التجار منذ حملة سليم الأول. إلا أن محاولة الصفويين استعادة ما فقدوه في هذه الحملة ، جعل هذا الطريق في خطر ، الأمر الذي تطلب من القانوني التدخل العسكري لتأمين بقاء هذا الطريق سالكاً. وفضلاً عن هذا ، كان العثمانيون يسعون إلى السيطرة الفعلية على طريق التوابل ، الواردة على طريق البصرة - بغداد - حلب ، وكما سنرى فيما بعد ، إن هذا الطريق كان يداهم خطران في آن واحد : الخطر البرتغالي في خليج البصرة ، والخطر الصفوي الذي ما زال يسيطر على الأجزاء البرية منه.

لكل ذلك ، أصبحت «السيطرة على طريق بغداد - البصرة ، والرغبة في تأمين السيطرة على الطرق التجارية ، الممتدة من البصرة إلى بلاد الشام والأناضول ، أصبحت من أولويات الاهتمام العثماني»<sup>(٤١)</sup>. وينبغي ألا ننسى هنا أن إيصال النفوذ العثماني إلى البصرة ، أي الثغر الشمالي للخليج ، سيضع العثمانيين بالتالي - كما سنرى - أمام مرحلة جديدة ، هي السيطرة على الطريق البحري ، بين الهند والشرق الأوسط.

### (٢) السبب السياسي والديني

وجع السبب السياسي مع السبب الديني يعود إلى أن الجانب الديني هو الذي أصبح يحدد المسار السياسي للعلاقات العثمانية - الصفوية ، بل استغل الدين أو الدعايات الدينية لأجل المصالح السياسية. ويرى الباحث التركي فريدون أمه جن أن العثمانيين قاموا بهذه العملية العسكرية الكبيرة ليس لأجل تأمين الحماية على الحدود الشرقية لدولتهم فقط ، بل للبقاء في الوقت نفسه على الصفويين ، الذين يستهدفون زعزعة الدور الديني ، الذي يقوم به العثمانيون ، وهم يتزعمون العالم السني<sup>(٤٢)</sup>.

ويضاف إلى هذا أن قيام السلطان سليم الأول بمذبحته المشهورة تجاه العلويين

Ozburan. «XVI. Yüzyılda Basra Körfezi Sahillerinde Osmanlılar. Basra Beylerbeyliğinin (٤٠) Kuruluşu.» p. 53.

Robert Muntran. «Türk.» TDV İslam Ansiklopedisi. vol. 19 (1999). p. 91. (٤١)

Emecen. «Türkmen Seferi.» p. 116. (٤٢)

في الأناضول الشرقي لم يؤد إلى استئصالهم في المنطقة، بل كان هناك نزاع مستمر بين الشيعة أتباع الصفويين في الحدود الشرقية من الأناضول، وأمراء الحدود العثمانيين<sup>(٤٣)</sup>. واتهم الشاه إسماعيل الصفوي بأنه بعد وفاة السلطان سليم (١٥٢٠م) استغل انشغال السلطان سليمان القانوني في حملاته على بلغراد ورودرس، وأعطى زخماً لنشاطاته الدعائية في الأناضول، وسعى إلى شن الغارات على الحدود العثمانية في شرقي الأناضول، وإقامة النفوذ على العشائر في المنطقة<sup>(٤٤)</sup>. وكان العثمانيون يتهمون كذلك الشاه طهماسب الصفوي بأنه يقوم بتحريض العلويين في الأناضول، كما فعل والده ليشير الاضطرابات ضد الدولة العثمانية<sup>(٤٥)</sup>.

ومهما يكن من أمر هذه الدوافع، لم يكن بإمكان العثمانيين التخلي عن فكرة الوصول إلى الخليج، والامتناد إلى مسلمي الهند، وتحجيم دور الصفويين في المنطقة. ولتحقيق هذه الغاية، كان لا بد من السيطرة على الطريق البري المؤدي إلى الخليج، عبر بغداد والبصرة. فلو كانت المسألة تتعلق بالصفويين وما يشكلونه من تهديد في الجزء الجنوبي الشرقي من الدولة العثمانية، لاقتصرت العمليات العسكرية العثمانية على ردع الصفويين أو القضاء عليهم بالتوغّل إلى أعماق أذربيجان وإيران، وليس الاكتفاء بالمناطق الحدودية، ثم التوجه نحو العراق، من دون متابعة السير نحو الشرق، وإحكام السيطرة العثمانية على العراق، ومذ نفوذهم إلى البصرة، لتكون متفذاً لهم إلى الخليج.

وفي هذا الوقت، الذي شهدت فيه العلاقات العثمانية - الصفوية التآزم، كان العثمانيون منشغلين بعملياتهم العسكرية في أوروبا، ولم يكن بوسعهم فتح جبهة ثانية ضد الصفويين، فكان لا بد من تعليق العمليات العسكرية في أوروبا للتفرغ للتعامل مع الأمر الواقع في الجهة الجنوبية الشرقية للدولة، طالما أن الحرب مع الصفويين أصبحت في حال لا يمكن العدول عنها. وبالفعل قام السلطان سليمان القانوني بحل المسائل العالقة في أوروبا، وذلك بعقد الصلح مع آل هابسبورك (النمسا)، في سنة ١٥٣٣م، وبأشهر بالإعداد للحملة إلى إيران.

## ٥ - حملة الوزير الأعظم إبراهيم باشا

بادئ ذي بدء، أرسل السلطان سليمان الوزير الأعظم إبراهيم باشا على رأس قوة إلى المنطقة (سنة ١٥٣٣م)، ومنحه صلاحيات واسعة. وقبل وصول الوزير

Ozburn. «XVI. Yüzyılda Basra Körfezi Sahillerinde Osmanlılar. Basra Beylerbeyliğinin (٤٣) Kuruluşu.» p. 53.

Emecen. Ibid., p. 116.

(٤٤)

İnalçık. «Osmanlı Tarihine Toplu Bir Bakış.» vol. 1, p. 99.

(٤٥)

الأعظم كان أولامه باشا قد خاض معركة مع شرف خان، وتمكن من التغلب عليه وقتله (٨ جمادى الأول سنة ٩٤٠ هـ، ٢١ تشرين الأول/أكتوبر سنة ١٥٣٣ م)، وإثر هذا حشد ابنه شمس الدين قواته وتقابل مع أولامه باشا، إلا أنه أدرك أنه لن يتمكن من مقاومته فاتصل بالوزير الأعظم إبراهيم باشا، معلناً طاعته للعثمانيين. ولهذا عهد إليه إبراهيم باشا بتليس، ووعد أولامه باشا بتقليده وظيفة أخرى، وكان الإجراء الذي اتخذه الوزير الأعظم صائباً وفي محله، إذ لو قام بتوجيه إدارة بتليس إلى شخص آخر من غير الأسرة التي تديرها بالوراثة على طريقة اليوردلق - أوجاقلق (مستوقف عند هذه الطريقة بالتفصيل فيما بعد)، فإن الأمراء الأكراد الذين كانوا يديرون أقاليمهم بالطريقة نفسها سيفقدون الثقة بالحكومة العثمانية، وسيتوجسون خيفة منها، وسيستغلون - بالتالي - أي فرصة سانحة لإعلان تبعيتهم وولائهم للدولة الصفوية<sup>(٤٦)</sup>.

وكان الصدر الأعظم إبراهيم باشا، الذي انطلق من إستانبول صوب المنطقة قد وصل إلى حلب، في كانون الأول/ديسمبر من السنة (١٥٣٣ م) نفسها، وأمضى فصل الشتاء فيها، وقبل أن يخطو أي خطوة قام بجمع المعلومات المتعلقة بتحركات الشاه والأوضاع السائدة في بغداد وأرجائها، وكلف بهذا سليمان باشا (الذي ربما عين في إيالة الأناضول بعد سنة من عزله من ولاية ديار بكر، في سنة ٩٣٩ هـ، ١٥٣٢ م).

وبعد أن جمع سليمان باشا بعض المعلومات، أرسل رسالة غير مؤرخة إلى إبراهيم باشا، وبهنا هنا، المعلومات المتعلقة بالعراق الواردة فيها، إذ جاء فيها: أن تكة لي محمد خان عين حاكماً على بغداد بعد ذو الفقار خان، وأنه جمع مؤناً تكفيه لمدة ٣ إلى ٤ سنوات، ويسمى إلى تحصين موقعه، وأن علاقته مع العشائر العربية في أرجاء بغداد غير جيدة، ويغلب عليها الطابع العدائي، وهو يقيم في داخل بغداد نفسها. كما أورد سليمان باشا في رسالته، أنه طلب من أمير سنجق الموصل أحمد بك، ومن حسين بشري (وهو عربي كان يدير إقطاعاً للسلطان - من دون أن يذكر محل إقامته)، طلب منهما إحاطته علماً بالوضع في أرجاء بغداد، وقام العربي المذكور بالتوجه مع جمع من الرجال إلى أرجاء تاووق (داقوق) - كركوك، وأغاروا على الصفويين المتمركزين هناك، وتغلبوا عليهم، وأسروا واحداً منهم، وأرسلوه إليه. وإزاء هذا الوضع، أوصى سليمان باشا القائد العثماني إبراهيم باشا، الثاني والتريث حين تمكنه (سليمان باشا) من الذهاب إلى الموصل، والحصول على الأخبار الدقيقة، ليسنى له اتخاذ التدابير اللازمة في ضوءها. وكان سليمان باشا يرى أن بغداد قلعة حصينة جداً،

Özburan. «XVI. Yüzyılda Basra Kurluza Sahillerinde Osmanlılar. Basra Beylerbeyliğinin (٤٦) Kuruluşu», vol. 2, pp. 349-350.



وينبغي فتحها عن طريق الاستمالة وبذل الأمان لأهلها، وإلا ينبغي تجهيز كمية هائلة من المعدات: ٣٠٠٠ - ٤٠٠٠ قاماً ومثلها معولاً، وهناك احتمال كبير أن إبراهيم باشا أمضى الشتاء في حلب، إثر هذا التقرير<sup>(٤٧)</sup>.

وأراد إبراهيم باشا، التوجه إلى بغداد مثلما كان مقرراً في السابق، إلا أنه باقتراح من الدفتر دار إسكندر باشا غير وجهته، وقصد ديار بكر (أيار/ مايو ١٥٣٤)، وسار منها إلى تبريز مستغلاً وجود الشتاء طهماً في خراسان. وتمكن من السيطرة على تبريز بسهولة (٢٥ محرم ٩٤١ هـ، ٦ آب/ أغسطس ١٥٣٤ م)، وعلى أجزاء واسعة من أذربيجان، وشكل منها إيالة عهد بها إلى أولامه باشا<sup>(٤٨)</sup>.

وفي هذه الحملة أخضع إبراهيم باشا مناطق واسعة إلى الدولة، منها قلعة وان وارجيش، وأخلاق<sup>(٤٩)</sup>.

## ٦ - فتح بغداد

في (٢٨ ذي الحجة سنة ٩٤١ هـ، ١٠ حزيران/ يونيو ١٥٣٤ م) انطلق السلطان سليمان القانوني من إستانبول على رأس جيشه، وبعد ثلاثة أشهر ونصف وصل إلى تبريز، وكان يفترض أن يمضي فصل الشتاء في تبريز، ويبدأ بحملته إلى بغداد في فصل الربيع، إلا أنه قرر عدم الانتظار والتوجه إلى بغداد، من دون توقف، وذلك، على الرغم من الصعوبات التي سيلاقيها الجيش جراء الشتاء القارس<sup>(٥٠)</sup>.

وكان السلطان اتخذ التدابير اللازمة لمواجهة الشتاء طهماً، الذي كان يعد العدة للمسير نحو تبريز، إلا أن الشتاء عدل عن رأيه، وأثر عدم الدخول في مواجهة مع القوات العثمانية، وعاد أدراجه، ربما لأنه لم يكمل استعداداته للمعركة، وأمر قواته بشن الغارات المفاجئة على القوات العثمانية، وتدمير المواضع التي يمر منها الجيش العثماني<sup>(٥١)</sup>.

وسار السلطان عن طريق همدان - قصر شيرين متوجهاً نحو بغداد، على الرغم

---

(٤٧) انظر: M. Tayyib Gokbilgin, «Arz ve Raporlarına Göre İbrahim Paşanın İrakeyn Seferindeki İlk Tedbirleri ve Fütukatı», *Belleter*, vol. 21, no. 83 (Temmuz 1957), pp. 350-351.

وعن نص الرسالة، انظر ص ٤٦٤ من الدراسة نفسها.

(٤٨) Uzuncursili, *Osmanlı Tarihi*, vol. 2, pp. 350-351; Emecen, «İrakeyn Seferi», p. 116, and (٤٩) Ozburan, *Ibid.*, p. 54.

(٤٩) نوري باشا، نتائج الوفودات، ج ١ - ٢، ص ٩٧.

Uzuncursili, *Ibid.*, vol. 2, p. 351.

(٥٠)

Emecen, «İrakeyn Seferi», vol. 19, p. 116.

(٥١)

من كون الطريق جبلياً وعراً، وغير سالك. وفيه لاقي الجيش العثماني مصاعب جمة، وتحمل الأموال والمشقات، حتى أنه اضطر إلى التخلي عن كثير من أثقاله لصعوبة نقلها، كما قام بإحراق ١٠٠ عربة مدفع خشية وقوعها في أيدي العدو، إن تركت في الطريق. وبعد أن عبر السلطان بجيشه قصر شيرين، دخل الأراضي العراقية من موقع خانقين، وبصعوبة بالغة وصل الجيش العثماني إلى مشارف مدينة بغداد. وقبل دخول السلطان سليمان إلى المدينة، أدرك واليها الصفوي تكة لي محمد خان عدم استطاعته مواجهة القوات العثمانية، فأرسل يعرض الطاعة إلى السلطان سليمان، إلا أنه لم يكن مطمئناً من الموقف الذي اتخذه منه السلطان سليمان. فلم يجد مفرّاً من الخلاص غير الهروب من بغداد مع حاشيته. وتقدم الوزير الأعظم للدخول إلى بغداد، التي بقيت من دون حماية، ودخلها، وقام أشراف بغداد بتسليم مفاتيح المدينة إليه. وللحيلولة من دون وقوع عمليات النهب والسلب في المدينة قام إبراهيم باشا بغلاق أبواب بغداد، ومنع دخول الجنود إليها، وأرسل مفاتيح المدينة إلى السلطان<sup>(٥٢)</sup>.

وفي (٢٤ جمادى الأولى سنة ٩٤١ هـ، الأول من كانون الأول/ديسمبر ١٥٣٤ م) دخل السلطان إلى المدينة<sup>(٥٣)</sup> حيث استقبل بحفاوة بالغة من قبل أهالي بغداد. وقبل أن ينزل في الأوتاغ (الخيمة السلطانية) المخصص له، قام بزيارة مرقدي الإمام الأعظم أبي حنيفة النعمان والإمام موسى الكاظم، وتصدق على الفقراء، ثم زار مرقد الإمام علي بن أبي طالب في النجف الأشرف، ومرقد الإمام الحسين بن علي، وقبور الشهداء في كربلاء<sup>(٥٤)</sup>.

وأبقى السلطان سليمان أربعة أشهر في بغداد، ثم غادرها في (٢٧ رمضان سنة ٩٤١ هـ، ١ نيسان/أبريل ١٥٣٥ م). وخلال هذه المدة، قام بعملية إعمار في المنطقة، حيث أمر ببناء مرقد الإمام أبي حنيفة النعمان، وبني جامعاً عليه<sup>(٥٥)</sup>. كما اتخذ بعض الإجراءات الإدارية. إذ عهد السلطان سنجق الموصل إلى سمدي أحمد بك، وذلك في ١١ كانون الأول/ديسمبر سنة ١٥٣٤ م<sup>(٥٦)</sup>. وهذا يعني أن السلطان أجرى هذا التعيين، بعد فتحه بغداد مباشرة.

(٥٢) فون هامر، *دولت عثمانية تاريخي*، ج ٥، ص ١٥١-١٥٠، Gokbilgin. «Suleyman I», vol. 11, p. 117. and Baysun. «Bagdad», vol. 2, p. 205.

Baysun. *Ibid.*, p. 205.

(٥٣)

نقلًا عن: فريدون بك، *منشآت السلاطين*، ج ١، ص ٥٩١.

(٥٤) مجوي، *تاريخ*، ص ١٠١.

Uzuncarsili. *Osmanlı Tarihi*, vol. 2, p. 352.

(٥٥)

(٥٦) فون هامر، *دولت عثمانية تاريخي*، ج ٥، ص ٣٣٤، عن يوميات حملة السلطان سليمان إلى إيران ٤ جمادى الآخرة - ١١ كانون الأول/ديسمبر ١٥٣٤ م.

وذكر المؤرخ العثماني مصطفى نوري باشا أن قلاع الحلة، وشهربان، ولورستان، وواسط، ومشعشعة، والقطييف، ألحقت بالدولة العثمانية، في الوقت الذي كان السلطان سليمان القانوني، ما يزال في بغداد<sup>(٥٧)</sup>. أي أن إلحاق هذه المناطق تبع فتح بغداد مباشرة، وإثر هذا، قام السلطان بإجراء بعض التعينات الإدارية، إذ نعرف أن بلدة شهربان والقرى الواقعة في أرجائها مثل (مندي وحرملية والوندية)، قد عهدت إلى غازي خان<sup>(٥٨)</sup>. كما عهد السلطان لواء تاووق - كركوك (= داقوق - كركوك) إلى حسين بك، وذلك في (١٧ شعبان ٩٤١ هـ، ٢١ شباط/فبراير ١٥٣٥ م)<sup>(٥٩)</sup>. وهذه الإجراءات الإدارية التي اتخذها السلطان سليمان، إن دلت على شيء، فإنما تدل على استقرار الإدارة أو الحكم العثماني في هذه المناطق، في هذه الفترة بالذات.

وأمر السلطان بإجراء تحرير أراضي العراق، أي مسح الأراضي، وإجراء إحصاء عام للأهالي وممتلكاتهم، وتقدير الضرائب بموجبها. وأدخل فيها لأول مرة نظام التيمار والزرعامت، الذي كان متبعاً في الولايات الأخرى، وحرص على إجراء إدارة الأراضي المفتوحة على أسس عادلة<sup>(٦٠)</sup>. على أن أهم إجراء إداري قام به القانوني في هذا الوقت بالذات، هو جعله بغداد مركزاً لولاية عثمانية، إذ نقل إليها والي ديار بكر سليمان باشا، ووجه إليه ولاية بغداد، ليكون أول وال عثماني ينوب هذه الولاية، ووضع تحت إمرته قوة عسكرية قوامها ألف حامل بسنكية، وألف رامي سهم<sup>(٦١)</sup>. وكان سليمان باشا مجري الأصل، اعتنق الإسلام<sup>(٦٢)</sup>.

## ١ - الآثار المترتبة على فتح بغداد

### (١) خضوع منطقة البصرة إلى الدولة العثمانية

لا شك أن بغداد لم تكن تعد مركزاً للمنطقة فحسب، بل شرياناً حيوياً يتحكم بكل العراق، وهذه الخصوصية لا نجدها في المراكز الأخرى كالموصل والبصرة، فبعد خضوع الموصل للعثمانيين، ظلت بغداد تحت الحكم الصفوي، بل لم تتأثر من الناحية

(٥٧) نوري باشا، نتائج الوفوحات، ج ١ - ٢، ص ٩٧.

(٥٨) فون هامر، المصدر نفسه، ج ٥، ص ٣٢٩. ذكر فريدون أمه جن اسم غازي خان بشكل قاضي خان وأضاف أنه كان والياً على خراسان من قبل الصفويين كما ذكر حرملية بشكل هارونية. انظر: Emecen. «Drakeyn Seferi» vol. 19, p. 117.

(٥٩) انظر: روزنامه انشريفات: BOA, Kamil Kepeci (KK). Ruus Defteri. no. 1764.

تقلاً عن: أوغلي، «التقسيمات الإدارية في العراق في العهد العثماني» ص ٥٠٨.

(٦٠) فون هامر، المصدر نفسه، ج ٥، ص ١٥٥.

(٦١) المصدر نفسه، ج ٥، ص ١٥٨، عن المؤرخ فردي، ٢٢٣.

(٦٢) Danişmend, *İktidat Osmanlı tarihi kronolojisi*, vol. 2, p. 175.

الاستراتيجية. كما لم تعد الموصل مفتاحاً لفتح بغداد، بل تم فتح بغداد بوصول القوات السلطانية إليها من الناحية الشرقية، أي عبر خانقين. وبهذا كان سقوط بغداد على أيدي العثمانيين إيذاناً بدخول المناطق المتبقية من العراق تحت حكمهم. ويبدو أن حكام هذه المناطق كانوا يعرفون هذا الأمر جيداً، ولهذا نجدهم يعلنون ولاءهم للسلطان العثماني، لا سيما بعد أن لمسوا التفوق العثماني على الدولة الصفوية. ولم يكن بمقدور هؤلاء التحرك بخلاف هذا الأمر. فكما حدث في شمال العراق، حيث أعلن الأمراء خضوعهم للدولة العثمانية - في عهد سليم الأول - وبهذا حافظوا على أماكنهم، نجد أن أمراء الأقاليم في جنوبي العراق يتخذون الموقف نفسه.

ويأتي على رأس هؤلاء الأمراء بلا شك، فأمير البصرة مثلاً، لم يتأخر في إعلان ولائه للسلطان سليمان. وكانت البصرة تابعة للصفويين أخذها الشاه إسماعيل الصفوي في سنة ١٥٠٨ من دولة الآق قويونلي. إلا أن هذه التبعية - كما يقول الباحث التركي صالح أوزبوران - لا تعني حكماً صفوياً مطلقاً بكل معنى الكلمة، إذ وقعت المنطقة تحت سيطرة بعض الأمراء، والحكام، والقبائل العربية. لهذا لم تشهد الاستقرار من الناحية الإدارية<sup>(٦٣)</sup>. وفي هذا الصدد، ذكر المؤرخ العثماني بجوي أن البصرة كانت منذ مدة طويلة تدار من قبل عائلة راشد بن مغامس، أباً عن جد، وتقرأ الخطبة باسمهم، وتضرب النقود باسمهم، أيضاً<sup>(٦٤)</sup>. وإن صغ هذا، فإن هذه العائلة كانت تحكم المنطقة بشكل مستقل، وربما كان النفوذ الصفوي فيها إسمياً. وعند وصول السلطان سليمان القانوني إلى بغداد، كان يدير البصرة راشد بن مغامس، وعندما علم بما آل إليه الأمر في بغداد، قصد السلطان سليمان، وأعلن خضوعه له<sup>(٦٥)</sup>. ولكن يستدل بما ذكره المؤرخ العثماني بجوي أن راشد لم يذهب بنفسه إلى بغداد، بل أرسل رسائل إليه، يعرض طاعته للسلطان والخضوع إليه<sup>(٦٦)</sup>.

وفضلاً عن هذا، قام رؤساء العشائر العربية في منطقة البصرة، وفي الغراف،

Ozburan, «XVI. Yüzyılda Basra Kurfezi Sahillerinde Osmanlılar, Basra Beylerbeyliğinin (٦٣) Kuruluşu» p. 57.

(٦٤) بجوي، تاريخ، ج ١، ص ١١٣.

Hartman, Besim Darkut and M. Tıyıp Gökbilgin, «Basra.» in: *İslam Ansiklopedisi* (IA). (٦٥) vol. 2, p. 322.

نقل عن: نشانجي جلال زاده، «طيفات الممالك في درجات المسالك»، (نسخة مكتبة الغنائم في استانبول، رقم ٤٤٢٣)، الورقة ٢٤٦؛ عاني: كنه الأخبار، الأقسام غير المنشورة، مكتبة جامعة استانبول ٢٢٩٠ ت. ي.، الورقة ٢٤٥، وتظمي زاده مرتضى، كلشن خلفاء، نقله إلى العربية من التركية موسى كاظم نورس (استانبول: [د. ن.]، ١١٤٣ هـ/ ١٧٣٠ م)، ص ٦١.

(٦٦) بجوي، المصدر نفسه، ج ١، ص ١١٣.

والحويزة، بإعلان ولائهم للسلطان. كما ورد الرسل من القطيف والبحرين يعلنون ولاء حكامهم للسلطان، ولكن أثبت الزمن أن هذه الولاءات كانت وقتية<sup>(٦٧)</sup>، ولم تكن أكثر من إصدار بيان شفهي، كما سرى فيما بعد.

وبعد فتح بغداد بثلاث سنوات، أي في سنة (٩٤٥هـ، ١٥٣٨م)، أرسل الأمير راشد بن مغامر وقدأ برئاسة ابنه مانع، وضم وزيره وقائد جنده مع هدايا كثيرة إلى السلطان، وسلحه مفاتيح مدينة البصرة، وأعلن - أو أعاد إعلان - خضوعه للدولة العثمانية. وإثر هذا، عهد السلطان إليه بالبصرة، على أن يقوم بضرب النقود، وقراءة الخطبة باسم السلطان، وأرسل إليه منشوراً وطوغاً وسجقاً، وهي شارات البكربكي أي الوالي، وهذا يعني أن السلطان جعله في مصاف الولاة العثمانيين. ويعود سبب اتصاله بالسلطان إلى خشيته من تحركات البرتغاليين في أرجاء المحيط الهندي ومضيق هرمز، وكان هذا إجراء صائباً للدفاع عن نفسه تجاه البرتغاليين<sup>(٦٨)</sup>. ويذكر المؤرخ بجوي أن راشداً قصد السلطان بنفسه، في ٢٧ صفر، أي بعد إرساله الوفد، وعرض انقياده له، واستقبله السلطان وأقام مأدبة على شرفه في الديوان السلطاني، وبعد هذا عهد السلطان بحكومة البصرة إليه تحت اسم (إيالة البصرة)، وقدم إليه منشوراً وسجقاً وخلعاً، ثم أذن له بالعودة إلى البصرة<sup>(٦٩)</sup>. ومما يجدر ذكره هنا، أن كلمة إيالة في هذا الوقت بالذات، كانت دون كلمة ولاية، وهي كلمة اعتبارية، والغرض من إطلاقها على أقاليم معينة هو لأجل تكريم الأمير الذي يقلد هذا الإقليم. وسنتناول هذا الموضوع بالتفصيل فيما بعد.

والمهم من كل ذلك، معرفة مدى التزام أمير البصرة بالتبعية للدولة العثمانية، والذي نعرفه، هو أن راشداً قام بسك النقود في البصرة باسم السلطان العثماني، كما قرأ الخطبة باسمه أيضاً. وذلك في السنة نفسها، أي في (٩٤٥هـ، ١٥٣٨م). وكان ينبغي على راشد - طالما عد أميراً عثمانياً - أن يدير إيالته وفق القوانين الشرعية، بشكل يتسجم مع أوامر بكربكي بغداد. ولكننا لا نمتلك معلومات عن كيفية إدارة راشد للبصرة، فالذي نعرفه أنه بعد راشد، حل محله ابنه مانع، غير أنه اضطر إلى التنازل عن موقعه ليحيى شيخ بني أمان (Aman). وقد رفض هذا الأخير

Ozbaran. «XVI. Yüzyılda Basra Karlızı Sahillerinde Osmanlılar, Basra Beylerbeyliğinin (٦٧) Kuruluşu.» p. 54.

(٦٨) انظر: بجوي، المصدر نفسه، ج ١، ص ١١٣، و 352-353. Uzuncursili, *Osmanlı Tarihi*, vol. 2, pp. 352-

تقلاً عن: عالي: كنه الأخبار، الورقة ٤٣٦.

(٦٩) بجوي، المصدر نفسه، ج ١، ص ١١٣.

الخضوع للعثمانيين، فأعلن تمرده، إلا أن حركته قمعت من قبل العثمانيين.

ويستشف من نوايا وتوجهات العثمانيين في هذا الوقت بالذات، أنهم كانوا يعدون العدة - أو يستهدفون - الوصول إلى سواحل خليج البصرة، بمعنى آخر الوصول إلى بوابة الدخول والخروج المهمة للمحيط الهندي. لهذا، فإن وجود كيان غير خاضع لهم في البصرة كان من شأنه عرقلة وصولهم إلى هناك. والوصول إلى تلك الأرجاء أصبح بالنسبة إليهم أمراً لا يمكن التخلي عنه. ويبدو أن الظروف التي كانت تمر بها منطقة البصرة تساعد على قيام العثمانيين بحملة عليها لإخضاعها. ففي سنة ١٥٤٥ م، كانت قلعة زكية (وهي موقع استراتيجي بالنسبة إلى البصرة، تقع على نهر الفرات) تدار من قبل أسرة عربية. وحدث أن وقع صراع على السلطة فيها، انتهى لصالح العثمانيين. وكان السيد أيمن هو الذي يتحكم بالقلعة، إلا أن ابن عمه السيد عامر بن بدران تمكن من استمالة اتباعه، وكسبهم إلى جانبه، وبالتالي طرد السيد أيمن إلى خارج القلعة. ويبدو أن السيد عامر اقتنع بعدم تمكنه من الصمود في القلعة، من دون الاستنجاد بابن عليان حاكم (المدينة) بمنطقة الجزائر (إلى الشمال من البصرة)، أو الدولة العثمانية متمثلة بولاية بغداد. غير أنه كان يعتقد بأن الدولة العثمانية ستمد نفوذها إلى الخليج، إن عاجلاً أم آجلاً، لذلك لم يتردد في إرسال مفتاح القلعة إلى آياس باشا والي بغداد، الذي قام بدوره بإحاطة الديوان الهمايوني علماً بذلك، ذاكراً أن هذه القلعة تعد مفتاحاً لبصرة، والجزائر، وبلاد المشعشين، وهرمز. وهي ضرورية لفتح البصرة، وينبغي وضع حوالي مئة وخمسين من جنود القلاع فيها. وبالفعل صدرت الموافقة على مقترحه، وعهد بالقرى والمزارع الموجودة حول القلعة إلى السيد عامر، بطريقة السنجق. أي أقرته الدولة العثمانية أمير سنجق على هذه المناطق، في (٢٣ ذو القعدة ٩٥١ هـ، ٥ شباط/فبراير ١٥٤٥ م)<sup>(٧٠)</sup>.

ولم يمر وقت طويل حتى ظهر الدافع الذي يوجه العثمانيين للتحرك نحو البصرة. ففي سنة ١٥٤٦ م طالب السلطان سليمان، الشيخ يحيى بإعادة بعض الأشخاص - المطلوبين من قبل العثمانيين - الذين فروا إلى البصرة، إلا أن يحيى لم يكثر بهذا الطلب، وبهذا أصبح كمن يدعو القوات العثمانية للتحرك نحوه. وفي رسالة أرسلها بكلربكي بغداد إياس باشا إلى حاكم الجزائر علي بن عليان في هذه السنة (١٥٤٦ م)، تتوضح لنا بشكل جلي السياسة الجنوبية للدولة العثمانية: «منذ مدة طويلة تربطنا (وإياكم) علاقات ودية كبيرة، وإننا على مقربة من بعضنا البعض، ويرد الكفار (والقصد منهم هنا البرتغاليون) من مختلف المناطق بشكل مستمر ومن دون أي

«Topkapi Sarayı Arşivi.» Muhimme defterleri, no. 12321, p. 95a.

(٧٠) انظر الحكم ٢١٣ في:

مانع، وطلب مني السلطان سليمان قبل أيام أن أتوجه إلى البصرة وأقوم بفتحها وأتوجه منها إلى هرمز والهند ومحاربة البرتغاليين الضالين وإنهاء جميع إداراتهم والقضاء عليهم. وقواتي على وشك التحرك وسأقي عن طريق زكية، ونمتلك كل المتلزمات من مدافع كبيرة وسفن وكل ما يستلزمه الجند، ومنلتقي في القرنة، ومنها سنطلق للسيطرة على البصرة عن طريق النهر والبر»<sup>(٧١)</sup>.

وبعد أن تلقى إياس باشا أمر التحرك نحو البصرة، قام بتسيير أسطول مكون من ١٢٠ سفينة إلى زكية، سلم قيادته إلى أمير سنجق الموصل، كما أرسل القوات البرية تحت إمرة علي، الذي ينتسب إلى أسرة ذو القدرية. وعندما وصلت هذه القوات إلى القرنة سيطرت على قلعة (عجله؟).

ويستدل من مجريات الأحداث أن ابن عليان حاكم (المدينة) بمنطقة الجزائر تغير موقفه من إجراءات الدولة العثمانية، وأدار ظهره عنها، وربما أنه خاف على موقعه باعتباره حاكماً، فقرر منع القوات العثمانية من الوصول إلى المنطقة، فسار على رأس ثلاثة آلاف من أتباعه المقاتلين على العثمانيين، إلا أنه انهزم إلى جانب القوات الواردة من أطراف البصرة. وهذه القوات بالتأكيد كانت تحت إمرة الشيخ بحبي، الذي كان يتحكم بالبصرة، وترتب على كل ذلك هروب المدافعين عن البصرة، فبقيت المدينة من دون دفاع، فدخلها العثمانيون بقيادة إياس باشا، في (٢١ شوال ٩٥٢ هـ، ٢٦ كانون الأول/ديسمبر سنة ١٥٤٦ م). وعين إياس باشا في محافظة البصرة بشكل مؤقت بلال محمد باشا، وأصبحت البصرة تحت السيطرة المباشرة للدولة العثمانية، وفقدت ميزتها في الحكم المحلي - الذاتي، ثم عين بلال محمد باشا بκληريكي فيها بساليانه (مخصصات سنوية) مقدارها مليون آقجه سنوياً، ويكون بذلك أول وال عثماني يتولى إدارة البصرة بشكل مباشر<sup>(٧٢)</sup>.

غير أن البصرة وأرجاءها لم تشهد استقراراً أمنياً، بل أصبحت مسرحاً للاضطرابات أو سيطرة العشائر العربية عليها، والتي ستوقف عندها فيما بعد، وعلى الرغم من كل ذلك، فإن انضواء البصرة تحت الحكم العثماني كان له أبعاد خطيرة

(٧١) انظر: Özburan. «XVI. Yüzyılda Busra Koclezi Sahillerinde Osmanlılar. Busra Beylerbeyliginin Kuruluşu.» pp. 55-56.

هذه الرسالة (الوثيقة) التي أوردها الباحث التركي صالح أوزبوران محفوظة في لشبونة، انظر عنها: Arquivo Nacional da Torre do Tombo, Coleção de S. Lourenço, vol. 4, p. 140 b.

وعن تواريخ آل عثمان المنسوب إلى رستم باشا المار ذكره، انظر الورقة ٢٤٣ ب.

(٧٢) المصدر نفسه، ص ٥٦. وعن تواريخ آل عثمان المنسوب إلى رستم باشا المار ذكره، انظر: الورقة ٢٤٣ ب.

للتاريخ العثماني ولتاريخ المنطقة برمتها، إذ أصبح طريق البصرة - بغداد - حلب بيد العثمانيين، بلا منازع. كما غدت البصرة مدخلاً للعثمانيين إلى خليج البصرة، ليجدوا أنفسهم أمام خطر جديد يهدد مصالحهم ومصالح المسلمين، الذين يعدون أنفسهم حامين لهم، وهو الخطر البرتغالي، الذي ستناوله فيما بعد بشيء من التفصيل.

## (٢) خضوع المنطقة الشمالية الشرقية من العراق للحكم العثماني

أطلق العثمانيون على هذه المنطقة بعد تحويلها إلى ولاية اسم «ولاية شهرزور أو شهرزور»، وورد اسمها في الوثائق العثمانية العائدة إلى ما قبل عهد التنظيمات بشكل شهرزور. ويغلب على هذه المنطقة الطابع العشائري. وقبيل الحكم العثماني خضعت المنطقة إلى الصفويين، الذين أقروا أمراءها المحليين في إدارة المنطقة. وإذا استثنينا ما كتبه إدريس البدليسي في مؤلفه الشرفنامه، فإن معلوماتنا عنها تكاد تكون معدومة. وعلى الرغم من هذا، فإن أحد الأمراء المحليين، وهو مأمون بك، قدم لنا معلومات فريدة من نوعها تتعلق ببداية السيطرة العثمانية على منطقة شهرزور، وذلك في مذكراته التي بدأ بكتابتها سنة ١٥٧٧م<sup>(٧٣)</sup>.

ولكن الذي يؤسف له، أن هذه المذكرات لم تلق الاهتمام المطلوب من قبل الباحثين، كما إن إمارة شهرزور بقيت بعيدة عن متناول الباحثين، بخاصة في ما يتعلق بتاريخها في هذه الفترة، التي شهدت الصراعات بين العثمانيين والصفويين، وكذلك بين الأمراء المحليين. لهذا فسأتناول هذا الموضوع بشيء من التفصيل.

والمعروف أن انضواء منطقة شهرزور تحت الحكم العثماني تحقق خلال حملة إبراهيم باشا، التي كانت مقدمة لحملة القانوني - كما مر - وخلال هذه الحملة وما تبعها من عمليات عسكرية قامت القوات العثمانية بفتح الكثير من القلاع الواقعة على الطريق، وسيطرت على حوالي خمس وعشرين قلعة في منطقة شهرزور وحدها، وذلك في أواخر سنة ١٥٣٤م، وبداية سنة ١٥٣٥م. وهذا يتزامن مع حملة القانوني، طبقاً لما ذكره مطراقجي نصوح، الذي رافق القانوني في حملته<sup>(٧٤)</sup>.

(٧٣) هذه المذكرات لا تحمل اسماً ولكنها سجلت تحت اسم «تاريخ بغداد» باللغة التركية وهي محفوظة في مكتبة المجمع العلمي العراقي ونشرها بالأوفست الباحث التركي عصمت بارماقسز أوغلي وهي في ٤٥ ورقة. وكانها هو مأمون بك بن الأمير الكردي بكه بك الذي كان يتولى ولاية شهرزور عند فتح بغداد من قبل السلطان سليمان القانوني وأعلن ولائه وخضوعه للعثمانيين، انظر: مأمون بك، خاطراتي، نشرها: Ismet Parmaksizoglu, «Kuzey Irak'ta Osmanlı Hukimiyetinin Kuruluşu ve Memur Bey'in Halicukuri.» *Belleten*, vol. 37 (Nisan 1973), p. 146.

(٧٤) انظر: مطراقجي نصوح السلاحي، بيان منازل سفر هراقلين (أنقرة: حصن بوره أيدين، ١٩٧٦)، الورقتان ٥ ب و ٧٩ أ، و M. Mehdi İlhan, «XVI. Yüzyılda Şehrizor Sancagi,» *OTAM*, vol. 4 (1993), p. 163.



ومن بين هذه القلاع نجد مواقع تتمتع بأهمية استراتيجية منها بانه (بانه)، وهوار (هورين)، وسزان، وسرجه، وسورجك، وشهربازار، وسميران (شمران)، ويلكه، وظالم. ويذكر الباحث التركي فريدون أمه جن أنه بعد مغادرة القانوني بغداد بعد الفتح، متوجهاً نحو أذربيجان، سيطرت القوات العثمانية التي كانت تتقدم في منطقة شهرزور على قلاع كثيرة فيها، كما أعلن بعض رؤساء العشائر المشهورة في المنطقة ولاءهم للدولة العثمانية<sup>(٧٥)</sup>. غير أن التحكم العثماني في المنطقة كان مرهوناً بالوجود الفعلي للقوات العثمانية فيها، لا سيما بعد أن أصبحت هذه المنطقة مسرحاً للنزاع العثماني - الصفوي، ولم يكن للزعماء المحليين إلا الخضوع للطرف المنتصر من الطرفين المتخاصمين.

ويبدو أن قلعة ظالم، مقر إمارة شهرزور، كانت أهم القلاع في المنطقة قاطبة. وذكر مأمون بك في مذكراته، أن جده الأكبر (عادل) تولى إمارة شهرزور في أوائل الحكم المغولي، وهو يتنسب إلى الصحابي الجليل أبي عبيدة بن الجراح، وهذا يخالف ما ذكره المؤرخون من أن هذه الإمارة أقامها الأردلان<sup>(٧٦)</sup>.

كما يذكر مأمون بك أن الأمراء الذين تولوا إمارة شهرزور، كانوا يخضعون للحكام الذين يسيطرون على المنطقة، وعندما تولى بكه بك إمارة شهرزور، لم يخضع للشاه إسماعيل الصفوي، ولهذا حاول الأخير الإطاحة به، فأرسل قواته إلى المنطقة. وعلى الرغم من أن هذه القوات قامت بأعمال تخريبية في القرى، ودمرت بعض القلاع، إلا أنها لم تتمكن من اجتياح قلعة ظالم، على الرغم من محاولتها التي استمرت أكثر من سنة. ويستدل بما ذكره مأمون بك أن هذه الأحداث وقعت قبل سيطرة القوات العثمانية على ديار بكر والموصل. ولكن يبدو أن بكه بك لم يتمكن من إقامة أي علاقة مع الدولة العثمانية في هذه الأثناء، ربما بسبب صعوبة الاتصال لوعورة الطريق أو بسبب الحصار المفروض على المنطقة من قبل الصفويين، الذين كانوا يسيطرون على ولاية بغداد. ولكن قبل فتح بغداد من قبل السلطان سليمان القانوني، وخلال حملة إبراهيم باشا، أرسل بكه بك وفداً إلى السلطان عندما كان في حلب، يعرض ولاءه وخضوعه له، وأطلعه على أوضاعه وما يعانيه من الصفويين في المنطقة.

وبعد فتح بغداد، حاول السلطان سليمان إنقاذ المعدات العسكرية التي تركها في

Emecen. «drukeyn Seferi», vol. 19, p. 117.

(٧٥)

M. Minorsky. «Selhrizur» in: TDV İslam Ansiklopedisi, vol. 11, p. 396.

(٧٦) انظر مثلاً:

وعن شرفنامه، انظر: ص ٨٤.

الطريق لصعوبة نقلها، فأرسل وهو ما زال في بغداد إلى بكه بك الذي كانت إمارته قريبة للأراضي التي تركت فيها هذه المعدات، يطلب منه القيام بإيصال هذه المعدات إلى بغداد، وبالفعل قام بكه بك بذلك مسدياً خدمة جليلة للدولة العثمانية، وعند عودة السلطان إلى تبريز أرسل بكه بك وفداً إليه لتجديد عرض الولاء والطاعة له.

وحدث أن قام أحد الأمراء الفارين من الشاه، وهو غازي خان، باللجوء إلى الدولة العثمانية، وتمكن من نيل الخطوة عندها. غير أن هذا الأمير سعى إلى الإيقاع بأمراء المنطقة بعضهم ببعض، ومن ضمنهم بكهربكي بغداد سليمان باشا، فأرسل إلى إستانبول زاعماً أن سليمان باشا وحسين بك أمير أربيل وبكه بك حاكم شهرزور، قد عقدوا تحالفاً في ما بينهم (ضد الدولة)، وأن سليمان باشا يحاربه، ولمح بأنه قرر إطلاق سراح ابن بكه بك الذي كان محجوزاً في بغداد (وهو مأمون بك صاحب المذكرات)، وصدق السلطان هذا الزعم، وعزل سليمان باشا من إيالة بغداد، وعهد بها إلى محمد باشا. وعندما وصل الوالي الجديد إلى بغداد حقق في الأمر، واتضح له أن ما زعمه غازي خان لا أساس له من الصحة، وما أن انكشف أمر غازي خان حتى لاذ بالفرار، والتجأ إلى الشاه، ولقي ترحيباً عنده. وسعى غازي خان إلى ترسيخ مكانته بأن حث الشاه على السيطرة على لواء بابان، الذي يتصرف به الأمير (حاجي شيخ)، وهو من مربي بكه بك، وبالفعل جهز الشاه قوة عسكرية توجهت إلى المنطقة، وعانت فيها فساداً وخراباً، فأرسل والي بغداد قوة لتجديده بعد أن استنجد به. وما إن سمع الصفويون بها لاذوا بالفرار، وانتهى أمر غازي خان بالقتل إلى جانب أخوته من قبل الشاه، بعد أن ظهرت بعض مساوئه - كما يذكر صاحب المذكرات<sup>(٧٧)</sup>.

وكما يستدل مما ذكره مأمون بك، فإن أخوة بكه بك، وهم سهراب، ومحمد، وقيتماس، كانوا تحت إمرته في الإمارة، إلا أن الصراع الدائر بين العثمانيين والصفويين قلب وضع إمارة شهرزور الصغيرة رأساً على عقب، ففي الوقت الذي أقر بكه بك بالحكم العثماني، انتهج سهراب بشكل خاص سياسة موالية للشاه طهماسب، وإثر وفاة بكه خان سنة ١٥٥٠م، عهد بالإمارة إلى ابنه مأمون بك، الذي كان قد أرسل من قبل والده إلى بغداد، ليقى هناك رهينة لإثبات حسن نيته تجاه الدولة العثمانية. ونشأ مأمون بك في سراي الولاية ببغداد، وانخرط في الجيش العثماني سنة ١٥٤٨م، وحظي بلقاء السلطان سليمان، ونال حظوة عنده، وعين أميراً على سنجق كركوك. وبعد أن وجهت إليه إمارة شهرزور، عارضه عمه الأمير محمد وسهراب، وكذلك السلطان حسين بك حاكم العمادية.

(٧٧) مأمون بك، خاطراتي، الأوراق ٢-١١ب.

وإزاء هذا، عين الصدر الأعظم رستم باشا الأمير محمد حاكماً على شهرزور<sup>(٧٨)</sup>.

ويبدو أن محمد بك لم يتمكن من تولي الإمارة، إذ استولى أخوه سهراب على قلعة ظالم وتحكم بالإمارة، وأدرك سهراب أن العمل الذي أقدم عليه سيثير غضب العثمانيين، ولن يقبلوا بالأمر الواقع بأي شكل من الأشكال، وسيقفون له بالمرصاد. لهذا كان عليه أن يجد متحالفاً ليقوي به ظهره، فأعلن ولاءه وخضوعه للصفويين.

والحقيقة، إن ما قام به سهراب لم يكن ضد إرادة العثمانيين فقط، بل كان بمثابة اللعب بالنار، فلم يكن بإمكان العثمانيين قبول الأمر الواقع والسكوت عنه، لا سيما بعد إعلان خضوعه للصفويين. فأخذوا بالتعامل معه بجدية. وفي هذه الأثناء، كان عثمان باشا الجركسي المعزول عن إيالة قرمان في مركز السلطنة، وعرض على الصدر الأعظم رستم باشا القيام بعملية عسكرية لاسترداد شهرزور، وكان عثمان باشا عارفاً بأمور العراق بعد مشاركته في فتح بغداد، وتولى بعض الوظائف فيها، وخوضه معارك عديدة مع البدو والأكراد. كما اقترح تقسيم ولاية بغداد إلى ولايتين، ويعهد إليه إحداها وهي المنطقة التي كانت قد عهد بها إلى غازي خان، أي المنطقة الشمالية الشرقية من العراق الحالي.

وعرض الصدر الأعظم الأمر على السلطان الذي بدوره استساع الفكرة، وأمر بتقسيم ولاية بغداد إلى ولايتين، إذ فصل منطقة الموصل عنها، وجعلها ولاية مركزها مدينة الموصل، وعهد بها إلى عثمان باشا، وأرسل عثمان باشا مع ٣٠ من رجاله برفقة سعاة البريد إلى المنطقة. وبعد أيام عدة، وصل عثمان باشا إلى الموصل. وأرسل كتخداه إلى محمد باشا بالته جي بكلوبكي بغداد، وطلب منه دفاتر السباهية (فرسان التيمار) الخاصة بإيالته، ثم قام بجمع الجنود في المنطقة متهيئاً لاستعادة شهرزور. وفي هذه الأثناء خرج السلطان من دار السلطنة في حلة إلى إيران (أواسط رمضان سنة ٩٦٠ هـ، ١٥٥٢ م).

وعندما علم سهراب المتغلب على شهرزور بالأمر، ووصل عثمان باشا إلى المنطقة وخرج السلطان في الحملة، أسقط في يده وخاف من عاقبة الأمر، فأرسل إلى عثمان باشا يطلب العفو، ويعلن خضوعه للدولة العثمانية. ويبدو أن الوفد الذي أرسله تكون من ثلاثة أشخاص، أعاد عثمان باشا أحدهم، وحمله رسالة إلى سهراب، يعلمه فيها: أنه أبلغ دار السلطنة الوضع، وطلب صامحته على ما بدر منه.

Parmaksizoglu. «Kuzey Irak'ta Osmanlı Hakimiyetinin Kuruluşu ve Memun Bey'in (٧٨) Hatırları», pp. 194-195.

وأعتقد سهراب بصحة هذا الأمر اعتقاداً راسخاً، ولم يمر وقت طويل حتى حل الشتاء وغطت الثلوج جبال شهرزور، وانقطعت الطرق المؤدية إلى إيران. وكان عثمان باشا ينتظر هذا الوقت بفارغ الصبر، ليحول دون وصول مساعدات إيرانية إلى سهراب، فتوجه بخته إلى شهرزور، بعد أن قتل رسولي سهراب، وصار نحو قلعة ظالم مقر سهراب، وقام بدكها بالدفاع.

أبدى سهراب مقاومة شديدة، ولم يتمكن عثمان باشا من النيل منه، واستمر حصاره إلى أواخر الربيع، حيث ذابت الثلوج. وأصبحت الطرق المؤدية إلى إيران سالكة. وأرسل الشاه إمدادات إلى سهراب، فاضطر عثمان باشا إلى فك الحصار، والتوجه إلى كركوك، وأرسل منها إلى السلطان، الذي كان ما يزال في حلب، يعلمه ما آل إليه الأمر. فكتب إليه السلطان: «ما دامت السيطرة على قلعة ظالم أمراً عسيراً، ينبغي أن تقوم بإعادة بناء قلعة المدينة القديمة في شهرزور، التي هدمها تيمورلنك وتدخل فيها وتسيطر على ولاية شهرزور». وما أن تلقى عثمان باشا رسالة السلطان حتى تهيأ لبناء القلعة، كما أرسل إلى سهراب رسالة يقول فيها: «إن دخلت في الطاعة، أتمل عن بناء القلعة وأسمى عند السلطان إلى إعفائك، وتتقرر لك ولايتك كما كانت، وأترك أنا هذا المكان». غير أن سهراب لم يكن واثقاً منه، فأحلفه اليمين فحلف. إلا أن عثمان باشا لم يف بوعده، وسمى إلى إلقاء القبض على سهراب، بعد أن غادر قلعته الحصينة. لكنه تمكن من النفاذ بجلده، غير أن زوجته وقعت في أسر عثمان باشا. وحدث في هذا الوقت بالذات ما لم يكن في الحسبان، إذ توفي عثمان باشا فجأة، وعاد جنده إلى بغداد.

وعندما علم السلطان بكل ما جرى أمر بتوحيد ولاية بغداد كما كانت في السابق، وأصدر أوامره إلى واليها محمد باشا<sup>(٧٩)</sup> بالتوجه مع جند الولاية إلى شهرزور، وأن يقوم ببناء قلعة شهرزور القديمة، وخرج محمد باشا متوجهاً إلى شهرزور، وهنا علم أن أمير لواء درتلك (وهو من أمراء عشيرة روزباني المعظام) قد توسط من أجل إعادة المياه إلى مجاريها بين الدولة العثمانية وسهراب، واستقدم معه ابن سهراب وقدمه إليه. وأقسم الباشا على أن يترك له الولاية إن سلم القلعة، ويسمى عند السلطان لإعفائه، وإن شاء قام بهدم القلعة والعودة إلى بغداد.

وحدث في هذه الأثناء أن قام أشقاء زوجة سهراب بالضغط عليه وطالبوه بتسليم القلعة ونزع قتل الحرب من ديارهم، وذلك لكي يتم إطلاق سراح زوجته.

(٧٩) ورد اسمه في دفتر ١٤٥٢ بشكل محمد باشا تبردار. انظر: Buşbukunlik Osmanlı Arşivi (BOA). Bub-i Asalî Ruus Kalemi. Defter no. 1452, p. 388.

وكان هؤلاء من أمراء بلنك التابعة لمنطقة شهرزور، وكانوا «أهل حسب ونسب ولم يكن في تلك الديار عشيرة أقوى منها»، وهددوا سهراب بأنهم سيخضعون إلى الدولة العثمانية، ويسلمون القلاع التي بأيديهم إليها، ويطردونه من هذا المكان. وإزاء هذا اضطرب سهراب وخاف من مغبة الأمر، فأرسل مفتاح قلعة ظالم إلى محمد باشا، واستقبل الباشا ابن سهراب وكرمه، وخلع عليه بخلع فاخرة، وأطلق سراح زوجة سهراب. ويبدو أن سهراب خاف من الوقوع في قبضة القوات العثمانية والتغريب به، فانسحب إلى قلعة مهروان. غير أن الأمراء التابعين له قصدوا محمد باشا مع تسعة من زعماء العشائر، وسلموه مفاتيح قلاعهم، وخلع عليهم الباشا ورخب بهم، ثم أعادهم إلى أماكنهم، بمعنى آخر أقرهم على قلاعهم. ووضع محمد باشا مجموعة من قوات الحرس في قلعة ظالم مع مجموعة من الجنود، وعين كرد ولي بلنك محافظاً عليها<sup>(٨٠)</sup> ثم عاد مع جنده إلى بغداد وأبلغ السلطان بكل ما جرى.

وعينت الحكومة العثمانية بربر مراد بك الأرناؤود على شهرزور. فيكون بذلك أول مسؤول عثماني يعين فيها. كما قامت بتكريم الأمراء الذين أعلنوا ولائهم للدولة العثمانية، ثم عقدت الدولة العثمانية الصلح مع الدولة الصفوية (معاهدة أماسية ١٥٥٥م). وإظهاراً لحسن النية من الجانب الصفوي، قام شاه إيران بأخذ مفاتيح قلعتي مشعلة وشمع من سهراب وإرسالها إلى أبو بكر بك، الذي كان والياً على شهرزور. وأرسل أبو بكر المفاتيح إلى إستانبول، ودخل العثمانيون إلى القلعتين. وبهذا أصبح نصف ولاية شهرزور تابعاً للدولة العثمانية. وكان هذا القسم يتصرف به في السابق بكه بك، أما النصف الآخر منها، فقد بقي تحت تصرف الأمراء الأكراد<sup>(٨١)</sup>.

ويبدو مما ذكره بعض المؤرخين أن القلعة التي أمر السلطان سليمان بنائها، قد بُنيت إقامتها بالفعل على تل منفرد واقع على أحد أبواب المدينة، وغدت هذه القلعة مركزاً لإقامة الولاة، وأطلق عليها اسم كلنبر<sup>(٨٢)</sup>.

(٨٠) ورد في: المصدر نفسه، ص ٣٨٨: «أن ولي بك كان أمير لواء الجوز وإن السراي السلطاني اعترض على أمر تعيينه فحل محله مراد بك أمير لواء متشه في ٢٥ شوال سنة ٩٦١هـ».

(٨١) مامون بك، خاطراتي، الأوراق ٣٩ب - ٤٥ب. وأصل سهراب وأولاده إمارتهم حتى سنة ١٠٣٢هـ/ ١٦٢٢م ولكن بُنيت الحكم الإيراني وذلك في المنطقة الواقعة بين كلنبر وريزو. وعرفت هذه الإمارة باسم هورمان ريزو. انظر: Parmaksizoglu, «Kuzey Irak'ta Osmanlı Hukimiyetinin Kuruluşu ve Memun Bey'in Hatıraları» pp. 195-196.

نقل عن: إسكندر بك منشي، «تاريخ عالم أرايبي عباس»، (طبع بالحجر، ١٣١٤)، ومرئسي، كلشن خلفا، ص ٦٤.

(٨٢) قام الشاه عباس فيما بعد بهدم هذه القلعة ولم يبق منها (لا بعض الأبراج وقطع من أسوارها الممتدة على طول النهر، وفي سنة ١٠٣٩هـ/ ١٦٣٠م أعيد بناؤها. انظر: قون هامر، دولت عثمانية تاريخي، ج ٩، ص ١١٣.

وعلى الرغم من أن بعض الباحثين يشكّون في تمكين الدولة العثمانية من إحكام السيطرة الفعلية على شهرزور<sup>(٨٣)</sup>، إلا أن المنطقة باستثناء جزء منها، خضعت بشكل فعلي للدولة العثمانية. ولهذا نرى أن الدولة العثمانية قامت بإجراء التشكيلات الإدارية فيها. وأصبحت المنطقة إلى جانب الجزء الأكبر من المنطقة الشمالية والشمالية الشرقية من العراق الحالي داخلية ضمن ولاية لورستان، التي تم تشكيلها في عهد القانوني بالذات، وكما ذكر مصطفى بن جلال التوقيعي، فإن هذه الولاية كانت تضم ألوية: الموصل، وأربيل، وزنكي آباد، وكركوك، وجان (جصان)، وحرير، مع دوين، ودرتسك، ودرنه، وسندي سليمان، وبابان، ورومي خفتي، وزنجيره، وكرند، وقلعة سوريجيك، وبريد، وشاه رخ، وجنكيز خان، وكلاستي<sup>(٨٤)</sup>.

ومما يجدر ذكره، أن قسماً من هذه الألوية تركت إدارتها من قبل العثمانيين في أيدي الزعماء المحليين إلى جانب أماكن مختلفة، وهذا الموضوع سنتناوله بالتفصيل فيما بعد.

### (٣) إدارة المناطق المفتوحة من العراق قبل فتح بغداد سنة ١٥٣٤م

بعد أن انضوت منطقة الموصل والجزء الشمالي الغربي من العراق تحت الحكم العثماني، جرى تنظيمها وحدات إدارية على شكل ألوية تم إلحاقها بولاية ديار بكر التي تشكلت إثر سيطرة العثمانيين عليها. غير أن «دفتر التحرير/الطابو TD. 64»، الذي يتضمن نتائج التحرير/الإحصاء، الذي تم إجراؤه في سنة (٩٢٤هـ، ١٥١٨م) في ولاية ديار بكر، لا يورد من الوحدات الإدارية العراقية إلا سنجار، وذلك ضمن الألوية الإثني عشر التي تشكلت منها ولاية ديار بكر<sup>(٨٥)</sup>.

والحقيقة أن عدم ورود الأجزاء الأخرى من العراق ضمن التقسيمات الإدارية لولاية ديار بكر يعزى إلى عدم انتهاء عملية التحرير، التي كان يتم إجراؤها فيها في هذه المرحلة. ويحتمل أن أقدم وثيقة عثمانية تبين الوضع الإداري لمدينة الموصل والألوية الأخرى من العراق هي «الوثيقة التي تحمل الرقم D. 9772»، التي يعتقد الباحثون أنها تعود إلى ما بين سنتي ١٥١٧ - ١٥٢٠م. إذ ورد فيها أن الموصل وسنجار لواءين تابعين إلى ولاية ديار بكر. لكن الذي يلفت النظر هنا، هو إدارتهما

Ilhan, «XVI. Yüzyılda Şehrîzor Sancuğı.» p. 163.

(٨٣) انظر:

(٨٤) انظر: أوغلي، «التقسيمات الإدارية في العراق في العهد العثماني»، ص ٥٠٦.

(٨٥) انظر: Başbakanlık, Devlet Arşivleri Genel Müdürlüğü, «998 Numaralı Muhasebe-i Vilâyet-i

Diyar-ı Bekr ve 'Acub ve Zül-Kâdiriyye Defteri (937/1530).» vol. I, p. 1.

بطريقة اليوردلتي - أوجاقلتي<sup>(٨٦)</sup> وربما تركت إدارتهما لأسر محلية، لكن بصورة مؤقتة. أما الوثيقة الأكثر تفصيلاً عن الوضع الإداري للمنطقة، فقد وردت في كتاب يحمل اسم قانون نامة<sup>(٨٧)</sup> يحمل الرقم ١٩٦٠ ولي الدين، وهي مؤرخة في سنة (٩٢٨هـ، ١٥٢٢م). إذ وردت فيها قائمة بأسماء أمراء سناجق ولاية ديار بكر. أما الألوية العراقية الواردة فيها فهي:

- لواء عنة (عانة)، وأميره نصوح بك، وخواصه بالآقجة ٢٢٠٠٠٠.

- لواء الموصل، وأميره حاجي بك، وخواصه بالآقجة ٢٠٠٠٠٠.

- لواء سنجار.

- إيالة صوران.

- إيالة العمادية<sup>(٨٧)</sup>.

ويبدو أن ولاية ديار بكر لم تستمر بوحداتها الإدارية طويلاً، إذ انفصلت عنها أجزاء لتتشكل ولاية جديدة تحت اسم «ولاية كردستان»، وذلك وفق ما ورد في ١٥ الدفتر ذي الرقم ١٣. 5246<sup>(٨٨)</sup> والعائد إلى سنة (٩٣٣هـ، ١٥٢٧م). ويستدل من أسماء الوحدات الإدارية التابعة لهذه الولاية أن أسلوبها الإداري كان يختلف عن الأسلوب التقليدي العثماني. إذ حملت كل وحدة إدارية فيها اسم إيالة بدلاً من لواء، وعهد بها إلى الزعامات المحلية لإدارتها. ويعزى سبب تسميتها بالإيالة إلى إعطاء أمرائها نوعاً من الأهمية والاعتبار، وتمييزها عن الألوية التقليدية. وضممت ولاية كردستان ١٧ إيالة، وردت فيها:

● إيالة العمادية، وهي تحت تصرف مير حسن بك.

● إيالة سنجار، وهي تحت تصرف سيدي أحمد بك.

ولم تدخل الأجزاء الأخرى من العراق ضمن هذه الولاية، بل ظلت تابعة لولاية ديار بكر، التي أصبحت تتشكل من عشرة ألوية، ورد بينها لواءان عراقيان هما:

- لواء الموصل، وكان في عهدة إسكندر بك ولد لرانيد، وحاصلة ٣٣٨,٠٠٠ آقجة.

(٨٦) Akgündüz, *Osmanlı Kanunnameleri ve Hukukî Tahlilleri*, vol. 3 (1991), p. 197.

(٨٧) انظر: «قانون نامة»، (مكتبة بايزيد في إسطنبول، قسم ولي الدين رقم ١٩٦٩)، الورقة ١٢١ ب، وأوغني، من تاريخ الأنظار العربية في العهد العثماني، ص ٥٠٧. وقد أورد ساحلي أوغلي لواء دير رهبة ضمن الألوية العائدة للعراق، كما إنه اغفل ذكر صوران. انظر: المصدر نفسه، ج ٣ (١٩٩١)، ص ١٩٨.

- لواء عنا (عانة) وهيت، في عهدة عبد الرحمن بك ولد اوكنور (؟) حاجي بك، حاصله ٢٢٥٠٠٠ آقجة.

ومما تجدر الإشارة إليه، أن الدفتر أشار إلى أن سبعة من أمراء إيالات كردستان هم أمراء عظام في كردستان. وقد ورد بينهم أمير العمادية، أما أمير سنجار فلم يرد ضمنهم<sup>(٨٨)</sup>.

ويستدل من كل ذلك أن المنطقة الواقعة جنوب العمادية، والتي تشكلت منها إيالة شهرزول فيما بعد، لم تكن داخلية ضمن منطقة «كردستان».

ولم يستمر تقسيم ولاية ديار بكر إلى قسمين طويلاً، إذ أعيدت إيالات كردستان مرة ثانية إليها، وقد أكد هذا الأمر «دفتر التحرير الذي يحمل الرقم ٤٩٩٨». والعائد إلى سنة (٩٣٧هـ، ١٥٣١م). وهو يتعلق بولايات ديار بكر، والعرب (الشام)، وذو القدرية، وقد ورد ضمن ولاية ديار بكر:

- لواء سنجار.

- لواء الموصل.

- عنة (عانة) - هيت.

ولم ترد أي إشارة إلى العمادية. ويعود السبب في ذلك أن هذا الدفتر يتضمن قيود الإحصاء الجاري في الألوية الخاضعة للإحصاء. ولم تكن العمادية مشمولة بهذا، باعتبار أن وضعها الإداري يختلف عن وضع الألوية الأخرى، ويتبع فيها الأسلوب الإداري المسمى «حكومة»، وهو لا يخضع لعملية الإحصاء. وأورد الدفتر ناحيتين للواء سنجار هما: ناحية سنجار، أي مركز اللواء، وناحية تيلعفر (تلعفر). ويبدو أن الأسلوب الإداري لسنجار قد تغير، فلم يعد يحمل اسم إيالة، وهذا يعني أنها أصبحت تدار كما باقي الألوية التقليدية، وتدار من قبل أمير سنجق عثماني، وليس من قبل زعيم محلي. أما لواء الموصل، فقد ضم ثلاث نواح، هي:

١ - نفس (قصة) الموصل. ٢ - ناحية عين سفينة. ٣ - ناحية بكر بك.

أما لواء عنة/عانة - هيت فضم:

- ناحية عنة (عانة).

---

(٨٨) عن أسماء ألوية ولاية ديار بكر وإيالات ولاية كردستان وأسماء أمرائها، انظر الدفتر: Topkapı Sarayı Arşivi (TSA) Defter no. 5246. und Metin Kunt, *Sancaklar Eyaleti, 1550-1650: Arasında Osmanlı İdarisi ve İhtidari* (İstanbul: Bogaziçi Üniversitesi Yayınları, 1978), pp. 130-131.



- ناحية الحديثة.

- ناحية ألوس وكانت تتبع الحديثة.

- ناحية جبة.

- ناحية هيت<sup>(٨٩)</sup>.

وظلت الموصل تابعة إلى ولاية ديار بكر حتى سنة ١٥٣٤م، حيث فتحت بغداد وتشكلت على أثر ذلك ولاية بغداد، وانفكت الموصل من ديار بكر، والتحقت بولاية بغداد<sup>(٩٠)</sup>.

وإلى جانب لواء الموصل، ألحق لواء عنة (عانة) بولاية بغداد أيضاً، وقد أورد الدفتر ٨٢٠٨ أن لواء عنة عهد به في (٢٨ صفر سنة ٩٥٤هـ، ١٩ نيسان/أبريل ١٥٤٧م) إلى عثمان بك<sup>(٩١)</sup>.

أما لواء سنجار، فظل مرتبطاً بإيالة ديار بكر، كما إن لواء العمادية (الذي ورد في الدفتر ١٤٥٢ «بشكل إيالة العمادية») استمر هو الآخر في ارتباطه بولاية كردستان ديار بكر<sup>(٩٢)</sup>.

وستتابع الأوضاع الإدارية للألوية العراقية: الموصل، وعانة - هيت، وسنجار، والعمادية، ضمن محاور التقسيمات الإدارية للولايات العراقية المختلفة.

## ثانياً: إيالة بغداد

### ١ - استقرار الحكم العثماني

بعد فتح بغداد سنة ١٥٣٤م، واتخاذها مركزاً لإيالة عثمانية حملت اسمها (إيالة بغداد)، أعادت هذه المدينة شيئاً فشيئاً سابق عهدها، بل أصبح محوراً للعراق الذي بدأت ملامحه تبرز في العهد العثماني ليستقر في نهاية المطاف على شكل العراق الحالي. فتاريخ العراق بأكمله يرتبط بتاريخ بغداد، على الرغم من تقسيمه إلى أكثر من إيالة

(٨٩) انظر: «٩٩٨ عمه في محاسبه ولايت ديار بكر وعرب وذر القدرية دفترى (٩٣٧هـ)، ص ٢٣٠ - ٢٤٣، نشره مركز الأرشيف العثماني تحت عنوان: «998 Buşbukunlik, Devlet Arşivleri Genel Müdürlüğü, Numaralı Muhasebe-i Vilâyet-i Diyar-i Bekr ve 'Arab ve Zül-Küdiriyye Defteri (937/1530)» vol. 1, pp. 60-90.

(٩٠) انظر: Buşbukunlik Osmanlı Arşivi (BOA), Muhimme defteri (MD), no. 5, p. 531.

(٩١) انظر: Buşbukunlik Osmanlı Arşivi (BOA), Kumil Keperi (KK), Ruus Defteri, no. 208, §. 53.

(٩٢) انظر: BOA, Bab-i Aslî Ruus Kalemi, Defter no. 1452, pp. 252 und 277.

(بين إيايتين إلى أربع إيلات) على مدى أربعة قرون متواصلة، أي طيلة العهد العثماني. إذ كان لإيالة بغداد حضورها الفعال في كل الأحداث التي شهدتها العراق، من أقصى شماله إلى أقصى جنوبه، بل امتد هذا الحضور ليشمل الخليج العربي والمنطقة الشرقية من الجزيرة العربية.

وبعد مغادرة السلطان سليمان القانوني، لم تشهد بغداد أي حركة معادية ضد الدولة العثمانية، بل كان من غير الممكن أن تحدث مثل هذه الحركة. فالصفويون الذين أحكموا قبضتهم على بغداد، كانوا يعتمدون على أنفسهم في فرض سيادتهم أو في إقامة الأمن والنظام فيها، ولم يستعينوا بقوى محلية في هذا المجال. وعندما ترك واليهم بغداد إثر قدوم العثمانيين، لم يبق فيها أي مقاتل صفوي، أي خلت من أي قوة قد تقوم بعملية ضد العثمانيين - كما حدث في مصر مثلاً. ناهيك عن أن السلطان سليمان ترك في بغداد قوة محافظة من الانكشارية تحت إمرة والي. فلا غرو إذن في أن يستتب الأمن والنظام في مدينة بغداد. أما ما يتعلق بأرجائها أو المناطق التي تغلب عليها الطبيعة العشائرية، فإن العشائر فيها لم تكن تطلعاتها ترقى إلى حد الاستقلال، وبالتالي المواجهة العسكرية ضد العثمانيين. والمتتبع للتاريخ العثماني يلاحظ أن الدولة العثمانية كانت تسعى دوماً إلى كسب واستمالة القوى المحلية، أو احتوائها وحصرها في دائرة النظام. لهذا، واعترافاً منها بوجودها، وإدراكاً بثقلها الاجتماعي، سعت إلى عدم تجاهلها، بل أعطتها دوراً في نظامها الإداري. ولهذا لم تلجأ إلى القوة العسكرية لإخضاع المناطق التي أبدت ولاءها للسلطان العثماني - ولو بشكل اسمي - كما حدث في البصرة مثلاً، غير أن الدولة العثمانية، مع كل المعطيات التي تدل على عدم وجود ما يشكل خطراً على وجودها في المنطقة، كانت تحس بأن قلب الدولة الصفوية ما زال ينبض، وأنها قادرة على إثارة العشائر العربية أو الكردية، بالترغيب أو التهيب، ضد المصالح العثمانية أو حتى ضد وجودها في منطقة تعدّ من أبعد المناطق من مركزها. ولكل ذلك سعت إلى استحصال الإعراف من الدولة الصفوية بشرعية سيطرتها على العراق برمتها، وقد نجحت بالفعل في ذلك. إذ اتزعت الحكومة العثمانية هذا الاعتراف من الصفويين، فضمته «معاهدة أماسية» المعقودة بينهما في ٢٩ أيار/مايو ١٥٥٥م، والتي أنهت الحروب العثمانية - الصفوية. إذ أقرت هذه المعاهدة تبعية شهرزول، وبغداد، والبصرة، للدولة العثمانية<sup>(٩٣)</sup>.

استقر الحكم العثماني في بغداد، ولم تقع أحداث مهمة تتعلق بها، إلا بعض

---

(٩٣) بقيت معاهدة أماسية سارية المفعول حتى وفاة الخاء طهماسب الصفوي أي ٢٥ سنة وشكلت أساساً للمعاهدات التي أبرمت بين العثمانيين والصفويين في ما بعد، انظر: *Osmanlı Ansiklopedisi*, 7 vols. : 7. (Estanbul: Yeni Safak Yayinlari, 1996), vol. 3, p. 7.

الأحداث المحلية كقمع حركات بعض العشائر. إلا أن الإيالة انشغلت كثيراً في توطيد النفوذ العثماني في البصرة، لا سيما بعد أن قمع أياس باشا بكلربكي بغداد حركة ابن عليان في البصرة (٩٥٢هـ - ١٥٤٦م). كما أسلفنا. واستمر هذا الوضع إلى أوائل القرن السابع عشر، حيث تأثرت بغداد بحركات التمرد التي تفجرت في أماكن مختلفة من الأناضول، والتي حملت اسم «الجلالية»، وأشغلت الدولة العثمانية كثيراً في قمعها. وكان أحمد الطويل (١٦٠٣ - ١٦٠٧م) أول زعيم جلالي أعلنت الدولة الحرب عليه، وذلك في عهد السلطان أحمد الأول. ولم تتمكن الدولة من قمع حركته بالقوة، لا سيما بعد أن تعرضت الحملة التي قادها نصوح باشا في سنة ١٦٠٥م إلى الهزيمة، فحاولت استمالة زعماء الحركات بأن وجهت إلى أحمد الطويل إيالة شهرزور. إلا أن أحمد الطويل لم يكتف بهذا، بل سعى إلى توسيع منطقة نفوذه، فاحتل خربوط. كما إن ابنه محمد أعد فرماناً مزوراً باسم السلطان أحمد، وأدخل إيالة بغداد في عهده، ونجح في تعزيز موقعه، بخاصة بعد أن ألحق الهزيمة بالقوات العثمانية.

واستغل محمد بن أحمد الطويل، الذي يصفه المؤرخ العثماني نعيمًا به (البغي والمستولي على بغداد)، الوضع الذي كانت الدولة العثمانية تمر به، بخاصة بعد التمرد الذي قام به علي بن جانبولاط في منطقة حلب، واستمر يحكم قبضته على إيالة بغداد حتى سنة ١٠١٦هـ، حيث توفي وحل محله أخوه مصطفى. وقام مصطفى هو الآخر بتعزيز مركزه، فجمع حوله بضعة آلاف من السكبان، وتمادى في تمرد، وبعد أن قمعت الدولة العثمانية حركة علي بن جانبولاط في حلب، أصبح بمقدورها التفرغ بشكل جدي لإنهاء حركة ابن الطويل في بغداد، فعهدت بإيالة بغداد إلى محمد باشا بن جفالة زاده سنان باشا، وأرسلته على رأس حملة إليها. شارك في هذه الحملة الأمير البدوي أحمد بن أبو ريش (ريشة) أمير عانة والحديثة، والأمير الكردي شرف باشا، وسائر أمراء الحدود، وفي (غرة شوال سنة ١٠١٦هـ، ١٩ كانون الثاني/يناير ١٦٠٨م) نجحت القوات العثمانية في قمع الحركة، وإعادة السيطرة إلى بغداد<sup>(٩٤)</sup>.

إلا أن استقرار الحكم العثماني في بغداد كان مرتبطاً باستقرار النظام المركزي في إسطنبول. ففي عهد السلاطين الذين تقلدوا الحكم بعد السلطان أحمد الأول، اختل نظام الدولة بشكل واضح، وأصبحت شؤون الدولة تدار من قبل أمهات السلاطين والوزراء ذوي المنافع الشخصية، الأمر الذي أثر تأثيراً سلبياً في أوضاع الإيالات،

(٩٤) المصدر نفسه، ج ٣، ص ٢٤٥ - ٢٤٦ و ٢٤٨، ومصطفى نعيمًا، تاريخ، ج ٦ (إسطنبول:

د. ن. [١٢٨٠)، ج ٢، ص ١٧ - ١٨.

وأدى إلى بروز حركات التمرد فيها<sup>(٩٥)</sup>. وما حادثة بكر صوباشي، إلا واحدة من هذه الحركات.

## ٢ - حركة بكر صوباشي

كان بكر صوباشي آغا (قائداً) لقوات اليرلي قولية والعزب، البالغة عددها إثني عشر ألفاً في بغداد، كما كان من مقدمي الأعبان والمتنفذين فيها. وقد توسع نفوذه إلى درجة لم يبق للبكلربكي يوسف باشا إلا الاسم. واستغل بكر صوباشي الظروف التي تمر بها الدولة، فقام بحركته التمردية. واضطر بكلربكي بغداد إلى التحصن في القلعة الداخلية، إلا أن رجال بكر صوباشي تمكنوا من قتله، فأمنوا بذلك استسلام القلعة وإخلاء الجو لبكر صوباشي.

غير أن بكر صوباشي أراد إضفاء شرعية على كيانه المصطنع، لهذا لم يدع بأنه انفصل عن الدولة العثمانية، بل اعتبر نفسه والياً عثمانياً، ولكي يثبت تعيينه والياً على بغداد باسم السلطان العثماني، أعد منشوراً سلطانياً مزوراً وأطلق على نفسه اسم «بكر باشا». ثم سعى إلى إبعاد نفسه من كل ما له علاقة بما جرى، فأبلغ الحكومة بأن ما حدث كان نتيجة لتعرضه إلى الظلم والغدر من قبل الوالي<sup>(٩٦)</sup>. ويبدو أن قرب إيالة بغداد من أراضي الدولة الصفوية، واحتمال التدخل الصفوي في الأمر، شكّل عائقاً أمام العثمانيين لإنهاء التمرد بسهولة. ومن جهة أخرى كان بكر صوباشي يشك في محاولة الحكومة العثمانية إعادة السيطرة على بغداد، كما في السابق، إلا أنه لم يكن يوسع المحافظة على أي كيان مستقل في منطقة تتنازع عليها كل من الدولتين الصفوية والعثمانية. من دون الخضوع لإحدى هاتين الدولتين، وطالما أنه شق عصا الطاعة على العثمانيين، لم يكن أمامه إلا خيار الخضوع للصفويين، فاتصل فعلاً بالشاه عباس.

وعندما تأكدت الحكومة العثمانية مما جرى في بغداد، جهزت جيشاً بقيادة والي ديار بكر حافظ أحمد باشا، يرافقه ولاية الإيالات القريبة كمرعش، وسيواس، والموصل، وكركوك (شهرزور)، وأرسلتهم إلى بغداد مع جنودهم المحليين، بغية قمع الحركة. ويبدو أن حافظ أحمد باشا فضل حل المسألة من دون اللجوء إلى القوة، لأنه رأى أن بكر صوباشي سيلقي بنفسه في أحضان الشاه في حال تعرضه إلى مضايقة من قبل القوات العثمانية، فاقترح على الحكومة توجيه إيالة بغداد إليه (إلى بكر)، إلا أن

*Osmanlı Ansiklopedisi*, vol. 4, p. 40.

(٩٥)

(٩٦) نعيما، المصدر نفسه، ج ٢، ص ٢٦٤ وما بعدها.

مقترحه لم يلق القبول. فواصل حافظ أحمد باشا تقدمه، وقام بمحاصرة المدينة من جهة قلعة الطيور.

وأدرك صوباشي أن المدينة ستسقط إن عاجلاً أو آجلاً في أيدي القوات العثمانية. وخاف من مغبة الأمر، فكتب إلى الشاه عباس الصفوي مستنجداً به، ووعدته بتسليم بغداد إليه في حال رده القوات العثمانية على أعقابها. واعتبر الشاه هذا العرض فرصة ذهبية لإعادة السيطرة الصفوية على بغداد، فأرسل قوة عسكرية قوامها ٣٠ ألف إلى بغداد. وأرسل إلى بكر صوباشي التاج والرقم (برات)، باعتباره رمزاً للإمارة. وعندما علم حافظ باشا باقتراب القوات الصفوية من بغداد، اضطر إلى إنهاء الوضع مع صوباشي بالطرق السلمية، فأرسل إليه يبلغه بأنه عهد إليه بإيالة بغداد. وامتن بكر بهذا التعيين، غير أنه اشترط على القائد العثماني الانسحاب مع جيشه من بغداد، وذلك لإثبات حسن نيته من هذا التعيين، ولبي القائد طلبه. وندم بكر على الوعد الذي قطعه لشاه إيران بشأن تسليم بغداد إليه. فقام بطرد أنصار الصفويين من المدينة. حينها أدرك الشاه أنه خدع من قبل بكر صوباشي، فسار على رأس حملة عسكرية إلى بغداد، وحاصرها، وضيق عليها. وأقر بكر بخطئه عندما طلب من القائد العثماني حافظ الانسحاب والعودة إلى ديار بكر. وذلك لكي يأمن جانب الدولة العثمانية. وواصل الشاه حصاره وتضييقه على بغداد ثلاثة أشهر متواصلة، عانى فيها الأهالي الكثير مما آلت إليه مدينتهم. وعلى الرغم من هذا، فإن الشاه اقتنع بعدم تمكنه من اقتحام المدينة واحتلالها بالقوة، فلجأ إلى حيلة وتمكن من إقناع ابن بكر صوباشي بفتح أبواب المدينة، واعدأ إياه بإيالة بغداد، فدخل بغداد وسيطر عليها. وأمر بقتل بكر صوباشي في عملية بشعة<sup>(٩٧)</sup>.

وكان سقوط بغداد بأيدي الصفويين إيذاناً بانحسار الحكم العثماني في مناطق أخرى من العراق. فبعد دخول الشاه عباس الصفوي إلى بغداد، عهد بحكومة بغداد إلى صافي قولي خان والي همدان السابق، ثم أرسل قواته إلى كركوك والموصل، وكان بوستان باشا والي كركوك (شهرزور) في وضع لا يتيح له مواجهة قوات الشاه اعتماداً على قواته المحلية، فانسحب إلى ديار بكر. الأمر الذي مهد السبيل أمام الصفويين

(٩٧) للمزيد من التفاصيل، انظر: المصدر نفسه، ج ٢، ص ٢٦٤ - ٢٨٩ بجوي، تاريخ، ج ٢، ص ٤٦٩ وما بعدها؛ Uzuncursili, *Osmanlı Tarihi*, vol. 3/1, pp. 153-159, and Buysun, «Bagdad», vol. 2, p. 206.

ذكر إسماعيل حامي دانشمند بأن المصادر العثمانية والفارسية اختلفت في تحديد السنة التي سقطت فيها بغداد بيد الشاه عباس وذكر هو تاريخ ٢٠ - ٢١ ربيع الأول سنة ١٠٢٣ هـ - ١١ - ١٢ كانون الثاني / يناير سنة ١٦٢٤ م. انظر: Danişmend, *Kaldı Osmanlı tarihi kronolojisi*, vol. 3, pp. 326-328.

للسيطرة على كركوك. كما إن تصدي بكربكي الموصل أحمد باشا لقوات الشاه، لم يجد نفعاً، فسقطت الموصل هي الأخرى بيد الصفويين. إلا أن القوات الصفوية لم تتمكن من البقاء كثيراً فيها، بعد أن قامت القوات العثمانية بقيادة كوجوك أحمد (أحمد الصغير) بطردها منها وإعادة الحكم العثماني إليها<sup>(٩٨)</sup>. غير أن سقوط بغداد كان بمثابة سقوط معظم أجزاء العراق بأيدي الصفويين. باستثناء الموصل، امتد الاحتلال الصفوي حتى ماردين<sup>(٩٩)</sup>.

### ٣ - محاولات الدولة العثمانية استعادة بغداد

من المعروف أن الظروف التي أحاطت بمركز الدولة كانت غير مواتية لاستعادة ما فقدته الدولة في العراق. على الرغم من محاولاتها المتكررة في هذا الخصوص، فالسلطان الذي تربع على العرش، أي مراد الرابع، ما زال صغيراً، كما إن الجند الانكشاريين كانوا يتحكمون بإستانبول، ويشيرون الاضطرابات بين حين وآخر، ولم يكن هناك من يردعهم. وعلى الرغم من هذا، فإن الدولة العثمانية لم تتخل عن المسألة العراقية، إذ كانت تسعى إلى استعادة بغداد بأي ثمن كان. إلا أن المحاولة العثمانية الأولى قد أخفقت، على الرغم من أن القوات العثمانية بقيادة حافظ أحمد باشا قد حاصرت بغداد أكثر من ستة أشهر (١٣ تشرين الثاني/ نوفمبر ١٦٢٥ - ٣ تموز/ يوليو ١٦٢٦)<sup>(١٠٠)</sup>.

وتلت هذه الحملة حملة ثانية، قادها الصدر الأعظم خسرو باشا، وقد نجح فيها بإعادة ولاء الأمراء المحليين في منطقة شهرزور إلى الدولة العثمانية. وشارك في الحملة بكربكي طرابلس مصطفى بك إلى جانب قوات حلب وديار بكر. وقد تمكن من إلحاق هزيمة بقوة عسكرية صفوية قوامها ٦١٠ مقاتلاً، وذلك على مقربة من ضريح الإمام الحسين ب كربلاء. كما ألحق الأمير العربي ابن مهنا الذي كان موالياً للعثمانيين خسائر فادحة بالقوات الصفوية في (صحراء بغداد)، وأرسل خسرو باشا أحد قادته، وهو كنج عثمان، إلى منطقة الفرات الأوسط، ونجح في السيطرة على مشهد علي (النجف)، والحلة، ورماحية، ثم تمركز في قصبة الإمام الحسين (كربلاء الحالية).

ويبدو أن خسرو باشا كان يسعى إلى إتباع حرب استنزاف مع القوات الإيرانية قبل توجهه إلى بغداد، فحقق انتصاراً على الصفويين في معركة مهربان غربي إيران

(٩٨) نعيما، المصدر نفسه، ج ٢، ص ٢٨٨ - ٢٩٠.

(٩٩) Daniymend, Ibid., vol. 3, p. 328.

(١٠٠) للمزيد من التفصيل حول هذه المحاولة، انظر: Uzuncursili, *Osmanlı Tarihi*, vol. 2/1, pp. 161-

163, and Baysun, «Bagdad.» vol. 2, p. 206.

(٢٢ رمضان سنة ١٠٣٩هـ، ٥ أيار/ مايو ١٦٣٠م). وكان ينوي التقدم في الأراضي الإيرانية والوصول إلى أردبيل، حيث مرافق شاهات إيران، إلا أن رئيس الكتاب موصللي أفندي أقنعه بالعدول عن رأيه والتوجه نحو بغداد، تنفيذاً لأمر السلطان. فانطلق بجيشه نحو بغداد، وأقام معسكره على ساحل دجلة قرب ضريح الإمام الأعظم (٢٨ محرم ١٠٤٠هـ، ٦ أيلول/ سبتمبر ١٦٣٠م). غير أنه فشل في اختراق أسوار بغداد، وتعرض إلى خسائر فادحة اضطرتته إلى ترك بغداد (٨ ربيع الآخر سنة ١٠٤٠هـ، ١٤ تشرين الثاني/ نوفمبر ١٦٣٠م).

استغل أحمد خان الكردي أمير أردلان ما آل إليه وضع القوات العثمانية، فهاجم شهرزور، وأجبر الإداريين العثمانيين على مغادرتها. الأمر الذي أدى إلى وقوع أرجاء شهرزور ودرتنك تحت الاحتلال الصفوي. كما واصل الصفويون انتصاراتهم، وطرّدوا القوات العثمانية من الحلة، والفلوجة، والجواز. أما خسرو باشا، فإنه يش من تحقيق هدفه وعهد بالموصل إلى جانب إيالة ديار بكر إلى طيار محمد باشا، وتوجه إلى ماردين<sup>(١٠١)</sup>.

ومما تجدر الإشارة إليه، أن هاتين المحاولتين لاستعادة بغداد جرتا في وقت كانت الدولة العثمانية تعاني من اضطراب سياسي. واستمر هذا الوضع إلى سنوات (١٦٣٢ - ١٦٣٥م)، حيث تمكن السلطان مراد الرابع، بعد سلسلة من الإجراءات الصارمة، من إعادة الهيبة والاعتبار إلى الدولة<sup>(١٠٢)</sup>، وأصبح بوسعه التفرغ للمسألة العراقية. فانطلق على رأس جيشه في (٢٣ ذي الحجة سنة ١٠٤٧هـ، ٨ أيار/ مايو ١٦٣٨م)، بحملة لاستعادة بغداد. وبعد ١٩٧ يوماً وصل إلى بغداد، ووزع قواته حول الجانب البري من المدينة (٩ رجب ١٠٤٨هـ، ١٦ تشرين الأول/ أكتوبر ١٦٣٨م). ثم بدأ يدكها بالمدافع، ومن ضمنها خمسة مدافع ضخمة، كان قد أمر بصيها خصيصاً للحملة هذه. وقامت القوات العثمانية بردم الخندق الذي يحيط بالمدينة، كما هدمت أجزاء من سور القلعة. وبعد ٣٧ يوماً من الحصار، أمر السلطان مراد مقاتليه بالهجوم على قلعة بغداد واقتحامها. وجرى قتال شديد بينهم وبين المدافعين الصفويين، لقي فيه الصدر الأعظم العثماني مصرعه. وفي اليوم الأربعين من الحصار، اضطرت مدافع المدينة من الإيرانيين، على رأسهم خان بغداد بكتاش خان، إلى طلب الأمان والاستسلام. فسقطت بذلك بغداد بأيدي العثمانيين (١٨ شعبان ١٠٤٨هـ، ٢٥ كانون الأول/

(١٠١) للتفصيل، انظر: فون هامر، *دولة عثمانية تاريخي*، ج ٩، ص ١٠٦-١٢٥. و Uzuncarsili، Ibid., vol. 3: 1, pp. 168-169.

Inalcik، «Osmanlı Tarihine Toplu Bir Bakış» vol. 1, p. 102.

(١٠٢)

ديسمبر ١٦٣٨م). وعاد الحكم العثماني إلى بغداد، بعد انقطاع دام خمس عشرة سنة، واستمر حتى سقوط بغداد في أيدي الإنكليز سنة ١٩١٧م<sup>(١٠٣)</sup>.

دخل السلطان مراد إلى بغداد، وقام بزيارة مرقد أبي حنيفة النعمان والشيخ عبد القادر الكيلاني، وأمر بتعميرهما وتعمير قلعة المدينة<sup>(١٠٤)</sup> وفي الوقت الذي كان السلطان مراد يعيش نشوة انتصاره في بغداد، اهتزت المدينة على أثر انفجار مستودع البارود فيها، وأدى الانفجار إلى إصابة ثمانمائة شخص بين قتل وجريح، وانهيار العديد من الدور، وقتل الكثير من المواشي والدواب. وحمل السلطان الإيرانيين مسؤولية الانفجار، فأصدر أوامره بقتل كل الإيرانيين الموجودين في بغداد، وكان قسم منهم التجأوا إلى المعسكر العثماني بعد سقوط بغداد طلباً للأمان، كما قتل الكثير من الزوار الإيرانيين الذين قدموا لزيارة العتبات المقدسة في الكاظمية، والنجف، وكربلاء. وشبه المؤرخ النمساوي هامر، هذه المذابح بالمذبحة التي تعرض لها أربعون ألف إنكليزي بعد سنتين من هذه الحادثة، بسبب التعصب الديني، وعلق قائلاً: «ماذا يجد المؤرخ من كلام لشجب هذه المذبحة، وهو يعجز عن وصفها، دون أن يشعر بقشعريرة»<sup>(١٠٥)</sup>.

ومما يجدر ذكره هنا، أن الولاة العثمانيين والأمراء المحليين في المنطقة كانوا يشاركون مع قواتهم في حملة السلطان مراد الرابع، ومنهم الأمير البدوي ابن أبو ريشة، الذي شارك مع جمع من فرسانه، وقد كلفه السلطان بملاحقة قوات الشاه في منطقة ديبالي إلى جانب والي حلب وطرابلس (١٠٤٨هـ / ١٦٣٩م)، وذلك بعد ورود أخبار تشير إلى توجه شاه إيران إلى بغداد (شعبان ١٠٤٨هـ، كانون الأول / ديسمبر ١٦٣٨م)<sup>(١٠٦)</sup>.

وبعد أن استقر الوضع في بغداد لصالح العثمانيين، عهد السلطان مراد الرابع بإيالة بغداد إلى آغا الانكشارية حسين آغا الصغير (كوجوك حسين آغا)، وعين موسى أفندي قاضياً فيها. ووضع فيها حامية قوامها ثمانية آلاف من الجنود الانكشاريين، سلم قيادتها إلى كتخدا الانكشارية<sup>(١٠٧)</sup>. ثم أعد العدة لمخادرة بغداد، فانطلق منها في

(١٠٣) عن اقتحام القوات العثمانية لمدينة بغداد والسيطرة عليها، انظر: Cavid Baysun, «Mucul IV», in: TDV İslam Ansiklopedisi, vol. 8, pp. 634-635.

(١٠٤) Uzuncarsili, Osmanlı Tarihi, vol. 3:1, pp. 199-204.

(١٠٥) انظر: قون هامر، دولت عثمانية تاريخي، ج ٩، ص ٢٥٥ - ٢٦١.

(١٠٦) المصدر نفسه، ج ٩، ص ٢٥٤، ونعما، تاريخ، ج ٣، ص ٣٤٨.

(١٠٧) نعما، المصدر نفسه، ج ٣، ص ٣٥٨.



أواسط كانون الثاني/يناير متوجهاً إلى ديار بكر، ووصل إلى الموصل في (٢٢ رمضان سنة ١٠٤٨ هـ، ٢٧ كانون الثاني/يناير ١٦٣٩ م)<sup>(١٠٨)</sup>.

ويبدو أن إيران أقرت هزيمتها أمام العثمانيين في حملتهم على العراق، وعدم تمكنها من إعادة نفوذها مرة أخرى إلى بغداد، ولم يكن في صالحها استمرار العداء بينها وبين العثمانيين، لأن ذلك يعني قطع الطريق أمام الزوار الإيرانيين لزيارة الحتبات الشيعية المقدسة في العراق، بخاصة في كربلاء والنجف. لهذا لجأت إلى فتح صفحة جديدة مع الدولة العثمانية، وسعت إلى تصفية الأجواء، وأبدت رغبتها في عقد الصلح معها. وبالفعل أبرمت بين الطرفين «معاهدة قصر شيرين» (محرم سنة ١٠٤٩ هـ، أيار/مايو ١٦٣٩ م). بموجبها تمّ تثبيت الحدود بشكل قطعي بين الدولتين العثمانية والصفوية. وتقرر أن يعيد الصفويون ما استولوا عليه من مناطق تقع على الحدود الشرقية من العراق: أي جسان، وبدرة، ومندي، وخانقين، ودرتنك، وبعض عشائر الجاف في المنطقة، والقرى الواقعة إلى الغرب من قلعة زنجير، والقسم المطل على شهرزور من الجبال الواقعة خلف قلعة ظالم بالقرب من شهرزور. كما تقرر أن تمتنع إيران من التعرض على أراضي شهرزور، وبغداد، والبصرة، وأماكن أخرى متاخمة للحدود. وأن يتم هدم قلعة زنجير، التي أصبحت على الحد الفاصل بين الطرفين. وتركت لإيران البلدات والقرى والأراضي، الواقعة إلى الشرق من هذه القلعة<sup>(١٠٩)</sup>. وبعد عقد المعاهدة، عين درويش محمد باشا على إيالة بغداد مع مرتبة الوزارة<sup>(١١٠)</sup>.

#### ٤ - الثورات العشائرية

بعد أن أعاد السلطان مراد الرابع الحكم العثماني إلى إيالة بغداد، بل على العراق، ظهرت في إيالة بغداد بين حين وآخر حركات تمرد قام بها الجند الانكشاريون. كما أصبحت الإيالة مسرحاً للاضطرابات التي أحدثتها العشائر العربية والكردية، والتي لم تنقطع نهايتها، وأشغلت الحكومة العثمانية كثيراً في قمعها. وفضلاً عن هذا، عهد إلى ولاية بغداد بتأمين الأمن والنظام في المناطق المتاخمة لحدود ديار بكر حتى البصرة<sup>(١١١)</sup>.

(١٠٨) فون هامر، المصدر نفسه، ج ٩، ص ٢٦٢.

(١٠٩) حول نامه، همايون دفتري (دفتر الرسائل السلطانية)، النظر: Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA). «Nume-i Humayin Defterleri.» no. 7. pp. 4-6; Uzuncarsili. *Osmanlı Tarihi*, vol. 3/1. p. 205, und vol. 3-2. pp. 248-249; Baysun, «Murad IV.» vol. 8. p. 636. und

فريدون بك، منشآت السلاطين، ص ٢١٠ - ٢١٩.

Uzuncarsili. *Ibid.*, vol. 3/1. p. 206.

(١١٠)

Yusuf Halaçoğlu, «Basta.» in: *TDV İslam Ansiklopedisi*, vol. 5 (1992), p. 112.

(١١١)

كما كان لبغداد دور متميز في التعامل مع أسرة حين باشا في البصرة، بعد تمردده على الدولة، سنة (١٠٧٦هـ، ١٦٦٥م)<sup>(١١٢)</sup> ثم إعادة الحكم العثماني إلى البصرة، أو في قمع ثورة الشيخ مانع في البصرة أيضاً (سنة ١١٠٤هـ، ١٦٩٢م)<sup>(١١٣)</sup>، أو في قمع تمرد به سليمان في منطقة شهرزور<sup>(١١٤)</sup>.

وعلى الرغم من محاولات الدولة العثمانية في قمع ثورات العشائر، بخاصة في جنوب العراق، إلا أن الشيخ مانع شيخ المنتفق وخان الحويزة قد تمكن من السيطرة على البصرة. وما لبثت أن دخلت منطقة البصرة بأيدي الإيرانيين. وقد أخفقت القوات المرسلة من بغداد في إعادة نفوذ الحكومة إلى هناك. وفضلاً عن هذا، فقد قامت عشائر شمر، وبني دجيل، وزبيد، وبني لام، وغيرها، بثوراتها ضد الدولة في هذا الوقت، وكانت الدولة العثمانية منشغلة بحروبها في أوروبا، ولم يكن بوسعها التفكير بقمع هذه الثورات المستمرة. لكن بعد «معاهدة كارلوفجة» (١٦٩٩م) أخذت الدولة تنظر بشكل جدي إلى المسألة العراقية، وتأمين الأمن والنظام في المنطقة الجنوبية، فحشدت قوات كبيرة من مختلف الولايات في المنطقة. وعينت عليها والي بغداد دال طبان مصطفى باشا، الذي انطلق بالقوات من بغداد في (١٩ شعبان ١١١٢هـ، ٢٩ كانون الثاني/يناير ١٧٠١م)، ونجحت في إعادة السيطرة على القرنة والبصرة<sup>(١١٥)</sup>.

غير أن أكبر تحد واجه الدولة العثمانية في العراق بعد مسألة البصرة هو الثورات العشائرية التي تفجرت في منطقة الأهوار الواقعة في الجزء الجنوبي الشرقي من العراق. ويذكر المؤرخ العثماني راشد (ت ١٧٣٥م) في أحداث سنة (١١١٣هـ، ١٧٠١م)، أن أحد الشيوخ العرب قد قام في السنوات الماضية بشق قناة مائية من نهر دجلة لسقي بساتينه، سميت بنهر دياب، وتوسع هذا النهر بسبب فيضان النهر، وغمرت المياه شيئاً فشيئاً أجزاء واسعة من المنطقة، وحولتها إلى أهوار<sup>(١١٦)</sup>، وأهمها «هور سلامة». ولم يأخذ ولاة بغداد بنظر الاعتبار العواقب الوخيمة لهذا التغيير في تضاريس المنطقة. لكن بعد أن غمرت المياه قرى بكاملها، ودمرت الأراضي

(١١٢) أحمد راشد باشا، تاريخ يمن وصنعاء (استانبول: [د. ن.].، ١٢٩١)، ج ١، ص ١٢٦-١٢٧.  
(١١٣) سلحدار فندقليلي محمد آغا، سلحدار تاريخي (استانبول: [د. ن.].، ١٩٢٨)، ج ٢، ص ٦٩١-٦٩٢.  
(١١٤) راشد باشا، المصدر نفسه، ج ٢، ص ٤١٧-٤١٨.  
(١١٥) مؤلف مجهول، آتونيم هثمانلي تاريخي، ص ١٦٦ وما بعدها. وعن هذه الحملة، انظر: الوثيقة المرقمة ٤٩٣٥ (مكتبة بايزيد العامة - استانبول)، و  
(١١٦) انظر: راشد باشا، المصدر نفسه، ج ٢، ص ٥٢٥.

الزراعية، ونما فيها القصب وغطى أجزاء واسعة من المنطقة، انقطعت الطرق. ولم يتمكن التجار من تسيير سفنهم المحملة بالبضائع وعبور المنطقة. كما نشطت فعاليات قطاع الطرق في المنطقة، لا سيما إلى الجنوب من ناحية السماوة ونحو عرجة، الأمر الذي أثر تأثيراً سلبياً على نفوذ الدولة في المنطقة. وفي ظل هذه الظروف، برز بعض رؤساء العشائر يتحدون الدولة. إذ لم يكتفوا بقطع الطرق فحسب، بل فرضوا نفوذهم على أجزاء واسعة من المنطقة. منهم على سبيل المثال:

● ابن عباس، الذي سيطر على الرماحية، وخالد، وكيثة، وحسكة، وبني مالك، ونهر شاهي، كما تمكن من الاستيلاء على قصبة الإمام علي (النجف). وأرسلت إيالة بغداد قوات لقمع حركته أكثر من مرة، إلا أنها أخفقت.

● واستغل مانع، شيخ المنتفق، هذه الظروف، وتمد نفوذه إلى الأطراف، فاستولى على مقاطعات عرجية والسמות (السماوة).

● وأغار عباس الحميري على المقاطعات الواقعة بين الشطرين كالقدس، وصابية، والسبب، وعبادة، وباشية، وحورية، وقرى أخرى. وتمكن من إخضاع رعاياها طوعاً وكرهاً.

● وحاصر «سلمان» قصبة الحلة<sup>(١١٧)</sup>.

لم يكن في صالح الدولة العثمانية بقاء هذه المنطقة خارج نطاق نفوذها، يسودها التوتر وعدم الاستقرار، لأن ذلك ينعكس على وجودها في منطقة الأحساء والخليج. ولهذا كان عليها العمل على إشاعة الأمن والنظام في المنطقة، وإدخال العشائر في منطقة بغداد والبصرة تحت السيطرة. ورأى والي بغداد مصطفى باشا أن السيطرة على منطقة الأهوار لا يمكن تحقيقها، من دون التحكم بمنسوب المياه. لهذا اقترح على الحكومة بناء سد يحول دون تسرب المياه إلى الأهوار. وأقرت الحكومة مقترحه، وأمرت بتزويده بالخشب من جبال مرعش، ونقله إلى بيرة جك ومنها بواسطة نهر دجلة إلى بغداد، وذلك للمباشرة ببناء السد. غير أن الوضع الذي ساد في المنطقة لم يكن يتحمل الثرى حين إكمال السد، فكان لا بد من الرجوع إلى القوة العسكرية لتأديب العشائر، فأصدرت الدولة أوامرها إلى إيالة بغداد والإيالات القريبة منها للتحرك مع قواتها تحت إمرة والي بغداد إلى المنطقة المتوترة. وعلى بعد ساعة من نهر دياب وفي الموضع المعروف بـ (خاصكي) هاجمت القوات العثمانية جموع العشائر، وتمكنت من إلحاق خسائر جسيمة بها، ومن ثم إعادة المنطقة إلى الحكم العثماني

(١١٧) انظر: أنونيم عثمانلي تاريخي، ص ١٧٠ ب - ١٧١ ب.

(١١١٣هـ، ١٧٠١م)<sup>(١١٨)</sup> ونتيجة للمجهود المشتركة لقوات الإيالات في المنطقة، أعيد الأمن والنظام في غضون بضع سنوات إلى المنطقة الجنوبية من العراق، كما تم قمع أهم الاضطرابات التي وقعت في مناطق مختلفة من العراق.

ومما يجدر ذكره هنا، أن غياب السلطة الفعلية للدولة في أي بقعة من بقاعها كان يشكل السبب الرئيسي في بقاء العشائر خارج نطاق سيطرة الدولة. وفضلاً عن هذا، كانت الدولة تعاني من اضطرابات داخلية في أراضيها، كما كانت تشغل في الوقت نفسه بحروبها في أوروبا. كل ذلك شكل عوامل شجعت العشائر - بشكل غير مباشر - على الخروج على نظام الدولة وشرعيتها. وعلى الرغم من الاضطرابات التي شهدتها مناطق مختلفة من العراق، وانشغال ولاية بغداد بقمعها، وما استنفدت من طاقات الدولة بشكل عام، وإيالة بغداد بشكل خاص، إلا «أن العثمانيين تمكنوا من أن يعيدوا إلى بغداد بريقها السابق، وأقاموا فيها مباني كبيرة ترمز إلى عظمتهم»<sup>(١١٩)</sup>.

## ٥ - الإدارة المملوكية

يلاحظ المتتبع لتاريخ الدولة العثمانية أن الانحطاط الذي أصاب الدولة العثمانية استمر على مدى القرن الثامن عشر الميلادي، الأمر الذي أدى إلى تراخي الرابطة بينها وبين ممتلكاتها البعيدة، كمصر وبغداد. وكانت الدولة تنشد الهدوء والنظام في ولاياتها، بخاصة البعيدة من المركز. ولهذا لم تلجأ إلى تغيير الولاة الذين أثبتوا نجاحهم في إشاعة الأمن والنظام في ولاياتهم، وبقوا متقيدين بأوامر الدولة. ولهذا السبب نجح حسن باشا الأيوبي (١٧٠٤ - ١٧٢٣) في البقاء مدة طويلة في تولي الإيالة، وذلك لحسن إدارته لهذه الإيالة، وهو يعد من أهم الولاة الذين تولوا الإدارة في العراق، في العهد العثماني. ففي عهده شهدت إيالة بغداد وأرجائها تغييرات جوهرية في بنيتها الإدارية. وشكلت ولايته بداية لتأسيس إدارة لا مركزية في العراق، وهي الإدارة المملوكية «كوله من اوجاغي». وبذل حسن باشا جهوداً كبيرة في قمع ثورات العشائر. إذ قمع ثورات عشائر شهبان، وآل عزيز، وبني لام، وسلمان بن عباس من عشائر الخزاعل، القاطنة في الحدود الإيرانية، وقبائل شمر، وبني زبيد، وعشيرة بلباس وبابان الكرديتين، واليزيديين في سنجار، وضمن ولاية مغامر بن مانع شيخ المتفق وخان الخويزة للدولة العثمانية. وعلى الرغم من أنه اتبع أحياناً القسوة في قمع ثورات العشائر، إلا أنه سعى في الوقت ذاته إلى استمالة هذه العشائر وكسب ودها. ووجه البصرة إلى كتحدها وصهره مصطفى آغا. وهذا يعني أن

(١١٨) راشد باشا، المصدر نفسه، ج ٢، ص ٥٢٥ - ٥٢٦.

Muntran. «Irak.» vol. 19, p. 92.

(١١٩)

البصرة ألحقت بإدارته، وقام بإدارتها بواسطة متسلم من عماليكه. واتبع سياسة التقرب إلى الأهالي، فألغى الضرائب المفروضة على البضائع الواردة إلى بغداد، وما كان يؤخذ من المحروقات. وتمخضت إجراءاته في العراق عن نتائج إيجابية، إذ عاد إلى حظيرة الدولة قسم من رؤساء العشائر الذين سبق أن رفعوا لواء العصيان ضد الدولة، ووفدوا إلى بغداد. وأعاد الأمن والنظام إلى بغداد، بعد أن افتقدتهما منذ مدة طويلة.

وتولى بغداد بعد حسن باشا ابنه أحمد باشا الذي اشتهر هو الآخر كما والده، وقام بالتنكيل بعشيرة بني جميل، التي حاولت تضيق الخناق على بغداد<sup>(١٢٠)</sup>. واشتهر بتقديمه الدعم إلى القوات العثمانية، وإشتراكه في العمليات العسكرية العثمانية. ففي نيسان/أبريل من سنة ١٧٢٣م. احتل خان أفغان مير محمود أصفهان، وأسر الشاه حسين الصفوي. ولجأ طهماسب الذي تولى عرش إيران إلى العثمانيين طالباً المساعدة، إلا أنه لم يلق الدعم منهم، فتوجه إلى الروس واعدأ إياهم بأنه سيتنازل لهم عن بعض الأراضي الإيرانية في حال طردهم الأفغان من بلاده، الأمر الذي أدى إلى احتراز النفوذ العثماني في القوقاز الجنوبي. إذ بدأ الروس بالتزول نحو الجنوب على طول بحر الخزر، فهددوا بذلك الحدود الشرقية للدولة العثمانية. وبإثر ذلك، توجهت القوات العثمانية إلى كنجه، وتبريز، وهمدان، من جهات ثلاث. وكان دور والي بغداد كبيراً في هذه العمليات العسكرية، إذ تمكن في غضون فترة قصيرة من السيطرة على كرمنشاه، وأردلان، ومراغة. وبعد وفاته، واصل ابنه أحمد باشا هذه العمليات، فسيطر على همدان وخرم آباد (١٧٢٤م). وسيطرت القوات العثمانية على أماكن واسعة من شمال إيران. ولكن بعد أن تمكن طهماسب من استعادة عرشه بدعم من نادر خان زعيم الأفشار في خراسان، طالب الدولة العثمانية بإعادة الأراضي التي سيطرت عليها.

ولم تكن الدولة العثمانية في وضع تتمكن فيه من رفض المطلب الإيراني بسبب الأوضاع الداخلية التي كانت تمر بها، فاضطر الصدر الأعظم إلى تلبية المطالب الإيرانية (حزيران/يونيو ١٧٣٠م). فأعاد العثمانيون لإيران ما استولوا عليه من أراضيها، باستثناء تفليس، وروان، وكاخت. غير أن طهماسب لم يكتف بهذا، بل استغل الأوضاع التي تمر بها الدولة العثمانية وقام بالهجوم على بعض القلاع العثمانية، وذلك قبل إبرام معاهدة بينهما.

وبعد أن تولى محمود الأول السلطنة، واستقر الوضع في مركز الدولة العثمانية، قررت الحكومة العثمانية العمل على الحد من الأطماع الإيرانية واستعادة ما فقدته من

أراض. ولتحقيق هذا الهدف، أناطت الدور بوالي بغداد أحمد باشا أيضاً، فعيته قائداً على الحملة على إيران، كما فتحت جبهة شمالية لاستعادة تبريز. وتمكن أحمد باشا من السيطرة على كرمشاه من دون مقاومة (٣٠ تموز)، ثم توجه نحو همدان وخاض معركة ضد الإيرانيين بقيادة طهماسب نفسه، وانتصر فيها (١٥ أيلول/ سبتمبر سنة ١٧٣١م)، ثم سيطر على همدان من دون مقاومة. وأجبر طهماسب على قبول الصلح مع العثمانيين<sup>(١٢١)</sup>.

غير أن العلاقات مع إيران لم تتحسن، بخاصة في المراحل اللاحقة، الأمر الذي انعكس سلبياً على إيالة بغداد. ففي أوائل سنة (١١٤٥هـ، ١٧٣٣م) تعرضت بغداد إلى هجوم قام به نادر خان (شاه). وكان نادر خان قد سيطر على الوضع في إيران، بعد أن خلع الشاه طهماسب من العرش، وعين ابنه عباس شاهاً، وأعلن نفسه وصياً على العرش الصفوي، باعتبار أن الشاه ما زال قاصراً. وأبلغ والي بغداد أحمد باشا أنه لا يعترف بالمعاهدة المعقودة بين العثمانيين والصفويين في سنة (١١٤٤هـ، ١٧٣٢م)، والتي بموجبها تم تثبيت الحدود بين الدولتين.

ثم أرسل نادر خان قواته إلى المنطقة الشمالية الشرقية من العراق، وهاجم ممر درنة ثم أرجاء شهرزور، وذلك للتنويه على العثمانيين. إذ قاد هو بنفسه قوة، وسار إلى أربيل وسيطر عليها، ومنها توجه إلى كركوك. ثم سار على رأس قوة قوامها مئة ألف مقاتل إلى بغداد وحاصرها. ولم تقف الحكومة العثمانية مكتوفة الأيدي إزاء ما جرى، بل أرسلت هي الأخرى قوة قوامها مئة ألف أيضاً، تحت إمرة طوبال عثمان باشا. وفك نادر خان جزءاً كبيراً من حصار بغداد، وسار ليتقابل مع الجيش العثماني. وفي موقعة دوجوم (دولجيك) على بعد إثنتي عشرة ساعة من بغداد نقابل الجيشان العثماني والإيراني في معركة ضارية، لم يستطع الجيش الإيراني فيها الصمود، بل تعرض إلى هزيمة منكرة، وأصيب نادر خان نفسه ولاذ بالفرار. فتخلصت بذلك بغداد من خطر محقق بها. واضطرت القوة التي تركها نادر خان في حصار بغداد إلى المغادرة، بعد أن لاقت مقاومة شديدة من داخل المدينة.

وكان نادر خان يتحين الفرص للقيام بغزو جديد للانتقام مما تعرض له. فعندما علم بتقلص عدد الجيش العثماني بعد تسريح معظم أفراد في فصل الربيع، قام بالهجوم على الموصل في (١٣ جمادى الأولى سنة ١١٤٦هـ، تشرين الأول/ أكتوبر سنة ١٧٣٣م)، إلا أنه اضطر إلى الانسحاب، من دون أن يحقق أي مكسب عسكري. ولم

يمر وقت طويل حتى ظهر فجأة على مشارف كركوك، وتمكن في هذه المرة من تحقيق الانتصار على القوات العثمانية في موقعة ليلان قرب كركوك (جمادى الآخرة ١١٤٦ هـ، تشرين الثاني/نوفمبر ١٧٣٣ م)، حيث قتل القائد العثماني طوبال عثمان باشا.

وبعد معركة ليلان، سار نادر خان إلى بغداد (شعبان ١١٤٦ هـ، كانون الأول/ديسمبر ١٧٣٤ م)، وأرسل رسولا إلى الوالي أحمد باشا يعرض شروطاً للمصلح. إذ طالب ببعض الإيالات الواقعة إلى الشمال من أذربيجان. ولم يكن أحمد باشا في وضع يتيح له تحدي نادر خان بسبب النقص الذي كانت بغداد تعاني منه في المواد الغذائية والمعدات العسكرية، فطلب إمهاله مهلة تتراوح من ٧٠ إلى ٨٠ يوماً، ليقوم بعرض مقترحه على الحكومة العثمانية. وبإثر هذا، عاد نادر خان أدراجه وترك بغداد. إلا أن الدولة العثمانية رفضت هذه المطالب بشدة، وقامت بإرسال اللوازم والتعزيزات المطلوبة إلى بغداد (أوائل رمضان ١١٤٦ هـ، شباط/فبراير ١٧٣٤ م).

وفي سنة (١١٥٦ هـ، ١٧٤٣ م) عبر نادر شاه حدود الدولة العثمانية، متجاوزاً عليها. وعلى أثرها، أعلنت الدولة العثمانية الحرب على إيران. وتوجه نادر شاه إلى كركوك واقتحمها بالقوة، بعد أن دكها بالمدافع، وأحرق الكثير من دورها. ثم سار إلى الموصل وحاصرها، إلا أنه أخفق في احتلالها، واضطر إلى تركها<sup>(١٢٢)</sup>.

والمعروف أن حسن باشا سعى - خلافاً لغيره من ولاية بغداد - إلى تشكيل قوة خاصة من المماليك استفادهم من بلاد القوقاز (قفقاسيا)، وما لبث مماليكه أن أصبحوا هم الحكم الفعليين في أماكن واسعة من العراق، فاعتلوا مناصب رفيعة في بغداد، بل تقلد بعضهم إيالة بغداد، منهم سليمان باشا (١٧٤٩ - ١٧٦٢) الذي عهد إليه بإيالة بغداد، ثم أضيفت إلى ولايته إيالة البصرة أيضاً (أوائل ١١٦٣ هـ/ ١٧٤٩ م). ونجح سليمان باشا في ولايته التي استمرت اثنتي عشرة سنة، في استتباب الأمن والنظام في العراق. وبعد وفاته، استولى المماليك على السلطة، واضطرت الحكومة العثمانية إلى إقرار من يختارونه من بينهم والياً على بغداد، فأقرت بعد سليمان باشا كتحده علي. ثم عمر باشا من كتحده أيضاً على الإيالة.

وشهدت إيالة بغداد استقراراً نسبياً في عهد عمر باشا، الذي اشتهر بالشجاعة. وبدأ ولايته بالتنكيل ببعض العشائر، التي سلكت طريق العصيان، وترهيبها. وكما يقول المؤرخ جودت، فإن الجميع كانوا يخافون شدته وصولته. لهذا فقد مضى معظم

Uzunarsili, *Osmanlı Tarihi*, vol. 4/1, pp. 223-227 and 303-304.

(١٢٢)

وقد استعان الباحث بـ: Buşbakunlik Osmanlı Arşivi (BOA): Muhimme defteri (MD), no. 139, pp. 288, 291, 310, 318 and 418-419, and Muhimme defteri (MD), no. 150, pp. 168-184.

عهده في ظل الأمن والنظام. حتى أن بغداد لم تتأثر عندما وقعت الحرب العثمانية الروسية (سنة ١٧٨٣)، حيث اختل النظام في الدولة العثمانية، بل استمرت دار سلام - كما يقال<sup>(١٢٣)</sup>.

إلا أن الإدارة المملوكية تأثرت كثيراً بالأمراض والأوبئة التي انتشرت في إيالة بغداد، في سنة (١١٨٦هـ، ١٧٧٢م)، وأودت بحياة الكثير من السكان، مما دفع الكثير من الأهالي إلى الهجرة من بغداد. وفي هذه الفترة، تولى إيالة بغداد ولاية غير أكفاء، الأمر الذي استغلته العشائر، فقامت بالتمرد، كما حدثت اضطرابات في الجزء الشمالي الشرقي من الإيالة، وأصبح في حال يرثى لها<sup>(١٢٤)</sup>.

واستغل الحاكم الإيراني كريم خان الزندي الوضع المتردي الذي كانت تمر به بغداد واستولى على البصرة. ولم يكن بوسع الدولة العثمانية تخليص البصرة في وقت سادت في بغداد فوضى كبيرة، بسبب الصراع الذي نشب بين الكتخدوات فيها. واستمر الإيرانيون يحكمون قبضتهم على البصرة إلى أن مات كريم خان الزندي، في (١٣ صفر ١١٩٣هـ، ٢ آذار/مارس ١٧٧٩م). واختل النظام السياسي في إيران بسبب الصراع على العرش. ولكي يتفرغ الإيرانيون لحل مشاكلهم الداخلية قاموا بالجللاء عن البصرة. كما أخلوا سبيل متسلم البصرة سليمان آغا، الذي سبق وأن عينه والي بغداد، وكان قد احتجز من قبلهم بعد احتلالهم البصرة. ونجح هذا المتسلم بعد جهد جهيد في استعادة مركزه. وتقديراً لخدماته، فقد عينته الدولة والياً على البصرة، ومنحته مرتبة الوزارة. ولم يمر وقت طويل حتى وجهت إليه إيالة بغداد (شوال ١١٩٣هـ، تشرين الأول/أكتوبر ١٧٧٩م)<sup>(١٢٥)</sup>. كما ألحقت شهرزور بإدارته، الأمر الذي أدى إلى توسيع النفوذ المملوكي في العراق. وسعى سليمان آغا الذي أطلق عليه اسم «سليمان باشا الكبير» إلى الحد من نفوذ الكتخدوات الموجودين خارج بغداد، والذين كانوا يمتلكون قوات يصل عدد أفرادها إلى عشرة آلاف شخص. وأعاد الأمن والنظام إلى ربوع البلاد، كما أوقع الخوف والرعب في قلوب العشائر العربية والكردية، وتغلب على سليمان بك الشاوي وحليفه شيخ الخزاعل، في (محرم سنة ١٢٠٢هـ، تشرين الأول سنة ١٧٨٧م)، وأولى اهتماماً بالتجارة والزراعة. وبهذا أظهر تميزاً بين الولاة.

وفي أواخر عهد سليمان باشا الكبير، انتشر في بغداد وباء الطاعون، كما قام الوهابيون بالإغارة على العراق، وقاموا بالمذابح في كربلاء، مما أثار حفيظة الحاكم

(١٢٣) جودت باشا، تاريخ جودت، ج ١، ص ٣٤٠.

Baysun. «Bagdad», vol. II, p. 208.

(١٢٤) انظر:

(١٢٥) انظر: جودت باشا، المصدر نفسه، ج ٢، ص ١١٦.



الإيراني فتح علي شاه، فهدد بالاستيلاء على بغداد. واستمر سليمان باشا في الإيالة إلى (٨ ربيع الآخر سنة ١٢١٧هـ، ٨ آب/أغسطس ١٨٠٢م)، إذ توفي<sup>(١٢٦)</sup>.

وتولى بعد سليمان باشا، علي باشا أبو غدارة. وبعد مقتله، حاولت الحكومة العثمانية إنهاء الحكم المملوكي في العراق، إلا أنها عدلت عن قرارها بعد (إلتماس) السفير الفرنسي، فعهدت بالإيالة إلى سليمان باشا الصغير، وهو من المماليك أيضاً. وقام سليمان باشا بحملات فاشلة على اليزيديين في سنجار وعشيرة الظفير، فقل اعتباره، وتقلص نفوذه. كما اتخذ بعض الإجراءات التي لم تلق قبولا لدى الحكومة المركزية. واتهم بالانحياز إلى الوهابية التي كلفته الدولة بالتكليف بها. وفضلاً عن هذا، امتنع عن دفع المخلقات المالية لسليمان باشا الكبير وعلي باشا، البالغة عشرة آلاف كيسه (كل كيسه تعادل خمسمائة قرشاً)، إلى الدولة. مما دفع بالحكومة إلى إيفاد أحد رجالها إلى بغداد، وهو حالت أفندي، لتقصي أمره ومطالبته بالمستحقات المالية المترتبة عليه، وذلك في (٢٥ جمادى الأولى سنة ١٢٢٥هـ، ٢٨ حزيران/يونيو ١٨١٠م). إلا أن محاولات حالت أفندي في استحصال المبلغ المذكور منه، باءت بالفشل. وإثر ذلك، ترك بغداد ليعود على رأس قوات متصرف بابان عبد الرحمن باشا ووالي الموصل محمود باشا الجليلي، وتمكن من إبعاد سليمان باشا من بغداد بعد أن شنت جيشه، فأضطر سليمان باشا إلى اللجوء إلى البدو، إلا أنهم خذلوه، ثم قتلوه.

ودخل حالت بك على رأس قوة كبيرة إلى بغداد وسيطر على الوضع، وأعاد الأمن والنظام إليها. ويبدو أن نفوذ المماليك فيها كان قوياً إلى درجة، بحيث لم يفكر حالت أفندي تجاهلهم والتقليل من شأنهم أو تعيين أحد غيرهم على الإيالة، بل ذهب إلى كسبهم، فعهد ببغداد إلى أحد أمرائهم أيضاً، وهو عبد الله آغا (باشا)، وبعد أن أقر سلطة الدولة في بغداد، قفل راجعاً إلى إستانبول.

ولم يتمكن عبد الله باشا من الاستمرار في الإيالة مدة طويلة، بعد أن وقع خلاف بينه وبين سعيد بك نجل سليمان باشا، الذي كان يتلقى الدعم من شيوخ المنتفق. وراح في نهاية المطاف ضحية لهذا الخلاف. فعهدت الدولة بإيالة بغداد إلى جانب البصرة وشهرزور مع رتبة الوزارة إلى سعيد بك. ولم يكن سعيد بك (باشا) الشخص المناسب لإدارة هذه الإيالات الثلاث، إذ كان شاباً عديم التجربة. وأغاظ بملوكه الكل، لا سيما حالت أفندي، كما أنه سبب بإجراءاته تدخل الإيرانيين في

Baysun. Ibid., vol. 2, pp. 208-209.

(١٢٦)

وعن سليمان باشا، انظر: جودت باشا، المصدر نفسه، ج ٢، ص ١٥٧ - ١٥٨، ج ٣، ص ٢٧٧ - ٢٧٩، وج ٤، ص ١٠١ - ١٠٣.

الجزء الشمالي الشرقي من العراق، ولهذا عزلته الدولة، إلا أنه تمرد في بغداد. وفي هذه الأثناء، كان داود بك كتحدا سعيد باشا السابق قد ترك بغداد مع أنصاره وتوجه إلى أرجاء كركوك والليمانية، وحشد قوة كبيرة من الأطراف، ثم سار إلى بغداد حاملاً معه منشوراً حكومياً بتقليده الإيالات الثلاث، ودخلها في (٥ ربيع الآخر سنة ١٢٣٢هـ، ٢٢ شباط/فبراير ١٨١٦م)، وقتل سعيد باشا، وسيطر على الوضع فيها.

ويعد داود بك (باشا) من أهم الولاة المماليك في بغداد، استطاع خلال ولايته التي استمرت خمس عشرة سنة إعادة النظام المختل إلى بغداد واستتاب الأمن فيها. وقام بأعمال كثيرة منها فتح معامل الأقمشة، وتطوير الصناعة باستقدامه الفنيين من أوروبا، وتطوير الزراعة بتنظيمه قنوات الري المهمة. كما أنشأ قوة عسكرية منتظمة ومدرّبة على النهج الأوروبي، بإشراف خبير عسكري فرنسي. وقدم داود باشا خدمات سديدة للدولة في الحرب الإيرانية التي نشبت في سنة (١٢٣٦هـ، ١٨٢١م). غير أن علاقته مع الدولة العثمانية تدهورت بعد أن امتنع عن تلبية طلب الحكومة بإرسال المعونات المالية إليها، وذلك عندما وقعت الحرب العثمانية الروسية في (١٨٢٧ - ١٨٢٩م). ثم اعتبرته الدولة متمرداً بعد قيامه بقتل مبعوث الحكومة إلى بغداد صادق أفندي (١٢٤٦هـ، ١٨٣٠م). وعلى الرغم من قيام السفير الإنكليزي بالتزام داود باشا، إلا أن الحكومة العثمانية قررت إزالته. وكانت الحكومة جادة هذه المرة بالقضاء على الحكم المملوكي كلياً في العراق، وذلك انسجاماً مع سياسة السلطان محمود الثاني (١٨٠٨ - ١٨٣٩م) القاضية بإزالة نفوذ المتنفيين والمتسلطين في الدولة. فأرسلت الحكومة والي حلب علي رضا باشا على رأس قوة كبيرة إلى بغداد. وبعد حصار دام ٩٠ يوماً، بمساعدة الأهالي، دخلت القوات العثمانية إلى المدينة. وبعد ثلاثة أيام جمع علي رضا باشا المماليك، وقام بقتلهم جميعاً، وانقرض بذلك الحكم المملوكي في العراق (١٨٣١م). أما داود باشا، فقد استقدم إلى إستانبول، ويبدو أن الحكومة قدرت خدماته، التي سبق أن أسداها للدولة، فأعفت عنه<sup>(١٢٧)</sup>.

## ٦ - الحكم العثماني المباشر

بعد انقراض الحكم المملوكي في العراق، ارتبطت بغداد والبصرة بالحكومة المركزية مباشرة، فعين فيها ولاة من قبل الحكومة بشكل مباشر، لتعود بغداد إيالة تدار كما باقي الإيالات العثمانية. وقد أولت الدولة العثمانية في السنوات الأولى من هذه المرحلة، أي بعد سنة ١٨٣١م، اهتماماً باستتاب الأمن والنظام في العراق.

فانشغلت بقمع ثورات العشائر، وذلك في الوقت الذي أصبحت وجهاً لوجه مع تحدي والي مصر محمد علي باشا، الذي مد سيطرته على بلاد الشام والحجاز.

وبعد انسحاب محمد علي باشا من بلاد الشام في سنة ١٨٤٠م، قامت الدولة بترجمة بنود الإصلاحات التي أقرها فرمان التنظيمات على أرض الواقع. وقد بدئ بتطبيق الإصلاحات بمراعاة ظروف كل ولاية، لكن بشكل مرحلي. إذ تحقق تطبيقها في بغداد والبصرة في سنة ١٨٤٤م، وفي الموصل سنة ١٨٤٨م، غير أن تطبيق هذه الإصلاحات كان بطيئاً في بداية الأمر، ثم تسارعت خطاه بعد سنة ١٨٤٩م، لا سيما في عهد إدارة الوالي عبد الكريم نادر باشا وقائد الجيش محمد نامق باشا. فبوشر بإجراءات التحديث في ولاية بغداد، وتم تعيين دفتردار فيها، ثم بوشر بأجراء إحصاء للسكان من أجل تنظيم الشؤون العسكرية والضريبية، وبدئ بالعمل على تحسين الأراضي الزراعية وقنوات الري، غير أن عمليات التحديث هذه لم تكن سهلة لدولة كانت تعاني من أزمة اقتصادية ومالية، إذ كانت تكلفها الكثير من الجهد والمال. كما إن قيام العشائر بالثورات ضد الدولة، وامتناعهم عن دفع الضرائب، كان يؤدي إلى انخفاض الإيرادات المحلية، ومطالبة الخزينة المركزية بتقديم الدعم المالي لتغطية نفقات الإدارة المحلية، والحقيقة أن هذه المسائل المالية لم تعرف حدوداً لها ولم تنته، بل استمرت إلى نهاية الدولة العثمانية، وأثرت بشكل سلبي على تطور الإيالة برمنها.

وعند حلول سنة ١٨٥١م، قرر الباب العالي إقامة إدارة موحدة وموسعة في العراق، بغية تسهيل حل مشاكل البلاد. لهذا خفض وضع الموصل من ولاية مستقلة إلى لواء تابع إلى ولاية بغداد. وصدرت الأوامر إلى الوالي الجديد وجيهي باشا بمواصلة الإصلاحات، فبدأ بإصلاح أمور العشائر، وتأمين الأمن في الولاية، وتنظيم عملية جمع الضرائب، وبعد مدة، قامت الحكومة بتوحيد الإدارة المدنية والعسكرية في ولاية بغداد، اعتقاداً منها أن هذا الإجراء سيساهم في حل مشاكل العشائر بشكل خاص، فقررت تقليد مسؤوليات الوالي وقيادة الجيش إلى شخص واحد، وعينت محمد نامق باشا ليكون بذلك أول وال يجمع بين المهام الإدارية والعسكرية في هذه الفترة.

غير أن الإصلاحات التي قامت بها الدولة في العراق لم تبلغ غايتها المنشودة إلا بعد سنة ١٨٦٠م، أي بعد أن تخلصت الدولة من الآثار السلبية التي تمخضت عنها حرب القرم التي دارت بين الدولة العثمانية، وفرنسا، وإنكلترا، من جهة، وروسيا من جهة ثانية. ونجح الوالي محمد نامق باشا الذي تولى ولاية بغداد سنة ١٨٦١م للمرة الثانية، في مواصلة الإصلاحات في المجالات الاقتصادية، والعسكرية، والإدارية. إلا أن أهم ما حقق من إصلاحات في الولاية، كان بلا شك في عهد الوالي مدحت باشا (١٨٦٩ - ١٨٧٢)، الذي تعتبر ولايته نقطة تحول في تاريخ العراق الحديث،

حيث بدئ بإقامة البنى التحتية للبلاد، وعلى رأسها تطبيق «قانون الأراضي الصادر سنة ١٨٥٨م»، والقانون الولايات الصادر سنة ١٨٦٤م»، مما مهد السبيل لدخول العراق مرحلة جديدة في تاريخه<sup>(١٢٨)</sup>.

## ٧ - التقسيمات والأساليب الإدارية لإيالة بغداد

تشكلت إيالة بغداد - كما ذكرنا - بعد فتحها مباشرة، إذ نقل السلطان سليمان القانوني إليها والي ديار بكر سليمان باشا، وعهد إليه بإيالة بغداد ليكون بذلك أول وال عثماني يتولى هذه الإيالة<sup>(١٢٩)</sup>. ويبدو أن التقسيمات الإدارية لإيالة بغداد لم تنتظم في السنوات العشر الأولى من الفتح العثماني، فقدفتر إجمال ولاية بغداد لسنة (٩٥١هـ، ١٥٤٤م) لم يورد لبغداد إلا لواءين أو ثلاثة، هي داقوق - كركوك، ودرتسك، بل نظمت مناطقها المختلفة نواحي تابعة لها أو بالأحرى للواء بغداد، وهذه النواحي هي: الدجيل، والخالص، وقزانية، ومهرود، وطريق خراسان (سميت فيما بعد بعقوبة)، وشهربان، وزنكباد، ولورستان، ومندلجين (مندلي)، وأجواز، وسمماوات (السماوة)، والرماحية، وخالد، ومالك، (وهاتان الناحيتان كانتا مرتبطتين بالرماحية)، وزبيد الجانب الشرقي، وزبيد الجانب الغربي، والحلة، وكيشة<sup>(١٣٠)</sup>.

ولعل هذه التقسيمات تمثل العقد الأول من الحكم العثماني في بغداد، وفي نهاية هذا العقد أو بالأحرى في سنة (٩٥١هـ، ١٥٤٤م) نجد أن معظم هذه النواحي تحولت إلى ألوية، فطبقاً للقائمة العائدة إلى هذه السنة، والواردة في «دفتر المهمة (١٢٣٢١)»<sup>(١٣١)</sup> نجد أن ولاية بغداد تضم تسعة ألوية، وقد أورد الدفتر أسماءها وأسماء أمراء السناجق فيها، على النحو الآتي:

- لواء بغداد - مركز الولاية.

- لواء الحلة - يونس بك.

- لواء أجواز - علي بك.

- لواء أربيل - فرهاد بك.

- لواء الموصل - فرهاد بك.

(١٢٨) Gokhan Celinkaya, «Drak.» in: TDV İslam Ansiklopedisi, vol. 19 [1999], pp. 93-94.

(١٢٩) فون هامر، دولت عثمانية تاريخي، ج ٥، ص ١٥٨، نقلاً عن: المؤرخ فردي ٢٢٣.

(١٣٠) انظر: Tahir Aydogmus, XVI: Fuzûlî Bağdad Tarihî (Ankara: [n. pb.], 1981), vol. 2, p. 1473.

(١٣١) انظر الحكم ١٩٣ في: «Topkapı Sarayı Arşivi.» Muhimme defterleri, no. 12321, p. 85 a-b.

- لواء عنة - علاء الدولة سلطان بك.  
 - لواء قزل رباط - جكن يار علي بك.  
 - لواء كركوك - حيدر بك (ورد اسم اللواء بشكل داقوق - كركوك في دفتر المهمة نفسه<sup>(١٣٢)</sup>).

- لواء جسان (جسان) - بوداق بك.  
 - لواء درتاك - غضنفر بك.  
 - لواء سموات (السماعة) - قليج بك.  
 - لواء عجور - الأمير إبراهيم.  
 - لواء حرير ودويك - بوداق بك.  
 - لواء بابان - بوداق بك.  
 - لواء بيات - إسكندر بك.  
 - لواء أورمان - سلطان حسين بك.  
 - لواء رومي واشني - بوداق بك.  
 - لواء باجوانلو - دونمز بك.  
 - لواء خفتي - بو سعيد (٢).

وما يجدر ذكره أن بعض المناطق التابعة إلى ولاية بغداد في هذه الأثناء كانت ملحقة ببعض الولايات الواقعة في المنطقة، إذ كان لواء سنجار (وأميره محمد بك) يتبع ولاية ديار بكر، أما العمادية وحاكمها (سلطان حسين)، فكانت داخلية ضمن إيالة كردستان ديار بكر<sup>(١٣٣)</sup>.

وأول دفتر يتناول التقسيمات الإدارية لولاية بغداد بشكل مفصل هو «الدفتر ذو الرقم ١٤٥٢» والمائد إلى سنوات (٩٥٦ هـ، ١٥٤٩ م) - (٩٥٨ هـ، ١٥٥١ م)، وطبقاً لما ورد فيه، فإن ولاية بغداد ضمت في هذه الفترة تسعة وعشرين لواء، هي:

- لواء بغداد.  
 - لواء الموصل.  
 - لواء درتاك - كلهور - مندليج.

(١٣٢) انظر الحكم ١٣٢ في: المصدر نفسه، ص ٦٢ أ.

(١٣٣) انظر الحكم ١٩٢ في: المصدر نفسه، ص ٨٤ ب.

- لواء داقوق - كركوك.
- لواء جسان وبدره.
- لواء جواززر.
- لواء أربيل.
- لواء قولة وقزل أرباد (قزل رباط) - زنكي آباد.
- لواء عنا (عانة).
- لواء الحلة.
- لواء سموات (السماعة).
- لواء عجور وزاخوم.
- لواء حرير دوني (ودوين).
- لواء خفتي (خوتني).
- لواء تكريت.
- لواء روماهية (رماحية).
- لواء زكية.
- لواء بيات.
- لواء بابان.
- لواء برازور وزيت.
- لواء رومي وأشتو.
- لواء بكاء.
- لواء زنك آباد.
- لواء أورمان.
- لواء قلعة درنة.
- لواء بريد والنوت.
- لواء سهيل أوغلي (آل سهيل).
- لواء سمارها.
- لواء عشيرة باجوانلو.

ومما ورد في «الدفتري ١٤٥٢»، نجد:

١ - أن قسماً من ألوية ولاية بغداد كان يتم إدارته من قبل أمراء عثمانيين، ولم يكن لهم أي امتياز. وقد أورد الدفتري أسماء هؤلاء الأمراء ووظائفهم السابقة، أي قبل توليهم ألوية بغداد، وهذه الألوية هي: الموصل، ودرتلك، وداقوق - كركوك، وجسان وبدره، وجوازر، وأربيل، وقولة، وقزل رباط، وزنكي آباد، وعنة، والحلة، والسماعة، وحرير دوني، وخوتني، وتكريت، والرماحية، برازور، وزيت.

٢ - كانت بعض الألوية تدار من قبل زعامات محلية، مثل:

أ - لواء عجور وزاخوم، الذي كان في عهدة حاكم العمادية سلطان حسين بك. وكذلك لواء أورمان، فقد ألحق باللواء الأخير في سنة (٩٤٤هـ، ١٥٣٧م).

ب - لواء بيات، عهد به، في (٢ جمادى الأولى سنة ٩٥٦هـ، ٢٩ أيار/ مايو ١٥٤٩م) إلى سليمان بك أمير عشيرة بني لام.

ج - لواء بابان الذي يرد اسمه في الدفاتر أحياناً بلاد بابان، في عهدة الأمير حسين بك، وفي (١٢ رمضان سنة ٩٥٨هـ، ١٥٥١م) عهد به إلى بوداق بك ولد حاج شيخ.

د - لواء رومي وأشتو عهد إلى سليمان آغا رئيس عشيرة دري، وكان هذا اللواء في (٥ شوال سنة ٩٥٧هـ، ١٥٥٠م) واقعاً تحت سيطرة الصفويين، وقد منح سليمان آغا كذلك «ما بقي خارج بلاد غازي قرآن وزينل بك بن يوسف بك». يستدل من هذا أن هذه المناطق سبق أن وقعت بأيدي الصفويين.

هـ - لواء بكاء الذي أفرز من لواء بيات وعهد به إلى محمود بك ولد شمسي بك، وهو بالتأكيد من الزعماء المحليين.

و - لواء هريد والوت، كان في عهدة بوداق بك، وورد في الدفتري أنه عهد إليه بطريقة السنجق، بعد ولائه للدولة، في (٢٠ جمادى الأولى سنة ٩٥٦هـ، ١٥٤٩م). أي أنه كان تحت النفوذ الصفوي، وغير ولاءه لصالح العثمانيين. إلا أن اللواء عهد إليه ليتولاه ولاية أمير سنجق وليس ولاية أمير عشيرة.

ز - لواء عشيرة باجوانلو، الذي كان تحت تصرف الأمير دونمز أمير باجوانلو. ومما تجدر الإشارة أن اسم هذا اللواء لم يرد في قائمة أسماء الألوية التي تصدرت حقل إيالة بغداد في الدفتري، بل ورد بين الألوية فيما بعد. كما ورد ذكر اسم هذا اللواء ضمن ألوية لورستان، كما سنذكر في ما بعد<sup>(١٣٤)</sup>.

(١٣٤) عن أوامر التعيينات، انظر: BOA, Bab-i Asali Ruus Kalemi, Defter no. 1452, pp. 299-332.

ويعمدنا «دفتر الأحكام المالية الذي يحمل الرقم ٥٥٦٣» بالوضع الإداري لولاية بغداد من حيث التقسيمات الإدارية للفترة (٩٧٦هـ، ١٥٦٨م) - (٩٨٢هـ، ١٥٧٤م)، وخلقاً لهذا الدفتر، نجد أن ولاية بغداد تشكل من الأولوية الآتية :

- لواء بغداد.
- لواء الموصل.
- لواء درتلك.
- لواء جسان.
- لواء أربيل.
- لواء زنك آباد.
- لواء عنا (عانة).
- لواء الحلة.
- لواء سماوات (سماوة).
- لواء عمجور.
- لواء زاخو، واسمه الآخر سند سليمان.
- لواء حرير وديين.
- لواء تكريت.
- لواء رماحية.
- لواء بيات.
- لواء كرنند.
- لواء درنة.
- لواء برنجك.
- لواء ده بالا.
- لواء أوركان.
- لواء جنكولة.
- لواء مكري.
- لواء شهر بازار.



- لواء واسط.

- لواء قره داغ.

- لواء قصر شيرين.

- لواء دمير قابو.

- لواء جديدة.

- إيالت عمادية (إيالة العمادية) (١٣٥).

وعند مقارنة هذه القائمة مع القائمة السابقة، نجد أن قسماً من الألوية انفصل عن ولاية بغداد، كما أضيفت إليها ألوية جديدة. وبما لا شك فيه أن قسماً من الألوية التي انفصلت عن الولاية دخلت ضمن التقسيمات الإدارية لولاية شهرزور.

ويمدنا الدفتر الذي يحمل الرقم ٢٦٢ بمعلومات قيمة وفريدة عن مواقع ألوية بغداد، وبعدها عن مركز الولاية، أشارت إلى طبيعتها الجغرافية والبشرية. وهو يتضمن التعيينات التي جرت في ولاية بغداد بين سنتي (٩٨١هـ، ١٥٧٣م) - (٩٩٥هـ، ١٥٨٦م)، ولكن بأشكال متفاوتة. إذ تبدأ التعيينات في بعض الألوية في سنة ٩٨١هـ، وفي بعضها ٩٨٨هـ، وهكذا. وكما يرد في الدفتر، فإن بعض الألوية انفصلت عن ولاية بغداد، وأُخفّت بولايات أخرى استحدثت في هذه الفترة، كالموصل والرقّة. وفيما يلي أهم ما ورد عن ألوية الولاية في الدفتر من معلومات:

- لواء بغداد، وهو سنجق الباشا.

- لواء الموصل، ويقع على نهر دجلة إلى الشمال من بغداد، وبعدها عنها عشر مراحل. وآخر تعيين فيه جرى في (٢٨ ربيع الأول سنة ٩٩٣هـ، ٣٠ آذار/مارس ١٥٨٥م). ووضعت عليه عبارة «الموصل ولاية». الأمر الذي يدل على أن اللواء تحول إلى ولاية في هذه الفترة، أي بعد (ربيع الأول ٩٩٣هـ، آذار/مارس ١٥٨٥م).

- لواء عنة (عانة)، باسم محمد بك بن أبو ريش، أي في عهدة محمد بك بن أبو ريشة الأمير العربي المعروف. عهد إليه بـ ٢٠٢١٧٥ آقجة ٠٠ في (١٧ ذي الحجة سنة ٩٨٦هـ، ١٤ شباط/فبراير ١٥٧٩م). ووردت على اللواء عبارة «إلى الرقة»، أي أنه ألحق بولاية الرقة بعد تشكيلها.

- لواء أربيل، وورد فيه أنه عهد في (١٠ ربيع الآخر سنة ٩٨٣هـ) إلى محمد بك،

Buşbukunlik Osmanlı Arşivi (BOA), Maliye Ahkam Defteri (MAD) Defter no. 563, pp. 104- (١٣٥)

180. and Kunl, *Sancaktan Eyaletle, 1550-1650: Arasında Osmanlı Umerası ve Hildaresi*, pp. 144-146.

وبناء على رضا الأهالي منه، جددت له الولاية في (غرة ذي الحجة سنة ٩٨٦هـ، ٢٩ كانون الثاني/يناير ١٥٧٩م). وورد لواء أربيل ضمن ألوية شهرزور أيضاً، وأول تعيين فيه يعود إلى سنة ٩٨٧هـ، الأمر الذي يدل على انتقاله إلى شهرزور.

- لواء الحلة، ويقع على نهر الفرات، ويبعد عن بغداد منزلين. ويستدل من أوامر التعيينات أن اللواء كان يعهد به إلى الأمراء العثمانيين، من دون أن تكون لهم أي ميزة تميزهم عن الأمراء التقليديين.

- لواء زنك آباد، وذكر في الدفتر سهواً أنه «يشتهر باسم قزل رباط»، ويقع على جانب نهر طقوز أولوم، وفيه جبال وسهول، ويبعد عن بغداد ستة منازل، وعهد به إلى أمراء عثمانيين، وأدير كما باقي الألوية العثمانية.

- لواء السماوة، وورد اسمه في الدفتر بشكل «سموات»، ويقع على نهر الفرات ويبعد عن بغداد ثمانية منازل. وكان يعهد به إلى أمراء عثمانيين، ويدار بطريقة تقليدية.

- لواء كركوك، لم يرد عنه غير الاسم.

- لواء جسران - بكرة، يبعد عن بغداد ستة مراحل.

- لواء حرير ودوين.

- لواء كيلان، وهو من كردستان، أي أهاليه أكراد وأراضيه جبلية، وأفرز من لواء درتلك، ويبعد عن بغداد عشرة مراحل.

- لواء بيات، وبيات قلعة تقع على حدود لورستان، وتبعد عن بغداد خمس عشر مرحلة.

- لواء رماهية (رماحية)، لم يرد ما يتعلق بموقعه، وكان يعهد إلى أمراء عثمانيين لإدارته بطريقة الساليانة.

- لواء درتلك، يقع هذا اللواء على الحدود الإيرانية، وأراضيه جبلية، وأهاليه أكراد، ويبعد عن بغداد عشر مراحل. وهو «عاطل وباطل»، أي خراب ومتروك. وعلى الرغم من هذا، فقد جرت التعيينات في اللواء بدءاً من سنة ٩٨١هـ لغاية صفر ٩٩٥هـ.

- لواء دير رهبة (رحبة)، آخر تعيين سجل فيه جرى في (٩ شعبان سنة ٩٩١هـ، ٢٨ آب/أغسطس ١٥٨٣م). ثم دون فيه أنه أصبح ولاية مستقلة، وعهد إلى محمد باشا بن إسكندر باشا، المعزول عن شهرزور (بلا تاريخ). والمعروف أن هذا اللواء ورد ضمن ألوية ديار بكر، في الدفتر (٢٦٢) نفسه.

- لواء غزوة آل قشعم: «ويشتهر بالغزوة التي هي طائفة (عشيرة) عربية رحل»، وكان اللواء في عهدة مهنا بك.

- لواء جوازر: يقع بين بغداد والبصرة، وأهاليه بدو. وهو من الخواص السلطانية، ويتقاضى أمير سنجقه مخصصاته من خزينة بغداد. وكان في عهدة داود بك عند بداية العمل بـ «الدفتري» ١٢٦٢هـ. ثم عهد باللواء إلى أمراء عثمانيين.

- لواء درنة، وهو مفروز من سنجق درتنك، ويقع على الحدود الإيرانية، ويبعد عن بغداد إحدى عشرة مرحلة، وأراضيه جبلية، وأهاليه أكراد. كان يتصرف به عمر بك، وبعد وفاته، في (١٢ ذي القعدة سنة ٩٨١هـ، ٥ آذار/ مارس ١٥٧٤م)، عهد باللواء إلى ابنه قباد بك، وآخر تمديد للإمارة له جرى في (١٠ محرم سنة ٩٩٢هـ، ٢٣ كانون الثاني/ يناير ١٥٨٤م). يستدل من هذا الأمر أن عائلة عمر بك كانت تدير اللواء بطريقة الأوجاقلق.

- لواء كرنه: أهاليه أكراد، وأراضيه جبلية، ويقع على الحدود الإيرانية. وتم إفرازه من سنجق درتنك، ويبعد عن بغداد اثنتي عشرة مرحلة، وهي عاطلة ومتروكة. وهو باسم (= يتصرف به) حيدر بك بن علي كلباغي. ويبدو من هذا الاسم أنه زعيم محلي.

- لواء ده بالا، أهاليه أكراد، وأراضيه جبلية، وسجل في الدفتري أنه مزرعة، تحت اسم (ايوان). وده بالا قرية تابعة لها. ويقع على الحدود الإيرانية، وهو مفروز من سنجق درتنك، ويبعد عن بغداد عشرة مراحل. وقام أمير سنجقه ببناء قلعة في المزرعة المسماة ايوان، وعند بداية تنظيم الدفتري، كان في عهدة محمد بك، ثم عهد به إلى أمير سنجق بدره، في (ذي القعدة سنة ٩٩٤هـ، تشرين الأول/ أكتوبر ١٥٨٦م).

- لواء واسط، يقع على النهر بين بغداد والبصرة، ويبعد عن بغداد سبع مراحل، وهو عاطل ومتروك، وكان عند تنظيم الدفتري في عهدة محمد بك، ثم عهد به إلى أمراء عثمانيين.

- لواء جنكولة، واسمه الآخر بكا: أهاليه أكراد، وأراضيه جبلية، ويقع على حدود لورستان، ويبعد عن بغداد اثني عشرة مرحلة. وكان عند تنظيم الدفتري في عهدة سهراب بك. ثم عهد به إلى أمراء عثمانيين.

- لواء باجوان، يقع على بعد سبع مراحل من بغداد إلى الشمال منها.

- لواء تكريت، يقع على نهر دجلة بين بغداد والموصل. ويبعد عن بغداد ست مراحل. وألحق حالياً، أي عند تنظيم الدفتري، بولاية الرقة. وعهد به في بداية تنظيم

«الدفتر ٢٦٢» إلى قاسم بك آغا الحزب في بغداد، وذلك في (شوال سنة ٩٨١هـ، شباط/فبراير ١٥٧٤م)، وفي (١٠ جمادى الآخرة سنة ٩٩٢هـ، ١٩ حزيران/يونيو ١٥٨٤م) عهد به إلى فارس بك، أحد أمراء (عشيرة) بني طلي. ثم عهد به إلى بيرام بك، شقيق قباد بك حاكم العمادية.

- لواء رماحية، يقع على نهر الفرات. وكان في عهدة عبد اللطيف بك (وربما كان أحد الزعماء المحليين). ورد اسم اللواء مكرراً أنظر رقم ١٣.

- لواء بغداد، في عهدة محمد بك (ولم يرد اسم اللواء).

- لواء قصر شيرين/تابع لبغداد.

- لواء صدر سويب، وألحق بالبصرة.

- لواء قلعة زنجير، عهد به إلى الأمير عمر بن قباد بك أمير منجق درنة، في (٢ رمضان سنة ٩٩٢هـ، ٧ أيلول/سبتمبر ١٥٨٤م).

- لواء هوار<sup>(١٣٦)</sup>

ولم يبق لولاية بغداد في هذه الفترة، بعد انفصال بعض الألوية منها إلا سبعة عشر لواء، إذ إن الألوية التي انفصلت عنها ألحقت تسعة منها بولايات الموصل، وشهرزور، والرقّة والبصرة:

- لواء بغداد.

- لواء الحلة.

- لواء زنك آباد.

- لواء السماوة.

- لواء كركوك.

- لواء جسان - بدره.

- لواء كيلان.

- لواء بيات.

- لواء رماحية.

- لواء درتنك.

---

(١٣٦) حول التعيينات المتعلقة بألوية ولاية بغداد، انظر : Kumil : Buşbukunlik Osmanlı Arşivi (BOA). Kepeci (KK), Ruus Defter no. 262, pp. 131-141.

- لواء غزية آل قشعم.

- لواء جواززر.

- لواء درنة.

- لواء ده بالا.

- لواء واسط.

- لواء جنكولة.

- لواء قصر شيرين.

وربما أن بعضاً من هذه الألوية انفصل عن ولاية بغداد أيضاً، غير أن الوثائق التي نمتلكها لا تفصح عن هذا الأمر.

وعلى الرغم من هذا، فإن دفاتر الرؤوس العائدة إلى الفترة الممتدة بين ٩٥٤هـ و١٠١٤هـ، أوردت أسماء ألوية تابعة إلى إيالة بغداد في هذه الفترة. وقد ورد ذكرها في أوامر التعيينات الجارية في هذه الألوية. وفيما يلي أسماء هذه الألوية مع تواريخ ورود ذكرها في هذه الدفاتر<sup>(١٣٧)</sup>:

آل قشعم ٩٩٨هـ، وأوركان ٩٨٩ - ٩٩٤هـ، وأغشق سيف الدين (أولكا أي إمارة تدار بطريفة الأوجاقلق) ٩٦٣هـ، وبابا كوري ٩٥٤هـ، وباجوان ٩٨٧ - ١٠٠١هـ، وبغداد ٩٥٥ - ١٠١٤هـ، وبسات ٩٦٠ - ٩٨٨هـ، وجواززر ٩٦٣ - ١٠٠١هـ، وجنكولة ٩٨٠ - ١٠١١هـ، والحلة ٩٥٤ - ١٠١٢هـ، ودرتنك ٩٥٤ - ٩٩٣هـ، ودرنة ٩٧٢ - ٩٨٨هـ، وده بالا ٩٨٥هـ، ورماهيمية (رماحية)، وزاخو (؟) ٩٩٤ - ٩٩٨هـ، وزاهرة ٩٤٤هـ، وزنكي آباد ٩٥٤ - ٩٩٤هـ، وسموات ٩٦٣ - ١٠٠١هـ، وصدر الدار ٩٥٤هـ، والممادية ٩٦٣ - ٩٨٧هـ، وعنة (عانة) ٩٥٤ - ١٠٠١هـ، وعرافة ٩٧٦هـ، وقزائية ٩٩٨هـ، وقرة أولوس ٩٨٧ - ٩٩٤هـ، وقرة طاغ ٩٧١ - ١٠٠٠هـ، وقزبل رباط ٩٨٩ - ١٠١٤هـ، وقصر شيرين ٩٧٦ - ٩٩١هـ، وكرند ٩٦٢هـ، وعلي كلباغلي (أولكا) ٩٦٢ - ٩٩٤هـ، وواسط ٩٨٠ - ١٠٠١هـ، ويكيجة ٩٨٨هـ.

---

(١٣٧) أخرج أسماء هذه الألوية الباحث التركي خليل ساحلي أوغلي من دفاتر الرؤوس المحفوظة في مركز الأرشيف العثماني في استانبول تحت أرقام (KK. 2000- KK. 256) إذ تتبع نحو ٤٥ دفترًا من هذه الدفاتر التي وردت فيها أسماء أمراء ألوية بغداد بمناسبة تقليدهم الإمارة أو نقلهم من أو إلى الألوية وذلك بين سنوات ٩٥٤ - ١٠١٤هـ ١٥٤٧ - ١٦٠٥م ومنهم من ورد ذكرهم مرة واحدة فقط ولهذا تم وضع تاريخ واحد أمام اللواء. انظر: أوغلي، من تاريخ الأنظار العربية في العهد العثماني، ص ٥١٣.

ومما يجدر ذكره أن الباحث خليل ساحلي أوغلي ، الذي نقل أسماء هذه الألوية من دفاتر الرؤوس المختلفة ، لم يشر هنا إلى الألوية التي انفصلت عن بغداد وألحقت بإيالات أخرى في هذه الفترة ، كالموصل ، وتكريت ، وداقوق (طابوق) ، وكركوك ، . . . إلخ.

وعلاوة على معطيات دفاتر الرؤوس ، فإن عين علي أفندي أورد في رسالته التي كتبها سنة (١٠١٦ هـ ، ١٦٠٧ م) التقسيمات والأساليب الإدارية لإيالة بغداد. إذ ذكر أن إيالة بغداد تتكون من ثمانية عشر لواء ، قسمها إلى قسمين :

١ - ألوية تدار بنظام الخاص ، حيث يتوافر فيها التيمار ، والزعامت (الزعامة) ، والخاص ، وهي سبعة :

- لواء بغداد (أغفل ذكره عين علي أفندي).

- لواء الحلة.

- لواء زنك آباد.

- لواء الجوازير.

- لواء رماحية (رماحية).

- لواء جنكولة.

- لواء قره طاغ.

٢ - ألوية لا يوجد فيها تيمار وزعامت ، وعددها ١١ لواء :

- لواء درنة.

- لواء ده بالا.

- لواء واسط.

- لواء كرنه.

- لواء درتنك.

- لواء سماوات.

- لواء بيات.

- لواء دمور قابي.

- لواء قزانية.

- لواء كيلان.

- لواء آل صالح (آل صالح، آل صاغ، آل صايح؟).

كما أضاف عين علي أفندي إلى هذه الأولوية حكومة العمادية<sup>(١٣٨)</sup>.

وينبغي ألا ننسى هنا أن بغداد كانت تشهد - كما ذكرنا - تمرداً قام به أحمد الطويل، وذلك في الوقت الذي أعد عين علي أفندي رسالته، وربما كانت معطيات رسالته تعود إلى ما قبل قيام أحمد الطويل بتمرده.

وعلى الرغم من أن المعلومات الواردة في رسالة عين علي أفندي عن ألوية بغداد مختصرة، إلا أن «دفترى التعميمات ٢٦٦ و ٦٠٩٥»، اللذين يعودان إلى الفترة (١٠٤١هـ، ١٦٣١م) - (١٠٥١هـ، ١٦٤٢م) يمداننا بمعلومات وافية عن الأساليب الإدارية المطبقة في هذه الأولوية. كما يقدم الدفتران أوامر التعميمات التي جرت في الأولوية للفترة ذاتها. وما تجدر الإشارة إليه، أن معطيات الدفترين المتعلقة بإيالة بغداد تعود إلى ما بعد القضاء على حركة بكر صوباشي، وما تبعها من سيطرة الإيرانيين عليها. وطبقاً لهذه المعطيات، فإن إيالة بغداد كانت تتكون من الأولوية الآتية:

- لواء بغداد.

- حكومة العمادية.

- لواء زنكنة.

- لواء باجلان.

- لواء عنة (عانة).

- لواء عشائر العربان البرية.

- لواء سموات (السماعة).

- لواء تكريت.

- لواء حصان (جسان) - بكرة.

- لواء دبول.

- لواء عرجا.

- لواء قزل رباط.

- لواء حرير، واسمه الآخر حكومة سهران.

---

(١٣٨) انظر: رسالة عين علي أفندي في: Akgündüz, *Osmanlı Kanunnameleri ve Hukukî Tahlilleri*, vol. 9 (1996), p. 38.

- لواء عنة - دير رهبة - جماسة.

- لواء قصر شيرين.

ولأهمية المعلومات الواردة في الدفترين عن هذه الألوية، أدرج فيما يلي ما يتعلق منها بموضوعنا:

● كانت حكومة الحمادية تدار بطريقة الأوجاقلق، من قبل أسرة سيد خان، وعند تنظيم الدفترين كان في عهدة حسن بك بن سيد خان، وبعد وفاته حل محله أبو سعيد بن سيد خان (٧ صفر سنة ١٠٤٩ هـ، ٩ حزيران/يونيو ١٦٣٩ م)، وكان لواء دبول يتبع هذه الحكومة.

● لواء زنكنة، ووردت إزاءه عبارة «أنه عشيرة»، وهذا يعني «إمارة عشيرة»، وكان يتم إدارته من قبل أمراء عشيرة (زنكنة)، وكان في عهدة إسماعيل بك الذي عرف عنه أنه «صاحب عشيرة»، وذلك عند تنظيم الدفترين.

■ لواء باجلان: وكان يدار بطريقة الأوجاقلق، وورد في «الدفتر ٦٠٩٥» أن عشيرة اللواء تتبع الشاه. غير أنه عهده به فيما بعد إلى (خالد) بطريقة الأوجاقلق. وربما أن الإيرانيين فرضوا سيطرتهم لفترة من الزمن على هذه العشيرة.

■ لواء عنة (عانة): كان في عهدة الأمير سيف بن أبو ريشة، يديره بطريقة الأوجاقلق، وذلك قبل تنظيم الدفترين. ويبدو أن هذا اللواء ظل بيد أسرة أبو ريشة، منذ أن اطلعنا على أسماء أفرادها لأول مرة، في «الدفتر ٢٦٢»، وعهده باللواء بعد سيف إلى الأمير طربوش، واستمر فيه إلى ما بعد (محرم سنة ١٠٤٧ هـ، حزيران/يونيو ١٦٣٧ م).

● لواء عشائر العربان البرية: وكان في عهدة أسرة أبو ريشة، ويعرف «الدفتر ٦٠٩٥» أميره بشكل «قريب الأمير طربوش»، وبعد وفاته عهد بإمارة اللواء إلى الأمير طامر (ثامر) فياض من آل أبو ريشة، واشترط عليه في أمر التعيين أن يكون قادراً على إدخال أشقياء (قطاع طرق) البدو في دائرة (الضبط والربط)، وفي (١٨ ذي الحجة سنة ١٠٤٩ هـ، ١٠ نيسان/أبريل ١٦٤١ م) عهد باللواء إلى الأمير طربوش، لينصرف به مع الألوية التي يتولاها. ولفظاً لما ورد في «الدفترين ٢٦٢ و ٦٠٩٥»، فإن الألوية التي كانت في عهدة طربوش، هي: لواء عنة بإيالة بغداد، ولواء سلمية بإيالة حلب، ولواء دي رة رهبة وجماسة بإيالة الرقة. ويبدو أن «الدفتر ٢٦٦» اعتبر ألوية عنة ودير رهبة وجماسة التي عهد بها إلى طربوش لواء واحداً، فأضاف إلى ألوية بغداد لواء حمل أسماء الألوية المذكورة، أي (لواء عنة ودير رهبة وجماسة)، إلا أنه تركه من دون أن يكتب تحته أي شيء.



● عهد بلواء سموات (الساوة)، في أواسط (شوال سنة ١٠٤٨هـ، كانون الأول/ديسمبر ١٦٣٨م) إلى أحد الزعماء المحليين، وهو الأمير ناظر بن محنا. واشترط عليه أن يحافظ على المنطقة من قناة الرهيمية، التي هي من ملحقات اللواء حتى الغزالية. ويبدو أن اللواء لم يعهد إليه بطريقة أوجاقلق.

● لواء تكريت: عهد بطريقة الأوجاقلق واليوردلق إلى شبيب بن حسن، في (جمادى الأولى سنة ١٠٤٨هـ، أيلول/سبتمبر ١٦٣٨م). وقد جدد أمر توليته اللواء لأكثر من مرة، واستمر في اللواء إلى ما بعد (صفر سنة ١٠٤٩هـ، حزيران/يونيو ١٦٣٩م)، وهو بلا شك أحد الزعماء المحليين.

● لواء قزل رباط: وكان في عهدة حاجي بك، قبل (محرم سنة ١٠٤٩هـ، أيار/مايو ١٦٣٩م)، استمر فيه إلى ما بعد رمضان سنة ١٠٥١هـ، كانون الأول/ديسمبر ١٦٤١م). ويبدو من هذا الاسم أنه كان من الزعماء المحليين.

● ورد في حقل لواء حرير أن اسمه الآخر هو «حكومة سهران»، وهذا يفسر لنا الأسلوب الإداري المتبع في إدارة هذا اللواء، أي أن هذا اللواء كان يتم إدارته في السابق من قبل زعامة محلية، يحمل المتصرف به لقب «حاكم»، وتغير أسلوب إدارته من حكومة إلى لواء. وقد أورد «الدفتري» ٢٦٦هـ أن خضر بك كان يدير اللواء. وقد تولاه في (٢١ ذي القعدة سنة ١٠٤٣هـ، ١٩ أيار ١٦٣٤م). ولكن ورد في حقل اللواء أن محمد باشا والي ديار بكر، المكلف بالمحافظة على الموصل، بعث برسالة إلى (الديوان السلطاني) ذكر فيها أن زين الدين بك كان حاكماً على سهران، ويوفي بالتزاماته تجاه الدولة العثمانية، إلا أن حكومته عهدها إلى خضر، وهو ليس من أمراء الحكومة وليس بأمير على عشيرة، وبناء على هذا صدرت الأوامر بإعادة زين الدين إلى اللواء وذلك في (٢٥ شوال سنة ١٠٤٧هـ، ١٢ آذار/مارس ١٦٣٨م). ولكن يبدو في الأمر التالي أن حكومة سهران عهدت بطريقة أوجاقلق إلى خان زاده خانو بك، غير أن هذا الأخير أرسل رسالة إلى الديوان السلطاني، يطلب بأن يعهد بالحكومة إلى أخيه حسن بك. وهذا يعني أنه تنازل عن الحكومة لصالح أخيه. وأقرت الحكومة هذا الطلب في (جمادى الآخرة سنة ١٠٤٨هـ، تشرين الأول ١٦٣٨م).

■ عهد بلواء قصر شيرين إلى مراد بك أمير سنجق جبل حمرين، وذلك في (ربيع الأول سنة ١٠٤٩هـ، تموز/يوليو ١٦٣٩م)، واشترط عليه أن يقوم بإعمارهِ وإحيائه.

● إن لواء عرجا الذي كان يتولاه أمراء عثمانيون، عهد به في (ربيع الثاني سنة

١٠٥٠هـ، آب/أغسطس ١٦٤٠م) إلى بدر بن حسن. ويبدو من هذا الاسم، أنه كان من الأمراء المحليين<sup>(١٣٩)</sup>.

● أشار الدفتر إلى لواء باسم لواء جبل حمرين، إلا أنه لم يخصص له حقل بين الألوية.

يستدل من كل ذلك، أن معظم الألوية التي كانت إيالة بغداد تشكل منها كانت في عهدة زعماء محليين. قسم منهم أمراء عشائر يديرون ألويتهم بطريقة الأوجاقلق. ولعل السلطان مراد الرابع أدرك أهمية هؤلاء الأمراء المحليين، وقدرتهم على بسط نفوذ الدولة في مناطقهم، هذا النفوذ الذي تضعف إثر السيطرة الإيرانية عليها، بعد حركة بكر صوباشي - كما أسلفنا - فعينهم فيها.

وإذا ما قورنت قائمة الألوية الواردة في «الدفترين ٢٦٦ و ٦٠٩٥» مع قائمة عين علي أفندي، نجد أن ألوية بغداد - كما سنذكر فيما بعد - تقلص عددها، إذ انفصل بعض الألوية منها، كما إن بعضاً منها ربما تغير وضعها الإداري من لواء إلى ما هو أدنى منه، أي ناحية. وذلك طبقاً لما فرضته الظروف التي استجدت بعد سيطرة الإيرانيين عليها، وإعادة بنائها من جديد إلى حظيرة الدولة العثمانية. غير أن الدفاتر التي بين أيدينا، لا تفصح عن ذلك، إنما تأخذ بنظر الاعتبار الألوية التابعة للإيالة أمراً واقعاً، وذلك في فترة تنظيم هذه الدفاتر.

ويبدو أن معظم الألوية التابعة إلى إيالة بغداد استمرت حتى أواخر القرن السابع عشر، فطبقاً لما ورد في «الدفتر ١٥٥١»، الذي يضم التعيينات الجارية في إيالات الدولة، في الفترة الواقعة بين سنتي ١٦٨٧ - ١٧٠٢م، نجد أن إيالة بغداد كانت تضم الألوية الآتية:

- لواء بغداد.

- حكومة العمادية، التي تدار بطريقة الأوجاقلق.

- لواء الحلة/لم ترد أوامر التعيينات فيه.

- لواء الجوازر واشقرة (?)، وقصر رحور (?)، والمهجر، ورتين (?).

- لواء درنة ودرتلك، عهد في هذه الفترة بطريقة التأيد، أي مدى العمر.

---

(١٣٩) حول أوامر التعيينات، انظر: Buşbukunlik Osmanlı Arşivi (BOA): Kumil Kepeci (KK). Ruus Defter no. 266. pp. 105-106. and Cevdet Tusnili, Dahiliye, Defter no. 6095. p. 14.

- لواء قصر شيرين.
  - لواء سماوات/ لم ترد أوامر التعيينات فيه.
  - لواء زاخو/ لم ترد أوامر التعيينات فيه.
  - لواء زنكباد/ لم ترد أوامر التعيينات فيه.
  - لواء جسان - بدره/ عهد بطريقة الأوجاقلق.
  - لواء عنة/ لم ترد أوامر التعيينات فيه.
  - لواء أربجة/ لم ترد أوامر التعيينات فيه.
  - لواء قزل رباط/ لم ترد أوامر التعيينات فيه.
  - لواء آلتون كوبري/ لم ترد أوامر التعيينات فيه.
  - لواء حرير (حكومة سهران)/ يدار بطريقة الأوجاقلق.
  - مير عشيرت باجلان: إمارة عشيرة باجلان/ تدار بطريقة أوجاقلق<sup>(١١٠)</sup>.
- غير أن هذا الوضع لم يستمر طويلاً، إذ تقلص عدد ألوية بغداد في الفترة الواقعة بين سنتي ١٧١٧ - ١٧٣٠م إلى أقل من النصف، بعد أن رفعت منها بعض الألوية، وأصبحت تقسيماتها الإدارية على الوجه الآتي:
- لواء بغداد.
  - حكومة العمادية.
  - لواء قصر شيرين.
  - لواء مندجین.
  - لواء جسان - بدره (أوجاقلق).
  - لواء حرير (حكومة سهران) (أوجاقلق).
  - لواء مير عشيرت باجلان (= إمارة عشيرة باجلان)<sup>(١١١)</sup>.
- وطراً تغير آخر على هذه التقسيمات الإدارية، في الفترة ١٧٢٧ - ١٧٤٠م، إذ

(١٤٠) انظر: Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA), Bab-i Asaî Ruus Kalemî. Defter no. 1551, pp. 52-55.

BOA. Kamil Kepceî Tusiî, Defter no. 523, pp. 81-83.

(١٤١) انظر:

رفع لواء قصر شيرين، ومير عثرت باجلان منها، ليحل محلها لواء درنة ودرتاك، ولواء عشيرة مندمي<sup>(١٤٢)</sup>.

وبما ورد في أوامر التعيينات المتعلقة بهذه الألوية، والواردة في الدفاتر العائدة إلى الفترة بين سنتي ١٧٠٠-١٧٤٠ م:

● أورد (الدفتري ٥٢٣) أن إيالة بغداد عهدت في (٢٣ جمادى الآخرة سنة ١١٣٦ هـ، ١٩ آذار/مارس ١٧٢٤ م) إلى الوزير أحمد باشا والي البصرة السابق، واشترط عليه أن يقود القوات العثمانية في أرجاء كرمشاه. وفي (٢ رجب سنة ١١٤١ هـ، ٥ تشرين الثاني/نوفمبر ١٧٢٨ م) صدر الأمر السلطاني ببقاء الإيالة في عهده، «على أن يقوم بتنظيم كافة الأمور المتعلقة بإيالة بغداد، وأن يسدد ما بذمة والده المتوفي حسن باشا (والي بغداد السابق) من المال العائد للسميري، لمدة سنتين»<sup>(١٤٣)</sup>. والمعروف أن أحمد باشا تولى بغداد بين سنتي ١٧٢٤ - ١٧٣٤ م، وأعيد إليها في سنة ١٧٣٦ م، وألحقت به إدارة إيالة البصرة في سنة ١٧٣٧ م، أي إدارة الإيالتين معاً<sup>(١٤٤)</sup>.

● استمرت حكومة العمادية تدار بطريقة الأوجاقلق من قبل زعامة محلية، وأوردت الدفاتر أسماء الحكام (الأمراء) الذين تولوها، مثل عثمان بك الذي كانت الحكومة في عهده قبل سنة ١٦٩٨ م، حيث صدر أمر استمراره فيها. أما سيد خان، فقد أورد «الدفتري ٥٢٣» أمراً جاء فيه: أن حاكمها سيد خان نكاسل واشتكى الأهالي من سلوكه غير الطبيعي، ولهذا عزل عن الحكومة، وعهد بها إلى أخيه عبد الرحمن، وذلك بناءً على توصية والي بغداد الوزير أحمد باشا، في أواخر سنة ١٧٢٤ م. ثم عهدت الحكومة إلى بهرام باشا، وصدر في سنة ١٧٣٤ م أمر استمراره في الوظيفة، وذلك بتوصية من الوزير عبد الله باشا قائد قوات الشرق. غير أن بهرام باشا عزل لسبب لا نعرفه، فعهد بحكومة العمادية في أيار/مايو سنة ١٧٣٩ م إلى محمد بك أمير سنجق زاخو السابق، وذلك بموجب توصية حسين باشا والي الموصل<sup>(١٤٥)</sup>.

● تم دمج لواء درنة مع لواء درتاك، وعهد في أواخر سنة ١٧٠٠ م إلى عثمان

(١٤٢) انظر: Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA). Bab-i Asafî Ruus Kalemî. Defter no. 1572. pp. 36-37.

(١٤٣) انظر: BOA. Kamil Kepeci Tasnifi, Defter no. 523. p. 81.

(١٤٤) انظر: BOA. Bab-i Asafî Ruus Kalemî. Defter no. 1572. p. 35.

(١٤٥) انظر: المصدر نفسه، ص ٣٥، و BOA. Bab-i Asafî Ruus Kalemî. Defter no. 1551. p. 52.

بك أمير عشيرة باجلان (على وجه التأيد)، أي مدى العمر. وذلك بتوصية من إسماعيل باشا والي بغداد. ثم تولى السجق أحمد بك. ويبدو أنه شارك في المعركة التي دارت بين العثمانيين والصفويين، وقتل فيها (١٧٣٣م)، فعهد باللواء إلى ابنه هاني مع إمارة العشيرة<sup>(١٤٦)</sup>. وهذا يعني أنه كان يدير اللواء كما باقي أمراء الساجق، أي لم يتمتع بأي ميزة إدارية.

● عهد لواء قصر شيرين إلى عساف بك أمير عشيرة (باجلان)، وصدر أمر استمراره في إدارة اللواء، في (٢٧ كانون الأول/ ديسمبر سنة ١٦٩٥م)<sup>(١٤٧)</sup>. إلا أننا لا نعرف متى بدأ بإدارة اللواء، وإلى أي وقت استمر.

● لواء مندجین: كان يتصرف به الأمير الحاج مصطفى، واستشهد عند إغارة أشقياء بني adem (آدم، عدم، عظيم؟) على بغداد، فعهد باللواء في (٧ صفر سنة ١١٣٧هـ، ٢٦ تشرين الأول/ أكتوبر ١٧٢٤م) إلى صهره الحاج إبراهيم، بتوصية من والي بغداد، إلا أنه لم يتمكن من استتباب الأمن والنظام فيه. وقام أشقياء البدو بالإغارة على قرى اللواء وتخريبها، لهذا تقرر إقالته، وعهد باللواء إلى قره ولي زاده محمد، في (٢٠ جمادى الآخرة سنة ١١٤٠هـ، ٢ شباط/ فبراير ١٧٢٨م) لكونه قادراً على (الضبط والربط)، وبعد وفاته عهد باللواء إلى يوسف زاده علي، في (٢٧ ربيع الأول سنة ١١٤٢هـ، ٢٠ تشرين الأول/ أكتوبر ١٧٢٩م)، واشترط عليه أن يشترك مع ١٥٠ فارساً إلى جانب الولاية في الحملات العسكرية، وأن يدفع سنوياً إلى مستودع الأسلحة في بغداد ٣٠ تغار فخنة (؟)، وذلك بتوصية من والي بغداد<sup>(١٤٨)</sup>. ويبدو من كل ذلك أن لواء مندجین عهد به إلى زعماء محليين، ربما بطريقة أوجاقلق.

● كان لواء جسان (جصان) - بدرة تسم إدارته بطريقة الأوجاقلق، وكان يتصرف به محمد بك، وبعد وفاته، عهد به إلى أخيه علي بك في سنة ١٧١٠م، وذلك بتوصية من الوزير مصطفى باشا والي بغداد. ثم عهد باللواء إلى سليمان بك، وبعد وفاته، عهد به إلى أخيه أحمد بك في سنة ١٧٢٧م، بطريقة الأوجاقلق أيضاً، وذلك بتوصية من والي بغداد. وكان ما يزال يتصرف باللواء عند حلول سنة ١٧٤٠م<sup>(١٤٩)</sup>.

■ لواء حرير، واسمه الآخر حكومة سهران: كان في عهدة عبد الله بك، وهو

(١٤٦) انظر: المصدران نفسيهما، ص ٣٥، و ٥٢ على التوالي.

(١٤٧) انظر: BOA, Bab-i Asali Ruus Kalemi, Defter no. 1551, p. 53.

(١٤٨) BOA, Kamil Kepeci Tasnifi, Defter no. 523, p. 82.

(١٤٩) انظر: المصدر نفسه، ص ٨٢ و ٥٣، BOA: Bab-i Asali Ruus Kalemi, Defter no. 1551, p. 53, und BOA: Bab-i Asali Ruus Kalemi, Defter no. 1572, p. 36.

من أمراء اللواء، أي من الزعماء المحليين، وذلك في أواخر القرن السابع عشر. ومن الأمراء الذين تولوا هذا اللواء مصطفى بك، الذي كان يتصرف به بطريقة الأوجاقلق. وقد صدر في سنة ١٧٣٥م أمر استمراره في إدارة اللواء<sup>(١٥٠)</sup>.

● لواء إمارة عشيرة باجلان، وكانت إمارة العشيرة في عهدة ارقود بك. ثم حل محله (وربما بعد وفاته) ابن عمه محمد بك، الذي كانت علاقته مع أبناء عشيرته جيدة، لهذا عهد إليه بإمارة العشيرة في سنة ١٦٨٧م، وذلك بناء على توصية أحمد باشا والي شهرزور<sup>(١٥١)</sup>. وربما استمر في إمارة العشيرة إلى ما بعد سنة ١٧٠٣م، حيث سجل آخر قيد في «الدفتري» ١٥٥١<sup>(١٥٢)</sup>.

● لواء عشيرة مندمي: كانت إمارة العشيرة في عهدة ويس بك، وفي سنتي ١٧٣١ و ١٧٣٨م صدرت الأوامر باستمراره في إمارة العشيرة، بطريقة الأوجاقلق<sup>(١٥٣)</sup>.

ومما تجدر الإشارة إليه، أن الألوية الشاغرة التي لم ترد أوامر التعيينات فيها في مطلع القرن الثامن عشر، يحتمل أنها وضعت تحت إدارة والي بغداد بشكل مباشر. فالمعروف أن والي بغداد منح صلاحيات واسعة من أجل كبح جماح البدو، وتأمين الأمن والنظام في أرجاء البصرة. كما إن الحرب التي خاضتها الدولة العثمانية ضد إيران سنة ١٧٢٢م، أدت إلى إحداث بعض التغييرات في التقسيمات الإدارية لإيالة بغداد، إذ إن بعض الأماكن كانت تنتقل إلى الجانب الإيراني، ولو بشكل مؤقت<sup>(١٥٤)</sup>. كما يجب ألا ننسى ما قام به رؤساء بعض العشائر، من سيطرة على بعض المناطق الواقعة بين بغداد والبصرة، الأمر الذي دفع بالدولة العثمانية إلى إلغاء بعض الألوية من الناحية الإدارية.

ومما يؤسف له، أن معلوماتنا عن التقسيمات الإدارية لإيالة بغداد، للفترة الواقعة بين ١٧٤٠ - ١٨٤٩م، تكاد تكون معدومة، إذ لم تصلنا دفاتر تعود إلى هذه الفترة، وربما ستكشف لنا دور الأرشيف العثمانية عدداً منها في المستقبل، ولحسن الحظ تمدنا سالنامة الدولة العثمانية بالتقسيمات الإدارية لولاية بغداد، في فترة صدور

BOA: Bub-i Asaî Ruus Kalemi. Defter no. 1551. p. 54. and Bub-i Asaî Ruus Kalemi, (١٥٠) Defter no. 1572. p. 36.

BOA: Bub-i Asaî Ruus Kalemi. Defter no. 1551. p. 55. : (١٥١) انظر

Orhan Kiliç, XVIII.Yüzyılın İlk Yarısında Osmanlı Devleti'nin İdari Taksimatı: Eyalet ve : (١٥٢) انظر Sancak Tercihati (Elazığ: [n. pb.], 1997). p. 201.

BOA. Bub-i Asaî Ruus Kalemi. Defter no. 1572. p. 37. : (١٥٣) انظر

Uzunçarsılı, Osmanlı Tarihi. vol. 4:1:4, pp. 224-227, and Kiliç, İbid., p. 71. : (١٥٤) انظر

أعدادها على مر السنين. وعلى الرغم من أن السالنامة الصادرة سنة ١٢٦٤هـ لم تذكر لبغداد غير لواءين: بغداد والسليمانية<sup>(١٥٥)</sup>، إلا أن السالنامة الصادرة سنة ١٢٦٦هـ أوردت قائمة مفصلة للتقسيمات الإدارية لبغداد. والمعروف أن إيالة بغداد توسعت في هذه المرحلة لتشمل شهرزول والبصرة، أما الموصل فظلت إيالة مستقلة. وطبقاً لما ورد في هذه السالنامة، فإن «إيالة بغداد مع شهرزول» كانت تتكون مما يلي:

#### ١ - لواء بغداد

بغداد وملحقاتها، والكاظمين، وقره أورمان، والمحمودية، وحويدر (هويدر)، والمهارونية، والعمرائية، ومندلجين، وخراسان (وهي بعقوبة نفسها)، ومهرود، وخرناباد، وبدره وجسان، وظورباطية (زرباطية)، وقزانية، وقره أولوس، وخانقين، وزنكباد، وكفري، وقره تبة، وقرزل رباط، وبشكدره، ودكة، وقولة، وزهاوية، وبابا بلاوي، وحاجي قره، وبلاذ روزين (بلدروز؟)، وشهربان، والخالص، والراشدية، وأبو غريب، والشواطية، والرحالية، والمهندية، والضخارة، ودلناوة (وهي الخالص عينها)، والمنصورية، ونهروان، وتكريت، وسامراء، وهيت، وكبيسة، وعنة، والدليم، والرضوانية، والعمونية، والجديدة، والمسيب، والطهماسية، والحلة، والمحاويل، والنيل، ونهر شاه، وأبو كلمك، والويسية، والعلاج، والفناقية، والمهاشمية، والجربوعية، والشامية، والباشية، وباره مانه، وكربلاء، والنجف، والدجيل، والزبيد، وقبيلة بني لام (عشيرة بني لام)، وقبيلة عزائيل (خزاعل؟).

#### ٢ - لواء البصرة

البصرة، وحدان، والجاودية، والسراجية، وقبيلة المنتفق (عشيرة المنتفق)، ونواحي سماوات (السماوة)، وسوق الشيوخ، . . . إلخ.

#### ٣ - لواء كركوك

كركوك، وقره حسين، وكوك تبة، وشوان، وتازة خرماقي، وطاوق، وبشير، وجباري، وقلقانلو، وإفتخار، ومرحة (?).

#### ٤ - لواء كوي سنجق

كوي سنجق مع بوغدا، وخرابة، وصاتو قلعة، والشيخان، ورود خانه، وكردى، وجنارة، وخلكان، وخضران، وخيزوب، وسماقلو، وعشائر سزورمك، ومامش، وبران مع بيتون، وعاقو، وشاور، وبزد كردى، ومير محمدى، ومير

(١٥٥) انظر: سالنامه دولت عثمانية لسنة ١٢٦٤هـ / ١٨٤٧م، ص ١٤١.

يوسفي، وسكتان، وشقلاوة وملحقاتها، وراوندوز مع حرير، وأربيل مع التون  
كوبري، وزهاب مع توابعها.

#### ٥ - لواء السليمانية

سرجنار مع السليمانية، وقرّة طاغ، ودلف، وزنكنة، وشيخان، وداودة،  
وبازيان، وبير ياري وجياسبز، وسرجنار كناغاج، وقصروق مع كرد خبر، وجبق  
قلعة، وقلعة سيوكة، وآغجة لر، وعسكر، وسورداش، ومركة، وبوزدر (بوشدر)،  
وشينك، وقلالة، وماوت، وسيول، وآلان، وسراومير اباد، وشهربازار مع قرّة  
جولان، وبركو، وسروجك، وقزجة، وطراطور، وجفتان، وكلمبر، وعلوجة،  
وكونده، وشمبران، وشيخ ميدان<sup>(١٥٦)</sup>. ونما يلاحظ على الوحدات الإدارية الملحقة  
بالوية ولاية بغداد، أن قسماً كبيراً منها كان ألوية في السابق، وخفض مستواها  
الإداري.

وكما ذكرنا، فإن الباب العالي (رئاسة الوزراء العثمانية) قرر في سنة ١٨٥١م  
إقامة إدارة موحدة وموسعة في العراق، وذلك بعد المباشرة بتطبيق الإصلاحات في  
مختلف مرافق الدولة العثمانية<sup>(١٥٧)</sup>. فانخفض وضع إيالة الموصل، وأصبحت لواء  
تابعاً إلى ولاية بغداد. وبعد صدور قانون الولايات سنة ١٨٦٤م، أصبحت  
التقسيمات الإدارية لإيالة بغداد على الوجه الآتي:

#### أ - لواء بغداد

بغداد، ومديرية الهور، وقائم مقاميات: خراسان، وكربلاء، وبصرة، وبني  
لام، وخانقين، ودر بند، والعزيزية، وسماوة، والدليم، والديوانية، وسامراء.

#### ب - لواء البصرة

ذكرت السالنامة أن البصرة تضم تسعة أفضية، إلا أنها لم تورد أسماءها.

#### ج - لواء السليمانية

قرّة طاغ، وبازيان، وسورطاش، ومركة، وسروجك، وقزجة، وكلمبر.

#### د - لواء شهرزول

كركوك، وكوي سنجق، وأربيل، والتون كوبري.

(١٥٦) انظر: أوغلي، من تاريخ الأقطار العربية في العهد العثماني، ص ٥١٩ - ٥٢٠.

Cetinkaya, «drak» vol. 19, p. 94.

(١٥٧)



هـ - لواء زنكباد

قصة كفري، وقصة زنكباد.

و - لواء راوندوز

راوندوز، وناحية بالك، وناحية سيد كان، وحرير.

ز - لواء الموصل

الموصل، والحمادية، وداودية، وعقرة، وعشيرة زيجار، وزاخو، وعشائر مزوري ومزوري بالا، وعشيرة ارطوشيان، وعشيرة هركيان<sup>(١٥٨)</sup>.

### ثالثاً: إيالة البصرة

#### ١ - بداية الحكم الفعلي للعثمانيين في جنوب العراق

ذكرنا فيما سبق أن السيطرة الفعلية للعثمانيين على البصرة بدأت في سنة (٩٥٢هـ، ١٥٤٦م)، حيث تمكن بكلمركي بغداد إياس باشا من إنهاء الحكم المحلي، وإقامة إدارة عثمانية مركزية فيها. واتخذت مدينة البصرة مركزاً لإيالة حملت اسمها (أي إيالة البصرة). إلا أن تحقيق الاستقرار في هذه الإيالة كلف العثمانيين كثيراً، وذلك بسبب طبيعة المنطقة الاجتماعية، فلم يكن بوسع العثمانيين دائماً تحقيق توازن بين إدارتهم للمنطقة وبين التعامل مع العشائر العربية، بخاصة المتمردة منها، بالإضافة إلى صعوبة فرض إرادتهم على هذه العشائر. لهذا أصبحت المنطقة عرضة للاضطرابات وحركات التمرد استمرت إلى نهاية الدولة العثمانية. وكان للحكومات الإيرانية دور كبير في إثارة هذه الاضطرابات، وتحريض العشائر العربية للقيام بالثورة ضد الدولة العثمانية. غير أن الدولة العثمانية لم يكن بوسعها صرف النظر عن المنطقة، لا سيما بعد امتدادها لخليج البصرة، وسعيها إلى تأمين خطوط النقل البحرية بين البصرة والبحر الأحمر عبر خليج البصرة والبحر العربي، واتباعها سياسة الانفتاح مع الدول الإسلامية في شبه القارة الهندية وجنوب شرقي آسيا، والخلولة دون قيام البرتغاليين بالتحكم بالممرات المائية. وبخية تحقيق هذه الأهداف، قام العثمانيون بإنشاء أسطول في البصرة، لمواجهة التحركات البرتغالية في المنطقة<sup>(١٥٩)</sup>.

(١٥٨) انظر: سالتامه، دولت عثمانية لسنة ١٢٨٤هـ/ ١٨٦٧م، وأوغلي، المصدر نفسه، ص ٥٢٠ -

٥٢١.

(١٥٩) عن النزاع العثماني - البرتغالي في خليج البصرة، انظر: Ozbaran, «XVI. Yuzyilda Basra: البرتغالي في خليج البصرة، انظر: Korfizi Sahillerinde Osmanlılar, Basra Beylerbeyliğinin Kuruluşu,» pp. 60-63.

كانت الدولة العثمانية تدرك بعد انصواء البصرة تحت حكمها، أنه من غير الممكن إقامة نفوذ قوي لها في المنطقة، من دون كسب العشائر أو إخضاعها، لهذا أقرت أسرة مغامس التي كانت أقوى الأسر في حكم البصرة، ولم تفكر مطلقاً في تجاهل هذه العشائر، أو في إلغاء دورها، طالما أن هذا الأمر يوفر عليها الكثير من الجهود والأموال. غير أن الوضع - كما رأينا - لم يَتم بالشكل الذي تتمناه الدولة، لا سيما بعد حركة العصيان التي تزعمها الشيخ يحيى في البصرة. وبعد قمعها الحركة، لم تجد بين العشائر زعيماً بوسع إدارة البصرة وفرض سيطرته على العشائر التي اعتادت على الاستقلال وعدم الخضوع لأي جهة. وكانت الدولة العثمانية تعرف جيداً مدى الخطر الذي تشكله الدولة الصفوية في المنطقة، وسميها المستمر إلى تهريض هذه العشائر ضد الدولة العثمانية. لهذا نجد أن الحكومة العثمانية كانت تسعى إلى إيجاد شرعية لحكمها في المنطقة، وقطع أية رابطة أو علاقة تربط الصفويين بهذه العشائر. لهذا سارعت إلى تحقيق هذا الأمر عندما عقدت معاهدة أساسية بينها وبين الصفويين (٢٩ أيار/ مايو ١٥٥٥م)، فرضت على الصفويين - كما ذكرنا - الإقرار بشرعية ربط البصرة إلى جانب شهرزول بها، وأبلغت الحكومة العثمانية ولائها في الحدود الشرقية، ومتولي البصرة والكوفة بأحكام المعاهدة. وقد أريد بهذا إنهاء اتصال العشائر والزعامات المحلية بالصفويين<sup>(١٦٠)</sup>.

## ٢ - الثورات العشائرية وتداعياتها

على الرغم من إبرام المعاهدة المذكورة مع الصفويين، فإن ثورات العشائر في منطقة البصرة لم تنقطع، كما إن إيران لم تتخل عن أطماعها في المنطقة. وكانت ثورات بعض العشائر من الاستفحال والخطورة، بحيث كان قمعها يكلف الدولة كثيراً. وما ثورة ابن عليان في منطقة الجزائر<sup>(١٦١)</sup>، إلا واحدة من المشاكل التي غدت مستعصية على الدولة لقمعها. والمعروف - كما يذكر الباحث التركي صالح أوز باران - أن بكربكية البصرة وبكربكية لحسة (الأحساء) كانتا تشكلان أبعد الأماكن عن مركز الدولة، وتقعان في الركن الجنوبي الشرقي من الدولة العثمانية. وكان الخبر المرسل من إستانبول أو إليها، لا يصل إلا خلال ٤٠ يوماً، وكان البدو الذين يرد اسمهم في المصادر والمؤلفات العثمانية، بشكل عرب الجزائر، يعتبرون من أصعب الجماعات التي

Hartman, Darkut und Gokbilgin. «Basra.» vol. 2, p. 322.

(١٦٠)

نقلاً عن: زاده، «طبقات الممالك في درجات الممالك»، الورقة ٤٠٦.

(١٦١) أطلق العثمانيون اسم «جزاير جديد»=الجزائر الجديدة» على الجزائر في البصرة وذلك لتمييزها عن

«جزائر غرب»=جزائر الغرب» بأفريقيا الشمالية. انظر: Cengiz Orhunlu, «Hint Kiptanlığı ve Piri Reis», *Belleten*, vol. 34, no. 134 (April 1970), p. 240.

يمكن السيطرة عليها، ولا يمكن الوصول إليهم إلا بواسطة المراكب النهرية. وكان معظم الأهالي (في المنطقة) يدينون بالمذهب الشيعي، وكانوا واقعين تحت التأثير الإيراني أيضاً، لهذا كانت علاقتهم مع العثمانيين غير جيدة. ولم يكن توسع العثمانيين احتواءهم بسهولة. وكان بكربكي البصرة يضطر في أغلب الأحيان للاستنجاد بكربكي بغداد وشهرزور وديار بكر، وذلك لاستتباب الأمن والنظام، وقمع ثورات العشائر هناك.

وكان أبناء عليان يتمتعون بنفوذ كبير بين عرب الجزائر. ولم تكن علاقتهم مع الدولة العثمانية جيدة، ففي سنة ١٥٤٦ قام الأمير علي بن عليان بالاتصال بالقائد البرتغالي في هرمز بخليج البصرة، محذراً إياه من مغبة الخطر العثماني، وطلب منه المساعدة. وعلى الرغم من أن البرتغاليين قاموا بتحركات عسكرية في المنطقة في هذا التاريخ، إلا أن هذه التحركات لم تكن مؤثرة.

وأول حركة قام بها ابن عليان في المنطقة كانت في سنة ١٥٤٩م، حيث قطع الطرق المؤدية إلى البصرة، فأرسلت الدولة والي بغداد (تمرد علي باشا) على رأس حملة لقمع حركته، والتحققت به قوات علي بك أمير سنجق الغراف، ولم يتمكن ابن عليان من الصمود أمام الضغط العثماني في معقله في (المدينة) أكثر من ثلاثة أيام، واضطر إلى إنهاء تمرده، واللجوء إلى طلب الصلح، فوعد بأن يدفع للحكومة العثمانية ١٥ ألف سكة ذهبية كل سنة، وأن يعيد بناء قلاع العجل، والصدر (صدر سويب)، والقرنة<sup>(١٦٢)</sup>. إلا أن ابن عليان لم يف بوعده، إذ يستدل من حكم موجه إلى بكربكي البصرة، في (٩ صفر سنة ٩٥٩هـ، ٦ كانون الثاني/يناير سنة ١٥٥٢م)، أن العثمانيين لم يسيطروا على أرجاء البصرة سيطرة فعلية. فقام بكربكي البصرة قباد باشا في سنة ١٥٥٣م بحشد قوة قوامها ألفا مقاتل من المتطوعين وقوات مساندة من الأهالي، وسار نحو ابن عليان، وتمكن من إلحاق الهزيمة به<sup>(١٦٣)</sup>.

كانت الدولة العثمانية تحرص على استتباب الأمن والاستقرار في المنطقة، وتسعى إلى توفير الأمان للقوافل التجارية على الطريق بين البصرة وبغداد. ولم يكن بإمكان الدولة تحقيق هذا الأمر بانتشار العشائر على طول هذا الطريق، لا سيما بعد

---

(١٦٢) انظر: Ozburn, «XVI. Yüzyılda Basra Körfezi Sahillerinde Osmanlılar, Basra Beylerbeyliğinin Kuruluşu.» p. 64.

نقلاً عن: مرتضى، كلثن خلفاً، الورقة ١٦٣.

Ozburn. Ibid., p. 64.

(١٦٣)

نقلاً عن: مطراحي نصوص السلاح، «سياحة»، (نسخة متحف الآثار في استانبول رقم ٣٧٩)، الورقة ١٧٠.

أن ازدادت غاراتها على هذه القوافل، بل تبادت هذه العشائر في تحديها للدولة، وقامت في سنة ١٥٦٤م بمحاصرة قلعة البصرة، والمدينة، والرحمانية، وفتحية. وقد ورد في قيود دفتر المهمة أن الفرنك (البرتغاليين) كان لهم دور في هذا الحصار. وقد أصبح بكلربكي البصرة في وضع حرج جداً. ولم تكف القوات المرسلّة من بغداد لإنقاذ المدينة<sup>(١٦٤)</sup>، فأصدرت الدولة العثمانية أوامرها إلى بكلربكي ديار بكر وشهرزور للتوجه بقواتهما إلى البصرة، وتقديم الدعم لبكلربكي البصرة لفك الحصار عن البصرة والمدن التابعة لها<sup>(١٦٥)</sup>. وعلى الرغم من تمكن هذه القوات من تخليص البصرة - مع عدم معرفتنا بالكيفية التي تم بها ذلك - إلا أنه لم يكن بمقدورها قلع جذور هذه القبائل في المنطقة، أو إدخالها في دائرة السيطرة. فعندما تنجح الدولة في قمع حركة من حركاتهم تظهر حركة جديدة ربما في المنطقة نفسها.

ولم تكن الحكومة العثمانية تلقي أسباب تدهور الوضع في منطقة البصرة على العشائر المتمردة هناك فقط، بل تحمل في الوقت نفسه كادرها الإداري، بدءاً من البكلربكي وانتهاء بأصغر موظف، مسؤولية ذلك. ففي حكم سلطاني موجه إلى بكلربكي البصرة صدر في (١١ محرم سنة ٩٧٣هـ، ٨ آب/ أغسطس ١٥٦٥م)، ورد أن القضاة، والنواب، ورجال أمراء السناجق، والصوباشيين، وأمناء الخواص، وآخرين، قاموا بممارسة الظلم والتعدي على الرعايا، الأمر الذي أدى بهؤلاء أن يتركوا أماكنهم، وأدى إلى عدم قيامهم بالزراعة في القرى والمزارع. وخّل بكلربكي البصرة مسؤولية هذا الأمر، لعدم اهتمامه بذلك. وقد جاء في الحكم، «إن الغاية من تعيين البكلربكي والأمراء والقضاة في الولاية والتي تنشدها العدالة السلطانية هي إشاعة الأمن والنظام في البلاد ونشر الطمأنينة بين الرعايا». ثم أصدر السلطان أوامره برفع الظلم والتجاوزات من قبل مسؤولي الدولة، وإحقاق الحق للرعايا، وإعادةهم إلى أماكنهم، والحيلولة دون قيام أي شخص بأي عمل خلافاً للشرع الشريف، وببذل قصارى الجهود من أجل إشاعة الأمن، والنظام، ورفاهية الرعايا<sup>(١٦٦)</sup>.

ويبدو أن الدولة العثمانية أدركت أن ابن عليان استغل كل ذلك، ونجح في حشد أكبر عدد من العشائر تحدى بها الدولة. وأن مطاردته في منطقة الجزائر، حيث الأهوار، لن تجدي نفعاً، لهذا لجأت إلى وسائل أخرى عليها تردعه وتحد من أعماله

(١٦٤) انظر: Başbukunlik Osmunli Arşivi (BOA), Muhimme defteri (MD), no. 5, pp. 49, 51 und 580. and Ozbaran, Ibid., p. 65.

(١٦٥) حول هذه الأوامر، انظر: Başbukunlik Osmunli Arşivi (BOA), Muhimme defteri (MD), no. 6, pp. 543-544, 578-579 and 600.

BOA, Muhimme defteri (MD), no. 5, p. 25.

(١٦٦) انظر الحكم ٦٦ في:

العدوانية ضد الدولة. ومن الوسائل التي لجأت إليها الدولة، قيامها بفرض حصار اقتصادي، وعسكري، واجتماعي عليه. فأصدرت أوامرها إلى بكلمربكي بغداد والبصرة، في (٤ جمادى الأولى سنة ٩٧٣هـ، ٢٧ تشرين الثاني/نوفمبر ١٥٦٥م)، بمنع تزويد بلاد ابن عليان بالمواد الغذائية، والأسلحة، والأخشاب المستخدمة في صنع السفن، ومنع دفن موتاهم في أراضي الدولة العثمانية، وسد كل طرق الانتفاع في وجههم<sup>(١٦٧)</sup>. غير أن هذا الحصار كان يجدي نفعاً لو انحصرت أعمال ابن عليان في منطقة الجزائر/الأهوار فقط، وربما كانت الدولة تغض النظر عن الكثير من أعماله، إلا أن الدولة كانت تحشى من نشاطاته خارج الأهوار، وإغاراته على البصرة والمناطق الأخرى التي كان يقوم بها فعلاً. ولهذا نجد الدولة تتعامل مع الحال وفق ما يستجد وما يؤول إليه. ففي حكم سلطان، أرسل إلى كل من بكلمربكي بغداد، والبصرة، وشهرزول، وديار بكر، وحلب، في (٢٧ رجب ٩٧٣هـ، ١٧ شباط/فبراير ١٥٦٦م)، طلب منهم التهيؤ مع قواتهم للمشاركة في أي حملة قد تشن، في حال تعرض ولاية البصرة إلى اعتداء من جانب ابن عليان<sup>(١٦٨)</sup>. كما صدر الأمر إلى حسين بك أمير سنجق بيات، بالمراعاة مع عشيرته في منطقة القرنة، لحفظ وحراسة الطريق المؤدي إلى البصرة<sup>(١٦٩)</sup>.

وفي الوقت الذي كانت تجري فيه هذه الاستعدادات، أرسل ابن عليان أخاه وابنه إلى مركز الدولة لعرض الولاء والطاعة للدولة العثمانية، لسبب لا نعرفه. وإزاء هذا كرمته الدولة، واعترفت به حاكماً على ولاية الجزائر، وعهدت إلى أخيه بلواء صدر سويب<sup>(١٧٠)</sup>. لكن يبدو أن هذا التحسن في علاقة ابن عليان بالدولة استمر فيما بعد، حتى نجده يلزم جانب الدولة عندما قام أهالي الجزائر بالتمرد ضد الدولة، في سنة ٩٧٥هـ. عندما أغاروا على بعض القلاع في المنطقة، فقام ابن عليان بإبلاغ الحكومة بهذه الحركة. وربما أن الحركة كانت تستهدفه هذه المرة، لهذا أصدر السلطان أوامره إلى بكلمربكي البصرة لتقديم الدعم إلى ابن عليان<sup>(١٧١)</sup>.

وعلى الرغم من كل ذلك، كانت الدولة العثمانية تتوجس خيفة من ابن عليان، غير أنها لم تكن تتخلى عن محاولة كسبه، وذلك للمحافظة على الاستقرار في المنطقة، ولهذا عيّن أمير سنجق في الأماكن الواقعة تحت نفوذه، بطريقة اليورдли -

(١٦٧) انظر الحكم ٥٩٧ في: المصدر نفسه، ص ٢٣٢.

(١٦٨) انظر نص الحكم ١٠٢ في: المصدر نفسه، ص ٢٨٧.

(١٦٩) انظر الحكم ١٣٨١ في: المصدر نفسه، ص ٥٠٦.

(١٧٠) انظر الحكم ١٥٢٤ في: BOA, Muhimme defteri (MD), no. 7, p. 534.

(١٧١) المصدر نفسه، ص ٥٠٤.

أوجاقلق<sup>(١٧٢)</sup>، على أن يدفع عشرة آلاف فيلوري إلى خزانة الدولة، ولكي تضمن الدولة إخلاصه وإخلاص شيوخ الجزائر، وتقطع عليهم القيام بأي عمل ضد الدولة، قامت بالاحتفاظ بسبعة من أبناء العشائر رهائن في قلعة البصرة<sup>(١٧٣)</sup>.

ويبدو أن إيالة البصرة مرت بعد هذا التاريخ بفترة هدوء واستقرار نسبي، إذ لم يرد في الحوليات العثمانية ما يدل على غير ذلك. إلا أن الإيالة تأثرت بشكل سلبي من الناحية الاقتصادية، إذ إن التجار الذين كانوا يجلبون بضائعهم إلى البصرة عن طريق مينائها أصبحوا يعدلون عن إيراد بضائعهم إليها، بسبب فرض ضرائب جمركية عالية عليها من قبل الدولة العثمانية. لهذا فاتح بكلمريكي البصرة عثمان باشا، في سنة ٩٨٢ هـ الديوان السلطاني يعلمه بذلك، كما أبلغ أن المرافئ أصبحت معطلة، الأمر الذي أدى إلى إلحاق أضرار فادحة بالمال الميري، جراء النقص في الإيرادات التي يتم الحصول عليها من البضائع التجارية، وطالب بتخفيض نسبة الضريبة الجمركية وجعلها ١/٢٠، أي خمسة بالمائة على البضائع المختلفة، و ١/١٥ على التوابل، وبالفعل وافقت الحكومة على مطالبه<sup>(١٧٤)</sup>.

### ٣ - آل آفراسياب والحكم المحلي

في سنة ١٠١٥ هـ، عهدت الدولة العثمانية بالبصرة إلى أحد الزعماء المحليين، وهو آفراسياب<sup>(١٧٥)</sup>، وبتوليّه بدأ عهد جديد في تاريخ البصرة، استمر حتى سنة (١٠٧٨ هـ، ١٦٦٨ م)، حيث تحكم هو وأخلافه بإدارة البصرة، وانتهجوا نزعة استقلالية عن الدولة العثمانية، مستغلين وضع الدولة العثمانية والوضع الذي آلت إليه ولاية بغداد في هذه الفترة، كما ذكرنا.

وبعد آفراسياب، حل محله ابنه علي، ومنح لقب باشا، وكان كما وصفه المؤرخ نعيما، من الطغاة، وقد بقي مسيطراً على البصرة حوالي ثلاثين سنة، وتوفي في سنة ١٠٦٤ هـ، فخلفه ابنه حسين الذي منحه الدولة العثمانية لقب باشا أيضاً. إلا أن حسين باشا نازعه عماه أحد بك وفتح بك في حكم البصرة، ويبدو أنهما تمكنا من حشد التأييد لهما من الأهالي، وعملاً محضراً وقع عليه الكثير من الأهالي، وقصدا

(١٧٢) انظر: المصدر نفسه، ص ٥١٤، و Buşbukunlik Osmanlı Arşivi (BOA), Muhimme defteri (MD), no. 66, p. 12.

(١٧٣) Buşbukunlik Osmanlı Arşivi (BOA), Muhimme defteri (MD), no. 12, §. 60.

(١٧٤) انظر قانوننامه نواب البصرة، في: Akgündüz, *Osmanlı Kanunnameleri ve Hukuki Tahlilleri*, vol. 8, (1994), p. 211.

(١٧٥) Celinkaya, «drak», vol. 19, p. 92.

بغداد، وسلمنا المحضر إلى والي بغداد مرتضى باشا، وتعهدا له بأنه إذا تمّ تخليص البصرة من حسين باشا ووجهت إلى واحد منهما، فإن وارد البلاد (البصرة) سيدخل في خزينة بغداد، وسيعطيان الوالي مبلغاً كبيراً من المال. وبدوا أن والي بغداد كان ينتظر هذا العرض بفارغ الصبر، ووافق عليه من دون أن يأخذ موافقة الديوان الهمايوني. وقرر إزاحة حسين باشا من البصرة، فأرسل كتخده مع جمع من الجند لجلبه إلى بغداد. إلا أن حسين باشا اتخذ الاحتياطات اللازمة للحيلولة دون دخول كتخدا والي بغداد إلى البصرة. ولم يكن أمام والي بغداد إلا إبلاغ مركز الدولة بالوضع الذي آل إليه الأمر. ذاكراً أن أهالي البصرة يشكون من ظلم حسين باشا، ويرغبون نصب أحد عميه أحمد أو فتحي والياً عليهم، وأن هذين الشخصين تعهدا بتقديم مقدار معين من وارد البصرة إلى خزينة بغداد. فصدرت الأوامر إلى مرتضى باشا بالسيطرة على الوضع في البصرة، ونقله حكومتها إلى أحمد بك، واعتقال حسين باشا. وإثر هذا، سار مرتضى باشا على رأس حملة إلى البصرة. وعند وصوله إلى البصرة، دب الخوف في قلوب الأهالي، وتحول عدد كبير من الأعيان والأغنياء الموالين لحسين باشا إلى جانب أحمد بك، الأمر الذي أدى إلى هروب حسين باشا من المدينة، واللجوء إلى إحدى العشائر في المنطقة، بعد أن أخذ معه كمية كبيرة من المجوهرات. فدخل مرتضى باشا مدينة البصرة دون مقاومة، واستقبله الأعيان والأهالي بحفاوة، وخلع على أحمد بك، ونظم الإدارة هناك.

غير أن مرتضى باشا تصرف تصرفاً لا يليق بمسؤول حكومي رفيع المستوى، عندما أجبر الأعيان والأغنياء على تقديم هدايا ثمينة له. ولم يكتف بهذا، بل تمادى في جشعه وطلب الأموال المحفوظة في خان قلعة قبان الواقعة على مصب نهر دجلة، وحاول أحمد بك وفتحي بك إقناعه بالعدول عن مطلبه، وذكر له: أن هذا الخان هو المكان الآمن للدولة، والبضائع الموجودة فيه تعود إلى التجار الهنود، والعرب، والعجم، والروم، والتجار الوافدون إلى البصرة يقومون بحفظ أموالهم هناك، لكونه مكاناً آمناً، فلا يتجاوز عليه أحد. وأن عمران البصرة والموانئ الأخرى مرتبط بارتداد التجار إليها، والاستيلاء على أموالهم يؤدي إلى خراب البلاد. والتجار يشكلون كنزاً معنوياً للسلطان، ولم يحدث أن تعرض التجار إلى الأذى في أي مكان، لا في المدن الإسلامية ولا في بلاد الكفار، ولم يحدث أن تم الاستيلاء على أموالهم دون وجه حق. فناشدوه بالإحسان إليهم والعدول عن قراره هذا. وأبدى أحمد بك للموالي خشية من قيام اضطرابات كبيرة، إلا إن نصائحه ونصائح الكتخدا وأفندي الديوان (ديوان أفنديسي) ذهبت أدراج الرياح. وأصر الباشا على جلب الأموال متوعداً إياهم. واضطر أحمد بك مرغماً إلى تنفيذ أمره. وذهب أحمد بك وفتحي بك مع جمع كبير من الجند البحريين إلى خان قبان، وبدأوا بتحميل السفن بالبضائع، ونقلها إلى البصرة.

ولم يقف التجار أصحاب الأموال مكتوفي الأيدي إزاء ما جرى، فحرضوا شيوخ العشائر في أطراف البصرة على مرتضى باشا، وتمكنوا من حشد أهالي المدن والقرى وتوجيههم إلى البصرة. وعندما علم الوالي بتحشد الأهالي ضده، ألقى باللوم على الأخوين أحمد وفتحي بك، وحملهما مسؤولية ما جرى، وحرّضه بعض مقربيه على أن يقوم بقتلهما، ظناً منهم أن ذلك سيقع الخوف في قلوب الأهالي وينهي الفتن. ولم يتصرف الباشا بحنكة وتعقل، حتى وصفه المؤرخ نعيماً «بالأحمق الذي عميت بصيرته بغشاة الجشع والجهالة ولم يع المسألة»، فأرسل رجاله إلى أحمد بك وأخيه، فجيء بهما مقتولين، وألقى بجثتيهما في ميدان السراي، لتكونا على مرأى الأهالي.

وكان أحمد بك صاحب معرفة، وعالماً جسوراً، وكريم الطبع، وكان معظم أهالي البصرة معجبين بأخلاقه الحميدة. وكانت عائلة أفراسياب تحظى باحترام كبير لدى الأهالي، لكونهم حكموا في تلك البلاد فترة طويلة، ولم يكن الأهالي يقبلون بقتلهم، بل يعارضون أي تصرف لا يليق بهم. ولم يصدق الأهالي ما رأوه بأم أعينهم، وجاء رد فعلهم سريعاً، إذ احتشد الآلاف من المسلحين، وأغاروا على سراي الباشا، وحاصروا الوالي، ولم يبق أمام الوالي إلا النفاذ بجلده.

في هذه الأثناء، علم حسين باشا بما جرى، فخرج من مخبئه وقصد المدينة ليتزعم الحشد الغاضب، واشتبك اتباع مرتضى باشا بالأهالي في معركة دامية، راح ضحيتها الكثير من الجنود و(البغداديين)، وأعاد الأهالي الخزائن التي حاول مرتضى باشا إخراجها من البصرة، كما أعادوا الهدايا التي تلقاها من الأهالي، ولم يكتفوا بهذا، بل استولوا على الأموال التي جلبها من بغداد. وفي نهاية المطاف تدخل بعض المصلحين في الأمر، وأنقذوا الباشا ومرافقيه من القتل، وتم الاتفاق على خروجهم من البصرة، ولم يبق للباشا أي اعتبار في بغداد، حيث كان الأهالي غير راضين عنه، ومنعه الجنود الانكشاريون من الدخول إلى بغداد، واضطر إلى الإقامة في قلعة الطيور، وأرسل إلى إستانبول يطلب إعفائه من ولاية بغداد، فتم له ذلك<sup>(١٧٦)</sup>.

كانت الدولة العثمانية ترى أن إدارة إيالة تميز بوضع اجتماعي خاص كالבصرة لن تكون سهلة في حال فرض إدارة مركزية صارمة عليها. فهذا النوع من الإدارة سوف يكلف الدولة كثيراً، بل ويحتاج إلى جهود عسكرية ومالية كبيرة لاستتباب الأمن والنظام فيها. لهذا، لجأت الدولة إلى سياستها السابقة، أي الاستمرار على ما هو عليه، فأعادت حسين باشا إلى الولاية، بل سعت إلى كسبه، فمنحته رتبة

(١٧٦) نعيماً، تاريخ، ج ٦، ص ١٠٨ - ١١٤.



(وزير)، وهي أرفع رتبة مدنية وعسكرية يمكن أن يبلغها أي مسؤول إداري خارج مركز الدولة. وعلى الرغم من كل ذلك، فإن الحكومة العثمانية كانت تسعى إلى تحديد نفوذ هذا النوع من الولاة، للحيلولة دون تقويته وتوسيع مناطقه. ويبدو أن حين باشا اعتبر هذا التنازل من جانب الدولة دلالة على ضعفها وعدم قدرتها على النيل منه، واستغل الوضع الذي آل إليه الأمر، فقام في سنة ١٠٧٦هـ/ ١٦٦٥م بمد نفوذه إلى الأحساء. وأجبر عليها محمد باشا على تركها، واللجوء إلى الشريف زيد شريف مكة، الذي قام بدوره بإبلاغ الحكومة العثمانية عن الوضع. وجاء رد الدولة سريعاً وشديداً وقاطعاً. إزاء الأطماع التوسعية له، فجهزت حملة كبيرة بقيادة بكلمريكي بغداد إبراهيم باشا، شاركت فيها قوات الولايات القريبة: ديار بكر، وحلب، وشهرزور، والموصل، والرقه، وبلغ عدد المشاركين في هذه الحملة خمسين ألفاً. وبأدنى ذي بدء، حاصرت القوات العثمانية قلعة القرنة التي كانت بمثابة مفتاح البصرة، واستمر الحصار ستين يوماً، واضطر حسين باشا في النهاية إلى طلب الصلح. ووعد بأن يدفع إلى الخزانة مائتي كيس آقجة (٢١٠ × ١٠٠٠٠٠ = ٢١ مليون آقجة) سنوياً، وأن يقدم في هذه السنة هدية مقدارها ٥٠٠ كيس، كما أقسم اليمين بأنه سيتخلى عن البصرة، ويتنحى جانباً، ويترك الحكم لابنه أفراسياب بك. ولم تكن الدولة العثمانية تهدف إلى تغيير الوضع الذي كانت عليه البصرة، بل همها الوحيد استناب الأمن والنظام في المنطقة. فوافقت على ذلك (١٠٧٦هـ) (١٧٧).

وعلى الرغم من أن أفراسياب بك أصبح متصرفاً على البصرة، إلا أن المتحكم في الإدارة كان حسين باشا نفسه، إذ سيطر على الوضع أكثر من ذي قبل، كما امتنع عن تنفيذ وعوده، ولم يرسل الإرسالية المالية المتفق عليها إلى الدولة. فصدرت الأوامر بعزله، وتوجيه البصرة إلى كتخداه يحيى آغا (١٠٧٧هـ-١٦٦٦م). وكان يحيى آغا، وهو من أعيان البصرة، يقيم في أدنة باعتباره رهينة، أرسله حسين باشا لضمان تنفيذ الاتفاق الذي عقده مع الدولة (١٧٨).

وكانت الحكومة العثمانية تدرك أن قلع حسين باشا من البصرة واجتثاث جذور أسرته ليس بالأمر الهين، فلا يمكن تحقيق هذه الغاية من دون اللجوء إلى إرسال حملة عسكرية كبيرة إلى هناك. وكانت الدولة بجادة هذه المرة بإنهاء حكم آل أفراسياب من البصرة، فأصدرت أوامرها إلى والي بغداد قرة مصطفى باشا للقيام بالمهمة، بمشاركة

(١٧٧) انظر: آغا، سلحدار نارنجي، ج ١، ص ٣٩٩-٤٠٠، قارن مع: راشد باشا، تاريخ بمن وصنعا، ج ١، ص ١٢٦-١٢٧، و

(١٧٨) آغا، المصدر نفسه، ج ١، ص ٤٣٤.

ولاية ديار بكر، والموصل، وشهرزور، والرققة، وقواتهم، إلى جانب قوة انكشارية من إستانبول، قوامها ألفا مقاتل. وفي منطقة الجزائر، طارد الجيش العثماني قوات حسين باشا، وتمكن من التغلب عليها، ثم واصل طريقة وحاصر قلعة القرنة، وقام بدكها بالمدافع، فاضطر حسين باشا إلى الانحاب إلى قلعة سويب، على بعد ساعتين من البصرة، إلا أنه أدرك أنه لا يمكنه الاستمرار في المقاومة، واضطر إلى الفرار مع حاشيته إلى بلاد المعجم، ومنها إلى الهند (١٠٧٨هـ، ١٦٦٨م). فكانت نهاية النهاية لحكم آل أفراسياب في البصرة<sup>(١٧٩)</sup>.

دخلت القوات العثمانية إلى البصرة واستولت على أملاك حسين باشا وقصور ودور وبساتين أولاده واتباعه، كما تم وضع اليد على المزارع، والأنهار، والجمارك، والحمامات، والدكاكين، والاحتساب، والمصبغة التي كانت تحت تصرفه.

#### ٤ - عودة الحكم العثماني المباشر

بعد أن تمكنت القوات العثمانية من فرض سيطرتها على البصرة وإعادة هيبة الدولة إلى المنطقة، تولى يحيى آغا إيالة البصرة التي تم تحويلها من أوجاقلق إلى إيالة عثمانية كلاسيكية ترتبط بالمركز مباشرة. ورأى قائد الجيش أنه لا يمكن حماية قلاع البصرة، والقرنة، وقبان، والمنصورية، من دون مرابطة جنود فيها، فقام بتعيين ستة آلاف يربي قولي (جنود محليين) يتم دفع رواتبهم من وارد البصرة، وأرسل مئة ألف قرش مما تبقى منه إلى الخزينة كإرسالية، كما تم تخصيص مبالغ متنوعة للولاية الذين يتولون الإيالة<sup>(١٨٠)</sup>.

إلا أن البصرة لم تشهد الاستقرار، على الرغم من مرابطة هذه القوات هناك، فالوالي الجديد ساءت علاقته مع طائفة اليربي قولية، وقطع مواجبهم (أرزاقهم)، مدعياً أن واردات الإيالة لا تكفي إلا لإرسال ٢٠٠ كيساً المقررة للخرينة، وربما كان ينوي التمرد ضد الدولة، فثار الجنود ضده وأجبروه على الفرار من المدينة واللجوء إلى العشائر، حيث حشد جمعاً من أفرادهم، وقام بمحاصرة قلعة القرنة. وعندما علمت الحكومة بذلك، أصدرت أوامرها إلى محافظ بغداد قره مصطفى باشا بالتحرك لإعادة الأمور إلى نصابها هناك (١٠٧٨هـ، ١٦٦٧م)<sup>(١٨١)</sup>.

وبعد وصول القوات العثمانية إلى البصرة لاذ يحيى آغا بالفرار، ونجح بكلربكي

(١٧٩) المصدر نفسه، ج ١، ص ٤٧٣ - ٤٧٧، ورأشد باشا، المصدر نفسه، ج ١، ص ١٤٧ - ١٤٨.

(١٨٠) آغا، المصدر نفسه، ج ١، ص ٤٧٨.

(١٨١) رأشد باشا، المصدر نفسه، ج ١، ص ١٦٣ - ١٦٤.

بغداد في السيطرة على الوضع في المدينة. وكانت الدولة تريد التحقق من ادعاء الوالي بحى أغا من أن واردات الإيالة لا تكفي لدفع مرتبات الجنود، فأمرت بإجراء تحرير/ إحصاء شامل في الولاية. فقام قره مصطفى باشا بإجراء دراسة مفصلة عن المنطقة، ثم أجرى تحرير المدينة، فتم تثبيت الأموال الميرية، والوقف، والمالك، والمعاف (غير الخاضع للضريبة) منها، والعشور الشرعية، والرسوم العرفية. وأجرى الوالي توازناً بين الإيرادات والنفقات كلما أمكن ذلك. ودون معطيات عملية التحرير في دفاتر وضعها في خزانة البصرة، وأرسل صوراً عنها إلى إستانبول، حيث لقيت الاستحسان. وبإثر هذا، عاهدت الدولة بإيالة البصرة إليه. واعتباراً من هذا التاريخ، ساد الهدوء بإيالة البصرة، واستمر حوالى عشرين سنة، على الرغم من أن الولاية تعرضوا إلى التغيير بشكل لافت للنظر<sup>(١٨٢)</sup>.

إلا أن استمرار هذا الهدوء في إيالة كالبصرة، كان متوقفاً على العلاقة الودية بين المسؤولين العثمانيين وشيوخ العشائر، بمعنى آخر، على السياسة التي يتبعها الولاية تجاه العشائر في المنطقة. وقد أدرك الصفويون قبل العثمانيين هذا الأمر، وأولوا رعاية كبيرة بشيوخ العشائر، بخاصة الشيوخ الذين يتمتعون بنفوذ كبير بين العشائر الأخرى. فحظي شيوخ عشيرة المنتفق برعاية خاصة من لدن الحكام الذين مدوا نفوذهم إلى البصرة، ولهذا منحوا لهم أربع قرى يتصرفون بها على طريقة (الأوجاقلق)، وأبقى السلطان سليمان القانوني هذه القرى الأربعة في عهدهم، يتصرفون بمواردها، كما عين أربعمائة من أبناء العشيرة لحفظ وحراسة قرى ومزارع البصرة، وكانت العشيرة تدفع - برضاها - عباسيين عن كل مئة نخلة، وعباسياً واحداً عن كل جريب إلى خزانة البصرة.

وعند حلول سنة ١١٠٠ هـ كان الولاية يجمعون منهم ٧٠ - ٨٠ كيسة آقجة (٧ - ٨ ملايين آقجة)، كما فرضوا عليهم ٥٠٠ تومن عوضاً عن (الدين المتراكم عليهم). وعلى الرغم من هذا، فإنهم كانوا (لا يتساهلون) في الحفظ والحراسة. وكان الولاية يجمعون حاصلات مقاطعات الجزائر، التي تبلغ سنوياً ٣٠٠ - ٤٠٠ آقجة عن طريق الالتزام، يقوم به شخص يدعى (حسن جمال)، ويتم الجمع بعلم ومعرفة شيوخ المنتفق الذين لا يبدون أي معارضة في دفع (المال الميري).

## ٥ - وقوع البصرة بيد العشائر

وفي سنة ١١٠٢ هـ، تولى إيالة البصرة أحمد باشا بن عثمان باشا الذي اتصف

بالطمع والجشع، وسعى إلى استخدام سياسة مغايرة تجاه عشيرة المتفق، إذ ألغى نظام الالتزام المتبع هناك، وقام بتفويض مقاطعات الجزائر لأتباعه الذين اتبعوا سياسة تعفية تجاه أبناء العشائر، وعندما لجأوا إلى الشكوى لم يلتفت إليهم الوالي، بل غص النظر عن جور اتباعه الذي بلغ حداً لا يطاق. وإزاء هذا الأمر لم يكن أمام العشائر، إلا اللجوء إلى القوة لدفع الظلم الواقع عليهم. فثاروا بزعامة مانع، الذي جمع حوله شيوخ العشائر، وألحق بجند الإيالة خسائر فادحة، وتمكن من قتل الوالي أحمد باشا الذي راح ضحية تصرفاته الطائشة. ووقعت البصرة وأرجاؤها بيد العشائر (١١٠٣هـ) (١٨٣).

وفي الوقت الذي جرت فيه هذه الأحداث، كانت الدولة العثمانية تمر بظروف حرجية، إذ كانت منشغلة بحروب في حدودها الغربية مع أوروبا، ولم يكن بوسعها إيلاء الاهتمام الكافي بشؤون البصرة (١٨٤). واكتفت بتعيين وال جديد على البصرة، هو صالت أحمد باشا، إلا أنه توفي قبل وصوله إلى المنطقة، واستغل مانع وضع الدولة وسيطر على بعض القرى والبلدات في المنطقة، كما قطع الطريق أمام التجار، وعلى الرغم من أن الدولة العثمانية أصدرت أوامرها إلى إيالات بغداد، والموصل، وشهرزول، وأمراء الأطراف، لتقديم الدعم إلى والي البصرة الجديد خليل باشا لقمع حركة مانع، إلا أن قسماً من الأمراء لم يشاركوا في الحملة، بل لم يلتحق بها إلا والي شهرزول وجنوده مع عدد قليل من الأمراء، وكان مانع قد أغرق المنطقة بالمياه، فاضطر الجيش العثماني إلى العودة إلى بغداد، من دون أن يحقق شيئاً (١١٠٤هـ) (١٨٥).

ويبدو أن مانعاً كان يسعى إلى توسيع نفوذه ليشمل منطقة الخويزة، فأرسل أخاه وكتخداه جعفر على رأس حملة إلى الخويزة، إلا أنه تعرض إلى هزيمة، وإثر هذا تشتت أتباعه يوماً بعد آخر، ففقد نفوذه في المنطقة.

وعاشت منطقة البصرة فراغاً سياسياً، ولم يكن هناك رئيس عشيرة يمكنه جمع العشائر حوله، وكانت هذه العشائر وأهالي البصرة يخشون من وقوع فوضى واضطرابات واسعة في المنطقة لا تحمد عقباه. كما كانوا يدركون أن الدولة العثمانية لن تبقى مكتوفة الأيدي إلى الأبد أمام التحديات التي تواجهها، وربما تتحول منطقتهم إلى ساحة صراع بين العثمانيين والإيرانيين. ولهذا قام أهالي البصرة وشيوخ

(١٨٣) راشد باشا، المصدر نفسه، ج ٢، ص ١٨٠، وج ٣، ص ١٩٥-١٩٦.

(١٨٤) Hartman, Darkut und Gökbiğin, Ibid., vol. 2, p. 323.

(١٨٥) راشد باشا، المصدر نفسه، ج ٢، ص ٢٢٤ - ٢٢٥، وأغا، ملحدار تاريخي، ج ٢، ص ٢٩١ -

العشائر في أرجائها بإعداد محضر أرسلوه إلى بغداد يناشدون إعادة الوالي الأسبق حسن باشا إلى البصرة. إلا أن والي بغداد لم يكن واثقاً من موقف أهالي البصرة، فأرسل رسولاً ليتطلع الوضع هناك، فعرض زعماء العشائر عليه أن يرسل جمعاً من الجند ليستلموا قلعة القرنة، إن كان لا يثق بهم. وبالفعل أرسل والي بغداد ٣٠٠ شخص إلى قلعة القرنة. وعند وصولهم لاذ أتباع مانع بالفرار، واستقبلهم الشيخ ابن صبيح مع اتباعه، وسلمهم القلعة.

ثم أرسل سادات الرفاعية في البصرة رسالة إلى والي بغداد، طلبوا فيها حضور حسن باشا مع جمع من الجند (حوالي ألف شخص) لاستلام البصرة، إلا أن حسن باشا لم يتمكن من جمع هذا العدد من الجند، كما إن والي بغداد تردد في تغطية نفقات هؤلاء الجند، ففوت الفرصة لاستعادة البصرة.

## ٦ - دخول البصرة تحت الحكم الإيراني

في هذه الفترة، أرسل خان الخويزة رسولاً إلى بغداد يستأذن في استعادة البصرة بناء على العلاقة الودية بين الطرفين، ولعله تمكن من الحصول على ذلك. فقاد حملة، وسار إلى قلعة البصرة، وكان مانع يتحصن بها، وأدرك عدم قدرته على مقاومته فلاذ بالفرار. فاستولى جنود الخان على البصرة، ثم توجهوا إلى القرنة وأخرجوا أفراد الحامية العثمانية الثلاثمائة من قلعتها، واحتلوها (١١٠٩هـ) <sup>(١٨٦)</sup>.

وكان ما حدث بمثابة صاعقة وقعت على مركز الدولة العثمانية، فجاء رد الدولة سريعاً، وحملت والي بغداد ما آل إليه الأمر، فعزلته عن الولاية ثم أعدت المدة لاستعادة البصرة. إلا أن شاه إيران فاجأ الدولة العثمانية بأن أرسل مفاتيح البصرة على يد رسول إلى السلطان العثماني <sup>(١٨٧)</sup> فأهمى بذلك أزمة كادت تتحول إلى معركة دامية بين الدولتين، فعادت البصرة إلى حظيرة الدولة العثمانية من جديد. ولكن يبدو من مجريات الأحداث والروايات الواردة في المصادر العثمانية أن الدولة العثمانية لم تتمكن من استتباب الأمن والنظام في منطقة البصرة، ولم تخل البصرة من تسلط العشائر عليها، حتى أرسل معتمد الدولة الصفوي رسالة إلى والي بغداد أكد فيها ضرورة حماية البصرة من أشقياء العرب وتوفير الأمن والنظام لتجار الروم والمجم، وذلك بإرسال عدد قليل من الجند من إيران أو الدولة العثمانية <sup>(١٨٨)</sup>.

(١٨٦) راشد باشا المصدر نفسه، ج ٢، ص ٤٦٨ - ٤٢٠.

(١٨٧) انظر: المصدر نفسه، ج ٢، ص ٤٢٨ - ٤٢٩.

(١٨٨) انظر: المصدر نفسه، ج ٢، ص ٤٧٥ - ٤٧٦.

وهذا يفسر سبب حرص إيران على استتباب الأمن والنظام في منطقة البصرة.

وعلى الرغم من هذا، فإن المصادر المتوافرة لدينا لا تشير إلى أي إجراء اتخذته والي بغداد بهذا الشأن سوى إشارة، وردت في التاريخ العثماني لمؤلف مجهول، إلى أن ضبط البصرة أصبح أمراً صعباً لحاجتها إلى الجند<sup>(١٨٩)</sup>.

ويبدو من الأحداث اللاحقة أن الصفويين أعادوا سيطرتهم على منطقة البصرة، واستولوا على قلعتي البصرة والقرنة. كما وردت في المصادر العثمانية أن العشائر في المنطقة تمردت هي الأخرى على الدولة العثمانية، ولعلها انقادت إلى الصفويين.

## ٧ - استعادة العثمانيين البصرة

كانت الدولة العثمانية في هذه الأثناء منشغلة بحروبها في البلقان، لهذا اضطرت إلى التريث في إرسال القوات إلى هناك. وذلك لأن استعادة البصرة تتطلب جهداً كبيراً، باعتبار أن مسألة البصرة ليست استيلاء محلياً قامت به قوة محلية، بل هي احتلال من قبل دولة، إلا أن تريث الدولة العثمانية لم يستمر طويلاً، ففي سنة ١١١١هـ عهدت الدولة بإيالة البصرة إلى علي باشا صهر فاضل مصطفى باشا الكوبريلي، وجهزت جيشاً كبيراً ألحقت به قوات تسع إيالات، ووضعت تحت إمرة والي بغداد الجديد مصطفى باشا، وضمت الحملة مئة وعشرين سفينة كبيرة وصغيرة بنيت خصيصاً لهذه الحملة في بيرجك، وجهزت بمدافع، وكمية كبيرة ومتنوعة من المعدات الحربية، وكان على متنها أربعة آلاف ومثنا شخص.

ووصلت القوات العثمانية إلى بغداد، في ١٩ شعبان ١١١٢هـ وتوجهت مباشرة نحو البصرة، وما أن وصلت طلائع الجيش إلى المنطقة حتى تفرقت العشائر فيها، وهرع شيوخها إلى طلب العفو والأمان، فأجيب طلبهم بعد أن أخذ بعضهم رهائن. وعندما أصبح الجيش على مشارف القرنة، لم يكن أمام محافظيها من الإيرانيين إلا الاستسلام. وقبل وصول الجيش إلى البصرة، أرسل مصطفى باشا قائد الحملة رسالة إلى والي الإيراني فرج الله خان يطالبه بتخلي المدينة، ولم يكن بوسع فرج الله الوقوف بوجه القوات العثمانية، فأخذ أتباعه إلى جانبه ولاذ بالفرار، مما مهد السبل أمام القائد العثماني للدخول إلى المدينة من دون مقاومة، وخرج قاضي البصرة، ومفتيها، والعلماء، والمشايخ، والسادات، والأعيان، والأهالي، فيها لاستقباله. وكان يوماً مشهوداً في تاريخ البصرة لم يسبق أن شهدته. وعقد القائد العثماني مجلساً دعا إليه وجهاء البلدة، وأعلن عفواً عاماً عن الجميع، وأكد على استتباب الأمن

(١٨٩) أنونيم عثمانلي تاريخي، الورقة ١٦٦أ.

والنظام في الإيالة<sup>(١٩٠)</sup>. كما دعا شيوخ القرى والأماكن الواقعة في الأطراف والنواحي ومقاطعات الجزائر، وقام بتكريمهم. وعند عودته، ترك في قلعة القرنة ١٥٠٠ جندياً من جنود الانكشارية، تحت إمرة أحد آغاوات الخاصكية مع المعدات العسكرية اللازمة، كما وضع فيها أكثر من ألفين من البرلي قولية والمحافظين<sup>(١٩١)</sup>.

وتولى علي باشا إيالة البصرة لمدة سنتين، وفي عهده تم الاهتمام بالأسطول إذ رابط الأسطول السلطاني، الذي ضم أربعين فرقاطة (سفينة حربية) في شط العرب، كما تم بناء ستين فرقاطة أخرى في بيرة جلك لمربطتها في شط العرب، وقد تم تنظيم هذا الأسطول تحت اسم «شط العرب قبودانلخي = قبودانية شط العرب»، وعهد بإدارته إلى قائد البحرية محمد باشا أشججي أوغلي، الأمر الذي يدل على أن الدولة العثمانية كانت جادة في ربط البصرة بالمركز، واستتباب الأمن فيها، وكسر شوكة العشائر، والحيولة دون قيامها برفع لواء العصيان، وإخماء الوجود الإيراني في المنطقة. واستعاضت الدولة بهذا العمل عن إرسال قوات عسكرية كبيرة كلما دعت الحاجة إلى ذلك، في حين أن وجود قوة (أسطول) ثابتة في المنطقة سيكون رادعاً للبدو من القيام بأي حركة ضد الدولة.

وبالفعل، قام محمد باشا بعمليات عسكرية ضد البدو الذين كانوا يشيرون الاضطرابات في المنطقة، وتمكن من قمعهم. ثم عاهدت الدولة بالبصرة مع القبودانلق (قيادة البحرية) إلى محمد باشا (١١١٥هـ / ١٧٠٣م)<sup>(١٩٢)</sup>.

والحقيقة أن إنشاء مركز لرئاسة البحرية في البصرة لم يكن الهدف منه إرغاب البدو واستتباب الأمن والنظام في البصرة فحسب، بل المساهمة في القتال الدائر بين إمام مسقط بالبحرين وطائفة البدو من جهة، والبرتغاليين من جهة أخرى، وتقديم الدعم لإمام مسقط، وتأمين سلامة السفن التجارية التي انقطع وصولها إلى ميناء البصرة، وإنشاء عدد من السفن الحربية (القالونات) في ميناء البصرة على حساب الدولة<sup>(١٩٣)</sup>.

ويبدو أن محمد باشا لم يتمكن من انتهاج سياسة وفاق مع الأهالي، بل أساء معاملتهم، وضيق على البدو، ومات من دون أن يتمكن من تنظيم أوضاع المقاطعات.

(١٩٠) المصدر نفسه، الورقتان ١١٦٦-١٦٨ب، وراشد باشا، المصدر نفسه، ج ٢، ص ٥٠٩-٥١٠ و ٥١٤-٥١٧.

(١٩١) راشد باشا، المصدر نفسه، ج ٢، ص ٥١٨.

(١٩٢) أنونيم عثمانلي تاريخي، الورقتان ١٢٣٣-٢٣٣ب.

(١٩٣) راشد باشا، المصدر نفسه، ج ٢، ص ٥٩٤.

وفي سنة (١١١٧هـ، ١٧٠٥م) عهد بإيالة البصرة إلى علي باشا، إلا أنه توفي في الطريق، واستغل مغامس خلو البصرة من الوالي، فدخل البصرة مع اتباعه، وأخذ متسلمها وسجنه. إلا أن مغامساً لم يستمر طويلاً بعد أن جاء رد خليل باشا والي بغداد سريعاً، إذ قاد حملة على البصرة وأجبره على الفرار منها، وقامت القوات العثمانية بملاحقته، وتغلب على البدو في أكثر من موقعة. واضطر مغامس إلى طلب العفو والأمان، وأجيب ذلك<sup>(١٩٤)</sup>.

غير أن مغامس أعاد الكرة في السنة التالية (١١١٨هـ) مستغلاً إغارة الجراد على البصرة، فهاجم المدينة بمساندة البدو، وحاصر قلعتها. مما حدا بالدولة التدخل في استتباب الأمن هناك، فصدرت الأوامر لوالي بغداد الحاج حسن باشا بالقيام بحملة عسكرية إلى البصرة، كما اتخذت الدولة إجراءات إدارياً بشأن البصرة، إذ قامت بإلحاق الإيالة بولاية بغداد<sup>(١٩٥)</sup>، غير أن الدولة العثمانية لم تلغ البصرة باعتبارها ولاية، بل اتخذت هذا الإجراء من أجل تفعيل عملية التنسيق الإداري والعسكري بين ولايتي البصرة وبغداد، فقامت بتعيين أحمد باشا والياً على البصرة (١١٣٣هـ)، وهو ابن حسن باشا والي بغداد. ثم تولى البصرة ولاية عثمانيون مستقلون عن بغداد، كعبد الرحمن باشا ومحمد باشا، واستمر هذا الوضع إلى سنة ١٧٣٧م، حيث اتخذت الدولة إجراء إدارياً جديداً بشأن البصرة، فعهدت بالبصرة وبغداد إلى أحمد باشا بن حسن باشا، الذي تولى بغداد للمرة الثانية<sup>(١٩٦)</sup>.

## ٨ - الحكم المملوكي في البصرة

والحقيقة أن هذا الوضع فتح دوراً جديداً في تاريخ البصرة استمر حتى نهاية الحكم المملوكي في العراق (١٨٣١)، إذ أصبحت البصرة تدار من قبل متسلم يعينه الوالي المملوكي في بغداد، وارتبطت بذلك مقدرات البصرة ببغداد.

وأبرز الحوادث التي شهدتها البصرة في هذه الفترة، قيام الوالي المملوكي أبو ليلة سليمان باشا بالتنكيل بعشيرة المنتفق المتمردة، وتنصيب الشيخ بندر علي زعامتها، والتحالف مع العشائر الأخرى (١١٦٢هـ ١٧٤٩م)، وحادثة الوالي مصطفى باشا الذي جمع بين الولاية ورئاسة القوة النهرية لشط العرب، وتحالف مع عشيرة المنتفق،

(١٩٤) المصدر نفسه، ج ٣، ص ١٩٨.

(١٩٥) المصدر نفسه، ج ٢، ص ٢٠٠.

(١٩٦) حول الولاة الذين تولوا البصرة في هذه الفترة، انظر: Buşbukunlik Osmunli Arşivi (BOA): Bab-i Asufi Ruus Kulemi, Defter no. 1551, p. 60; Bab-i Asufi Ruus Kulemi, Defter no. 1572, pp. 3-4 and 30; Bab-i Asufi Ruus Kulemi, Defter no. 1573, p. 3, and Kumil Kepeci Tasnifi, Defter no. 523, p. 89.



وتغرد ضد الدولة. إلا أنه لم يتمكن من مواصلة تمرده، فلم يلبث أن وقع في الاعتقال فيما بعد<sup>(١٩٧)</sup>. ويبدو أن تخفيض مستوى البصرة من إيالة إلى متسلمية تابعة إلى إيالة بغداد قد أضعفها كثيراً، وإذا كان هذا الإجراء (أي ربط البصرة ببغداد) اتخذ لردع العشائر القاطنة في هذه المنطقة، وجعل حماية الحدود من مسؤولية ولاية بغداد، فإن هؤلاء الولاة لم يكن بوسعهم حماية البصرة من الأخطار الخارجية، وبخاصة الإيرانية، إذ إن الحفاظ على حدود الدولة العثمانية كان منوطاً بقوة الدولة وهيبتها.

ولم يكن بوسع الدولة أن تضع جزءاً من ثقلها العسكري في المنطقة، وذلك للظروف التي كانت تمر بها. وطالما أنها أثرت نظام الأوجاقلق اللامركزي للمماليك، فإنها أنماطت مسؤولية المحافظة على حدود الولاية الخارجية بهم، وعلى الرغم من أن المماليك تمكنوا من القيام بكل ذلك بكل تفان وإخلاص، إلا أن الظروف التي أحاطت بهم حالت أحياناً دون التمكن من مواجهة المستجدات، الأمر الذي كان يستغله الإيرانيون فيغزون البصرة. فقد حدث في سنة ١١٨٦ هـ أن انتشر وباء الطاعون في العراق، ومن ضمنه البصرة، ومات على أثره الكثير من الأهالي. واستغل كريم خان الزندي ضعف الإدارة المملوكية والاضطرابات التي حدثت في المنطقة الشمالية الشرقية، فأرسل أخاه صادق خان على رأس حملة إلى البصرة وحاصرها. وسعى سليمان آغا متسلم المماليك إلى صد الهجوم الإيراني، وأبدى مقاومة شديدة، على الرغم من استمرار الحصار الإيراني لأكثر من سنة. إلا أنه لم يتلق الدعم المطلوب من ولاية بغداد، فاضطر إلى الاستسلام. إثر ذلك، دخل الإيرانيون إلى المدينة، وقاموا بعمليات النهب والسلب فيها. وعين صادق خان ابن أخيه محمد علي خان في محافظة البصرة، ووضع تحت إمرته قوة قوامها عشرة آلاف مقاتل. الأمر الذي يدل على نيته على مواجهة العثمانيين وتحديهم. وقبل أن يترك المدينة أخذ معه أموالاً كثيرة وأشياء ثمينة، كما أسر سليمان آغا وموظفي الولاية ووجوه المدينة، واستصحبهم إلى إيران.

وعندما علمت الدولة العثمانية بما جرى في البصرة، أعلنت الحرب على إيران، ووجهت إيالتي بغداد والبصرة إلى عبد الله كهية (باشا)، وكلفته بمهمة تخليص البصرة من الاحتلال الإيراني والمحافظة على حدود الدولة (١١٩٠ هـ، ١٧٧٦ م)<sup>(١٩٨)</sup>، كما عزلت والي بغداد حافظ مصطفى باشا لعدم تقديمه الدعم المطلوب لتسلم البصرة، وتسبب في سقوط المدينة. إلا أن الدولة العثمانية كانت مضطرة إلى التريث في استعادة البصرة، لظروفها الداخلية. وأحكم الإيرانيون قبضتهم على البصرة ثلاث سنوات.

Hartman. Darkut und Gökbiğin, «Basra» vol. 2, p. 324.

(١٩٧)

(١٩٨) جودت باشا، تاريخ جودت، ج ٢، ص ٥٨ - ٥٩.

وسمى الوالي الإيراني محمد علي خان خلالها إلى إخضاع العشائر العربية في المنطقة لنفسه، إلا أن شيخ عشيرة المنتفق ثامر رفض الدخول في طاعته، فسار عليه محمد علي خان على رأس عشرة آلاف من الجنود الإيرانيين. غير أنه تعرض إلى هزيمة منكرة أمام المقاتلين العرب في المنطقة، وفقد حياته (١١٩٣هـ).

ويبدو أن الدولة العثمانية كانت جادة في استعادة البصرة، على الرغم من مرور هذه المدة، وقد تزامن تحركها في هذا الخصوص مع حملة الوالي الإيراني على عشيرة المنتفق. إذ أصدرت أوامرها إلى جميع الإيالات والألوية والعشائر الموجودة في المنطقة، بالتحرك مع جنودها ومقاتليها إلى بغداد والتحصن فيها، كما خصصت الأموال والمعدات الحربية اللازمة، غير أن وفاة كريم خان الزندي في هذا الوقت بالذات (١١٩٣هـ) وفرت للعثمانيين خوض الحرب، وسهلت لهم عملية استعادة البصرة<sup>(١٩٩)</sup>. فقد حدث أن دب الصراع على العرش الإيراني، فأصدر صادق خان (شقيق كريم خان)، الذي كان أحد المتنافسين على العرش، أمره بإخلاء مدينة البصرة وعودة الجنود الإيرانيين لحاجته إليهم لتقوية مركزه، وإثر هذا، أصدرت الدولة العثمانية أوامرها إلى والي بغداد حسن باشا للعمل على استعادة البصرة، وقلدته ولاية البصرة إلى جانب ولاية بغداد، وبالفعل قام حسن باشا بتعيين نعمان أفندي متسلماً عليها، وأرسله إلى هناك، غير أن المتسلم السابق سليمان آغا الذي أخلى سبيله، أرسل من الخويزة، بعد أن علم ما قام به والي بغداد، يطلب توجيه البصرة إليه، وقام بالاتصال بوجهاء البصرة، ثم توجه إليها، غير أن الشيخ ثامر شيخ المنتفق منعه من الدخول إلى المدينة لخلاف بينهما، فأرسل سليمان آغا إلى الحكومة العثمانية يعلمها بما آل إليه أمره، ذاكراً جهوده التي بذلها عند حصار الإيرانيين للبصرة، لكن حدث في هذا الوقت أن قتل ثامر في المعركة التي دارت بين عشيرتي المنتفق والخزاعل، وحل محله الشيخ ثويني، الذي كان على علاقة ودية بسليمان آغا، فأدخله البصرة، وبعد دخول سليمان آغا البصرة، وصل فرمان السلطان الذي يقضي بتوجيه إيالة البصرة إليه مع مرتبة الوزارة. وهذا يعني أن البصرة تم فصلها عن بغداد، وتحويلها من جديد إلى ولاية مستقلة. لكن هذا الأمر لم يستمر طويلاً، بخاصة بعد أن وجدت الدولة في سليمان آغا الشخص المناسب لإدارة بغداد والبصرة معاً، فعهدت إليه بإيالة بغداد إلى جانب البصرة (أواخر سنة ١١٩٣هـ، ١٧٧٩م)<sup>(٢٠٠)</sup>.

اشتهر سليمان آغا (باشا) بتنكيله بالعشائر في جنوب العراق، بخاصة في

(١٩٩) انظر: المصدر نفسه، ج ١، ص ١٧، وج ٢، ص ٦٠ - ٦١. Uzuncarsili, Osmanlı Tarihi. vol. 411, pp. 459-463, and Hurtman, Darkut and Gökbiğir. Ibid., vol. 2, p. 324.

(٢٠٠) جودت باشا، المصدر نفسه، ج ٢، ص ١١٤، و١١٦ - ١١٧.

منطقة الأهوار. وقبل توليه ولاية بغداد والبصرة، كانت العشائر العربية، لا سيما عشيرة الخزاعل في مقاطعة الحسكة، قد استغلت مآلة وقوع البصرة تحت سيطرة الإبرانيين، فتحكمت في المنطقة، وقامت بقطع الطرق البرية والنهرية المؤدية إلى البصرة، كما تمكنت من التغلب على القوات المرسلة من بغداد للتنكيل بها.

وبعد تولي سليمان باشا، سعى إلى إعادة الأمن والنظام إلى المنطقة: فقاد حملة عسكرية إلى منزل الحسكة، شاركت فيها عشيرة المنتفق الموالية له، وسد الطرق المؤدية إلى المناطق التي تسيطر عليها الخزاعل. ويبدو أن سليمان باشا كان يسعى إلى استمالة العشائر المتحالفة مع الخزاعل، وكسبها إلى جانب الدولة. وبالفعل نجح في ذلك، إذ انسحبت عشيرة آل سلمان المتفرعة من الخزاعل من التحالف، وطلبت الأمان، ودخلت في طاعة الدولة، وانضمت بمقاتليها إلى قوات سليمان باشا.

وكانت عشائر الخزاعل تتمركز في منطقة الأهوار المغطاة بالمياه، وكان يتعذر الوصول إلى مقراتها، من دون القيام بقطع المياه عنها، وبناء سد على نهر الفرات. لهذا بوشر ببناء سد الديوانية، بطول ٢٠٠ وعرض يبلغ ١٢٠ ذراعاً، وشارك في بنائه الرعايا، وأبناء العشائر، وأفراد الجيش، وعندما اكتمل نصف البناء، أعلنت العشائر المتمردة ندمها، وطلبت الأمان، ونهضت بدفع المال الميري، وناشدوا الدولة التخلي عن بناء السد، وكانت الدولة غير واثقة من تعهدهم، فطالبتهم بتقديم رهائن لتحتفظ بهم عندها، إلا أنهم امتنعوا عن ذلك، وإثر هذا، بوشر بإكمال السد، في هذه الأثناء، أدارت عشيرة آل سلمان وجهها عن الدولة، والتحقت من جديد بالخزاعل وآل أحمد.

وبعد الانتهاء من بناء السد، انسحبت المياه من المواقع التي تتمركز فيها العشائر المتمردة، فأصبحت في وضع مكشوف. وقامت العشائر الموالية لسليمان باشا، وهي المنتفق، وجماعة من بني خالد، وآل قشعم، وعشائر أخرى، بالإحاطة بهم من جهة البر، فاضطرت العشائر المتمردة إلى طلب الأمان والعفو. فأرسل كل من رؤساء عشائر آل أحمد وآل سلمان، وهم حمد الحمود، ومحسن القائم، وحمود الضرنوس، أحد أبنائهم كرهائن إلى الجيش السلطاني، فاستجيب لطلبهم بشرط أن يكفوا عن أعمال النهب والسلب، وألا يتعرضوا للمسافرين، ويؤدوا ما يترتب عليهم من المال الميري بالكامل (١١٩٥هـ، ١٧٨٠م) (٢٠١).

لم تشهد الأوضاع العامة استقراراً بصورة مستمرة في هذه الأرجاء. ولم تكن العشائر تبدي موقفاً ثابتاً في علاقتها مع الدولة العثمانية، ففي سنة ١٢٠١هـ/ شكلت

(٢٠١) المصدر نفسه، ج ٢، ص ١٥٧ - ١٥٨.

عشائر: آل الشاوي، والخزاعل، والمنتفق، تحالفاً فيما بينها ضد والي بغداد سليمان باشا، وسيطرت على البصرة، وطردت متسلمها إبراهيم أفندي منها، وأبعدوه إلى أطراف مسقط بعمان، ونهبوا أمواله<sup>(٢٠٢)</sup>. واضطر سليمان باشا إلى التحرك نحوهم، في (محرم من سنة ١٢٠٢هـ، تشرين الأول/أكتوبر ١٧٨٧م)، ودخل معهم في معركة شديدة في الموضع المعروف بأُم الحنطة، حيث تمكن من تشتيت قواتهم وتثريدتهم. ثم وجه سليمان باشا مشيخة المنتفق إلى حمود الثامر، ومشيخة الخزاعل إلى محسن الحمد، ونصب مصطفى آغا الكردي متسلماً على البصرة. ويبدو أن سليمان باشا لم يختَر الشخص المناسب لإدارة البصرة، ذلك لأن مصطفى آغا كان يتوجس خيفة من بعض أوضاع المسؤولين العثمانيين في البصرة، بخاصة الكتخدا أحمد، ويتربص الوقت المناسب للانتقام منه.

وبعد أن عاد سليمان باشا، بدأ مصطفى آغا بالتحرك ضد رغبته، فقام بكسب أمراء العشائر والوجهاء في البصرة وأطرافها، وحث الشيخ ثويني على السير على عشيرة المنتفق. ويبدو أن مصطفى آغا لم يكن على وفاق مع حمود الثامر، فادعى أنه لا يتمكن من إدارة العشيرة لكونه حديث العهد بهذه المشيخة، فاستبدله بثويني. وعندما علم سليمان باشا بما جرى في البصرة، أدرك ما يخطط متسلمه، وتظاهر بقبول الأمر الواقع، فذهب إلى إصدار بيورلدي (أمر)، أقر بموجبه مشيخة ثويني، وأرسله إليه. ثم جهز حملة، وتوجه في (جمادى الأولى ١٢٠٣هـ، شباط/فبراير ١٧٨٩م) إلى البصرة، ولم يكن بوسع مصطفى آغا مواجهته فلاذ بالفرار. ودخل سليمان باشا البصرة، وأعاد حمود الثامر إلى مشيخة المنتفق<sup>(٢٠٣)</sup>.

وفضلاً عن سليمان باشا، فإن الوالي المملوكي الأخير داود باشا تمكن هو الآخر من إقامة نفوذ قوي في البصرة والمناطق المجاورة لها، وكذلك على العشائر الموجودة فيها.

وبعد انهيار الإدارة المملوكية (١٨٣١م)، بقيت البصرة مدة طويلة تابعة إلى بغداد، وأديرت من قبل متسلمي ولاية بغداد، فارتبط تاريخها بتاريخ بغداد<sup>(٢٠٤)</sup>.

واستمر هذا الوضع إلى أن قامت الحكومة العثمانية بتعزيز نفوذها وهيبتها في منطقة البصرة، وذلك في النصف الثاني من القرن التاسع عشر، بعد فتح قناة السويس وما رافقه من تطور شهادته التجارة في بحر الهند والخليج من جهة، وتولي مدحت باشا

(٢٠٢) للتفصيل، انظر: المصدر نفسه، ج ٣، ص ٢٧٨.

(٢٠٣) المصدر نفسه، ج ٤، ص ١٠١ - ١١٣.

Hartman, Darkut und Gokbilgin, «Basra», vol. 2, p. 324.

(٢٠٤)

ولاية بغداد من جهة أخرى. وانعكس هذا على استتباب الأمن، وتزايد النشاط العمراني في المدينة، وبدئ بتسيير السفن من البصرة إلى إستانبول عبر قناة السويس.

وبعد ولاية مدحت باشا، أصبحت البصرة تدار أحياناً باعتبارها إيالة مستقلة أو متصرفية تابعة إلى بغداد، واستمر الحال إلى سنة ١٨٨٤م، حيث تحولت إلى ولاية مستقلة عن إيالة بغداد من الناحية الإدارية<sup>(٢٠٥)</sup>.

## ٩ - التنظيم الإداري لإيالة البصرة

تعتبر ولاية البصرة ثاني ولاية عثمانية يتم تشكيلها في العراق بعد ولاية بغداد، وذلك في سنة (٩٥٢هـ، ١٥٤٦م)، حيث أنهى إيباس باشا والي بغداد الحكم المحلي في البصرة، وأقام إدارة مركزية فيها. واتخذت البصرة مركزاً لهذه الولاية. وعين بلال محمد باشا أول بكلمركي (والي) عثماني فيها. وورد اسم الوالي عند بداية تشكيل الولاية في الوثائق العثمانية المتقدمة بشكل: «بكمركي البصرة والجزائر والمدينة»<sup>(٢٠٦)</sup>. إلا أن اسم الولاية استقر بشكل «ولاية البصرة» أو «إيالة البصرة».

اختصر عين علي أفندي في رسالته التي كتبها في سنة (١٠١٦هـ، ١٦٠٧م) ملامح الإدارة العثمانية في البصرة بالقول: «إن إيالة البصرة كانت تدار على أساس الملكية ثم تحولت إلى إيالة، وفيها دفتر دار الخزينة، ولا يوجد فيها [تيمار أو] زعامت، وكل أراضيها تحت التزام واليها»<sup>(٢٠٧)</sup>. ويقصد عين علي أفندي بالمرحلة الأولى الفترة التي تلت انقياد البصرة للحكم العثماني، حيث أقر السلطان سليمان القانوني أسرة راشد بن مغامس على البصرة، مع اعتراف اسمي من قبلهم بالدولة العثمانية، ولم تعين الدولة أي مسؤول عثماني من جانبها فيها. وقد استمر هذا الوضع حتى سنة (٩٥٢هـ، ١٥٤٦م)، حيث بدأ الحكم العثماني المباشر فيها. فتحولت إلى إيالة تدار بالالتزام، وأصبحت أراضيها تحت التزام واليها، لهذا، لم تطبق الدولة العثمانية نظام التيمار فيها. ولم تتجاهل الدولة طبيعة المنطقة العشائرية، فأعطت لزعماء العشائر دوراً في نظامها الإداري.

وقد استمر هذا الأمر إلى أن عهد بالبصرة في سنة ١٠٠٥هـ إلى أحد الزعماء المحليين، وهو أفراسياب<sup>(٢٠٨)</sup>. فبدأ بذلك - كما ذكرنا - عهد جديد في تاريخ

(٢٠٥) المصدر نفسه، ج ٢، ص ٣٢٦ - ٣٢٧.

(٢٠٦) انظر على سبيل المثال: «Türkmen Süresi Arşivi» Muhimme defterleri, no. 888, p. 488b.

(٢٠٧) عن رسالة عين علي أفندي، انظر: Akgündüz, Osmanlı Kanunnameleri ve Hukukî Tahlilleri, vol. 9 (1996), p. 30.

Celinkaya, «drak» vol. 19, p. 92.

(٢٠٨)

البصرة، استمر حتى سنة (١٠٧٨هـ، ١٦٦٨م)، حيث تحكم هو وأخلافه بإدارة  
البصرة. وبعد إعادة النفوذ العثماني إلى بغداد، إثر حملة السلطان مراد الرابع  
(١٦٣٨م)، لم يجر تغيير إداري في ولاية البصرة، إذ استمر آل أفراسياب في تحكمهم  
بالبصرة حتى سنة ١٦٦٨م. وعلى الرغم من الأحداث التي وقعت في عهدهم، وما  
تطلبت من تدخل عسكري من جانب العثمانيين، بالإضافة إلى اتخاذ بعض القادة  
العثمانيين موقفاً صارماً منهم، إلا أن الحكومة العثمانية لم تفكر باجتناب جذور آل  
أفراسياب من إدارة البصرة، بل كانت تضطر إلى غض النظر عن كثير من المواقف  
السلبية التي كانت تبدر من زعماء هذه الأسرة. وذلك للقوة التي وصلت إليها هذه  
الأسرة، وتمكنها من إشاعة الأمن والاستقرار في المنطقة، التي كانت من أكثر المناطق  
الساخنة في الدولة العثمانية لطبيعتها العشائرية، وكونها تشكل جزءاً من مسرح  
الصراع العثماني - الصفوي. لكن التصرفات التي بدرت من حسين باشا، كانت كافية  
لإنهاء حكم آل أفراسياب من البصرة. وعلى الرغم من أن الدولة اتخذت من سياسة  
الوفاق والانسجام مع العشائر مبدءاً لها، إلا أن تطبيق هذه السياسة من قبل الولاة لم  
يتحقق مثلما كانت تخطط له، الأمر الذي جعل الاستقرار في المنطقة متوقفاً على قدرة  
وسلوك هذا الوالي أو ذاك.

وكما ذكرنا، فإن إيالة البصرة شهدت في أوائل القرن الثامن عشر ثورات  
عشائرية مختلفة. ولكي تتمكن ولاية بغداد من النعاطي مع هذه المسألة عن كثب،  
اتخذت الدولة إجراء إدارياً، قامت بموجبه بإلحاق إيالة البصرة بإيالة بغداد<sup>(٢٠٩)</sup>،  
بخاصة في الفترة الثانية من ولاية أحمد باشا بن حسن باشا، فأصبحت تدار من قبل  
متسلم يتم تعيينه من قبل والي بغداد (١٧٣٧م). واستمر هذا الوضع حتى نهاية الحكم  
المملوكي في العراق (١٨٣١).

## ١٠ - التقسيمات والأساليب الإدارية لإيالة البصرة

على الرغم من تحول البصرة في سنة ١٥٤٦م إلى إيالة عثمانية تدار بشكل  
مباشر، إلا أننا لا نعرف طبيعة التقسيمات الإدارية لها في هذه المرحلة المتقدمة من  
الحكم العثماني، وأقدم معلومة عنها وردت في «الدفتري رقم ١٤٥٢م»، الذي  
بدئ فيه بتدوين التعيينات الجارية في الولايات والألوية في سنة (٩٥٦هـ،  
١٥٤٩م)، أي بعد انتهاء تمرد الزعيم المحلي ابن عليان. إذ نجد فيه أن ولاية البصرة  
تكون من ثمانية ألوية. وفيما يلي أسماء الألوية التابعة إلى البصرة في هذه الفترة، إلى

Hartman, Darkut and Gökbilgin. «Basra» vol. 2, p. 324.

(٢٠٩)

جانب سنوات أقدم التعيينات فيها، والتي يعود بعضها إلى ما قبل تنظيم الدفتر :

- لواء البصرة ٩٥٦هـ.

- لواء في البصرة (لم يرد ذكر اسمه) : (٩٥٣هـ، ١٥٤٦م).

- لواء غبان : ورد أقدم تعيين فيه في «دفتر الرؤوس ذي الرقم ٢٠٨» (ص ٥٣) في سنة (٩٥٤هـ، ١٥٤٧م).

- لواء واسط : (٩٥٦هـ، ١٥٤٩م).

- لواء القرنة وصدر سويب ونحجل (العجل ؟) : (٩٥٦هـ، ١٥٤٩م).

- لواء الغراف : (٩٥٦هـ، ١٥٤٩م).

- لواء جزيرة محرزي : قبل سنة (٩٥٩هـ، ١٥٥١م).

- لواء شط أبو غربة : (٩٦٠هـ، ١٥٥٣م).

ويستدل من أوامر التعيينات الواردة في هذه الألوية أن كل الذين تولوها كانوا من الأمراء العثمانيين، ولم تكن لهم أي ميزة إدارية، ولا نجد بينهم أي زعيم محلي<sup>(٢١٠)</sup>. وربما لم يذكر الدفتر بعض الأماكن التي تركت إدارتها بأيدي الزعماء المحليين. ولعل المستوى الإداري لهذه الأماكن كان دون مستوى الألوية، بل نواحي تابعة إلى الألوية المذكورة، ولم يتم تنظيمها ألوية في هذه الفترة. وعلى الرغم من هذا، فإن «دفتر الأحكام المالية ذو الرقم ٥٦٣»، والذي دونت فيه القيود العائدة إلى السنوات (٩٧٦هـ، ١٥٦٨م) - (٩٨٢هـ، ١٥٧٤م) يورد أسماء ألوية جديدة ربما تم تنظيمها لأول مرة إلى جانب معظم الألوية السابقة، على النحو الآتي :

لواء البصرة.

لواء غبان.

لواء زكية.

لواء سهيل أوغلي (ابن سهيل، آل سهيل).

لواء صدر سويب.

---

(٢١٠) عن أوامر التعيينات الواردة في هذه الفترة، انظر : BOA, Bab-i Asali Ruus Kalemî, Defter no. 1452, pp. 351-362.

وقد نشر هذا الدفتر في : İlhan Sabih and Feridun Emecen, «Osmanlı Tüpra Teskilatının Kaynaklarından 957-958 (1550-1551) Tarihli Sancak Tevcih Defteri I», *Belgeler*, vol. 19, no. 23 (1999), pp. 94-96.

لواء المدينة.

لواء الغراف.

لواء الرماحية.

لواء جزيرة محرز.

لواء بني حميد.

لواء شطيحة.

لواء شط أبو غربة.

لواء سروش.

لواء الحمار.

لواء معدن (معدان).

لواء طويل<sup>(٢١١)</sup>.

وفضلاً عن هذا، فإن «دفتر الرؤوس ذو الرقم ٢٢٥» يحتفظ لنا بأسماء الأمراء الذين تولوا ألوية البصرة، وذلك بموجب الأمر الصادر في «٢٧ ذي القعدة سنة ٩٨٠هـ، ٣٠ نيسان/ أبريل ١٥٧٢م»، بناءً على التوصية التي قدمها بكلمبكي البصرة علي باشا، على النحو الآتي:

- لواء البصرة في عهدة بكلمبكي البصرة علي باشا.

- لواء الغراف/ حيدر بك أمير المدينة.

- لواء المدينة/ سعيد بك أمير الغراف.

- لواء الرماحية/ محمد بك أمير صفا (٩).

- لواء صفا تابع لحسة (الأحساء)/ برويز بك أمير الرماحية.

- لواء طاش كوبري/ سام (٩) بك، وقد سبق أن تولى اللواء.

- لواء آقجة قلعة/ حسين بك/ المعزول عن كناية.

- لواء قناسة (قناسة؟)/ أرسلان قبودان الرملة.

- لواء كين كيناد/ سنان بك أمير الحمار؟

---

(٢١١) انظر: BOA, Mülkiye Ahkam Defteri (MAD) Defter no. 563, pp. 194-201, and Kunt, *Sancaktan Eyulete, 1550-1650: Arasında Osmanlı Üniversitesi ve Hıdaresi*, pp. 147-148.



- لواء الخمار/ سنان بك قبودان البصرة السابق، وقد التزمه آغا العزب ولي.

- لواء طرة الجزائر/ حسين بك، آغا المتطوعين في قبان.

- لواء معدن/ علي بك.

- لواء القطيف/ علي بك.

- لواء صدر سويب/ أحمد بك.

- لواء زرنوك/ أحمد بك.

- لواء تهمة بولاية لحسة (الأحساء)/ مراد بك.

- لواء طويل/ صالح أحد أصحاب الزعامات في حلب.

- لواء الرملة/ محمد بك، أمير سنجق في الأحساء.

- لواء في الأحساء بساليانة/ فروخ بك أمير الرملة.

- لواء واكي قرب الجزائر/ فرهاد آغا<sup>(٢١٢)</sup>.

ولا تتضمن هذه القائمة، هي الأخرى، كل الألوية التابعة إلى البصرة في هذه الفترة، إذ لم يرد في الأمر السلطاني سوى ما يتعلق بالتعيينات الجديدة أو التنقلات التي حدثت في هذه الألوية، ولم يتطرق إلى الألوية التي لم يحدث فيها تغيير في مواقع أمرائها. وربما استعزت الألوية الواردة في القائمة السابقة، ولم يتم ذكرها في هذه القائمة بنفس أوضاعها.

ومما تجدر الإشارة إليه أن بعض الألوية في هذه القائمة ذكر عنها أنها تابعة إلى ولاية الأحساء، وقد جرت التعيينات فيها بناء على توصية بكالربكي البصرة الأمر الذي يدعون أن نقول أن بكالربكي البصرة كان يجمع إدارة الولايتين معاً، ومما يؤيد هذا الرأي أن «الدفتري رقم ٢٦٢»، والذي يتضمن التعيينات الجارية في الولايات والألوية، للفترة بين (٩٨١هـ، ١٥٧٣م) - (٩٩٥هـ، ١٥٨٨م)، قد أورد اسم الولاية بشكل «ولاية البصرة ولساء»، أي ولاية البصرة والأحساء، وذلك في بداية تنظيم الدفتري. إلا أن هذه الولاية انقسمت إلى ولايتين: ولاية البصرة وولاية لساء، خلال فترة بقاء الدفتري متداولاً لتدوين التغييرات الواردة في التعيينات. ولم يتم فتح صفحة جديدة فيه، بل اكتفي بالإشارة إلى تبعية الألوية على حقول الألوية نفسها.

---

(٢١٢) انظر: Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA). Kümüli Keçerî (KK). Ruus Defteri, no. 225. pp. 222-225, and Ozbaran, «XVI. Yüzyılda Bursa Körfezi Sahillerinde Osmanlılar, Bursa Beylerbeyliğinin Kuruluşu.» pp. 66-68.

ويبدو من قائمة الألوية الواردة في الدفتر، أن ولاية البصرة لم تشهد في تاريخها عدداً هائلاً في الألوية مثلما شهدته في هذه المرحلة. ونظراً لأهمية المعلومات المدونة في الدفتر عن ألوية البصرة، نتوقف عليها في ما يلي، مع الإشارة إلى السنوات التي جرت فيها التعيينات:

● لواء البصرة سنجق الباشا، وكان في عهدة البكلربكي الذي كان يتم توجيه الإيالة إليه بطريقة الساليانة، إذ ورد في أوامر التعيينات مقدار الساليانة الممنوحة للولاية الذين تولوها، بين (٩٨٥هـ، ١٥٧٧م) و(٩٩٤هـ، ١٥٨٦م).

● لواء غبان/البصرة (أي تابع إلى ولاية البصرة)، (٩٨٧هـ، ١٥٧٩م) - (٩٩٥هـ، ١٥٨٦م).

● لواء معدان/البصرة، (٩٨٥هـ، ١٥٧٧م) - (٩٩٥هـ، ١٥٨٧م).

● لواء نشوة «وهو ما يسمونه مسمعية»/البصرة، (٩٨٣هـ، ١٥٧٥م) - (٩٩٤هـ، ١٥٨٦م).

● لواء طويل/البصرة، (٩٩٤هـ، ١٥٨٦م) - (٩٩٥هـ، ١٥٨٧م). في (١٩ ذي الحجة سنة ٩٩٤هـ، ١ تشرين الثاني/نوفمبر ١٥٨٦م)، عهد به إلى ولي بك أمير الحمار السابق، بشرط أن يقوم بإعمارها.

● لواء الغراف/تابع للبصرة، (٩٨٣هـ) - (٩٩٢هـ، ١٥٨٤م).

● لواء سرش/البصرة، (لم ترد أوامر التعيينات فيه).

● لواء زكية/البصرة، (٩٨١هـ، ١٥٧٣م) - (٩٩٤هـ، ١٥٨٦م).

● لواء زرنوك/البصرة، (٩٨٥هـ، ١٥٧٨م) - (٩٩٣هـ، ١٥٨٥م).

● لواء القرنة وصدر سويب، (٩٨٥هـ، ١٥٧٨م) - (٩٩٥هـ، ١٥٨٧م)، وورد فيه أن كلا من القرنة وصدر سويب هو سنجق الباشا، أي أن بكلمركي البصرة كان يقيم فيهما بالتناوب، وذلك قبل سنة (٩٨٥هـ، ١٥٧٧م)، حيث ورد في الدفتر أن السنجق عهد إلى حسين بك، مما يدل على إلغائه بصفته سنجقاً للباشا، باعتبار أن الوالي هو الذي يدير سنجق الباشا، فلا يعين فيه أمير سنجق. وعلى الرغم من عدم معرفتنا تاريخ اتخاذ هذا السنجق مركزاً للولاية، إلا أنه يمكننا القول إن هذا الأمر كان على علاقة وثيقة بالظروف التي مرت بها ولاية البصرة. وفي غرة رمضان سنة (٩٩٥هـ، ١٥٨٧م) أعيد تشكيل صدر سويب، ليصبح لواءً مستقلاً كالقرنة.

- لواء خمار/البصرة (٩٩٢هـ - ٩٩٥هـ).

- لواء الرحانية/ تابع للبصرة، (٩٨١هـ، ١٥٧٤م) - (٩٩٢هـ، ١٥٨٤م).
- لواء القطيف/ لحسا (لم ترد فيه أوامر التعيينات).
- لواء مصطبة عن ناحية الجزائر/ تابع إلى البصرة، وكان يتم توجيهه إلى أمراء عثمانيين (٩٨٥هـ، ١٥٧٧م) - (٩٩٢هـ، ١٥٨٤م). وورد أن بكربكي البصرة أرسل في سنة (٩٩٥هـ، ١٥٨٧م) رسالة ذكر فيها أن أمير منجق اللواء بهرام بك ترك اللواء، ولهذا عهد به إلى الأمير يحيى بن محمد راشد، وهو بلا شك من زعماء العشائر في المنطقة.
- لواء مهرزي/ وهو مرفوع، أي ألغي بصفته لواء.
- لواء المدينة/ البصرة، (٩٨٥هـ، ١٥٧٧م) - (٩٩٣هـ، ١٥٨٥م).
- لواء طاشكوبيري (القنطرة الحجرية)/ البصرة، (٩٩٣هـ، ١٥٨٥م) - (٩٩٤هـ، ١٥٨٦م).
- لواء البادية/ البصرة، ورد فيه أنه باسم (أي يتولاه) مهنا بك، وهو صاحب عشيرة.
- لواء شطيحة الجزائر في البصرة - فتحية طرة الجزائر. ورد اسمه بشكل "لواء طرة الجزائر المعروفة بـ(فتحية)". وقد عهد به، في سنة (٩٩٢هـ، ١٥٨٤م)، إلى القبودان مع قيادة القوة البحرية، وفي (١١ شعبان سنة ٩٩٢هـ، ١٨ آب/ أغسطس ١٥٨٤م)، عهد به إلى مصطفى بك أمير بني ربيعة.
- لواء لحسا (الأحساء)، (٩٨٧هـ، ١٥٨٠م) - (٩٩٤هـ، ١٥٨٦م)، وعهد به في (ذي القعدة سنة ٩٨٧هـ، شباط/ فبراير ١٥٨٠م) إلى محمد باشا بن صالح باشا، وهذا يعني أنه أصبح منجق الباشا لولاية لحسا (الأحساء).
- لواء البحرين (لم ترد فيه أوامر التعيينات).
- لواء جبرين تابع لحسا، (٩٨٢هـ، ١٥٧٤م) - (٩٨٩هـ، ١٥٨١م).
- لواء صدر وار (كذا)/ تابع إلى البصرة (بلا أوامر تعيينات).
- لواء شط أبو غربة/ تابع إلى البصرة، (٩٩٢هـ، ١٥٨٤م) - (٩٩٤هـ، ١٥٨٦م)، في (٥ ربيع الأول سنة ٩٩٢هـ، ١٧ آذار/ مارس ١٥٨٤م) عهد به إلى حماد بك أمير صدر سويب، ويبدو من الاسم أنه من الزعماء المحليين. وفي (٢٠ جمادى الآخرة سنة ٩٩٣هـ، ٩ حزيران/ يونيو ١٥٨٥م) عهد به إلى أمير العيون (لم يرد اسمه) بطريقة الاستبدال، أي حل الواحد منهما محل الآخر. وفي (٦ ربيع الأول سنة

٩٩٤هـ، ٢٥ شباط / فبراير ١٥٨٦م) عهد به إلى ابن عمه سيد علي، وهو أيضاً من الأمراء المحليين.

- لواء شط جارور/ تابع إلى البصرة، (لم ترد فيه أوامر التعيينات).

- لواء شط طويل/ تابع إلى البصرة، (لم ترد فيه أوامر التعيينات).

- لواء قلاع بير حميد أوغلي، في ناحية القرنة. وعهد به إلى أمراء عثمانيين (٩٨٥هـ، ١٥٧٧م) - (٩٩٢هـ، ١٥٨٤م).

- لواء بني ربيعة/ تابع إلى البصرة. ورد فيه أمر تعيين واحد لأمير عثماني سنة (٩٩٣هـ، ١٥٨٥م).

- لواء بني منصور/ تابع إلى البصرة، (لم ترد فيه أوامر التعيينات).

- لواء رحمانية/ تابع إلى البصرة، ورد فيه أمر تعيين واحد باسم برويز بك سنة (٩٨٥هـ، ١٥٧٧م).

- لواء طوراج أوغلي (ابن طوراج)/ تابع إلى البصرة. (لم ترد فيه أوامر التعيينات).

- لواء العيون/ تابع لحسا، من سنة (٩٩٢هـ، ١٥٨٤م) إلى سنة (٩٩٣هـ، ١٥٨٥م).

- لواء درعية/ تابع لحسا، (لم ترد فيه أوامر التعيينات).

- لواء الإسكندرية/ في البصرة. (٩٩٣هـ، ١٥٨٥م) - (٩٩٤هـ، ١٥٨٦م).

- لواء في لحسا، (لم يرد اسمه). (٩٩٢هـ، ١٥٨٤م).

- لواء خلفول/ تابع إلى لحسا، (٩٨٥هـ، ١٥٧٧م).

- لواء همية/ تابع إلى لحسا، (٩٨٨هـ، ١٥٨٠م) - (٩٩٢هـ، ١٥٨٤م).

- لواء البادية والشيخ/ تابع إلى لحسا. (لم ترد فيه أوامر التعيينات).

- لواء أرجة/ تابع إلى البصرة، (٩٨٠هـ، ١٥٧٢م) - (٩٨٥هـ، ١٥٧٨م). في (٢٠ ربيع الأول سنة ٩٩٤هـ، ١ آذار/ مارس ١٥٨٦م) عهد به إلى سعيد، الذي يعرفه الدفتر بشكل (من رؤساء العرب). ورد في الدفتر أن هذا اللواء يقع بين العصاة، وتركه أميره. لهذا عهد في (شوال ٩٩٥هـ، تموز/ يوليو ١٥٨٧م) إلى ناصر بك أمير صفار.

- لواء الرملة/ تابع إلى البصرة، (٩٨٣هـ، ١٥٧٥م) - (٩٩٢هـ، ١٥٨٤م).

- لواء تائية في لحسا، (٩٩٢هـ، ١٥٨٤م).

- لواء خان/ تابع إلى البصرة. (لم ترد فيه أوامر التعيينات).

- لواء النخيل/ تابع إلى لحسا، (٩٩٢هـ، ١٥٨٤م).

- لواء نهر عنتر/ تابع إلى البصرة، في (١٦ ربيع الأول ٩٩٢هـ، ٢٨ آذار/ مارس ١٥٨٤م)، عهد به إلى عزيز بك. ويبدو أنه عزل عنه، وعهد باللواء إلى شخص آخر، لم يتمكن من استتباب الأمن فيه. وكانت تربط عزيز بك علاقات جيدة مع (العشائر الموجودة في المنطقة)، فأرسل بكلمة بكّي البصرة رسالة إلى الديوان الهمايوني، ذكر فيها أن عزيز بك هو الوحيد الذي يتمكن من ضبطه، فأعيد إليه (٩٩٥هـ، ١٥٨٧م).

- لواء فتحية/ تابع إلى البصرة، عهد به إلى أمير ربيعة السابق مصطفى بك  
٩٩٣هـ<sup>(٢١٣)</sup>.

ويستشف مما ورد في حقول الألوية، أن ولاية البصرة انقسمت خلال فترة تنظيم الدفتر إلى ولايتين، إذ انفصلت عنها بعض الألوية لتتشكل ولاية جديدة، حملت اسم «ولاية لحسا» أي ولاية الأحساء. ولم ينم تخصيص صفحات مستقلة للولاية الجديدة في الدفتر، بل اكتفي بوضع إشارات على حقول الألوية، لبيان تبعية الألوية لإحدى الولايتين. ومما تجدر الإشارة إليه، أن الباحث التركي خليل ساحلي أوغلي قد اعتبر الألوية الواردة بعد (لواء لحسا) في الدفتر، ألوية تابعة إلى ولاية لحسا<sup>(٢١٤)</sup>، في حين هناك إشارات واضحة إلى أن قسماً من هذه الألوية ظل تابعاً إلى البصرة. كما إن هناك ألوية وردت قبل لواء لحسا، أصبحت تابعة إلى الولاية الجديدة لحسا أيضاً، بحكم مواقعها الجغرافية.

وبالإضافة إلى «الدفتر ١٢٦٢»، أوردت دفاتر الرؤوس أوامر التعيينات أو التنقلات التي حدثت في الألوية التابعة إلى ولاية البصرة، مما يدل على وجودها في فترة صدور هذه الأوامر، وقد قام الباحث التركي خليل ساحلي أوغلي بمجرد حوالي ٤٥ دفتر من هذه الدفاتر، وهي محفوظة في أرشيف رئاسة الوزراء بإستانبول، تتراوح أرقامها بين ٢٠٨ و ٢٥٦، وتعود إلى سنوات (٩٥٤هـ، ١٥٤٧م) - (١٠١٤هـ، ١٦٠٥م). أما الألوية الواردة ضمن ولاية البصرة، والسنوات التي جرى التحين فيها، فهي: أبو غربة، وأرجة (٩٨٠ - ١٠١٤هـ)، والإسكندرية، وأعجة قلعة، والبصرة (٩٥٦ - ١٠١٤هـ)، وبكور دِلن (١٠٠١هـ)، وبندر (٩٧٨ - ٩٨٨هـ)، وبني حيد

(٢١٣) عن أوامر التعيينات المتعلقة بولاية البصرة، انظر: BOA. Kamil Kepeci (KK). Ruus Defter : no. 262, pp. 137 and 163-175.

(٢١٤) انظر: أوغلي، من تاريخ الأقطار العربية في العهد العثماني، ص ٥١١ - ٥١٢.

(٩٦٧ - ٩٨٠ هـ)، وبني منصور (٩٦٧ هـ)، وجارور أو شط جارور (٩٦١ هـ - ٩٩٨ هـ)، وابن سهيل، تابع للجزائر (٩٥٤ هـ)، والجزائر (٩٥٦ - ٩٩٢ هـ)، والحمار (٩٨٠ - ١٠١٠ هـ)، وضافار (٩٩٢ هـ)، ورحانية (٩٦٤ - ٩٩٤ هـ)، والرملة (٩٨٠ - ٩٩٣ هـ)، وزرنيق أو زرنق أو زرنوك (٩٨٢ - ٩٩٢ هـ)، وزكية (٩٧١ - ١٠١٤ هـ)، وشرش (٩٧١ - ٩٨٣ هـ)، وصدر سويب (٩٦٣ - ١٠٠١ هـ)، وطاش كوبري (٩٧١ - ١٠٠١ هـ)، وطرة في الجزائر (٩٨١ هـ)، وطويل أو شط طويل (٩٧٢ - ١٠٠١ هـ)، والغراف (٩٦٣ - ١٠٠١ هـ)، وعقارة أو ميناء عقارة (٩٩٨ هـ)، وفتحية مع قبودانية فتحية (٩٩٢ - ٩٩٤ هـ)، وقبسان أو غبسان (٩٥٤ - ١٠٠١ هـ)، وقنناصية (٩٨٠ هـ)، والقورنة (القرنة) (٩٨٨ - ٩٨٩ هـ)، وكمال آباد (٩٩٥ هـ)، وكين كينباد وساقية (٩٧٢ - ٩٨٠ هـ)، ومراكة (٩٩٨ هـ)، ومسحبة (٩٨٠ - ٩٨٨ هـ)، ومصطبة (٩٨٧ - ٩٩٢ هـ)، ومعدان (٩٨١ - ٩٩٨ هـ)، ونشوة (٩٦٤ - ٩٩٤ هـ)، ونهر عتتر (٩٨٠ هـ)، وواقى أو واكي قرب الجزائر (٩٨٠ - ٩٩٧ هـ).

فضلاً عن هذا، فإن الباحث ساحلي أوغلي قد جرد من هذه القائمة الألوية التي أصبحت تابعة إلى ولاية الأحساء بعد تأسيسها، وكانت هذه الألوية تابعة بالأصل إلى ولاية البصرة، وسنشير إليها في حقل ولاية الأحساء<sup>(٣١٥)</sup>.

ولم يرد في الدفاتر ما يتعلق بالتقسيمات الإدارية للبصرة في بداية القرن الحادي عشر الهجري/ أواخر القرن السابع عشر الميلادي، وذلك بسبب تحكم آل أفراسياب بإدارة البصرة، وفضلاً عن هذا، فقد شهدت بغداد خلال هذه الفترة حركة بكر صوباشي، ترنّب عليها سقوط المدينة بأيدي الصفويين، فلم يكن بإمكان الدولة العثمانية توصيل نفوذها إلى المنطقة الجنوبية من إيالة بغداد، حيث البصرة. لهذا ظلت إيالة البصرة بألويتها في أيدي آل أفراسياب، ولم يتم تعيين أمراء عثمانيين فيها، ولم يجر تغيير إداري في ولاية البصرة بعد إعادة النفوذ العثماني إلى بغداد (١٦٣٨ م). وربما وصل الحكم العثماني المباشر إلى بعض الألوية التي كانت تابعة إلى إيالة البصرة، لهذا فإن (الدفتري ٢٦٦) العائد إلى سنوات (١٠٤١ هـ، ١٦٣١ م) - (١٠٥١ هـ، ١٦٤٢ م)، قد أورد اسم الإيالة، من دون أي إشارة إلى التعينات، وهذا يعني أن معظم أرجاء المنطقة كانت تخضع إسمياً للدولة العثمانية. ولم يرد من ألوية البصرة، إلا إسماء لواءين، وهما:

١ - لواء الرملة، تابع للجزائر الجديدة، وورد عنه أن المتصرف بهذا اللواء حمزة الرديني اشتكى إلى الديوان السلطاني، ذاكرًا أن اللواء كان في عهده، إلا أنه عهده به

(٢١٥) حول الألوية الواردة في دفاتر الرؤوس أعلاه، انظر: المصدر نفسه، ص ٣١٥.

إلى شخص آخر، بلا أمر شريف. وهذا يعني أن الوالي (ربما والي بغداد) هو الذي عهد به، فصدر الأمر بإعادة حمزة إلى اللواء، وذلك في أواسط (جمادى الأولى سنة ١٠٤٩هـ، ١٦٣٩م).

٢ - لواء صفار: في سنة (١٠٥١هـ، ١٦٤١م)، صدر الأمر بتقليده إلى مصطفى الذي سبق أن شغله<sup>(٢١٦)</sup>.

ومما يؤسف له، أننا لا نمتلك وثائق تعيننا على معرفة التقسيمات الإدارية للبصرة بعد زوال حكم آل أفراسياب منها (١٠٧٨هـ، ١٦٦٧م)، ولا ترقى معلوماتنا إلى ما قبل سنة ١٧٠٢م، حيث دون «الدفتر ذو الرقم ١٥٥١»، وطبقاً لما أورده الدفتر. فإن ولاية البصرة كانت تضم في هذه السنة ثمانية ألوية، هي:

١ - لواء البصرة.

٢ - قبان.

٣ - البادية (مقاطعة).

٤ - سيوسنة، غفار، منصور وبطنة.

٥ - سرملة (رميلة؟)، ورد في الدفتر أنه مرتبط بجزائر الجديدة.

٦ - شوش (مقاطعة).

٧ - غزان (غراف؟) رسله (رملة؟) وصفية.

٨ - جفار (صفار؟)<sup>(٢١٧)</sup>.

ومما ورد في الدفتر المذكور عن هذه الألوية، أن جميع الألوية - عدا لواء البصرة - كانت شاغرة، أي لم يجر فيها أي تعيين. أما البادية وشوش، فقد دونتا بشكل: «المقاطعة مير لواء البادية» و«المقاطعة مير لواء شوش»<sup>(٢١٨)</sup>.

كما أن معلوماتنا عن التقسيمات الإدارية للبصرة بعد سنة ١٧٠٢هـ تكاد تكون معدومة، أيضاً. وعلى الرغم من ورود البصرة إيالة مستقلة في الدفتر العائد إلى سنة

(٢١٦) حول هذه الأوامر، انظر: BOA. Kamil Kepeci (KK). Ruus Defter no. 266, p. 108.

(٢١٧) نقل الباحث التركي أورخان فليج أسماء الألوية بهذا الشكل وقد حاولت تقريبها إلى أسماء الألوية التي سبق أن ذكرتها ووضعت الأسماء القرية منها بين قوسين مع علامة استفهام، انظر: Kiliç, XVIII. Yüzyılın İlk Yarısında Osmanlı Devleti'nin İdari Taksimatı: Eyalet ve Sancak Tevcihatı, vol. 6, p. 100.

(٢١٨) انظر: BOA. Bab-ı Aslî Ruus Kalemi. Defter no. 1551, p. 61.

١٨٣١م<sup>(٢١٩)</sup>، إلا أن هذا الدفتر لم يورد عن الإيالة غير اسمها. والمعروف أنه لم يمر وقت طويل على هذا الوضع، إذ تحولت البصرة إلى لواء تابع إلى بغداد. وطبقاً لما ورد في سالتامة الدولة العثمانية، العائدة إلى سنة (١٢٦٦هـ، ١٨٤٩م)، فإن لواء البصرة كان يضم أقضية البصرة، وحمدان، وجاودية، وسراجية، وقبيلة (عشيرة) المستفق، ونواحي سموات (الساوة)، وسوق الشيوخ... إلخ<sup>(٢٢٠)</sup>.

وبعد ولاية مدحت باشا والي بغداد، أصبحت البصرة تدار أحياناً كإيالة مستقلة أو متصرفية تابعة إلى بغداد، واستمر الحال إلى سنة ١٨٨٤م، حيث تحولت إلى ولاية، واستقلت عن بغداد من الناحية الإدارية<sup>(٢٢١)</sup>.

## رابعاً: إيالة شهرزول (شهرزور)

### ١ - ملامح تاريخ شهرزول في ظل الحكم العثماني

ذكرنا في مبحث السيطرة العثمانية على العراق أن الحكومة العثمانية عينت بوبر مراد بك الأرناؤود على شهرزول، ليكون بذلك أول مسؤول عثماني في منطقة شهرزول التي تم تنظيمها ولاية حملت اسم «ولاية لورستان»، وذلك في سنة ١٥٥١م. وقد وردت التقسيمات الإدارية لها تحت هذا الاسم في «الدفتر ١٤٥٢»، حيث أدرج آخر تعيين متعلق بولاية لورستان، في سنة (٩٦٣هـ، ١٥٥٥م)<sup>(٢٢٢)</sup>. لكن يبدو أن الولاية لم تستمر طويلاً بهذا الاسم وبهذا الوضع، بل ارتبطت المنطقة - كما سنذكر - بوحداتها الإدارية بولاية بغداد، وذلك قبل تحويلها إلى ولاية حملت اسم «ولاية شهرزول». وقد استمرت بهذا الاسم أو باسم «إيالة شهرزول» إلى النصف الثاني من القرن الثامن عشر. كما ورد اسم الإيالة في هذه الفترة بشكل «إيالة كركوك» أحياناً، إلا أن اسم شهرزول أو شهرزور ظل متداولاً إلى أن ألغيت الإيالة، كما سنذكر. وعلى الرغم من أن الدولة العثمانية قامت بإجراء التقسيمات الإدارية في إيالة شهرزول، وعينت أمراء عثمانيين في وحداتها الإدارية، إلا قسماً من وحداتها الإدارية، أي ألويتها، فقد تركت إدارتها بأيدي الزعماء المحليين إلى جانب أماكن مختلفة.

وعلى الرغم من تسمية الولاية باسم شهرزول، يفترض أن تكون مدينة شهرزول

(٢١٩) Fuzila Akbal. «1831 Tarihinde Osmanlı İmparatorluğu'nda İdari Taksimat ve Nüfus», *Belleter*, vol. 15, no. 60 (1951), p. 627.

(٢٢٠) انظر: أوغلي، من تاريخ الأقطار العربية في العهد العثماني، ص ٥١٩.

Hartman. Darkut und Gokbilgin, «Basru», vol. 2, p. 327.

(٢٢١) انظر:

BOA. Bab-ı Asâli Ruus Kalemi. Deltir no. 1452, pp. 331-334.

(٢٢٢)



سجن الباشاء إلا أن ولايتها كانوا يقيمون في أول الأمر في مدينة كركوك. ويبدو أن الحكومة العثمانية لم تر أي ضرر في إقامة بكهربكي الإيالة في كركوك. ففي الحكم الصادر في (٤ ربيع الآخر سنة ٩٧٥ هـ، ١٥٦٧ م) ورد أن الدولة العثمانية عينت بكهربكي الروم محافظاً على شهرزول، وطلبت منه أن لا يألو جهداً في المحافظة على قلعة كلخبر والأماكن الأخرى، وأن يبلغ الدولة عما يتعلق بأوضاع إيران. وأقام المحافظ في كركوك، وأنبأ عنه أميرين من أمراء الساجق في قلعة شهرزول<sup>(٢٢٣)</sup>.

ويستدل من الأحكام السلطانية الصادرة في سنة (٩٧٦ هـ، ١٥٦٨ م) أن إقامة بكهربكي شهرزول في مدينة كركوك كانت مؤقتة، وذلك حين استكمال بناء المباني الضرورية للإيالة في مدينة شهرزول. وبعد أن تم بناء الجامع والسراي والحمام فيهما، ورد الأمر الصادر في (٢٩ ربيع الآخر سنة ٩٧٦ هـ، ٢١ تشرين الأول/أكتوبر ١٥٦٨ م) إلى بكهربكي شهرزول، يقضي بانتقاله إلى مدينة شهرزول، وأخذ طائفة الانكشارية إليها، وعدم التجاوز على هذا الأمر، وإبلاغ الحكومة بأسماء من لا يتقيد به<sup>(٢٢٤)</sup>.

## ٢ - الصراع العثماني - الصفوي وتدابيراته على شهرزول

شهدت منطقة شهرزول استقراراً نسبياً بعد انصوائها تحت الحكم العثماني، وبخاصة بعد أن بدأ الصراع العثماني الصفوي إثر التفوق العسكري العثماني، وعدم تمكن الدولة الصفوية من ملء صفوف قواتها العسكرية لإعادة الاعتبار لنفسها، بعد الهزائم التي ألحقت بها، وانعكس هذا الأمر على الوضع في شهرزول، لهذا نجد أن قوات ولاية شهرزول تأخذ مكانها إلى جانب قوات الولايات القريبة منها في استتباب الأمن والنظام في مناطق مختلفة من العراق، وبخاصة تلك التي شهدت اضطرابات أو حركات تمرد ضد الدولة، وعلى وجه الخصوص في ولاية البصرة، فقد شاركت قوات هذه الولاية إلى جانب القوات العثمانية في قمع الحركات التي قامت بها العشائر في ولاية البصرة، والتي تفجرت في بداية النصف الثاني من القرن السادس عشر، واستمرت بشكل متفرق فيما بعد. ففي الأحكام السلطانية الموجهة إلى بكهربكي شهرزول والولاية الآخرين في المنطقة، والصادرة بين سنتي (١٥٦٥ - ١٥٦٦ م) وردت أوامر إلى قوات شهرزول للمشاركة في العمليات العسكرية إلى جانب قوات بغداد، وتقديم الدعم إلى بكهربكي بغداد لقمع حركات التمرد في البصرة وأماكن

BOA. Muhimme delteri (MD). no. 7.

(٢٢٣) انظر التسلسل ٣١٩ في:

(٢٢٤) انظر: المصدر نفسه، ص ٨٠١ و ٨٥٢.

أخرى من العراق<sup>(٢٢٥)</sup>. كما كان لقوات شهرزول حضورها في قمع الاضطرابات التي وقعت في منطقة الأهوار والبصرة، والتي قام بها مانع في البصرة<sup>(٢٢٦)</sup>.

غير أن الاستقرار الذي شهدته إيالة شهرزول كان متوقفاً على قوة الوجود العثماني في هذه المنطقة الحدودية. وقد استمر هذا الأمر إلى أن تمكنت الدولة الصفوية من إعادة تنظيم جيشها، وأصبح بمقدورها تحدي الدولة العثمانية، الأمر الذي انعكس انعكاساً خطيراً على الأوضاع في شهرزول، فأصبحت من المناطق الساخنة في الدولة العثمانية، بخاصة بعد أن تفجرت حركة بكر صوباشي في بغداد. وكانت الدولة العثمانية تخشى على أراضي شهرزول من الغزو الإيراني. لذا لهذه المنطقة من أهمية استراتيجية لكل من إيران والدولة العثمانية.

وعلى الرغم من سيطرة بكر صوباشي على بغداد، إلا أن نفوذه لم يمتد إلى شهرزول. ويذكر المؤرخ نعيما أن حافظ أحمد باشا الذي عين قائداً على الحملة على بغداد، ضم إليه جنود الإيالات في المنطقة للمشاركة في استعادة بغداد، وفي هذا الخصوص قاد بكربكي كركوك (أي شهرزول) بوستان باشا جنوده للمشاركة في الحملة إلى جانب أمراء كردستان بولاية ديار بكر ومقاتليهم<sup>(٢٢٧)</sup>.

وكما ذكرنا، فإن حافظ أحمد باشا أخطق في استعادة بغداد، وانسحب منها (١٦٢٦م)، ثم سقطت المدينة في يد الشاه عباس الصفوي، وكان سقوط بغداد إيذاناً بدخول مناطق أخرى تحت السيطرة الصفوية، لا سيما المناطق التي تستمد قوتها من بغداد كشهرزول والموصل، إذ أدرك والي كركوك (أي شهرزول) بوستان باشا عدم قدرته على مواجهة قوات الشاه، فأخلى المنطقة منسحباً إلى ديار بكر، فدخلتها القوات الصفوية<sup>(٢٢٨)</sup>. وإثر هذا، اضطر الأمراء المحليين في المنطقة إلى الخضوع للحكم الصفوي<sup>(٢٢٩)</sup>. والمعروف أن الأمراء المحليين الذين تولوا إدارة المناطق التابعة لشهرزول كانوا مضطرين إلى مجازاة أحد الطرفين، بخاصة من يحكم قبضته على بغداد.

---

(٢٢٥) وردت أحكام مختلفة في هذا الخصوص في دفنري المهمة ٥ و٦ العائدين إلى سني ٩٧٢ - ٩٧٣ هـ / ١٥٦٤ - ١٥٦٦ م. انظر على سبيل المثال: BOA: Muhimme defteri (MD). no. 5. pp. 63, 153, 387, 580 and 600. and Muhimme defteri (MD). no. 6. pp. 317-318, and M. Mehdi Ilhan. «XVI. Yüzyılda Şehrizor Sancığı.» p. 163.

(٢٢٦) انظر: راشد باشا، تاريخ يمن وصنعاء، ج ٢، ص ٢٢٤ - ٢٢٥، وأغا، سلعدار تاريخي، ج ٢، ص ٦٩١ - ٦٩٢، انظر أيضاً محور «إيالة البصرة» في هذا الفصل.

(٢٢٧) انظر: نعيما، تاريخ، ج ٢، ص ٢٦٩ - ٢٧٠.

(٢٢٨) انظر: المصدر نفسه، ج ٢، ص ٢٨٨ - ٢٨٩.

(٢٢٩) انظر: المصدر نفسه، ج ٣، ص ١١.

واستمر هذا الوضع إلى سنة (١٠٣٩هـ، ١٦٣٠م)، حيث قاد الصدر الأعظم خسرو باشا حملته لاستعادة بغداد من الصفويين. وعند انتشار خبر تقدم الجيش العثماني من الموصل، انسحب الحرس الإيراني من قلعتي دلوك (دلك) وكركوك، وصارع أمراء العشائر في تلك المناطق إلى تقديم الولاء والطاعة إلى العثمانيين، وحضروا شخصياً إلى المعسكر العثماني لهذا الغرض. وكان من بين الحاضرين سيد خان حاكم العمادية، وميره بك رئيس عشيرة سهران الكردية، و٤٠ ألفاً من عشيرة باجلان. وقدموا الدعم للقوات العثمانية لإنجاز مهمتها.

وعند وصول الصدر الأعظم إلى شواطئ نهر الزاب، كان النهر قد فاض إلى درجة لم يتمكن الجنود العثمانيون من عبوره، إلا بمساعدة الزوارق التي أعدها الأكراد لهم على وجه السرعة. ويبدو أن بعض الأمراء الأكراد كانوا في هذا الوقت بالذات ما زالوا متمسكين بولائهم للصفويين، منهم الأمير أحمد رئيس عشيرة أردلان، وبعض أمراء سهران الكردية، الذين كانوا يهددون الجيش العثماني بالإغارة على مؤخرته، فاضطر خسرو باشا، بعد أن تشاور مع الأمراء المحليين، إلى السير نحو شهرزول. وفي هذا الوقت كان بعض أمراء العشائر الكردية مترددين في إعلان ولائهم إلى القائد العثماني - وربما كانوا يشكون في قدرة الدولة العثمانية على استعادة بغداد - فانسحب أحدهم (لم يذكر هاجر اسمه واسم عشيرته) من المعسكر العثماني، وأعلن أمير كردي آخر تبعيته إلى إيران بشكل جلي، لهذا قامت القوات العثمانية، وإلى جانبها المقاتلين الأكراد المواليين للعثمانيين بالإغارة على أراضي العشائر، التي غيرت ولائها تجاه العثمانيين، وغنموا حيواناتهم. وكان الجيش العثماني يعاني من نقص خطير في المواد التموينية، وذلك عند وصوله إلى المنطقة الواقعة بين نهري الزاب وآلتون صوبي، إلى أن جلب أحد الأمراء الأكراد، وهو مراد خان بن أحمد خان وأمراء آخرون، قافلة تحمل مواداً تموينية، وتخلص الجيش بذلك من هذا الضيق. كما غنم الجيش العثماني عشرة آلاف خروف من قرى كوي سنجق التي أعلن أهلها ولائهم للإيرانيين. واستخدم الجيش جلود هذه الحيوانات في عبور نهر آلتون صوبي.

وبعد عبور النهر توجه الجيش العثماني إلى أراضي أردلان وسهران عن طريق لوغان (في نعيما ورد الاسم بشكل بوغان) وسبز جنار، فسارع حاكم أردلان أحمد خان وأخوه مؤمن خان إلى عرض الطاعة والخضوع إلى العثمانيين. كما حضر حاكم سروج تيمور خان، وحاكم خزو إبراهيم، ومحمد خان، لعرض الولاء أيضاً. ويبدو أنهم اضطروا إلى ذلك، لا سيما بعد المكاسب العسكرية التي حققها الجيش العثماني في المنطقة. وعلى امتداد المنطقة الواقعة بين نهر الزاب وشهرزول، دخل تسعة وثلاثون أميراً تابعين لأردلان في طاعة العثمانيين طوعاً من دون مقاومة، كما أعلن

أكثر من عشرين من أمراء الأسر الحاكمة ولاءها للعثمانيين طوعاً أو كرهاً.

وذكر حاجي خليفة في فذلكته أسماء القلاع الكردية التي عرضت طاعتها إلى الدولة العثمانية، وهي: هاور، وكانة، وكلاش، وشهر بازار، ودمور قابو، وجنار، وخوسبر، وهزار مرد، ولاهوران، ومرقادة، وحرير، ودوبيز، وتيل طاري، وزيجير كر قابو، ومنزل عجم، وايروان (ابرومان؟)، وبلنكان، وباسكي، وودان، وقيزلجة قلعة، وباوا برند، وقلعة غازي، وقولاب باريل، وجنار كدوكي، ومهربان<sup>(٢٣٠)</sup>.

ثم أقام الجيش العثماني معسكره في شهرزول. وكان السلطان سليمان القانوني قد بنى قلعة على تل يطل على أبواب المدينة، وأصبحت هذه القلعة مركزاً لإقامة الولاة، واتخذت اسم «كلعنبر». وفي حوالي سنة (١٠٢٨هـ، ١٦٢٠م) سيطر عليها الشاه عباس، وأمر بهدمها، ولم يبق منها إلا بعض الأبراج، وقطع من أسوارها الممتدة على طول النهر<sup>(٢٣١)</sup>.

وعقد خسرو باشا مجلساً رُوي فيه أنه لولا فائدة هذه القلعة لما قام السلطان سليمان بهنائها. ولو لم تكن تشكل خطراً على العدو، لما قام الشاه عباس بهدمها. ولهذا تقرر في المجلس المباشرة بإعادة بنائها. وبالفعل، تم ذلك، وأكملت بعد سبعة أسابيع (٢٣ رمضان ١٠٣٩هـ، ٦ أيار/مايو ١٦٣٠م)<sup>(٢٣٢)</sup>.

وذكر المؤرخ العثماني بجوي أن قلعة كل أحمر (ويقصد بها كلعنبر) كانت متهدمة، وكان بناؤها من مستلزمات فتح بغداد، لهذا قام العثمانيون بهنائها في غضون مدة قصيرة، ووضعوا فيها عدداً كافياً من المقاتلين<sup>(٢٣٣)</sup>. ومن القلاع الموجودة في منطقة شهرزول في هذه الفترة «قلعة ظالم علي»، التي بنيت على حجر مرتفع قبالة المغارة المسماة «مغارة أزرق جادو» في نهاية المضيق الواقع على مدخل شهرزور، وقد تم فتحها في عهد السلطان سليمان بصعوبة كبيرة. وكان حاكم القلعة عند وصول الصدر الأعظم إلى المنطقة الشيخ عبد الله المعروف بـ(شيخو)، وقد أعلن ولاءه للدولة العثمانية، وترك ابنه رهينة عند الصدر الأعظم<sup>(٢٣٤)</sup>. كما توجد بين قلعة كلعنبر وقلعة

---

(٢٣٠) فون هامر، دولت عثمانية تاريخي، ج ٩، ص ٣٠١، قسم الملاحق نقلاً عن: فذلكة النسخة المخطوطة ج ٢، ص ١١٩.

(٢٣١) انظر: المصدر نفسه، ج ٩، ص ١٠٦-١١٣، ونعيما، المصدر نفسه، ج ٣، ص ١٦-١٧.

(٢٣٢) فون هامر، المصدر نفسه، ج ٩، ص ١١٣.

(٢٣٣) بجوي، تاريخ، ج ٢، ص ٤٨٠.

(٢٣٤) نعيما، تاريخ، ج ٣، ص ١٦-١٧.

ظالم، قلعة جرخ وقلعة يزدرجرد المتهدمة، والواقعة على الجبل الذي ينبع منه النهر.

وبعد أن أكمل خسرو باشا إجراءاته في شهرزور، وعين مصطفى باشا الارناؤوط والياً على إيالة شهرزول، وأمره بالإقامة في قلعة كلنبر<sup>(٢٣٥)</sup>، سار على رأس قواته نحو الشرق، وخاض في مهربان معركة ضارية مع القوات الصفوية، وحقق النصر لصالح العثمانيين. وفي (٢٢ رمضان سنة ١٠٣٩هـ، ٥ أيار/ مايو ١٦٣٠م) توجه خسرو باشا نحو مهربان ووصلها في اليوم السادس. ثم توجهت القوات العثمانية إلى حسن آباد، حيث دخل مقر حاكم عشيرة أردلان أحمد خان بك حلو خان، الذي لاذ بالفرار عند اقتراب الجيش العثماني. كما قام مؤمن خان أخو أحمد خان، الذي كان حليفاً مع العثمانيين بالسيطرة على قلعة بلنكان. وبعد أن وصل خسرو باشا إلى همدان بجيشه (٢٨ شوال ١٠٣٩هـ، ١٠ حزيران/ يونيو ١٦٣٠م) قفل راجعاً وانطلق نحو بغداد<sup>(٢٣٦)</sup>.

ويبدو أن انقياد منطقة شهرزور للدولة العثمانية كان مرهوناً بسيطرة العثمانيين على بغداد. فبعد فشل خسرو باشا في استعادة بغداد، وعودته إلى الموصل (٧ جمادى الأولى سنة ١٠٤٠هـ، ١٢ كانون الأول/ ديسمبر ١٦٣٠م)<sup>(٢٣٧)</sup> حوّل جميع الأمراء الأكراد وشيوخ عشائريهم ولاءهم من الدولة العثمانية، وخضعوا للشاه مرة أخرى. وكانوا يرددون «الحكم للغالبين»<sup>١٥</sup> كما قام أحمد خان حاكم أردلان على رأس ثلاثين ألفاً من مقاتليه بالهجوم على شهرزول، وإزاء هذه التطورات في المنطقة، قرر مصطفى باشا الأرناؤوط إخلاء المنطقة مع الحامية العثمانية، والانسحاب إلى كركوك. غير أن القوات الصفوية واجهته في موقع جنار كديكي، وأوقعت خسائر فادحة بقواته، وقتلت معظم قادتها، وشنت فلولها في الأطراف، وإثر هذا، أعادت قوات الشاه سيطرتها على شهرزول، وقامت بتخريبها<sup>(٢٣٨)</sup>.

واستمر التحكم الإيراني على منطقة شهرزول والأماكن التابعة لها، حتى فتح بغداد على يد السلطان مراد الرابع (١٠٤٨هـ، ١٦٣٨م). ويبدو أن الصفويين اقتنعوا بعدم تمكنهم من مواصلة السيطرة على هذه المنطقة، بعد إحكام العثمانيين قبضتهم على بغداد، فما أن عقد الصلح بينهم وبين العثمانيين، وافقوا على الجلاء منها. فموجب «معاهدة قصر شيرين»<sup>١٦</sup> (محرم سنة ١٠٤٩هـ، أيار/ مايو ١٦٣٩م) المفقودة

(٢٣٥) المصدر نفسه، ج ٣، ص ١٧.

(٢٣٦) فون هامر، دولت عثمانية تاريخي، ج ٩، ص ١١٥ - ١١٩.

(٢٣٧) المصدر نفسه، ج ٩، ص ١٢٤.

(٢٣٨) نعيما، المصدر نفسه، ج ٣، ص ٥٣ - ٥٥.

بين الطرفين، تقرر أن تعاد إلى الدولة العثمانية ما استولى عليه الصفويون من مناطق في الحدود الشرقية من العراق، ومن ضمنها القرى الواقعة إلى الغرب من قلعة زنجير، والقسم المطل على شهرزول من الجبال الواقعة خلف ظالم علي، كما تقرر أن تترك لإيران القلاع والقرى الواقعة إلى الشرق من قلعة زنجير وقلعة مهربان، وأن يتم هدم قلعة زنجير، وأن تمتنع حكومة الشاه من التعرض على الإيالات الحدودية العثمانية، ومن ضمنها شهرزول، وبغداد، والبصرة<sup>(٢٣٩)</sup>.

ويبدو أن هدوءاً نسبياً ساد منطقة شهرزول بعد عقد «معاهدة قصر شيرين»، والتزم الجانبان العثماني والإيراني بسنود المعاهدة إلى بداية القرن الثاني عشر، حيث شهدت المنطقة، لا سيما المنطقة الحدودية المتاخمة لإيران، حركة تمرد تزعمها بهبه سليمان (وهو من أكراد بهبه) واستهدفت الدولتين العثمانية والصفوية معاً، وذكر المؤرخ راشد أن الولاة الذين تولوا إيالة شهرزول كانوا يقيمون في قلعة كركوك، أي يجعلونها سجن الباشا، فتبقى شهرزول وحواليها خالية ممن يقوم بالمحافظة عليها، واستغل هذا الأمر بهبه سليمان، فجمع حوله أعداداً كبيرة من أفراد العشائر الكردية، وأصبح لا يذعن للولاة، وتغلب على بعض المناطق التابعة إلى إيالة شهرزول، وأدخلها تحت تصرفه، ولم يكتف بهذا بل قام كذلك بالإغارة على المناطق الحدودية لإيران، مما أدى إلى قيام القوات الإيرانية بمطاردته، إلا أن هذه القوات لم يكن بوسعها القضاء نهائياً على حركته لأن ذلك يتطلب اجتيازها الحدود والدخول في أراضي الدولة العثمانية، ولم يكن بمقدور هذه القوات تجاوز الحدود، لما يشكل ذلك من خرق لمعاهدة الصلح المعقودة بين الطرفين، لهذا قام حكام الولايات الإيرانية الحدودية بمفاتيحه والي بغداد لوضع حد للأعمال التي يقوم بها بهبه سليمان في بلادهم، ولم يكن بوسع الوالي عمل شيء سوى إبلاغ الحكومة العثمانية بالموضوع، وعلى الرغم من أن الدولة حركت قوات المنطقة، ومن ضمنها قوات إيالة شهرزول ضد بهبه سليمان، إلا أن هذه القوات لم تتمكن من ردعه، (سنة ١١٠٦ هـ، ١٦٩٤ م)، واستمر بهبه سليمان بنشاطاته حتى سنة (١١١٠ هـ، ١٦٩٨ م)، حيث تمكنت القوات العثمانية بقيادة حسن باشا والي بغداد وبمشاركة والي ديار بكر وحلب من قمع حركته، إلا أنه لاذ بالفرار عندما علم بتوجه القوات إليه، أما حاشيته فوقعوا في أيدي العثمانيين<sup>(٢٤٠)</sup>.

Uztuncursili, *Osmanlı Tarihi*, vol. 2/2, pp. 248-249, and 3/1:1, p. 205.

(٢٣٩)

BOA, «Name-i Humayin Defterleri», no. 7, pp. 4-6, and

نقلاً عن:

فريدون بك، منشآت السلاطين، ج ٢، ص ٢١٠-٢١٩.

(٢٤٠) انظر: راشد باشا، تاريخ يمن وصنعاء، ج ٢، ص ٤٨٧-٤٨٨، وآغا، سلعدار نارنجي، ج ٢،

ص ٨٠٤-٨٠٥.

ويستشف مما ذكرناه، أن شهرزول كانت تأخذ نصيبها من كل غزو يستهدف بغداد، وذلك من الجهة الشرقية من العراق، أي من إيران. وصمود شهرزول أمام هذه الغزوات كان متوقفاً على مدى تمكن ولاية بغداد من صد الغزوات. ويبدو أن الدولة العثمانية أقرت بأهمية منطقة شهرزول، لهذا عهدت إيالتها إلى الباشوات العثمانيين ممن نالوا مرتبة الوزارة<sup>(٢٤١)</sup>.

وبعد عقد «معاهدة قصر شيرين» (١٠٤٩هـ، ١٦٣٩م) شهدت العلاقات العثمانية الإيرانية تحولاً نحو الهدوء. وانعكس هذا التحول على استقرار الوضع في حدود إيالتي بغداد وشهرزول. واستمر هذا الوضع إلى عهد طهماسب الثاني (١٧٢٣م)، الذي تولى العرش الصفوي بعد احتلال الأفغان أصفهان، وأسره شاه حسين الصفوي. وأصبح العثمانيون يخشون من التوسع الروسي في بلاد القوقاز، بعد أن لجأ شاه طهماسب إليهم طالباً دعمهم في طرد الأفغان من بلادهم. فأعلنت الدولة العثمانية الحرب على إيران، وأرسلت قواتها إلى ثلاث جبهات: كنجة، تبريز، وهمدان. وتولى والي بغداد حسن باشا إدارة الجبهة الجنوبية، إذ سيطر على كرمنشاه، وأردلان، ومراغة، في غضون فترة قصيرة.

وواصل ابنه أحمد باشا، الذي خلفه على الإيالة، العمليات العسكرية، وسيطر على همدان وخرم آباد (١٧٢٤). غير أن الدولة العثمانية تنازلت عما استولت عليها لطهماسب فيما بعد، وذلك بسبب الأوضاع الداخلية السيئة التي كانت تمر بها. واستغل طهماسب هذه الأوضاع، وأغار على الأراضي العثمانية، واستمر الوضع المتوتر بين الطرفين إلى أن تولى محمود الأول السلطنة العثمانية، واستقرت الأوضاع في مركز الدولة، وأصبح بمقدور العثمانيين إيجاد الوقت الكافي للتعاطي مع المسائل الملحة، فأعلنوا الحرب على إيران، وفي هذا السياق، سار والي بغداد أحمد باشا إلى كرمنشاه، وسيطر عليها من دون مقاومة (٣٠ تموز/ يوليو ١٧٣١م). وتغلب على طهماسب، ثم سيطر على همدان. واضطر طهماسب إلى قبول الصلح، وعقد اتفاقية مع العثمانيين (شعبان ١١٤٤هـ، شباط/ فبراير ١٧٣٢م)<sup>(٢٤٢)</sup>. غير أن هذه الاتفاقية لم يكتب لها النجاح بسبب الانقلاب السياسي الذي حدث في إيران. إذ إن نادر خان تمكن من الاستحواذ على الحكم في إيران، بعد أن خلع طهماسب، وعين ابنه الصغير عباس على العرش، ونصب نفسه وصياً على العرش الصفوي، ثم أعلن عدم اعترافه

(٢٤١) انظر: آتوبم عثمانلي تاريخي، ص ١٧٣ ب.

Osmanlı Ansiklopedisi, vol. 5, pp. 32-35 und 49.

(٢٤٢)

بهذه الاتفاقية. ولم يقف عند هذا الحد، بل حاول التوسع على حساب الأراضي العثمانية، فأرسل قواته إلى المنطقة الشمالية الشرقية من العراق، وأغار على عمر درنة، ثم على أرجاء شهرزول. كما أرسل حملة إلى كركوك وأربيل. ثم سار على رأس جيشه إلى أربيل وكركوك، واستولى عليهما، ثم توجه إلى بغداد وحاصرها. واعتبرت الدولة العثمانية هذه الحركات بمثابة تجاوز على الدولة برمتها وخطراً يهدد وجودها في العراق، ولهذا جاء ردها سريعاً، فأرسلت قوة قوامها مئة ألف مقاتل تحت إمرة طوبال عثمان باشا إلى العراق، وقد ألحقت هذه القوة هزيمة ساحقة بجيش نادر خان، وذلك على بعد ١٢ ساعة من بغداد في موقعة دوجوم (دولجيلك) (٧ صفر ١١٤٦ هـ، ٢٠ تموز/ يوليو ١٧٣٣ م) (٢٤٣).

وعلى الرغم من ذلك لم يتخل نادر خان عن أطماعه في الأراضي العراقية، فقاد في السنة نفسها حملة أخرى إلى المنطقة، وتمكن من التغلب على القوات العثمانية في موقعة ليلاز على بعد ٥ ساعات من كركوك (جمادى الآخرة سنة ١١٤٦ هـ، تشرين الثاني/ أكتوبر ١٧٣٣ م). وعلى أثر هذه المعركة، استولى نادر خان على شهرزول وكركوك، ثم توجه نحو بغداد، وحاول فرض بعض الشروط على والي بغداد، ويبدو أن والي بغداد لجأ إلى المراوغة معه لكسب الوقت، وذلك للنقص الذي كان يعاني منه في المؤن واللوازم العسكرية. فطلب منه إمهاله لكي يتصل بالحكومة العثمانية لإعلامها بشروطه، فأعاد نادر خان أدراجه إلى إيران، ويستدل من الأحداث التي وقعت فيما بعد، أن القوات الإيرانية انسحبت من كركوك وشهرزول مع انسحاب نادر خان من بغداد.

غير أن المنطقة لم تتخلص من الاعداءات الإيرانية في عهد نادر خان، ففي سنة (١١٥٦ هـ، ١٧٤٣ م) تعرض العراق ومن ضمنه منطقة شهرزول وكركوك إلى حملة عسكرية إيرانية أخرى، إذ وصلت قوة إيرانية إلى كركوك، وحاولت السيطرة عليها، إلا أن محافظي القلعة تصدوا لها، وتمكنوا من قتل قسم من أفراد هذه القوة، وأجبروا الآخرين على التقهقر وترك المدينة، واستشاط نادر شاه<sup>(٢٤٤)</sup> غضباً لهذه الهزيمة. فجهز جيشه وتوجه بنفسه إلى كركوك، وحاصرها ثم دكها بالمدافع، وأحرق مباني المدينة، ولم تتمكن المدينة من الصمود أكثر من بضعة أيام، فاستسلمت. وعلى الرغم من أن نادر شاه منح الأمان للأهالي، إلا أن قواته قامت بأعمال النهب والسلب، الأمر الذي أدى

Uzuncarsili. *Osmanlı Tarihi*, vol. 4/1:1, pp. 223-224,

(٢٤٣)

BOA. *Muhimme defteri* (MD), no. 139, pp. 288, 310 and 318.

نقلاً عن:

(٢٤٤) غضب نادر خان نفسه شاهاً على العرش الإيراني في سنة ١٧٣٦ م.



إلى اشتباك الأهالي معهم، فوقع الكثير من القتل في صفوف الأهالي<sup>(٢٤٥)</sup>.

ثم سار نادر شاه إلى الموصل وحاصرها، وقام بدكها بالدفاع أيضاً، إلا أن المدافعين عن المدينة قاموا بغارة مفاجئة على قواته، وألحقوا بها خسائر فادحة اضطرت على أثرها إلى الانسحاب من الأراضي العراقية<sup>(٢٤٦)</sup>. وتنصت المنطقة للصعداء بعد إبرام معاهدة الصلح بين العثمانيين ونادر شاه (٤ أيلول/سبتمبر ١٧٤٦)، واتخذت بنود معاهدة قصر شيرين أساساً لمعاهدة الصلح هذه. ولم تمر مدة طويلة حتى اغتيل نادر شاه (تموز/يوليو ١٧٤٧م)<sup>(٢٤٧)</sup>. فطويت بذلك صفحة من صفحات الحروب العثمانية - الإيرانية.

ومما يجدر ذكره، أن الولاية الذين تولوا إيالة شهرزول في بداية هذه الفترة، أي أواخر القرن السابع عشر وأوائل القرن الثامن عشر الميلادي، كانوا يقيمون في قلعة كركوك، أي كانوا يتخذون من كركوك مركزاً للإيالة، فتكون كركوك بذلك سنجق الباشا. غير أن هذا الاختيار، تم على حساب بث الأمن والنظام في لواء شهرزول، إذ كانت شهرزول تبقى خالية ممن يقومون بالمحافظة عليها<sup>(٢٤٨)</sup>. كما تجدر الإشارة إلى أن منطقة شهرزول شهدت فترة عدم استقرار من الناحية الإدارية، بسبب الحرب العثمانية - الإيرانية.

### ٣ - إلحاق شهرزول بإيالة بغداد

استمرت شهرزول إيالة مستقلة إلى سنة (١١٩٣هـ، ١٧٧٩م). ويبدو أن اسم الإيالة أصبح يذكر في المصادر بشكل إيالة كركوك أيضاً<sup>(٢٤٩)</sup>، ففي (شوال من سنة ١١٩٣هـ، تشرين الأول/أكتوبر ١٧٧٩م) ألحقت شهرزول إلى جانب البصرة بولاية سليمان باشا الكبير والي بغداد<sup>(٢٥٠)</sup>.

وبقيت شهرزول التي يرد اسمها بشكل شهرزور أيضاً ملحقة بإيالة بغداد، ومنضوية تحت الحكم المملوكي إلى النصف الأول من القرن التاسع عشر، وبالذات

(٢٤٥) Uzuncursili. Ibid., vol. 4/1. pp. 225-227 and 303-304.

تفلاً عن: BOA: Muhimme defteri (MD), no. 139, pp. 418-419, and Muhimme defteri (MD), no. 150, pp. 168 and 184.

(٢٤٦) Osmanlı Ansiklopedisi, vol. 5, p. 66.

(٢٤٧) المصدر نفسه، ج ٥، ص ٧٤.

(٢٤٨) راشد باشا، تاريخ يمن وصنعاء، ج ٢، ص ٤٨٧.

(٢٤٩) جودت باشا، تاريخ جودت، ج ٢، ص ١١٢.

(٢٥٠) Baysun. «Bagdad.» vol. 2, p. 208.

إلى سنة ١٨٤٩م، حيث تقرر إعادة تأسيس إيالة شهرزور من مناجق كركوك، والسليمانية، وراوندوز. واتخذت مدينة كركوك مقراً لها، وعهد بها إلى علي رضا محمد باشا. وعلى الرغم من ورود شهرزول في الدفاتر العائدة إلى سنة ١٨٣١م إيالة مستقلة<sup>(٢٥١)</sup>، إلا أن استقلالها الفعلي لم يتحقق إلا في سنة ١٨٤٩م. وفي الإرادة الصادرة في (٨ رمضان ١٢٦٦هـ، ١٨ تموز/ يوليو ١٨٥٠م) وردت أسباب إعادة تشكيل هذه الإيالة، وهي: بعد لواء السليمانية وراوندوز عن بغداد، وصعوبة تأمين الأمن والنظام فيها، والحمل على تنمية المنطقة<sup>(٢٥٢)</sup>. غير أن هذا الوضع لم يستمر طويلاً، فقد أعيد إلحاق منطقة شهرزور بما فيها كركوك بولاية بغداد مرة ثانية، وذلك في (٢٠ ذي القعدة سنة ١٢٦٨هـ، ٥ أيلول/ سبتمبر ١٨٥٢م)<sup>(٢٥٣)</sup>. وأصبح اسم إيالة بغداد بشكل: «إيالة بغداد مع شهرزول».

#### ٤ - التنظيم الإداري لإيالة شهرزول

تشكل المنطقة التي تأسست عليها ولاية شهرزول المنطقة الشمالية الشرقية من العراق. وكما ذكرنا، فإن هذه المنطقة خضعت بشكل فعلي للسيطرة العثمانية خلال حملة سليمان القانوني على بغداد، سنة ١٥٣٤م. إلا أن بعض الجيوب فيها ظلت خارجة عن هذه السيطرة، ولم تخضع للدولة العثمانية، إلا فيما بعد، وبعد خضوع المنطقة إلى الدولة العثمانية، وبالتحديد في سنة ١٥٥١م، تم تحويلها إلى ولاية عثمانية حملت اسم «ولاية لورستان»<sup>٥</sup>. والمعروف أن اسم لورستان أطلق على المنطقة الواقعة في الجنوب الغربي من إيران وجنوب همدان، وهو مشتق من «لور»، إحدى العشائر الكردية المقيمة فيها، و«استان» بمعنى بلاد. وكانت المنطقة تنقسم في الأصل إلى قسمين: لور الصغيرة ولور الكبيرة. ولورستان المعروفة في الدولة العثمانية، هي لور الصغيرة<sup>(٢٥٤)</sup>.

وأول دفتر أشار إلى هذه الولاية هو «الدفتري ١٤٥٢»، الذي يتناول التعيينات الجارية في الألوية العثمانية، في أواسط القرن العاشر الهجري/ السادس عشر الميلادي. ويلاحظ أن اسم الولاية جاء في الدفتري بشكل «ولاية لورستان»<sup>٥</sup>، على خلاف ما ورد في الولايات الأخرى، إذ سبقت كل ولاية منها كلمة (مير ميران - أي

(٢٥١) انظر: «Akbal, «1831 Tarihinde Osmanlı İmparatorluğu'nda İdari Taksimat ve Nüfus», p. 627.

(٢٥٢) BOA. İrd. Dlt. 12777. und Sinan Marufoglu, *Osmanlı Döneminde Kuzey Irak* (İstanbul: [n. pb.], 1998), p. 38.

(٢٥٣) BOA. İrade-i Meclis-i Vala. 8892. und Marufoglu, *ibid.*, p. 38.

(٢٥٤) انظر: شمس الدين سامي، قاموس الإعلام، ج ٦ (استانبول: [د. ن.], ١٣٦١)، ج ٦، ص ٤٠١١ - ٤٠١٢، و ١٤٠١١ - ٤٠١٢، و «Luristan» in: TDV *İslam Ansiklopedisi* (IA), vol. 7, pp. 79-82.

أمير الأمراء). وهذا الأمر يولد لدينا شكاً في استقلالية هذه الولاية، ويحدو بنا القول أنها كانت خاضعة لولاية بغداد. ويؤيد هذا عدم وجود (سجق الباشا) بين ألويتها، كما لم يرد اسم مير ميران، أي أمير الأمراء (بكلربكي) فيها، وأن أحد الألوية - كما سرى فيما بعد - تم إجراء التعيين فيه بناءً على توصية بكلربكي بغداد. وفضلاً عن كل ذلك، لم يرد في الولاية أي إشارة إلى كتحداية أو دفتردارية، كما نجدها في الولايات الأخرى. وربما كان بكلربكي بغداد يتولى أمور الولايتين في آن واحد معاً.

ويبدو أن منطقة شهرزول ظلت تابعة إلى ولاية بغداد، ولم يتم تنظيمها ولاية مستقلة. ويؤيد هذا ما ورد في حكم سلطاني صدر في (ربيع الآخر سنة ٩٦٧ هـ، أواخر كانون الثاني/يناير ١٥٦٠ م)، حيث تم دمج لواء شهرزول مع لواء كركوك من الناحية الإدارية، ليكونا لواءً واحداً وليس إيالة. عهد به إلى أمير سجق أربيل بكر بك. وطلب منه النظر في الأمور المتعلقة بآماكن وقلاع شهرزول، وتعميرها بإشراف بكلربكي بغداد فرهاد. كما طلب منه تزويد الديوان الهمايوني بأسماء الأمراء الأكفاء في شهرزول، الذين يستحقون تعيينهم أمراء سناجق، وبيان أسماء الأقاليم والعشائر التي من الممكن تحويلها إلى سناجق<sup>(٢٥٥)</sup>. الأمر الذي يدل على أن الدولة العثمانية كانت تفكر في منح الأمراء المحليين دوراً في نظامها الإداري، أي تعيينهم أمراء سناجق، يديرون مناطقهم بأسلوب الأوجاقلق أو إمارة العشيرة، وذلك بعد تحويل منطقة شهرزول إلى ولاية (إيالة).

ومما يجدر ذكره، أن العثمانيين عندما أدخلوا منطقة شهرزول تحت نفوذهم، كان هناك عدد من الأسر الحاكمة المحلية تتقاسم أرجاءها الواسعة والموغلة داخل الأراضي الإيرانية. وعندما تأسست الإدارة العثمانية في المنطقة، خضعت هذه الأسر إلى الدولة العثمانية. غير أن هذه الأسر كانت تتأثر بشكل متواصل بنتائج العلاقات العثمانية - الصفوية المتوترة، ويضطر أمراؤها إلى إعلان ولائهم لطرف من الطرفين. طبقاً لتحكم أحد الطرفين في المنطقة، الأمر الذي حدا بالدولة إلى أن تقوم بإعادة النظر في تنظيم المنطقة بين حين وآخر، طبقاً لما يستجد على أرض الواقع. وكانت الدولة العثمانية تحاول جاهدة إرضاء وكسب العشائر في المنطقة، والحيلولة دون نقل ولائها إلى الصفويين، لهذا نجد أنها أعطت دوراً للعشائر في نظامها الإداري حسب ثقلها في المنطقة، فجعلت العشائر الكبيرة بمثابة لواء، أو عين رؤساء العشائر أمراء سناجق في البلدات الكبيرة الواقعة في المنطقة. وعلى الرغم من هذا، فإن الدولة كانت تسعى إلى تقوية نفوذها في المنطقة، ولهذا - كما سرى فيما بعد - إن بعض المراكز أصبح يديرها الأمراء

BOA, Muhimme del'teri (MD), no. 3, p. 256.

(٢٥٥) انظر الحكم ٧٤١ في:

العثمانيون مباشرة، أي أن الدولة طبقت إدارة مركزية أكثر من ذي قبل. غير أن الدولة لم تلغ وجود هذه العشائر، أي الزعامات المحلية، بل واصلت التعامل معها، وأدامت دورها الإداري، وأعطتها دوراً ينسجم مع حجمها وثقلها في وضع دون مستوى السنجق، أي أن رؤساءها اعتبروا بمثابة أصحاب الزعامات، لهذا السبب لم تعد منطقتهم أو عشيرتهم ألوية ضمن التقسيمات الإدارية لشهرزول. فلا نرى أسماءها في دفاتر التعيينات. أما العشائر الكبيرة، فقد ظلت مستمرة كما كانت في سابق عهدها.

ومما يؤسف له، أنه لم يتيسر لنا في ضوء الوثائق المتوافرة لدينا، تحديد السنة التي تشكلت فيها ولاية شهرزول، ولكن الذي نعرفه أن المنطقة تحولت إلى ولاية بعد (٤ ربيع الأول ٩٦٨هـ، ٢٣ تشرين الثاني/نوفمبر ١٥٦٠م)، وقبيل (٦ صفر ٩٧٢هـ، ١٣ أيلول/سبتمبر ١٥٦٤م). فطبقاً لما ورد في حكم موجه إلى بكاربكي بغداد، نجد أن بعض الألوية التي تشكلت منها ولاية شهرزول فيما بعد، كهاوه وباسكه، قد كانت تابعة إلى بغداد، في (٤ ربيع الأول ٩٦٨هـ، ٢٣ تشرين الثاني/نوفمبر ١٥٦٠م)<sup>(٢٥٦)</sup>. كما ورد في دفتر المهمة حكم صادر في (٢٦ رجب سنة ٩٦٧هـ، ٢٢ نيسان/أبريل ١٥٦٠م)، يشير إلى أن شهرزول سنجقاً تابعاً إلى ولاية بغداد<sup>(٢٥٧)</sup>. أما في (٦ صفر ٩٧٢هـ، ١٣ أيلول/سبتمبر ١٥٦٤م)، فقد ورد حكم موجه إلى بكاربكي شهرزول<sup>(٢٥٨)</sup>، الأمر الذي يدل على أن شهرزول كانت إيالة في هذا الوقت. لكن الذي يؤسف له، أنه لم يتيسر لنا الإطلاع على الجزء الرابع من دفتر المهمة، لتحديد تاريخ تشكيل ولاية شهرزول بشكل دقيق.

## ٥ - التقسيمات والأساليب الإدارية لإيالة شهرزول

يعتبر «الدفتري ١٤٥٢» الذي دُون في أواسط القرن العاشر الهجري/السادس عشر الميلادي، أول دفتر يصلنا ويورد التقسيمات الإدارية لشهرزول عند تنظيمها إدارياً تحت اسم «ولاية لورستان»<sup>٥</sup>. وطبقاً لهذا الدفتري، فإن الألوية التابعة إلى ولاية لورستان والملاحظات الواردة بشأنها في هذه الفترة، هي:

- لواء الهارونية/في عهدة قره ولي بك، وحاصله (أي مقدار الخاص المخصص له) ٤٠٠,٠٠٠.

(٢٥٦) انظر الحكم ١٦٥٦ في: المصدر نفسه، ص ٥٦٧.

(٢٥٧) انظر نص الحكم ١٠٠٣ في: المصدر نفسه، ص ٣٤٢.

(٢٥٨) انظر نص الحكم ١٢٩ في: BOA. Muhimme del'teri (MD), no. 6, p. 62.

ومما يجدر ذكره هنا أن الدفتري ٦ يسبق الدفتري ٥ من الناحية الزمنية.

- لواء بيره وكريد/ في عهدة لطيف بك، ٢٨٤,٠٠٠.

- لواء حوريدة/ في عهدة سلطان علي بك، ٢٠٠,٠٠٠.

- لواء زنكنة، (لم يرد اسم المتصرف به).

- لواء شهرزول، وكان في عهدة بكه بك، وبعد وفاته حل محله ابنه مأمو [ن] بك، وأقصي عن اللواء، وحل محله سرخاب بك شقيق بكه بك. إلا أن سرخاب التجأ إلى القزل باش (الصفويين)، وفتح اللواء بالقوة القاهرة السلطانية. على يد محمد باشا تبردار، وعهد به إلى ولي بك أمير الجوازر. غير أن الديوان السلطاني اعترض على هذا التعيين، فعهدهم باللواء إلى مراد بك أمير سنجق منتشه، في ٢٥ شوال سنة (٩٦١هـ، ٢٣ أيلول/ سبتمبر ١٥٥٤م)، وحاصله ٦٠٠,٠٠٠. وفي (٣ محرم سنة ٩٦٣هـ، ١٨ تشرين الثاني/ نوفمبر ١٥٥٥م)، حل محله بكر بك أمير سنجق درتلك، بطريقة الاستبدال.

- لواء جنكولة/ في عهدة شاه رخ بك.

- لواء باجوانلو/ في عهدة دونمز بك، وحاصله ١٧٢,٧٣. وورد في دفتر الرؤوس ١٢٠٩، الذي يعود إلى الفترة نفسها، عن (لواء عشيرة باجوانلو). أن علي باشا بكركي بغداد أرسل رسالة (إلى الديوان السلطاني) ذكر فيها أن دونمز بك أمير عشيرة باجوانلو التابعة إلى بغداد قد توفي، وأنه يتم اختيار أمير سنجق الطائفة المذكورة من بين أمرائها، وقد اتصل به كتخداتيو العشيرة وشيوخها يطلبون تنصيب دلاور ابن عم المتوفى المذكور أمير سنجق عليهم، فأقر ذلك، وقد عرض الأمر نفسه إياس باشا، وسلطان حسين بك، وداود، وبكر بك. في (٨ شوال سنة ٩٥٧هـ، ٢٠ تشرين الأول/ أكتوبر ١٥٥٠م)<sup>(٢٥٩)</sup>.

- لواء خورماتو (ورد الاسم كذلك بشكل خورماتوا)/ في عهدة يار علي بك، وحاصله ٣٠٠,٠٠٠. والمعروف أن هذا اللواء يقع قرب أربيل، وكان في الأصل مزرعة<sup>(٢٦١)</sup>.

- لواء شهر عنبر/ في عهدة سرخاب بك شقيق بكه بك.

- لواء عشيرة حاجي شيخ/ في عهدة بوداق بك ولد حاجي شيخ<sup>(٢٦١)</sup>.

BOA. Kamil Kepeci (KK), Ruus Defteri, no. 209, p. 116.

(٢٥٩) نقل عن :

BOA. Kamil Kepeci (KK), Ruus Defteri, no. 266, p. 126.

(٢٦٠) انظر :

BOA. Bub-i Asali Ruus : النظر : الواردة في هذه الفترة، انظر :

Kalemi, Defter no. 1452, pp. 333-343. and Subin and Emecen. «Osmanlı Tuzra Teskilatının Kaynaklarından 957-958 (1550-1551) Tarihli Sancak Tevcih Defteri I,» pp. 93-94.

أما بعد تغيير اسمها إلى «إيالة شهرزول»، فإن أول دفتر وصلنا يتناول التقسيمات الإدارية لها، فهو «دفتر الأحكام المالية ذو الرقم ٥٦٣، وهو يعود إلى سنوات (٩٧٦هـ، ١٥٦٨م) - (٩٨٢هـ، ١٥٧٤م). وطبقاً لما ورد فيه، نجد أنها تتكون من الألوية الآتية:

لواء شهرزول.

لواء سروجك.

لواء زنكنة.

لواء هماوار.

لواء أولكاكي بابان.

لواء كشاف.

لواء كلاش والاني.

لواء جنار دويسر.

لواء باجوانلو.

لواء هزار مرد.

لواء دولخوران.

لواء مزكاوة.

لواء تيل وطاري.

لواء كلاس.

لواء سبهرانجين.

لواء أبرومان.

لواء باسكة.

لواء داوران (داودان؟).

لواء هورون.

لواء أحد بك.

لواء برند.

لواء قلعة غازي.

لواء جغان كدوكو (كدودكي).

لواء كوي.

لواء أوشتي (٢٦٢).

ويعتبر «الدفتر ٢٦٢» من أهم الدفاتر التي تمدها بمعلومات وافية عن ألوية شهرزول والأساليب الإدارية المتبعة فيها. وهو يتناول التعيينات الجارية فيها، بين سنتي (٩٨٢هـ، ١٥٧٤م) - (٩٩٦هـ، ١٥٨٨م)، ولكن بأشكال متفاوتة. وطبقاً لما ورد فيه، فإن إيالة شهرزول شهدت عدداً هائلاً من الألوية، لم تشهده طيلة العهد العثماني. وفي ما يلي أهم المعلومات الواردة في حقول التعيينات الجارية فيها في هذه الفترة، والسنوات التي جرت فيها هذه التعيينات:

- لواء شهرزول/ وهو سنجق الباشا.
- لواء شهر بازار، (٩٨٣هـ، ١٥٧٥م) - (٩٩٢هـ، ١٥٨٤م).
- لواء كستانة/ باسم خضر بك الباباني، وعرفه الدفتر بأنه صاحب عشيرة.
- لواء زنكنة/ وكان في عهدة قلندر بك، وهو صاحب عشيرة. وفي ٩٩٤هـ عهد به إلى فاسم بك أمير الإسكندرية.
- لواء باسكة/ تم إلحاقه بـ (بلنكان)، وكان في عهدة بايز بك، وهو صاحب عشيرة، وأهاليه أكراد.
- لواء باوة/ وهو أوجاق لبكه بك، وأهاليه أكراد، (٩٩٢هـ - ٩٩٦هـ). وألحق بـ (بلنكان).
- لواء بابان/ لم يرد عنه أي شيء.
- لواء عن أولكاه بابان/ لم يرد عنه أي شيء (وهو مفروز عن لواء بابان).
- لواء باجوانلو/ عهد به إلى سلطان حسين بك، في (٢٠ صفر ٩٩٢هـ، ٣ آذار/ مارس ١٥٨٤م).
- لواء رومي/ لم يرد عنه أي شيء.
- لواء حويزة/ لم يرد عنه أي شيء.

(٢٦٢) انظر: BOA. Maliye Ahkam Defteri (MAD) Defter no. 563, pp. 182-183; Kunt. Sancaktun Eyaleti, 1550-1650: Arasında Osmanlı Üzerasi ve Hfdatresi, pp. 146-147, and

أوغلي، من تاريخ الأقطار العربية في العهد العثماني، ص ٥٠٩.

- لواء أو شني زرزا/ وكان في عهدة زينل (؟) بك، الذي عرفه الدفتر بأنه صاحب عشيرة.

- لواء حرير ودوين/ باسم سليمان بك، وهو صاحب عشيرة وأمير أوجاق.

- لواء زنجير (٩٨٥هـ، ١٥٧٨م) - (٩٩٦هـ، ١٥٨٨م)/ وكان في عهدة عيسى بك، وفي ٩٩٤هـ عهد به إلى سرخاب بن قاسم بك، وورد في الدفتر أن هذا اللواء كان بلا حاصل، أي بلا مورد. لهذا لم يقبل بتوليته أحد. ربما من قبل أمراء العشائر، فترك إلى أن عهد به إلى عثمان بك أمير علم بغداد، في سنة (٩٩٦هـ، ١٥٨٨م).

● لواء كرنند/ لم يرد عنه أي شيء.

■ لواء قلعة سورجك/ وكان عند بداية تنظيم الدفتر في عهدة إسماعيل بك بن بكه بك، وفي (محرم سنة ٩٨٦هـ، آذار/ مارس ١٥٧٨م)، عهد إليه بطريقة الالتزام. وورد في الدفتر أن لواء سورجك كان (أوجاغا) لعز الدين، لمدة ست سنوات. وبعد مضي المدة، أعيد إلى عز الدين بالشرط نفسه في (شوال سنة ٩٩١هـ، آب/ أغسطس ١٥٨٣م)، وأبقى في عهده بموجب القرار الصادر في (٩٩٢هـ، ١٥٨٤م).

■ لواء بريد/ وكان عند بداية تنظيم الدفتر في عهدة شاه علي بك، الذي عرفه الدفتر بأنه صاحب عشيرة. وفي غرة (ربيع الآخر سنة ٩٩٢هـ، نيسان/ أبريل ١٥٨٤م) عهد باللواء إلى ابنه عثمان، ربما بطريقة الأوجاقلق.

● لواء لاجان زرزا/ وكان في عهدة عمر بك عند تنظيم الدفتر، وقد عرفه الدفتر بأنه صاحب عشيرة.

● لواء مزكاوة/ وكان في عهدة حمزة بك روجباني عند تنظيم الدفتر، وبعد وفاته عهد به في سنة (٩٨٦هـ، ١٥٧٨م) إلى ابنه عيسى بك.

● لواء قلعة غازي/ وكان في عهدة بايندر بك، وهو صاحب أوجاق.

● لواء كمرة كورة كوز/ وكان في عهدة حسين بك عند تنظيم الدفتر، وهو صاحب عشيرة. وفي (رمضان سنة ٩٩٠هـ، تشرين الأول/ أكتوبر ١٥٨٢م) عهد إلى أمين الدين بن تمورخان، بعد أن (أعلن طاعته للدولة). وألحق هذا اللواء فيما بعد بيلكان.

● لواء قره طاغ أولكاي قره قيتماس/ وكان في (رجب سنة ٩٨٠هـ، تشرين الثاني/ نوفمبر ١٥٧٢م) في عهدة حيد بك، ثم عهد به إلى أمراء مختلفين.



● لواء كلاس/ وكان في عهدة جنكيز خان بك عند تنظيم الدفتر، وعرفه الدفتر بأنه صاحب عشيرة، وألحق فيما بعد به (بلنكان).

● لواء سيبا وزنجير/ وكان في عهدة منصور كلهوري.

● لواء كلانكرة/ لم يرد عنه أي شيء.

● لواء أوركان/ وكان في عهدة إبراهيم بك آغا الانكشارية في شهرزول.

● لواء أولكاي مكري/ وكان في عهدة مصطفى بك، وهو صاحب عشيرة.

● لواء جبل سميرين (؟)/ في (٩٩٢هـ، ١٥٨٤م) عهد به إلى حسين أمير آلاي شهرزول.

● لواء راده كوه مع قبلان دره سي (وادي النمر) وغيره/ لم يرد عنهم أي شيء.

● لواء قزجة قلعة/ وكان في عهدة حسن بك، وفي سنة (٩٨٧هـ، ١٥٧٩م) عهد بطريقة الأولكاليق (الأوجاقلق) إلى بيرام، الذي أعلن خضوعه للدولة بإخلاص.

● لواء أورمان: أهله أكراد، وكان في عهدة بايرك بك، وكان يديره بطريقة الأوجاقلق والأولكاليق، وألحق ببلنكان.

■ لواء كشاف/ وكان في عهدة مير سعيد، وبعد وفاته عهد به إلى ابنه، على أن يقوم بمصالحه طائفة طاسي (؟)، وذلك في سنة ٩٨٤هـ. وفي ٩٩٢هـ، عهد به إلى غضنفر آغا الكونولية (المتطوعين)، في لحسا.

● لواء قلعة هاوار/ كان في عهدة شاه ولي بك، الذي وصفه الدفتر بشكل أشهر من في طائفة الجاف، وفي ٩٩١هـ عهد به إلى محمد بك أمير مهر وان السابق.

● لواء سرجن ودولسر (؟)/ كان في عهدة محمد بك «أشهر من في طائفة دلو». وفي (٩٩٤هـ، ١٥٨٦م) عهد به إلى أويس ابن أخت حاكم (بانه) بناء على توصية بكهربكي شهرزول. وفي (٩٩٥هـ، ١٥٨٧م) عهد به إلى حسين بك بن محمد بك وهو من أمراء الأكراد، وذلك بناء على توصية حسن باشا بكهربكي شهرزول.

● لواء هزار مرد/ كان في عهدة فريدون بك عند بداية تنظيم الدفتر. في (٩٩٠هـ، ١٥٨٢م) عهد به إلى أويس ابن عم تيمور خان، الذي أعلن طاعته للدولة. وكان تيمور خان حاكم (سنة). وفي (٩٩٠هـ، ١٥٨٢م) عهد باللواء إلى مراد بن تيمور خان بك. وفي (٩٩٣هـ، ١٥٨٥م) عهد به إلى لطف الله بك أحد أمراء الساجق بالبصرة.

● لواء داودان/ وكان في عهدة أوغورلي بك، وهو صاحب عشيرة. وألحق فيما بعد ببلنكانه.

● لواء دلتوران/ في عهدة إسكندر بك، وهو صاحب عشيرة. وورد في الدفتر أن قائد الجيش العثماني عهد به إلى شخص آخر، إلا أن الديوان السلطاني تدخل في الأمر، وأعاد إسكندر بك إليه، في (٩٩٣هـ، ١٥٨٥م).

● لواء تيل طاري/ وكان في عهدة سهراب حاجي شيخ بك، وهو صاحب عشيرة.

● لواء مهروان/ وكان في عهدة محمد بك حاكم الولاية المذكورة (أي مهروان نفسها). وفي (٩٩٠هـ، ١٥٨٢م) عهد به إلى سلتان علي بن تيمور خان حاكم (سنة)، قبل أن يعين بكهربكي على ديناور. وقد ألحق اللواء فيما بعد ببلنكان.

● لواء جفان/ وكان في عهدة حسين بك، وهو «أشهر من في طائفة مكرب». وفي سنة (٩٩٣هـ، ١٥٨٥م) عهد به إلى فرخ زاد بك، ثم ألحق ببلنكان.

● لواء أربيل/ كان في عهدة محمد بن مصطفى باشا، ولم يعهد به إلى الزعماء المحليين، والمعروف أن لواء أربيل ألحق بولاية الموصل عند تشكيل الولاية لأول مرة في سنة ١٥٨٦م. إلا أنه لم يستمر مرتبطاً بها منذ سنة ١٥٨٨م، إذ تم فك ارتباطه بها، وألحق بولاية شهرزول<sup>(٢٦٣)</sup>.

● لواء كوي وسنجاقلو/ وكان في عهدة سهرابي قياد بك، وهو صاحب عشيرة، وورد اسمه كذلك بشكل سهرابي حسين بك، ثم عهد به إلى سيف الدين بك، وهو من أبناء سهرابي بك، على أن يقوم بالتصرف بـ ٣٢ قرية ومزرعة، كان يتصرف بها والده، ويكون اللواء (أوجاغه). وفي (محرم ٩٩٢هـ، كانون الثاني/ يناير ١٥٨٤م) عهد به إلى قياد بك أمير مركوه السابق. ثم أعيد إليه سيف الدين بك، وأبلغ حسن باشا بكهربكي شهرزول الديوان السلطاني بأن أمين حسين وهو من أقارب سيف الدين قد تمرد، وقام بالإغارة على قوافل عدة، ورجا أن يعهد باللواء إلى شخص آخر، وهو محمد، فلبي طلبه وصدرت الموافقة في (٩٩٥هـ، ١٥٨٧م). ولكن أعيد سيف الدين بك إلى اللواء فيما بعد، إلا أن بكهربكي شهرزول عرض على الديوان إعادة محمد بك مرة أخرى إليه، فتم له ما أراد في (٩٩٦هـ، ١٥٨٨م).

Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA), Maliyeden Müdevver Defterler, no. 17670, and Ahmet (٢٦٣)

Gündüz, «Osmanlı Devrinde Musul'un İdari Yapısı», *Türkler* (Ankara), vol. 10 (2002), p. 584.

● لواء هوركت/ وكان في عهدة سعيد بك «وهو صاحب عشيرة». وفي (٩٩٢هـ، ١٥٨٤م) عهد به إلى سهراب، وهو من الزعماء المحليين، وصاحب عشيرة، إلا أنه اعتذر عن توليه، فعهد به إلى قاسم، وهو من أمراء العشيرة أيضاً.

● لواء ديوزناو/ ووجهه في (٩٩٨هـ، ١٥٩٠م) إلى إسكندر بك مع ٣٢ قرية، بطريقة الأولكالتق، وكان يتصرف في السابق بولاية بلنكان.

● لواء كرفتو وكوره قلا/ وكان يتصرف به شيخ حاجي، بطريقة السنجق (أي كباقي الألوية العثمانية التقليدية)، وبعد وفاته عهد به إلى أخيه يوسف بك، بطريقة السنجق أيضاً، وذلك في رمضان (٩٩٠هـ، أيلول/سبتمبر ١٥٨٢م).

● لواء بغداد باريك (؟)، وجهه في (٩٩٣هـ، ١٥٨٥م) إلى خسرو بك، بطريقة السنجق.

■ لواء تبالح (كذا)/ عهد به في ٩٩٢هـ إلى سلتان علي بك.

■ لواء بانه/ وكان في عهدة سليمان بن عباس حاكم الولاية المذكورة، أي (بانه). وكان هو وأبنائه الكثيرون وحاشيته قد خضعوا للدولة العثمانية، فتركت له بلاده ليدبرها مدى العمر نسلاً بعد نسل، بطريقة البوردلق والأوجاقلق، ولا تنزع من يده. وصدر الأمر في (٩٨٦هـ، ١٥٧٨م). وقد ألحق هذا اللواء بولاية بلنكان كذلك.

وكما ورد في أوامر التعيينات المتعلقة بولاية شهرزول، فإن بعضاً من ألويتها استقطعت منها لتشكيل ولاية جديدة تحت اسم ولاية بلنكان. وقد صدر أمر تشكيل ولاية بلنكان، في (٢٣ رجب سنة ٩٩١هـ، ١٢ آب/أغسطس ١٥٨٣م)، حيث ورد في حكم سلطاني أن بلاد بلنكان منطقة حدودية، وهي ملائمة من كل الوجوه لتكون بكلربكية مستقلة، لهذا تم تحويلها إلى ولاية، وعهد بها إلى أمير سنجق أربيل أحمد بك، ليكون أول بكلربكي بها، ونقل إليها قسم من القوات المربطة في شهرزول. وطلب من بكلربكي شهرزول إصدار الأوامر لأمرأ بلنكان لمراجعة بكلربكي بلنكان في المسائل المتعلقة بهم، وإبلاغ الديوان الهمايوني بأسماء الأمراء المحليين الذين يمكن تعيينهم أمراء سناجق في الولاية الجديدة<sup>(٢٦٤)</sup>. ولكن يبدو أن أحمد بك لم يتول الولاية، بل اختارت الدولة أحد الأمراء الإيرانيين، وهو إسكندر بك، وذلك بعد لجوئه إلى الدولة العثمانية، وإعلان ولائه لها. ثم حل محله أخوه سليمان بك. أما إسكندر بك،

(٢٦٤) عن نعت الحكم السلطاني ١٩٨، انظر: Buşbukunlik Osmanlı Arşivi (BOA). Muhimme defteri : ١٩٨، انظر: (MD). no. 51. ۱۱. 63.

فعهد إليه بلواء ديوزناو. أما الألوية التي تشكلت منها ولاية بلنكان، فهي :

لواء باسكة.

لواء باوة.

لواء كمره كورة كوز.

لواء كلاس.

لواء كلاس الآخر.

لواء قزوجة قلعة.

لواء أورمان.

لواء داودان.

لواء مهروان.

لواء جغان.

لواء بانه<sup>(٢٦٥)</sup>.

ويستدل من كل ما ذكرناه :

● أن معظم الألوية التي تشكلت منها ولاية شهرزول في هذه الفترة كانت تدار من قبل أسر محلية، تتوارث إدارتها أباً عن جد. وكان قسم منهم يديرون الويتهم بطريقة اليرردلق - أوجاقلق أو بطريقة الحكومة، إلا أن قسماً من الألوية بقي خارجاً عن إدارة الأسر المحلية، وتولاه أمراء عشمايون، ولا شك أن الطبيعة الاجتماعية لهذه الألوية كان لها الدور الأكبر في هذا الأمر، مثل شهر بازار، أربيل.

● أن قسماً من الألوية كان إمارة عشيرة، واعتبر أمير العشيرة أمير السنجق.

● تقلص عدد ألوية شهرزول، بعد استقطاع قسم منها، وإلحاقه بولاية بلنكان، التي تشكلت في هذه الفترة.

● ولا شك، أن ولاية شهرزول لم تكن من الوسع، بحيث يمكن تقسيمها إلى هذا العدد الهائل من الألوية، بل اعتبرت كل منطقة من مناطق أمراء العشائر الكبيرة أو العشيرة نفسها وحدة إدارية تم تنظيمها سنجقاً عهد به إلى أمير المنطقة أو

---

(٢٦٥) عن أوامر التعيينات المتعلقة بولاية شهرزول في هذه الفترة، انظر : BOA. Kamil Kepeci (KK). Ruus Defter no. 262. pp. 143-161.

العشيرة. وقد لجأت الدولة إلى هذا الإجراء لتكريم الزعماء المحليين.

أما ما يتعلق بولاية بلنكان، فلم نعد نسمع عنها شيئاً في الدفاتر فيما بعد، الأمر الذي يدل على إلغائها وإحاقها بولاية شهرزول، إذ نجد أسماء بعض ألويتها ضمن التقسيمات الإدارية لشهرزول.

وشهدت ولاية شهرزول تقليصاً آخر في عدد ألويتها، وربما أن قسماً من الألوية التي انفصلت عنها خضع للصفويين. وذكر عين علي أفندي الذي كتب رسالته في سنة (١٠١٦هـ، ١٦٠٧م) أن إيالة شهرزول تتألف من عشرين لواء، هي:

- لواء سروجك.

- لواء أربيل.

- لواء كشاف.

- لواء شهر بازار.

- لواء جنكولة.

- لواء مزكاوة.

- لواء جبل حمرين.

- لواء هزار مرد.

- لواء دخوران.

- لواء حرير ودوين.

- لواء تيل طاري.

- لواء سبه ورنجين.

- لواء عمجور.

- لواء أبرومان.

- لواء داودان.

- لواء آق (باق؟).

- لواء برند.

- لواء بلقاص.

- لواء قلعة غازي.

- لواء آشتي.

وتتبعها حكومة سهران (ورد بشكل مهران). وذكر عین علي أفندي أن في إیالات وان، وديار بكر، وشهرزول، يوجد بعض أمراء العشائر، ولكنهم ليسوا في حكم أمراء الساجق، بل هم في مستوى الزعماء (أصحاب الزعامة)، ولا يتملكون العبل والعلم. ويشتركون في الحملات العسكرية مع أمير السنجق الذي يتبعونه. وعند وفاتهم، يعطى التيمار الذي يتصرفون به مع إمارة العشيرة إلى أبنائهم، وعندما لا يخلفون أولاداً يعطى لأحد أقاربهم. وعند انقراض نسلهم، يوجه إلى أحد من الخارج، كسائر الزعامات والتيمارات<sup>(٢٦٦)</sup>.

وكما ذكرنا في العرض التاريخي لإيالة شهرزول، فإن منطقة شهرزول سقطت بأيدي الإيرانيين سنة (١٠٤٠هـ، أواخر سنة ١٦٣٠م)، وبقيت في أيديهم حتى سنة (١٠٤٨هـ، ١٦٣٨م)، حيث استردت الدولة العثمانية ولاية بغداد، واضطر الصفويون، على أثره، إلى الانسحاب من شهرزول. لهذا لا نجد لإيالة شهرزول ذكراً في «الدفتري»<sup>(٢٦٦)</sup>، في بداية تنظيمه سنة ١٦٣١م. لكن بعد استعادتها من قبل العثمانيين، قام منظمو الدفتري بإدراج المعلومات المتعلقة بالإيالة فيما بعد، أي بعد عودة الحكم العثماني إليها. إذ إن التعيينات المتعلقة بها تعود إلى سنتي (١٠٤٩هـ، ١٦٣٩م) - (١٠٥٠هـ، ١٦٤٠م) بخلاف الإيالة، فإن أول تعيين ورد عنها يعود إلى (شوال ١٠٤٧هـ، شباط/فبراير ١٦٣٨م). والمعروف أن إيالة بغداد لم تسترد بعد في هذا التاريخ، وقامت الدولة بتعيين بكلربكي في إيالة شهرزول قبل إعادة فتحها، وذلك لكي يتعاطى البكلربكي بمسألة الفتح عن كثب، فيكون مسؤولاً عن إعادة التنظيم، بعد السيطرة مباشرة. وآخر تعيين جرى في إيالة شهرزول بالدفتري، كان في (٥ رمضان ١٠٥١هـ، ٨ كانون الأول/ديسمبر ١٦٤١م)، إذ عهد بالإيالة مع إيالة الموصل في هذه السنة إلى الوزير محمد باشا، الذي كان بكلربكي الرقة. وهذا يعني توحيد إدارتي الإيالتين في إدارة واحدة، لكن هذا لا يعني أن الدولة ألغت إيالة شهرزول، فألحقتها بإيالة الموصل. إذ إن إجراء الدولة هذا، كان إجراء مركزياً، ولم يتم ربط إدارة إيالة شهرزول وإيالة الموصل بإدارة بكلربكي واحد، إذ احتفظت الإيالة بوحدها الإدارية الخاصة بها. أما التقسيمات الإدارية لإيالة شهرزول في هذه الفترة، وأهم المعلومات الواردة عنها في الدفتري، فهي على النحو الآتي:

■ لواء شهرزول: وهو سنجق الباشا. وقد عهد بإيالة شهرزول مع إيالة الموصل

(٢٦٦) انظر رسالة عین علي أفندي، في: Akgündüz, *Osmanlı Kanunnameleri ve Hukukî Tahlilleri*, vol. 9 (1996), p. 39.

إلى الوزير محمد باشا، المتصرف على إيالة الرقة، وذلك في (٥ رمضان ١٠٥١هـ، ٨ كانون الأول/ديسمبر ١٦٤١م).

● **لواء حوري (هوري) :** وهو يوردلق وأوجاقلق. وكان في عهدة مراد خان، وفي (٢ محرم سنة ١٠٤٩هـ، ٥ أيار/مايو ١٦٣٩م) عزل عنه لكبر سنة، وعهد به إلى نظر بن صلي. واشترط عليه أن يكون في خدمة بكهربكي شهرزول.

● **لواء قزلقه قلعة :** وقد عهد به في (٢٢ محرم سنة ١٠٤٩هـ، ٢٥ أيار/مايو ١٦٣٩م) إلى مصطفى، لكونه مطلعاً على حدود شهرزول، وفي (١٦ صفر ١٠٤٩هـ، ١٨ حزيران/يونيو ١٦٣٩م) وجه إلى قرة محمد أمير سنجق طرسوس، وذلك بطريقة «الضميمة»، أي الإلحاق، وبشروطها.

● **لواء شميران :** في (٢٢ محرم ١٠٤٩هـ، ٢٥ أيار/مايو ١٦٣٩م) وجه إلى جاقلي حسين، لوقوفه على أمن حدود شهرزول، وفي (٤ صفر ١٠٤٩هـ، ٦ حزيران/يونيو ١٦٣٩م)، صدر الأمر بتجديد ولايته، بشرط أن يؤدي الخدمة مع عشيرته عند بكهربكي شهرزول، أي يشترك في الحملات العسكرية.

● **لواء شهر بازار :** وكان قد عهد به في (٤ صفر ١٠٤٩هـ، ٦ حزيران/يونيو ١٦٣٩م) إلى سليمان أمير سنجق قاغرمان (قرمان؟) السابق.

● **لواء زنكنة :** كان هذا اللواء قد عهد به من قبل الصدر الأعظم السابق خسرو باشا إلى (هلو) بطريقة اليوردلق والأوجاقلق، وفي (أوائل صفر ١٠٤٩هـ، حزيران/يونيو ١٦٣٩م) جدد له الولاية.

■ **لواء أربيل :** كان يتم توجيهه إلى أمراء عثمانيين، وفي (أواخر ربيع الأول ١٠٥٠هـ، تموز/يوليو ١٦٤٠م) عهد به إلى بكهربكي شهرزول بطريقة الأربالتق، على أن يقوم بإعداد رجال (مقاتلين) فيه.

■ **حكومة سهران مع حرير :** كان في عهدة حسن بك خان زاده حالو بك عند تنظيم الورقة المتعلقة بالحكومة، قرية بيتوك (؟) مع «مزرعة خورماتو تابع إلى أربيل». وكانت هذه القرية من ملحقات حكومة سهران، إلا أن أمير سنجق أربيل كان يتصرف بها، وفي (أواسط صفر ١٠٤٩هـ، حزيران/يونيو ١٦٣٩م) صدر الأمر بإقرارها باسم حسن بك. وفي (٢٦ ربيع الأول ١٠٥٠هـ، ١٦ تموز/يوليو ١٦٤٠م) جددت له حكومة سهران.

● **لواء قرة طاغ (قرة داغ) :** في (١٥ صفر ١٠٤٩هـ، ١٧ حزيران/يونيو ١٦٣٩م) صدر الأمر بتوجيهه إلى دولت غازي أمير سنجق إيج إيل، وذلك لكونه

مطلماً على أمن حدوده، على أن يعيد رعاياه إلى أماكنهم، ويقوم بإعمار اللواء، وقد عهد به إليه إلى جانب لواء إيج إيل.

● لواء كوي: كان يتم توجيهه إلى أمراء عثمانيين. في (٤ محرم ١٠٤٥ هـ، ٢٠ حزيران/يونيو ١٦٣٥) عهد به إلى أحمد بك، على أن يؤدي الخدمة مع ١٠٠ نفر من رجاله المسلحين، إلى جانب بكربكي شهرزول، عند قيامه بحملات عسكرية.

● لواء شاميك: كان في عهدة صاريلي حيدر عند تنظيم الدفتر، واستمر فيها إلى ما بعد (١٠٥١ هـ، ١٦٤٢ م).

● لواء دول قرآن: كان هذا اللواء الأوجاق القديم لاسكندر بن عوض، وقد أبقى في عهده، في (٦ رجب ١٠٤٩ هـ، ٢ تشرين الثاني/نوفمبر ١٦٣٩ م) بشروط أن يكون في خدمة بكربكي شهرزول، وفي (٩ جمادى الآخرة ١٠٥٠ هـ، ٢٦ أيلول/سبتمبر ١٦٤٠ م) وجه إلى حسين بك بموجب توصية حسين باشا بكربكي شهرزول<sup>(٢٦٧)</sup>.

ويبدو من أوامر التعيينات اللاحقة التي جرت في إيالة شهرزول أن هذه الإيالة احتفظت بمعظم ألويتها فيما بعد ولمدة طويلة، فالدفتر العائد إلى سنوات (١٦٧٨ - ١٧٠٢ م) أورد لإيالة شهرزول ثمانية عشر لواءً من ضمنها سنجق الباشا، أما التقسيمات الإدارية لإيالة شهرزول في هذه الفترة، وأهم المعلومات الواردة في هذا الدفتر، فهي:

- لواء شهرزول: هو سنجق الباشا، وقد أوردت الدفاتر أسماء الذين تولوا إيالة شهرزول، ومعظمهم تولوها مع مرتبة البكربكي، (وردت أوامر التعيينات بين سنتي ١٦٧٨ - ١٧٣٩ م).

- لواء هودي: وهو أوجاقلق، وكان في عهدة حسن بك، إلا أنه ترك اللواء، وغادر إلى بلاد أخرى (إيران)، وذلك في (١٧ أيار/مايو ١٦٩٩ م)، وعهد باللواء إلى ابن أخيه عبد الله بك، وذلك بتوصية من سليمان باشا بكربكي شهرزول<sup>(٢٦٨)</sup>.

- لواء قزجة قلعة: في أواخر ١٧٠٠، وجه إلى (أبو بكر) بك بناء على توصية والي شهرزول<sup>(٢٦٩)</sup>.

- لواء سروجك: كان يديره أمير عثماني، في سنة ١٦٨٤ م<sup>(٢٧٠)</sup>.

(٢٦٧) عن أوامر التعيينات المتعلقة بشهرزول في هذه الفترة، انظر: BOA. Kamil Kepeci (KK). Ruus: Defter no. 266, pp. 106 and 126-127.

BOA. Bab-i Asali Ruus Kalemi. Defter no. 1551, p. 56.

(٢٦٨)

(٢٦٩) المصدر نفسه، ص ٥٦.

(٢٧٠) المصدر نفسه، ص ٥٦.



- لواء زنكنة: وهو أوجاقلق. وكان في عهدة إسماعيل بك، إلا أنه عزل عنه في ١٧٠٢م، بسبب غشله في إدارة اللواء. فعهد به إلى حيد زاده عثمان بك بطريقة الأوجاقلق، وبناء على طلبه<sup>(٢٧١)</sup>.

- لواء أربيل: أوردت الدفاتر أسماء الأمراء الذين تولوه. وكان اللواء في عهدة محمد بك، قبل أيار/ مايو ١٧١٠م. وبناء على رضا الأهالي عنه، فقد أبقى في وظيفته، وتولى اللواء فيما بعد عمر بك، ويبدو أنه أصبح منسأ، ولم يتمكن من أداء الخدمة. فعهد باللواء في (١١٣٣هـ، ١٧٢١م) إلى خضر زاده، بتوصية من بكهربكي شهرزول، إلا أنه لم يتمكن من حفظ وحراسة اللواء، واشتكى منه الأهالي وأبناء السبيل. فعزل عن اللواء، وعهد باللواء، في (١٥ محرم ١١٣٨هـ، ٢٣ أيلول/ سبتمبر ١٧٢٥م)، إلى عهد الله، على أن يدفع ٦٠٠ قرش سنوياً إلى إنكشاريي بغداد. ويرد اسم مصطفى بك في دفاتر التعيينات، إذ كان يتولى اللواء قبل سنة ١٧٣٤م، غير أنه عزل بسبب تركه قلعة أربيل، وتوجهه إلى لواء حرير خلال معركة أغجام، فعهد باللواء إلى علي بك بطلب من الوزير محمد باشا المكلف بالمحافظة على أرجاء كركوك، وجددت له ولايته، في ١٧٣٨م<sup>(٢٧٢)</sup>.

- لواء قره داغ (قره طاغ): عهد في ١٧٠٢ إلى حسن بك، وهو ممن سبق أن خدم في اللواء، وقد وجه إليه اللواء، بتوصية من حسن باشا والي شهرزول<sup>(٢٧٣)</sup>.

- لواء كوي: يدار بطريقة الأوجاقلق. وكان في عهدة محمد بك، وبعد وفاته وجه إلى ابنه علي بك، في سنة ١٦٨٨م. ويرد اسم (مير شيخ باشا) ضمن المتصرفين باللواء، وقد جددت له ولايته في ١٧١٧م، وقد استمر في وظيفته حتى (صفر ١١٣٧هـ، تشرين الثاني/ نوفمبر ١٧٣٤م)، حيث عزل بسبب تقصيره في الحملة السلطانية على إيران، وسلوكه السيئ تجاه المسكر وأهالي اللواء، وعهد باللواء إلى محمود بك. كما يرد اسم عثمان بك، الذي صدر الأمر في ١٧٣٥م، بإبقائه في اللواء، وذلك بتوصية من والي بغداد<sup>(٢٧٤)</sup>.

(٢٧١) المصدر نفسه، ص ٥٧.

(٢٧٢) المصدر نفسه، ص ٥٧، و BOA: Bub-i Asafi Ruus Kalemi, Defter no. 1572, p. 37. and Kamil Kepeci Tasnifi, Defter no. 523, p. 84.

BOA, Bub-i Asafi Ruus Kalemi, Defter no. 1551, p. 57.

(٢٧٣)

(٢٧٤) المصدر نفسه، ص ٥٧؛ BOA: Bub-i Asafi Nisanci (Tuhvil) Kalemi, Defter no. 1355, p. 19;

Bub-i Asafi Ruus Kalemi, Defter no. 1568, p. 25; Kamil Kepeci Tasnifi, Defter no. 523, p. 85. and Bub-i Asafi Ruus Kalemi, Defter no. 1572, p. 38.

- لواء جغتاي كديكي: كان يتم إدارته بطريقة الأوجاقلق، وقد عهد به في ١٦٨٠م إلى محمد بك، وهو من أمراء الأوجاقلق<sup>(٢٧٥)</sup>. ولم يرد ما يتعلق باللواء في الدفتر الذي يتضمن التعيينات حتى سنة ١٧٠٣م. سوى هذا التعيين<sup>(٢٧٦)</sup>. كما لم يرد اسم اللواء في «الدفتر ٥٢٣»، الذي يورد التعيينات الجارية في الألوية بين سنتي (١٧١٧ - ١٧٣٠م)، الأمر الذي يدل على رفعه، أي إلغاؤه كلواء.

- لواء شاميك (شماميك): كان يتم إدارته من قبل الأمراء العثمانيين. وفي سنة ١٧٣٦م عهد به مع لواء كوبري المرتبط بشهرزول إلى دركزيلي محمود باشا<sup>(٢٧٧)</sup>، وربما تولى اللواءين بطريقة الأربالق.

- لواء دولقران (دول قرآن - دخوران؟): كان يتولاه أحمد بك بطريقة الأوجاقلق وفق ما يرد في «الدفتر ١٥٥١»<sup>(٢٧٨)</sup> العائد إلى سنة ١٧٠١ - ١٧٠٢م. ويرد في الدفتر اسم (أبو بكر) بك، بين من تولوا هذا اللواء، وإثر وفاته في سنة ١٧٣٤م، عهد باللواء إلى أخيه علي بك بمير ميرانلق، واستمر على وظيفته بموجب الأمر الصادر في ١٧٣٨م<sup>(٢٧٩)</sup>، وربما بطريقة الأربالق.

- لواء بيه واسمه الآخر بابان: كان في عهدة سليمان بك. وفي ١٦٩٨م عزل عنه وعهد به إلى صفد بك. ويرد في «الدفتر ٥٢٣» اسم فرهاد متصرفاً بلواء بابان، ولكن إثر حدوث حركة مرزي، عزل عن اللواء، وحل محله خالد بك. لكونه (أصلح وأرشد المتصرفين باللواء، وذلك في سنة (١١٤١ هـ، ١٧٢٨م)، ويبدو أن خالد بك حاز على رضا الدولة، ومنح لقب باشا، واستمر في وظيفته إلى ما بعد سنة ١٧٣٨م<sup>(٢٨٠)</sup>.

- لواء شمباران: لم ترد أوامر التعيينات فيه.

- لواء كلاس والان: لم ترد أوامر التعيينات فيه.

- لواء هزار مرد: لم ترد أوامر التعيينات فيه.

BOA, Bab-i Asali Ruus Kalemi, Defter no. 1551, p. 58. (٢٧٥)

Kiliç, XVIII. Yüzyılın İlk Yarisinde Osmanlı Devleti'nin İdari Taksimatı: Eyalet ve Sancağ (٢٧٦) Tarihî, p. 205.

BOA, Bab-i Asali Ruus Kalemi, Defter no. 1572, p. 38. (٢٧٧)

BOA, Bab-i Asali Ruus Kalemi, Defter no. 1551, p. 58. (٢٧٨)

BOA, Bab-i Asali Ruus Kalemi, Defter no. 1572, p. 38. (٢٧٩)

BOA: Bab-i Asali Ruus Kalemi, Defter no. 1551, p. 59, und Kamîl ٣٣٩ ص (٢٨٠) المصدر نفسه، ص ٣٣٩  
Kırcı Tosunlu, Defter no. 523, p. 86.

- لواء باوى (باوه؟): لم ترد أوامر التعيينات فيه.

- لواء جبل: تابع عمري كركوك (كذا ورد).

- لواء شهر بازار: لم ترد أسماء التعيينات فيه<sup>(٢٨١)</sup>.

ومما يجدر ذكره، أن ثمانية عشر لواء من هذه الألوية وردت في «الدفتري ١٥٥١» الذي دوت فيه أوامر التعيينات بين سنتي ١٦٨٠ - ١٧٠٢ م، أي دون لواءي بازيان وكوبري، كما ورد فيه أن ألوية هودي، وكوي، ودولقران، تدار بطريقة الأوجاقلق<sup>(٢٨٢)</sup>، إلا أن «الدفتري ٥٢٣» الحائد إلى سنوات ١٧١٧ - ١٧٣٠ م لم يورد إلا ستة ألوية، هي: لواء شهرزول، وأربيل، وكوي، وشمامك، وقرة داغ، وبه (بابان)<sup>(٢٨٣)</sup>. أما «الدفتري ١٥٧٢» الحائد إلى سنوات ١٧٣٤ - ١٧٤٠ م، فقد أورد أسماء ثمانية ألوية، هي: شهرزول، وأربيل، وكوي، ودولقران، وشمامك، وكوبري، وبه (بابان)، وبازيان<sup>(٢٨٤)</sup>. وقد ورد لواء كوبري لأول مرة ضمن ألوية شهرزول في هذه الفترة، وأنه وجه مع لواء شمامك إلى محمود باشا، أي دون أن يدار من قبل زعماء محليين، وفضلاً عن هذا، فقد ورد في «الدفتري ١٥٧٢» لواء بازيان ضمن ألوية شهرزول، إذ ورد في الدفتري أن هذا اللواء عهد به إلى سليمان بك أمير آلاي كركوك بمير ميرانلق (أي بمرتبة بكلمبكية)، واستمر بوظيفته بموجب أمر الإبقاء الصادر في سنة ١٧٣٨ م<sup>(٢٨٥)</sup>. ويبدو أن لواء بازيان أقيم في هذه الفترة، فلم يرد اسمه في «الدفتري ٥٢٣» الحائد لسنوات ١٧١٧ - ١٧٣٠ م<sup>(٢٨٦)</sup>، وربما عهد به إلى سليمان بك بطريقة الأربالق.

وكما ذكرنا، فإن شهرزول استمرت إيالة مستقلة إلى سنة (١١٩٣ هـ، ١٧٧٩ م)، حيث ألحقت إلى جانب البصرة بالحكم المملوكي في بغداد<sup>(٢٨٧)</sup>، واستمرت حتى سنة ١٨٤٩ م، حيث تقرر إعادة تأسيس إيالة شهرزول من لواءي السليمانية، وراوندوز، واتخذت من مدينة كركوك مقراً لها، وقد أوردت سالنامة

(٢٨١) انظر: BOA, Bab-i Asali Ruus Kalemi, Defter no. 1551, pp. 55-59.

(٢٨٢) المصدر نفسه، ص ٥٥ - ٥٩، و Kiliç, XVIII. Yüzyılın İlk Yarısında Osmanlı Devleti'nin İdari Taksimatı: Eyalet ve Sancak Tevehihi, vol. 6, p. 109.

(٢٨٣) انظر: BOA, Kamil Kepeci Tasnifi, Defter no. 523, pp. 84-85.

(٢٨٤) انظر: BOA, Bab-i Asali Ruus Kalemi, Defter no. 1572, pp. 37-38, and Kiliç, XVIII. Yüzyılın İlk Yarısında Osmanlı Devleti'nin İdari Taksimatı: Eyalet ve Sancak Tevehihi, vol. 6, p. 109.

(٢٨٥) BOA, Bab-i Asali Ruus Kalemi, Defter no. 1572, p. 39.

(٢٨٦) Kiliç, Ibid., pp. 205-206.

(٢٨٧) Buysun, «Bagdad.» vol. 2, p. 208.

الدولة العثمانية لسنة (١٢٦٦هـ، ١٨٤٩م) التقسيمات الإدارية لكل من هذه الألوية، على الوجه الآتي:

● لواء كوي سنجق: كوي سنجق مع بوغد، وخرابة، وصاتو قلعة، وشيخان، ورودخانه، وكردى، وجنارة، وخلقكان، وحضران، وخيزوب، وسماقلو، وعشائر سزورمك، ومامش، وبران، مع بيتون، وعاقو، وشاور، ويزد كردى، ومير محمدي، ومير يوسفى، وسكتان، وشقلاوة وملحقاتها، وراوندوز مع حرير، وأربيل مع آلتون كوبري، وزهاب مع توابعها.

● لواء السليمانية: سرجنار مع السليمانية، وقرية طماغ، ودلف، وزنكنة، وشيخان، وداودة، وبازيان، وبيرياري جياسبز، وسرجنار كناغاج، وقصروق مع كردخبر، وجبق قلعة، وقلعة سيوكة، وأغجة لر، وعسكر، وسورداش، ومركة، وبوزدر، وشينك، وقلالة، وماوت، وسيول، والآن، وسراومير آباد، وشهر بازار مع قرية جولان، وبركو، وسروجك، وقزلقه، وطراطور، وجفتان، وكلعمير، وعلوچه، وكونده، وشميران، وشيخ ميدان.

■ لواء كركوك: كركوك، وقره حسن، وكوك تبة، وشوان، وتازة خرماني، وطاووق، وبشير، وجباري، وكل، وقلقانلو، وافتخار، وملحة<sup>(٢٨٨)</sup>.

## خامساً: إيالة الموصل

### ١ - الموصل في ظل الحكم العثماني

تشكلت إيالة الموصل في سنة (٩٩٤هـ / ١٥٨٦م)، أي بعد تسع وستين سنة من انضوائها تحت الحكم العثماني. وكما سنذكر، فإن الموصل وأرجاءها، وكذلك الأجزاء الغربية من العراق، تم ربطها من الناحية الإدارية بولاية ديار بكر، إلى أن أدخلها السلطان سليمان القانوني بغداد ضمن الحكم العثماني (١٥٣٤م)، فتم فصل الموصل من ولاية ديار بكر وإلحاقها بولاية بغداد أو شهرزول.

لم يرد في المصادر العثمانية، التي تسنى لي الإطلاع عليها، ما يتعلق بتاريخ الموصل بعيد تحويلها إلى إيالة، إلا ما ندر، إلى أن تأثرت بحادثة بكر صوباشي ببغداد. فقد شاركت جنود الولاية إلى جانب جنود الإيالات في المنطقة بالحملة التي قادها حافظ أحمد باشا لقمع تمرد بكر صوباشي، والتي باءت بالفشل، كما

---

(٢٨٨) انظر سائنامه دولت عثمانية لسنة ١٢٦٦هـ / ١٨٤٩م، وأرغني، من تاريخ الاقطار العربية في العهد العثماني، ص ٥١٩ - ٥٢٠.

ذكرنا<sup>(٢٨٩)</sup>. وبعد أن أحكم الشاه عباس الصفوي قبضته على بغداد، وأنهى حركة بكر صوباشي، أرسل قواته إلى كركوك والموصل. وتمكن من السيطرة على الموصل، على الرغم من تصدي أحمد باشا بكهربكي الموصل له (١٠٣٣هـ، ١٦٢٤م)<sup>(٢٩٠)</sup>. وكان الجيش الذي أرسله إلى الموصل بقيادة قره جان قاي خان. وعين الشاه والياً من قبله على الموصل، غير أن الحكم الصفوي فيها لم يستمر طويلاً. ففي سنة (١٠٣٥هـ، ١٦٢٥م) أرسل القائد العثماني حافظ أحمد باشا قوة استطلاعية قوامها خمسمائة مقاتل بقيادة السباهي كوجوك أحمد، وعندما اقتربت هذه القوات من الموصل ترك الوالي الإيراني قاسم خان المدينة، وانسحب إلى بغداد، فبادت المدينة إلى الحكم العثماني<sup>(٢٩١)</sup>. وكان على العثمانيين تقويتها من الناحية العسكرية. ذلك لأن الموصل كانت تعدّ مفتاحاً لفتح بغداد، ولم يكن في صالحهم فقدانها، ولهذا قاموا ببناء قلعة حصينة فيها استحکامات، وأودعوا فيها مدافع ومعدات حربية لازمة لحصار بغداد (١٠٣٩هـ، ١٦٢٩م)<sup>(٢٩٢)</sup>. فأصبحت بذلك الموصل مركز تجمع وانطلاق للقوات العثمانية لاستعادة بغداد. ففي الحملة العثمانية الثانية، وصل إليها الصدر الأعظم خسرو باشا، وفي (١ جمادى الأولى سنة ١٠٣٩هـ، ١٧ كانون الأول/ ديسمبر ١٦٢٩م) مكث فيها سبعين يوماً لسوء الأحوال الجوية، ثم تحرك منها إلى بغداد. وعند انتشار خبر تقدم الجيش العثماني، سارع أمراء العشائر الكردية في المنطقة إلى تقديم الطاعة والولاء للعثمانيين، وحضروا شخصياً إلى المعسكر العثماني لهذا الغرض. وكان من بين الحاضرين سيد خان حاكم العمادية، الذي نصبت عائلته من قبل السلطان سليمان القانوني على الإمارة.

وبعد فشل خسرو باشا في اختراق أسوار بغداد، اضطر إلى فك الحصار عن المدينة، وعاد أدراجه ووصل إلى الموصل، في (٧ جمادى الأولى سنة ١٠٤٠هـ، ١٢ كانون الأول/ ديسمبر ١٦٣٠م). وعهد بإيالة ديار بكر مع محافظة الموصل إلى طيار محمد باشا، ثم توجه إلى ماردين<sup>(٢٩٣)</sup>.

وبهذا هنا معرفة الأوضاع التي آلت إليها مدينة الموصل بعد انسحاب خسرو باشا مع جيشه من بغداد، ثم من الموصل. والسؤال الذي يطرح نفسه هنا هو: هل

(٢٨٩) نجيب، تاريخ، ج ٢، ص ٢٦٩ - ٢٧٠.

(٢٩٠) المصدر نفسه، ج ٢، ص ٢٨٩ - ٢٩٠.

(٢٩١) Besim Darkut. «Musul» in: TDV İslam Ansiklopedisi (IA), vol. 8, p. 473.

(٢٩٢) بجوي، تاريخ، ج ٢، ص ٤٨٠.

(٢٩٣) انظر: قرن هاجر، دولت عثمانية تاريخي، ج ٩، ص ١١٠ - ١٢٤.

استغل الصفويون الأوضاع التي جرت لصالحهم، ومددوا نفوذهم إلى الأجزاء الأخرى من العراق أم لا؟ وورد في المصادر أن السلطان مراد الرابع عندما وصل إلى الموصل في طريقه إلى بغداد، خرج مير محمد أحد قادة الصفويين مع إخوته إلى مدينة تكريت لجمع أموال الشاه، غير أنه وقع في الأسر، إذ إن أحد شيوخ العشائر العربية هناك ألقى القبض عليه، وجيء به وبأتباعه إلى السلطان. وقتل السلطان جميع إخوته وأتباعه، لكنه عفا عنه وأخذه معه إلى بغداد مكبلاً. وقد قدم هذا الشخص معلومات مهمة عن الأوضاع في بغداد<sup>(٢٩٤)</sup>. وهذا يعني أن تكريت أصبحت خاضعة للسيطرة الصفوية، واستمرت كذلك حتى حملة مراد الرابع على بغداد.

وورد في سالتامة الموصل أن الوزير الصفوي قاسم خان قاد حملة على الموصل، بعد أن استولى على كركوك، وأصبح والياً فيها، وبقي نحو ثلاث سنوات هناك، وعزم على الاستقلال، إلا أنه اضطر إلى الهروب في سنة ١٠٤٨ هـ، بعد أن سمع بوصول طلائع الجيش العثماني بقيادة مراد الرابع<sup>(٢٩٥)</sup>. لهذا لم يرد في دفتر التعيينات في الإيالات والألوية العائد لهذه الفترة أي تعيين في الموصل، قبل (١١ رجب سنة ١٠٤٩ هـ، ٧ تشرين الثاني/نوفمبر ١٦٣٩ م) باستثناء تعيين واحد قبله، ولكن من دون تاريخ<sup>(٢٩٦)</sup>. وإذا افترضنا أن التعيين الثاني بعد حوالي سنة من سيطرة مراد الرابع على بغداد، يكون التعيين الأول بعد السيطرة مباشرة، وربما بعد أن غادر الموصل متوجهاً إلى بغداد. وبعد أن سيطر مراد الرابع على بغداد، مر بالموصل في طريق عودته إلى إستانبول (كانون الثاني/يناير ١٦٣٩ م).

وعلى الرغم من إبرام معاهدة صلح بين الدولتين العثمانية والصفوية، إلا أن الحكومة العثمانية سعت إلى تعزيز وجودها في العراق، ف اتخذت بعض الإجراءات الإدارية في هذا الشأن. يأتي على رأسها توجيه إيالتي الموصل وشهرزول بوال واحد، ففي (٥ رمضان سنة ١٠٥١ هـ، ٨ كانون الأول/ديسمبر ١٦٤١ م) عهدت بإيالة الموصل إلى الوزير محمد باشا ليكون متصرفاً عليها، مع إيالة شهرزول<sup>(٢٩٧)</sup>. وربما نقل الوالي مقره إلى الموصل، وأتاب عنه وكيلاً، أي متسلم لإدارة شؤون شهرزول.

وكما هو الحال في مختلف بقاع الدولة العثمانية، كان ولاية الموصل يشاركون مع

(٢٩٤) Yilmaz Oztuna, *Türkiye Tarihi*, 12 vols. (İstanbul: [n. pb., 1945]), vol. 9, pp. 50-55.

(٢٩٥) انظر: سالتامة الموصل، العدد ٢ (١٣١٠)، ص ٣٣٩.

(٢٩٦) انظر: BOA, Kamil Kepeci (KK), Ruus Defter III, 266, p. 107.

(٢٩٧) المصدر نفسه، ص ١٠٧ و ١٢٦.

مقاتلي الولاية في الحملات العسكرية العثمانية، لا سيما في قمع الثورات التي حدثت في العراق. ومنها على سبيل المثال حركة والي البصرة حين باشا التمردية، في سنة (١٠٧٦هـ، ١٦٦٥م - ١٠٧٨هـ، ١٦٦٧م) (٢٩٨).

## ٢ - عهد الجليليين

بعد سنة (١١٣٩هـ، ١٧٢٦م) ترددت في إيالة الموصل أسماء ولاية ينتسبون إلى أسرة عهد الجليل (الجليلي) بشكل مكثف، إذ ترد أسماء ستة عشر من الجليليين في قائمة الولاية. وكانوا على رأس الإيالة بين سنتي ١١٩٩ - ١٢٤٤هـ، ومن دون انقطاع تقريباً، الأمر الذي أدى إلى قيام الباحثين بدراسة فترة هؤلاء الولاية تحت اسم الأسرة الجليلية، وهذا يعني أنهم أقاموا نوعاً من الأوجاقلق في إيالة الموصل.

ويعتبر الحاج حسين باشا (١١٠٦هـ - ١١٧١هـ) من أهم الولاية الجليليين، وقد تولى إيالة الموصل ثماني مرات، كما خدم في الإيالات الأخرى، ونجح في صد المدينة مرتين من الغزو الإيراني. ففي عهد طهماسب، قامت قوة إيرانية بقيادة نوكس خان بالإغارة على الموصل (شوال ١١٤٥هـ، آذار/مارس ونيسان/أبريل ١٧٣٣م)، إلا أنها واجهت مقاومة عنيفة من قبل حسين باشا، وقتل قائد القوة الإيرانية مع عدد من أركانها، فاضطرت القوة إلى الانسحاب.

وفي (شعبان من سنة ١١٥٦هـ، أيلول/سبتمبر ١٧٤٣م) عبر نادر شاه الأفشاري الحدود العراقية على رأس قوة كبيرة، واحتل كركوك، ثم أربيل، وأرسل من أربيل رسالة باسم رئيس العلماء في إيران إلى مفتي الموصل، طلب فيها تسليم الموصل إليه طوعاً، تحاشياً لإراقة الدماء. وبعد أن تسلم حسين باشا رسالة الشاه، جمع أهالي المدينة في قزيل جامع (= الجامع الأحمر) وأحاطهم بالأمر، فعاهد أهل المدينة على الدفاع عن مدينتهم تحت إمرته، فقام الوالي بتقوية أسوار المدينة، وحفر الخنادق حولها. أما نادر شاه، فقام بنقل قواته من شرق نهر دجلة إلى مقربة من الموصل، حيث أقام إثني عشر موقفاً مستحكماً، ومواقع للمدافع، ثم قام بذلك المدينة، مستخدماً ٣٩٠ مدفعاً. وبعد قصف مكثف استمر مدة طويلة، زرع خلالها المتفجرات تحت أسوار المدينة، واستخدم ١٧٠٠ مسلماً لتسليقها، أغار على المدينة. وعند توجيهه النيران للقنات المملوءة بالبارود، هبت رياح عكسية وانجذبت النيران نحو جيشه، وأحرقت بضعة آلاف من جنده المتسلقين على السلم. إلا أنه لم يوقف

(٢٩٨) راشد باشا، تاريخ بمن وصنع، ج ٢، ص ٢٢٤ - ٢٢٥، وأغا، سلطنة تاريخي، ج ١، ص ٣٩٩، ٤٧٤، وج ٢، ص ٦٩١ - ٦٩٢.

التهجوم. وبذل مدافعوا القلعة جهوداً كبيرة في مواصلة المقاومة، ولم يدخل اليأس في قلوبهم قط. وأبدى الحاج حسين باشا، وقادته قازقجي حسين باشا، وعبد الفتاح أخو الوالي، ونجله مراد ومحمد بك، شجاعة فائقة في الدفاع عن المدينة. كما وقف الأهالي مسلمون ومسيحيون إلى جانب الجند، وقاوموا العدو مقاومة شديدة. واستمرت المعارك ثمانية أيام تعرض خلالها نادر شاه وجيشه إلى خسائر فادحة، اضطرته إلى ترك الحصار والتوجه نحو بغداد<sup>(٢٩٩)</sup>. غير أن الموصل لم تتخلص من الاعتداءات الإيرانية. إذ تعرضت إلى حملة إيرانية أخرى في عهد كريم خان الزندي الذي أرسل قوة بقيادة خسرو خان حاكم سمنان، إلا أن هذه الحملة تعرضت إلى الفشل بعد أن تصدى لها حسن باشا، الذي عين والياً على الموصل، بعد أن كان في محافظة ماردين (١١٩١هـ، ١٧٧٧م).

وشهدت الموصل في سنوات ١٧٧١، ١٧٨٥، ١٨٠٩، ١٨٢٨م عمليات تمرد قام بها الأهالي في المدينة ضد الولاية أو وكلائهم، وقد انتهت غالباً بقتل الذين كانوا على رأس الإدارة. ففي منطقة سنجار الجبلية التابعة إلى الإيالة كان اليزيديون يقومون بعمليات تمرد بشكل مستمر، كما كانت العشائر العربية الموجودة في المنطقة تقوم بعمليات قطع الطرق<sup>(٣٠٠)</sup>. وفضلاً عن هذا، فقد حدثت صراعات بين أفراد أسرة الجليلي أنفسهم، ومن أهمها ما حدث في سنوات ١٧٥٤، ١٧٥٦، ١٧٥٨، ١٧٦٠ - ١٧٦١، ١٧٦٨ - ١٧٧١م.

### ٣ - نهاية الجليليين والحكم العثماني المباشر

وآخر من تولى من الجليليين في الموصل هو يحيى باشا الجليلي، الذي وصل إلى الولاية بصعوبة بالغة (١٨٣٣م)، غير أنه لم يتمكن من المحافظة على موقعه، فأبعد عنه بعد سنة واحدة، مما أدى إلى انتهاء حكم الجليليين في الموصل<sup>(٣٠١)</sup>. وقد تزامنت هذه الفترة مع عهد السلطان محمود الثاني (١٨٠٨ - ١٨٣٩م)، الذي كان يسعى إلى تحطيم نفوذ التنفيذ والمتسلطين والأعيان في الإيالات العثمانية المختلفة. وربما كان ينظر بفارغ الصبر إنهاء حكم الجليليين في الموصل، بخاصة بعد أن زال الحكم المملوكي من الأجزاء المتبقية من العراق (١٨٣٠م). لهذا قامت الحكومة بتعيين أحد الولاة من خارج أسرة الجليليين في إيالة الموصل، فعينت في سنة ١٨٣٤م محمد باشا

BOA, Muhimme defteri (MD), no. 150, pp. 183-184; Uzuncarsili, *Osmanlı Tarihi*, vol. 4; (٢٩٩)

1. p. 305, und Darkut, «Musul» vol. 8, p. 742.

Darkut, *Ibid.*, vol. 8, pp. 742-743.

(٣٠٠) انظر:

Mehmet İpsirli, «Celililer», in: TDV *İslam Ansiklopedisi* (IA), vol. 7 (1993), p. 269.

(٣٠١)



أينجه بايراقدار، ليكون أول والي عثماني يعين في الموصل بعد الجليليين. وساهم هذا الوالي في عمليات التكميل بالإقطاعيين إلى جانب رشيد باشا المكلف بإصلاحات الأناضول الشرقي ووالي بغداد علي باشا. وانشغل بمواجهة التحديات التي واجهت الدولة العثمانية في شمال العراق، فأخضع أمراء راوندوز، والعمادية، والعقرة، وحاصر ماردين واستولى عليها، كما أخضع اليزيديين وعشيرة شمر، ونجح في فرض التجنيد الإلزامي في الموصل، على الرغم من معارضة الأهالي، إذ تمكن من إذعانهم بعد أن هددتهم بضرب المدينة بالمدافع. وأقام مقراً للحكومة (حكومة قوناغي)، وثكنات للجيش في الموصل، وصب مدافع جديدة، بعد أن صهر المدافع القديمة<sup>(٣٠٢)</sup>. ونجح بأعماله هذه في إعادة هيكلة الدولة إلى المنطقة.

وكما ذكرنا، فإن الدولة العثمانية باشرت بترجمة بنود الإصلاحات التي أقرها فرمان التنظيمات الصادر سنة ١٨٣٩م على أرض الواقع بعد سنة ١٨٤٠م، أي بعد انسحاب محمد علي باشا من بلاد الشام، بشكل مرحلي. أما ما يتعلق بالموصل، فقد تحقق تطبيقها سنة ١٨٤٨م، بخاصة بعد الإجراءات أو بالأحرى الإنجازات التي حققها الوالي محمد باشا في مختلف الصعد، وفي اليوم الرابع من مباشرة والي الموصل محمد وجيهي باشا عمله (٢٩ ربيع الأول سنة ١٢٦٤هـ، ١٨٤٧م)، تم إعلان التنظيمات في الإيالة بشكل رسمي، إذ قام الوالي بقراءة فرمان التنظيمات أمام أهالي الموصل في حفل خاص، ثم قام الوالي بإبلاغ الباب العالي بمراسيم هذا الحفل<sup>(٣٠٣)</sup>.

واستمرت الموصل مركزاً لولاية عثمانية إلى سنة ١٨٥١م، حيث قرر الباب العالي إقامة إدارة واحدة وموسعة في العراق، بغية تسهيل حل مشاكل البلاد، وتطبيق الإصلاحات فيها، بشكل أكثر فاعلية، لهذا تم تخفيض الوضع الإداري للموصل من إيالة مستقلة إلى لواء تابع إلى إيالة بغداد، (٢٠ ذو القعدة سنة ١٢٦٨هـ، ١٨٥١م)<sup>(٣٠٤)</sup>. واستمر هذا الوضع حتى سنة (١٢٩٥هـ، ١٨٧٨م)، حيث أعيد تنظيم الموصل ولاية مستقلة<sup>(٣٠٥)</sup>.

Darkut. «Musul», vol. 8, p. 743.

(٣٠٢)

«عن رسالة الوالي» انظر : BOA, «Irade-i Meclis-i Vala», no. 2981.

Marufoglu. *Osmanlı Döneminde Küçük Irak*, pp. 43-45.

وعن صورة هذه الرسالة، انظر :

BOA, Irade-i Meclis-i Vala, no. 8892, and Çetinkaya. «Irak», pp. 93-94.

(٣٠٤)

*Musul-Kerkük ile Hgâli Arşiv Belgeleri (1525-1919)* (Ankara: Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA), 1993). Giriş, p. 30.

(٣٠٥)

## ٤ - التنظيم الإداري للموصل

### - الوضع الإداري للموصل قبل تحويلها إلى إيالة

كما سبق أن ذكرنا، إن منطقة الموصل خضعت للدولة العثمانية، في بداية سنة (٩٢٣هـ، ١٥١٧م)<sup>(٣٠٦)</sup>. واتخذت مدينة الموصل مركزاً للواء تابع إلى ولاية ديار بكر. وعلى الرغم من عدم ورود اسم لواء الموصل في «دفتر التحرير ذي الرقم ٦٤»، الذي يحتوي على معطيات التحرير الذي أجري في ولاية ديار بكر سنة ١٥١٨م، وذلك ضمن الألوية الإثني عشر التي تشكلت منها هذه الولاية<sup>(٣٠٧)</sup>، فإنه لا يمكن القول أن الموصل لم يتم تنظيمها لواء في هذا الوقت، ذلك لأن هذا الدفتر لم يتضمن الأماكن التي لم تكمل عملية التحرير فيها، وأقدم وثيقة نمتلكها تشير إلى تنظيم الموصل لواء، هي «الوثيقة ذات الرقم ٩٧٧٢»، المحفوظة في أرشيف طوب قاي سرايي بإستانبول، والتي يرجح الباحثون أنها أعدت في سنة ١٥٢٢م، حيث وردت الموصل لواء تابعاً إلى ولاية ديار بكر<sup>(٣٠٨)</sup>.

كما ورد في كتاب «قانوننامه» يعود إلى سنة (٩٢٨هـ، ١٥٢٢م) تحت عنوان «ألوية ولاية ديار بكر» قائمة بأسماء من تولى هذه الألوية، ووردت بينها ألوية الموصل، وعنة (عانة)، وسنجان، والعمادية، وصوران، وبما يتعلق بالموصل، فقد ذكر أن أميرها (أمير السنجق فيها) هو حاجي بك، وخصص له خاص مقدار مائتي ألف آقجة<sup>(٣٠٩)</sup>.

ومن خلال ما ورد في «الدفتر ذي الرقم ٥٢٤٦»، العائد إلى سنة (٩٢٣هـ، ١٥٢٦م)<sup>(٣١٠)</sup>، يمكننا معرفة الأسلوب الإداري المتبع في الموصل في هذه الفترة، وكانت ألوية ولاية ديار بكر - وفق ما ورد في هذه الوثيقة - تنقسم إلى قسمين:

أ - ولاية ديار بكر: ضمت عشرة ألوية، وردت بينها لواء الموصل، ولواء عنة وهيت، وهما من الألوية التقليدية التي كان يديرها أمراء عثمانيون، وهذا يعني أن لواء الموصل لم يكن داخلاً ضمن ألوية كردستان، ولم يتمتع بأي امتياز مثلما تمتع به

Danişmend, *İzahlı Osmanlı tarihi kronolojisi*, vol. 2, pp. 23 and 40.

(٣٠٦)

T. C. Başbakanlık, Devlet Atşivleri Genel Müdürlüğü, «نظر : ٩٩٨»

Numaralı Mülûsehe-i Vilâyet-i Diyar-ı Bekr ve 'Arub ve Zu'l-Küdiriyye Defteri (٩٣٧/١٥٣٠),» vol. I, p. 1.

Akgündüz, *Osmanlı Kanunnameleri ve Hukukî Tahlilleri*, vol. 3 (1991).

(٣٠٨)

(٣٠٩) هذه القانوننامه محفوظة في مكتبة بايزيد، ولي الدين أفندي في إستانبول ورقمها ١٩٦٩. انظر فيها :

الورقة ١١٨ أ - ب، انظر عنها أيضاً : أوغلي، من تاريخ الأقطار العربية في العهد العثماني، ص ٥٠٧. و Akgündüz, Ibid., p. 198.

(٣١٠) هذا الدفتر محفوظ في أرشيف طوب قاي سرايي تحت رقم (D. 5246). انظر عنه :

Kunt, *Sancaktan Eyulete, 1550-1650: Arusında Osmanlı Üniversi ve İl İdaresi*, pp. 130-131.

أمراء الألوية الكردية. وورد اسم أمير سنجق الموصل، وهو إسكندر بك ولد أرانيد.

ب - ولاية كردستان: تم اقتطاع أراضيها من ولاية ديار بكر، وألحقت بها إيالة سنجار وإيالة العمادية. وبما تجدر الإشارة إليه، أن كلمة إيالة هنا لا تقابل كلمة ولاية، بل هي كلمة اعتبارية لرفع شأن ومكانة بعض الأمراء الخاضعين للدولة العثمانية، ولا تتعدى من حيث الأهمية مستوى السناجق التقليدية.

ويستدل بما ورد في الوثيقة، أن القسم الأكبر من الأقاليم المنصوية تحت الحكم العثماني من العراق ألحق بولاية ديار بكر من دون الأخذ بنظر الاعتبار وقوع ولاية كردستان بين هذه الأقاليم وديار بكر. ولا شك أن طبيعة المنطقة الاجتماعية، والأسلوب الإداري المتبع في هذه الأقاليم العراقية، كان لهما أبعد الأثر في عدم إلحاقها بولاية كردستان. لأن معظم أقاليم (إيالات) ولاية كردستان كانت تتم إدارتها من قبل زعامات محلية، اعترفت بهم الدولة العثمانية وأقرتهم حكماً على مناطقهم، لكونهم أمراء عشائر، تتمتع عشائرتهم بثقل في مناطقها.

ويبدو أن تحرير لواء الموصل قد تأخر ولم يستكمل إلا فيما بعد، وربما أن الدفتر ذا الرقم ١٩٩٨، العائد إلى سنة (٩٣٧هـ، ١٥٣٠م)، هو أقدم دفتر يورد نتائج التحرير الذي جرى في هذا اللواء، وطبقاً لهذا الدفتر، فإن ولاية ديار بكر كانت تضم أربعة عشر لواء، وهي لا تمثل بالتأكيد جميع ألويتها، فالألوية التي ظلت خارجة عن التحرير، لم يتم إدخالها في الدفتر، وقد وردت ألوية الموصل، وسنجار، وعنة - هيت، ضمن ألوية ديار بكر، التي جرت فيها عملية التحرير، وطبقاً لهذا الدفتر، فإن لواء الموصل كان يضم نواحي الموصل، وعين سفيينة، وبكر بك، ويبدو أن بكر بك كان أميراً بدوياً، وقد أشار الدفتر إلى بعض من خواصه، كما أورد دفتر الأوقاف العائد للسنة (٩٤٦هـ، ١٥٣٩م) نفسها أسماء نواحي أخرى للموصل، وهي عمجوزة ودير مقلوب، أما لواء سنجار، فقد ضم في هذه الفترة ناحيتين، هما ناحية سنجار وناحية تيلعفر (كذا)، أما لواء عنة (وورد في الدفتر بشكل عنة)، فكان يضم خمس نواحي هي: ناحية عنة، وناحية الحديثة، وناحية ألوس، وناحية جبة، وناحية هيت<sup>(٣١١)</sup>.

وعلى الرغم من تأخر إجراء عملية التحرير في الموصل أو استكمالها، فإن ما جرى في سنجار وعنة - هيت، قد سبقها. وأقدم دفتر تحرير اللواء سنجار يعود إلى

(٣١١) حول ما يتعلق بنتائج عمليات التحرير التي جرت في ألوية الموصل وسنجار وعنة - هيت، انظر: T. C. Bushukanlık, Devlet Arşivleri Genel Müdürlüğü, «998 Numaralı Muhasebe-i Vilâyet-i Diyar-i Bekr ve Arub ve Zül-Küdiriyye Defteri (937/1530)», vol. 1, pp. 60-67, 72-90 and 230-238.

سنة ٩٢٤هـ، حيث ضم اللواء نواحي خاتونية، وخیال، وتلعفر (تلعفر). أما لواء عنة، فإن أقدم دفتر تحرير وصلنا عنه يعود إلى سنة (٩٢٩هـ، ١٥٢٢ - ١٥٢٣م)، حيث ضم نواحي: عنة، والحديثة، وآلوس، وحزانة، وجبة، وناوسة، وهيت، والزور<sup>(٣١٢)</sup>.

واستمر وضع الموصل لواء تابعاً إلى ولاية ديار بكر، إلى أن سيطر العثمانيون على بغداد. وقد ورد في يوميات حملة السلطان سليمان القانوني على إيران أن السلطان سليمان عهد بلواء الموصل إلى سعدي أحمد بك، وذلك في (١١ كانون الأول/ ديسمبر سنة ١٥٣٤م)<sup>(٣١٣)</sup>.

ويستدل من حكم سلطاني<sup>(٣١٤)</sup> أن لواء الموصل ألحق بولاية بغداد بعد تأسيسها سنة ١٥٣٤م، إلا أننا لا نعرف بالضبط متى ألحق بولاية بغداد، ربما بعد تأسيسها مباشرة. وأقدم وثيقة وصلتنا بهذا الخصوص تعود إلى سنة (٩٤٦هـ، ١٥٤٠م)، إذ نجد في قانوننامه الموصل وعنة، المؤرخة في هذه السنة، أن الموصل وعنة لواءان تابعان لولاية بغداد<sup>(٣١٥)</sup>. ويرى أحد الباحثين أن لواء الموصل ارتبط بإيالة بغداد في التحرير الذي جرى في سنوات (٩٤٦هـ، ١٥٤٠م)<sup>(٣١٦)</sup>.

وكما ذكرنا، فإن عثمان باشا الجركسي عرض على الحكومة العثمانية القيام بحملة عسكرية لاسترداد شهرزول، بعد أن حول أميرها سهراب ولاءه إلى الصفويين سنة ١٥٥٠م. كما اقترح تقسيم إيالة بغداد إلى إيالتين، وأن يتم فصل المنطقة الشمالية الشرقية منها. وبالفعل وافقت الدولة على إقامة ولاية موسعة في المنطقة الشمالية الشرقية من العراق، لتشمل شمالي العراق، وأن تكون الموصل مركزاً لهذه الإيالة. وبعد وصول عثمان باشا إلى المنطقة، باشّر بإجراءاته في تنظيم الولاية الجديدة. وطلب من بكهربكي بغداد دفاتر السباهية (فرسان التيمار)، التابعة للموصل، وهذا يعني أن الموصل في هذا الوقت بالذات كانت تابعة إلى إيالة بغداد. وفي الوقت الذي

(٣١٢) عن هذه الدفاتر، انظر: المصدر نفسه، ج ١، ص ٣ - ٦.

(٣١٣) انظر: فون هامر، *دولة عثمانية تاريخية*، ج ٥، ص ٣٣٤، عن: سلطان سليمانك إبراهيم برنجي سفري روزنامه سي ٤ جمادى الآخرة ١١ كانون الأول/ ديسمبر ١٥٣٤م.

(٣١٤) انظر الحكم ١٤٥٢ في: BOA, Muhimme defteri (MD), no. 5, p. 531.

(٣١٥) عن قانوننامه الموصل وعنة، انظر: BOA, TTD, 195 (227), and Akgündüz, *Osmanlı Kanunnameleri ve Hukuki Tahrirleri*, vol. 5 (1992), p. 204.

(٣١٦) انظر: Akgündüz, *Ibid.*, vol. 5 (1992), p. 204, and vol. 8 (1994), p. 417.

نقلاً عن الوثيقة ١٧٣٤ المحفوظة في مكتبة عاطف أفندي، الورقة ٢٠٦ آ.

كان عثمان باشا يتهاً لفتح شهرزول، خرج السلطان في حملة إلى إيران. إلا أن عثمان باشا لم يتمكن من تحقيق النجاح. ولم يمر وقت طويل حتى مات. بعد وفاته أسدل الستار على تأسيس الولاية الجديدة، إذ أصدر السلطان العثماني أوامره بتوحيد ولاية بغداد، أي إلغاء الولاية المتحدة.

وأول دفتر للتعينات ورد فيه لواء الموصل ضمن ولاية بغداد هو «الدفتر ذو الرقم ١٤٥٢»، الذي يورد التعينات الجارية في الولايات العثمانية في أواسط القرن السادس عشر الميلادي. وقد أورد الدفتر أسماء أمراء سنجق الموصل للفترة من ١٠٨ ذي القعدة ٩٥٦هـ، ٣٠ تشرين الثاني/نوفمبر ١٥٤٩م) حتى (٢٠ ربيع الأول ٩٥٨هـ، ٢٨ آذار/مارس ١٥٥١م). ويستدل من التعينات الجارية فيها، أن لواء الموصل كان يدار كباقي الألوية التقليدية، أي من قبل الأمراء العثمانيين، ولم يكن يتمتع بأي امتياز<sup>(٣١٧)</sup>.

وظلت الموصل مرتبطة بولاية بغداد حتى سنة ١٥٦٣م، حيث تم فكها منها وربطها بولاية شهرزول<sup>(٣١٨)</sup>. واستمر وضعها بهذا الشكل، أي ظلت مرتبطة بشهرزول حتى سنة (٩٧٣هـ، ١٥٦٦م). وورد في حكم سلطاني صادر في (٤ شعبان سنة ٩٧٣هـ، ٢٤ شباط/فبراير ١٥٦٦م) أن بكربكي بغداد أرسل رسالة إلى الديوان السلطاني يطلب فيها إعادة الموصل إلى ولاية بغداد، وبالفعل استجيب لطلبه وأعيدت إلى ولاية بغداد<sup>(٣١٩)</sup>. وتنفيذاً لهذا الحكم، فقد صدر في (٢٥ رمضان سنة ٩٧٣هـ، ١٥ نيسان/أبريل ١٥٦٦م) حكم آخر موجه إلى بكربكي شهرزول، يطلب فيه إرسال الدفاتر المتعلقة بالموصل إلى بكربكي بغداد بعد ختمها<sup>(٣٢٠)</sup>.

إلا أن بقاء الموصل مرتبطة بولاية بغداد لم يستمر طويلاً، ففي (٣ محرم ٩٧٨هـ، ٢٨ أيار/مايو ١٥٧١م) صدر حكم سلطاني يقضي بربطها بشهرزول مرة أخرى. وطلب من بكربكي بغداد إرسال دفاترها إلى شهرزول<sup>(٣٢١)</sup>، ولكن لم يمر وقت

(٣١٧) عن أوامر التعينات الواردة في هذه الفترة، انظر : BOA, Bab-i Asali Ruus Kalemi, Defter no. 1452, p. 301. and Suhin and Emecen, «Osmanlı Tırsu Tıskilutinin Kuynuklurindun 957-958 (1550-1551) Tarihli Suncak Tevcih Defteri I.» pp. 87-88.

(٣١٨) انظر : BOA, Maliyeden Mıdevver Defterler, no. 5635, p. 105. and Gunduz, «Osmanlı Devrinde Musul'un İdari Yapısı» vol. 10, p. 582.

(٣١٩) انظر الحكم ١٠٨٢ في : BOA, Muhimme defteri (MD), no. 5, p. 408.

(٣٢٠) انظر الحكم ١٤٥٢ في : المصدر نفسه، ص ٥٣١.

(٣٢١) انظر الحكم ٥٢٨-٥٢٩ في : BOA, Muhimme defteri (MD), no. 10, p. 325.

طويل حتى أعيدت في سنة ١٥٧٣م إلى ولاية بغداد مرة أخرى، وذلك طبقاً لما ورد في «دفتر الأحكام المالية ذي الرقم ٥٦٣»<sup>(٣٢٢)</sup>.

ومما تجدر الإشارة إليه، أن لواء الموصل كان يدار في هذه الفترة بطريقة الالتزام، إذ ورد في أحد الأحكام السلطانية أن ملتزم مقاطعاتها مصطفى، وهو من أصحاب الزعامات في بغداد<sup>(٣٢٣)</sup>.

واستمر وضع الموصل لواء تابعاً إلى ولاية بغداد حتى سنة ١٥٨٦م، حيث تحولت إلى ولاية مستقلة حملت اسمها. والحقيقة أن آخر تعيين أمير سنجق في لواء الموصل، ورد في «الدفتر ٥٢٦٢»، يعود إلى (٢٨ ربيع الأول سنة ٩٩٢هـ، ٩ نيسان/أبريل ١٥٨٤م). حيث ورد الموصل لواء ضمن التقسيمات الإدارية لولاية بغداد، وقد أشير إلى حقل اللواء، وأن الموصل تحولت إلى ولاية، ولكن من دون أن تؤرخ هذه الإشارة<sup>(٣٢٤)</sup>. وطبقاً لما ورد في أحد دفاتر الرؤوس العائدة إلى هذه الفترة، فإن الموصل تحولت إلى إيالة، في سنة (٩٩٤هـ، ١٥٨٦م)<sup>(٣٢٥)</sup>.

وبعد تحويل الموصل إلى ولاية، تم فتح صفحة جديدة في «الدفتر ٥٢٦٢»، تحت اسم إيالة الموصل، ورد فيها أن بكاربكي الموصل هو ملك (بفتح الميم واللام) أحد، وقد عزل عنها، ووجهت في (٢٦ رمضان سنة ٩٩٥هـ، ٣٠ آب/أغسطس ١٥٨٧م) إلى حسين بك بن جانبولاد بك<sup>(٣٢٦)</sup>. وقد أكد ما ورد في هذا الدفتر المؤرخ سلايكي، إذ ذكر أن بكاربكي الموصل ملك أحد باشا قد عزل، وحل محله حسين بن جانبولاد بك، ليتصرف بها مع لواء كليس، بطريقة الالتزام، وذلك في أواسط (شوال سنة ٩٩٥هـ، أيلول/سبتمبر ١٥٨٧م)<sup>(٣٢٧)</sup>. وعلى الرغم من كل هذا، فإننا لا نعرف، في ضوء الوثائق المتوافرة لدينا، متى تولى ملك أحد إيالة الموصل، وقد

BOA, Maliye Ahkâmı Defteri (MAD) Defter no. 563, p. 105; Kunt, *Sancaktan Eyalet, 1550-* (٣٢٢)

1650: *Arasında Osmanlı-merusi ve Hildaresi*, p. 144, and Gunduz, «Osmanlı Devrinde Musul'un Idari Yapısı», p. 33.

BOA, Muhimme defteri (MD), no. 51, p. 31, 19 Şaban 991H:7 في: ١٠٢ انظر الحكم (٣٢٣) September 1583M.

BOA, Kamil Kepeci (KK), Ruus Defter no. 262, p. 131. (٣٢٤) انظر:

(٣٢٥) ذكر ذلك خليل ساحلي أوغلي، إلا أنه لم يورد رقم الدفتر الذي اعتمد عليه. انظر: أوغلي، من تاريخ الأقطار العربية في العهد العثماني، ص ٥١٤.

BOA, Kamil Kepeci (KK), Ruus Defter no. 262, p. 265. (٣٢٦)

(٣٢٧) مصطفى أفندي سلايكي، تاريخ سلايكي، ٢ ج (استانبول: [د.ن.، ١٩٨٩]، ج ١، ص ١٩٢.

ورد في أحد الأحكام الواردة في دفتر المهمة العائد إلى سنة (٩٩٤هـ، ١٥٨٦م)، أن بكربكي الموصل أحمد طلب منه المشاركة في الحملة المزمع شنّها ضدّ إيران، بقيادة سليمان باشا بكربكي بغداد<sup>(٣٢٨)</sup>.

### ■ - التقسيمات والأساليب الإدارية لإيالة الموصل

يعدّ «الدفتر ٢٦٢» الذي دُوّن فيه أوامر التعيينات في الولايات والألوية العثمانية بين سنتي (٩٨١هـ، ١٥٧٣م) - (٩٩٧هـ، ١٥٨٨م) أول دفتر يورد التقسيمات الإدارية للموصل بعد تحويلها إلى إيالة، وطبقاً لما ورد فيه نجد أن الموصل كانت تتشكل من ثمانية ألوية، هي:

أ - لواء الموصل.

ب - لواء أربيل.

ج - لواء أسكي موصل.

د - لواء نصيبين.

هـ - لواء سنجار.

و - لواء باجوان.

ز - لواء أغجة قلعة.

ح - لواء زاخو<sup>(٣٢٩)</sup>.

ومما يجدر ذكره، أن لواء أربيل ورد اسمه في «الدفتر ٢٦٢» ضمن ألوية ولاية شهرزول أيضاً<sup>(٣٣٠)</sup>، وربما أنه ألحق بالموصل لفترة وجيزة، ثم انفك عنها وارتبط بشهرزول.

والمعروف أن ألوية سنجار، وأسكي موصل، وأغجة قلعة، ونصيبين، وزاخو، كانت تابعة إلى ولاية ديار بكر، قبل ارتباطها بولاية الموصل. وكان يفترض أن يقوم بكربكي ديار بكر بإرسال الدفاتر المتعلقة بهذه الألوية إلى الموصل، بعد تحويلها إلى إيالة، إلا أنه تكلّف في ذلك. فصدر حكم سلطاني إلى بكربكي ديار بكر،

(٣٢٨) انظر: Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA): Muhimme defteri (MD), no. 60, §. 283, and : Muhimme defteri (MD), no. 61, pp. 68-69, and Gunduz, «Osmanlı Devrinde Musul'un İdari Yapısı», vol. 10, p. 584.

(٣٢٩) انظر: BOA, Kamil Kepeci (KK), Ruus Defter no. 262, pp. 247-248 and 270-271.

(٣٣٠) انظر: المصدر نفسه، ص ١٥٦.

يطلب منه إرسال دفاتر الإجمال والمفصل التابعة لهذه الألوية إلى الموصل<sup>(٣٣١)</sup>.

وبقي لواء أربيل مرتبطاً بشهرزول حتى سنة ١٥٩٠م، حيث أعيد مرة ثانية إلى ولاية الموصل. وورد في أحد أحكام دفتر المهمة الصادر في (٢ ذي الحجة ٩٩٩هـ، ٢١ أيلول/سبتمبر ١٥٩١م)، أن لواء أربيل ألحق بإيالة الموصل، وأدخل ضمن التزام الخواص السلطانية الكائنة في الموصل. وصدر الأمر بعدم تدخل أي أحد من بغداد أو غيرها بشؤون اللواء المذكور، وفصل دفاتر الإجمال والمفصل العائدة له من دفاتر إيالة شهرزول، وإرسالها إلى إيالة الموصل<sup>(٣٣٢)</sup>.

ولم تبقى تشكيلة ولاية الموصل على حالها، بل تعرضت إلى تغييرات مختلفة فنجد في حكم سلطاني يعود إلى سنة ١٥٩٢م، ورد في دفتر المهمة أن لواء تكريت مرتبط بولاية الموصل<sup>(٣٣٣)</sup>. والمعروف أن لواء تكريت كان أحد ألوية بغداد، وألحق لفترة وجيزة بولاية الرقة، بعد تأسيسها، وذلك قبل ربطه بالموصل<sup>(٣٣٤)</sup>.

وعندما نصل إلى أوائل القرن السابع عشر الميلادي، نجد أن ولاية الموصل قد فقدت معظم ألويتها، ولكن ألحقت بها في الوقت نفسه بعض الألوية الجديدة. فعين علي أفندي ذكر في رسالته التي كتبها سنة (١٠١٦هـ، ١٦٠٧م) ستة ألوية للموصل، اثنين منها يردان لأول مرة:

- لواء الموصل.

- لواء باجوانلو.

- لواء تكريت.

- لواء أسكي موصل.

- لواء هورون.

- لواء بانه<sup>(٣٣٥)</sup>.

---

(٣٣١) انظر : Başbukunlik Osmanlı Arşivi (BOA), Muhimme defteri (MD), no. 64, p. 107, and Gunduz, «Osmanlı Deyrinde Musul'un İdari Yapısı» p. 39.

(٣٣٢) انظر الحكم ١ في : Başbukunlik Osmanlı Arşivi (BOA), Muhimme defteri (MD), no. ■, p. 1.

(٣٣٣) انظر : BOA, Muhimme defteri (MD), no. 69, p. 95, and Gunduz, Ibid., vol. 10, p. 584.

(٣٣٤) BOA, Kamil Kepeci (KK), Ruus Defter no. 266, p. 139.

(٣٣٥) انظر رسالة عين علي أفندي في : Akgündüz, *Osmanlı Kanunnameleri ve Hukukî Tahlilleri*, vol. 9 : (1996).



ويبدو من قائمة عين علي أفندي أن ألوية أربيل، ونصيبين، وسنجار، وأغجة قلعة، وزاخو، انفصلت عن إيالة الموصل، أي لم يبق للموصل إلا باجوان (باجوانلي)، واسكي موصل، ولكن أضيفت ثلاثة ألوية جديدة لها، هي: تكريت، وهورون، وبانة. وهذه التغييرات التي طرأت على تشكيلة ولاية الموصل لم تتوقف فيما بعد. ويبدو أن بعض الألوية أعيدت إلى الولاية، كما سرى. ولكن لواء نصيبين، الذي ألحق بها بعد تشكيلها مباشرة، انفصل عنها إلى الأبد. ففي النصف الأول من القرن السابع عشر الميلادي أو بالأحرى بعد حملة السلطان مراد الرابع على بغداد، وإعادة الحكم العثماني إليها من جديد، نجد إعادة إلحاق بعض الألوية بالموصل، وانفصال أخرى عنها. وقد أفصح لنا «الدفتري ٢٦٦»، الذي يضم التعميمات الجارية في الولايات والألوية العثمانية، بين سنتي (١٠٤١هـ، ١٦٣١م) - (١٠٥١هـ، ١٦٤٢م)، التقسيمات الإدارية لإيالة الموصل، والتي كانت على الشكل الآتي:

● لواء الموصل: كان سنجق الباشا، وطبقاً لما ورد في الدفتري، فإن الوزير محمد باشا تولى إيالة الموصل مع إيالة شهرزول، وذلك بموجب الأمر الصادر في (٥ رمضان سنة ١٠٥١هـ، ٨ كانون الأول/ديسمبر ١٦٤١م).

● لواء باجوانلو/ لم يرد غير اسمه في الدفتري.

■ لواء أسكي موصل/ لم يرد غير اسمه في الدفتري.

■ لواء كشاف/ لم يرد غير اسمه في الدفتري. والمعروف أن هذا اللواء كان تابعاً إلى إيالة شهرزول، وقد ورد اسمه في قائمة عين علي أفندي<sup>(٣٣٦)</sup>.

● لواء تكريت: وقد ورد عنه أن اللواء عهد به إلى متصرفه السابق شبيب بن حسن لخدماته السديدة ولكونه لائقاً بالخدمة، وذلك في (٧ جمادى الأولى سنة ١٠٤٨هـ، ١٦ أيلول/سبتمبر ١٦٣٨م). وورد لواء تكريت ضمن تشكيلة إيالة بغداد في الفترة نفسها، وأضيف إلى حقله ضمن بغداد، أنه عهد بطريقة اليوردلق والأوجاقلق إلى شبيب بن حسن. وربما أن اللواء كان تابعاً إلى إيالة الموصل عند بداية تنظيم «الدفتري ٢٦٦»، أي في الوقت الذي كانت بغداد خاضعة للمصفويين، بعد حادثة بكر صوباشي. وبعد استعادة بغداد من قبل السلطان مراد الرابع، ربما تم ربطه ببغداد، ولكن لمدة محدودة، إذ ما لبث أن أعيد إلى الموصل مرة ثانية، كما سرى.

● لواء هارون/ لم يرد في الدفتري غير اسمه.

(٣٣٦) انظر الرسالة نفسها في: المصدر نفسه، ص ٣٩.

● لواء زاخو: وقد ورد في الدفتر أن لواء زاخو عهد به في (٩ شعبان سنة ١٠٤٩هـ، ٥ كانون الأول/ ديسمبر ١٦٣٩م) إلى يوسف أمير عشيرة زباري (زباري) القاطنة في بلاد ميد خان (أي العمادية)، واشترط عليه أن يكون في خدمة الدولة، وأن يسلم سنوياً ألف قرش إلى خزانة الموصل، وأن يساهم في الخدمات السلطانية (العسكرية) في أرجاء بغداد وشهرزول<sup>(٣٣٧)</sup>.

ويبدو أنه لم يمر وقت طويل حتى شهدت إيالة الموصل تغييراً آخر في تقسيماتها الإدارية. وطبقاً لما ذكره كاتب جلبي في كتابه جهاننما، الذي صنفه في سنة (١٠٥٨هـ، ١٦٤٨م)، فإن إيالة الموصل ضمت الألوية الآتية:

- لواء الموصل.

- لواء أسكي موصل.

- لواء باجوانلو.

- لواء تكريت.

- لواء هاروبانة (هارون؟، هارون - بانه؟).

- لواء قره دسني<sup>(٣٣٨)</sup>.

وعند مقارنة هذه القائمة مع القائمة السابقة، يظهر لنا أن لواء كشاف وزاخو، قد أخرجاً من القائمة، وربما خفض مستواهما الإداري. كما أضيف إليها لأول مرة لواء قره دسني الذي تم تنظيمه لواء. والمعروف أن قره دسني هو اسم عشيرة، وربما أن هذا اللواء كان «لواء مير عشيرت»، أي أنه لم ينظم كلواء اعتيادي، ذي حدود جغرافية محددة.

وتقلص عدد ألوية الموصل في أواخر القرن السابع عشر ومطلع القرن الثامن عشر. فطبقاً لما أورده «الدفتر ١٥٥١»، فإن إيالة الموصل كانت تتكون في مطلع القرن الثامن عشر (١٧٠١ - ١٧٠٢م) من الألوية الآتية:

- لواء الموصل.

---

(٣٣٧) عن أوامر التعيينات الجارية في إيالة الموصل في هذه الفترة، انظر: BOA, Kamil Kepeci (KK). Ruus Defter no. 266. pp. 107-108.

(٣٣٨) انظر: كاتب جلبي، جهاننما (استانبول: [د.ن.]، ١١٤٥)، ص ٤٣٣، و Gunduz, «Osmanlı Devleti'nin İdari Yapısı», vol. 10, p. 585.

- لواء هارون/ وكان محلولاً، أي لم يتم التعيين فيه في هذه الفترة.

- لواء تكريت/ وكان محلولاً في هذه الفترة.

- لواء قلعة دهوك و mutahho وزاخو/ وكان محلولاً.

- لواء قلعة عقرة وكيي دير/ وكان محلولاً<sup>(٣٣٩)</sup>.

ومما يجدر ذكره، أن الباشوات الذين تقلدوا إيالة الموصل في هذه الفترة، ساهموا إلى جانب بكلربكي بغداد في قمع الحركات التي ظهرت في ولاية بغداد، ففي أمر التعيين الصادر في (١١ حزيران/ يونيو ١٧٠٢م) اشترط على مصطفى باشا بكلربكي وأن السابق الذي عين في إيالة الموصل، أن يتواجد في بغداد<sup>(٣٤٠)</sup>.

وفضلاً عن كل ذلك، فإن التقلص في عدد ألوية الموصل استمر فيما بعد أيضاً، حتى بلغ بين سنتي ١٧١٧ - ١٧٣٠م ثلاثة ألوية، هي:

- لواء الموصل.

- لواء تكريت.

- لواء مقلوب.

وورد في أحد أوامر التعيينات المتعلقة بإيالة الموصل، أن الإيالة عهد بها في (٨ جمادى الآخرة ١١٣٩هـ، ٣١ كانون الثاني ١٧٢٧م) إلى عبد الجليل زاده إسماعيل آغا، وهو من أعيان الموصل بموجب الخط الهمايوني، وبطريقة المالكانة مع البكلربكلك، واشترط عليه ملازمة الموصل، وأن يرسل ابنه أو كتخداه مع ألف من خيرة جنوده للمساهمة في الحملة العسكرية، ويبدو أن إسماعيل آغا (باشا) استمر في إيالة الموصل حتى (١٥ جمادى الآخرة ١١٤٠هـ، ٢٨ كانون الثاني/ يناير ١٧٢٨م)، حيث حل محله حسين باشا<sup>(٣٤١)</sup>.

والمعروف أن إيالة الموصل شهدت حركات تمرد، قام بها الأهالي ضد الدولة في أواخر القرن الثامن عشر وأوائل القرن التاسع عشر، كما حدث الصراع بين أفراد

BOA, Bab-i Asali Ruus Kalemi, Defter no. 1551, pp. 59-60, and

(٣٣٩) انظر:

Kiliç, XVIII.Yüzyilin İlk Yarısında Osmanlı Devleti'nin İdari Taksimatı: Eyalet ve Sancağ Tevehihi, vol. 6, p. 100.

(٣٤٠) انظر: المصدران نفسيهما، ص ٥٩، ج ٦، ص ١٠٠ على التوالي.

(٣٤١) عن أوامر التعيينات المتعلقة بإيالة الموصل في الفترة بين ١٧١٧-١٧٣٠، انظر: BOA, Kamil : Kepeci Tasnifi, Defter no. 523, pp. 86-88, and Fehmeddin Basur, Osmanlı Eyalet Tevehihi (1717-1730) (Ankara: TTK, Yayınlari, 1997), pp. 140-141.

أسرة الجليليين الذين تولوا إمالة الموصل بين سني ١٧٢٦م - ١٨٣٤م<sup>(٣٤٢)</sup>.

ويبدو أن التحديات الكبيرة التي واجهت الدولة العثمانية في الموصل في عهد الجليليين لم يتمكن الولاة من القضاء عليها. وبعد عزل يحيى باشا الجليلي من ولاية الموصل (١٨٣٤م) عهد بالولاية إلى محمد باشا أئجة بايراقدار.

ومما يؤسف له، أننا لا نمتلك دفاتر للتعيينات تعود إلى هذه الفترة. ويبدو أن الإنجازات العسكرية التي قام بها الوالي محمد باشا جعلت الدولة العثمانية تعيد النظر في التقسيمات الإدارية للمنطقة، فألحقت ماردین لأول مرة بالموصل<sup>(٣٤٣)</sup>.

غير أن إحقاق ماردین بالموصل لم يستمر طويلاً، فطبقاً لما ذكرته سالنامه الدولة العثمانية لسنة (١٢٦٦هـ، ١٨٤٩م)، فإن ماردین فُك ارتباطها من الموصل التي ضمت ضمن تشكيلتها في هذه الفترة، الألوية الآتية: الموصل، وعقره، وزيباري، مزوري، وزيري مع مزوري روزي، وداودية، وبرزاري، وزاخو، ودهوك، وتلعفر، وسنجان مع نصيبين<sup>(٣٤٤)</sup>.

(٣٤٢) Mehmet İpsirli, «Celililer.» in: TDV İslam Ansiklopedisi (IA), vol. 7 (1993), p. 269.

(٣٤٣) انظر: سالنامه دولت عثمانیه لسنة ١٢٦٤هـ / ١٨٤٧م، ص ١٤١.

(٣٤٤) انظر: سالنامه دولت عثمانیه لسنة ١٢٦٦هـ / ١٨٤٩م، وأوغلي، من تاريخ الانقطار العربية في العهد العثماني، ص ٥٢٠.

## الفصل الرابع

### إيالتا مصر والحبشة

ASR

## أولاً: السيطرة العثمانية على مصر

### ١ - تقدم الجيش العثماني إلى مصر

بعد أن أنهى السلطان سليم الأول بسط سيطرته على بلاد الشام، وبعد الانتصار الذي حققه سنان باشا على فلول القوات المملوكية بقيادة جانبردي الغزالي في منطقة خان يونس بفلسطين، لم يبق أمام الجيش العثماني ما يمنعه من التقدم نحو مصر. وقبل أن يتوجه السلطان سليم إلى مصر أرسل رسولا إلى طومان باي، الذي انتخبه المماليك سلطاناً عليهم، يطلب منه الخضوع للدولة العثمانية، وذكر اسمه في الخطبة في جوامع مصر. وعرض عليه ولاية مصر بدءاً من غزة، على أن يرسل خراج مصر إلى خزانة الدولة كل سنة. كما أرسل سليم رسائل إلى أمراء مصر ساعياً إلى استمالتهم وكسبهم إلى جانب الدولة العثمانية. وحذر سليم طومان باي من مغبة الوقوع في ما وقع به سلفه قانصو الغوري، إلا أن طومان باي رفض هذا الطلب، وبتأثير من أتباعه الجراكسة أمر بقتل رسول السلطان. وكان يعتقد إلى جانب أمراء مصر أن احتلال بلاد الشام وكنيكية من قبل العثمانيين لن يدوم طويلاً، وأن السلطان سليم لن يستطيع الوصول إلى مصر، وسيرجع بقواته من بلاد الشام، ولن يكون مصيره أحسن من مصير المغول الذين ردوا على أعقابهم عندما غزوا بلاد الشام بعد سقوط بغداد، وسيقوم المماليك باستعادة بلاد الشام بعد مغادرة السلطان إلى الأناضول<sup>(١)</sup>.

وأرسل طومان باي خمسة آلاف من الجراكسة إلى أطراف غزة بقيادة جانبردي الغزالي، الذي عينه في نيابة دمشق، وأمره أن يعيد النظام الجركسي إلى بلاد الشام، وذلك عند مغادرة السلطان سليم الأول المنطقة<sup>(٢)</sup>. إلا أن هذه القوة انهزمت أمام

(١) انظر: حوجه سعد الدين أفندي، تاج التواريخ، ج ٤، ص ٣٠٠-٣٠١. وقد نشره بالحروف التركية الحديثة Jemel Parmaksizoglu، في خمسة أجزاء في استانبول عام ١٩٩٩. انظر أيضاً: Ismail Hukki Uzuncursili, *Osmanlı Tarihi* (Ankara: [n. pb.], 1988), vol. 2, p. 288.

(٢) سعد الدين، المصدر نفسه، ج ٤، ص ٣٠٠-٣٠١.

الجيش العثماني بقيادة سنان باشا - كما مر - واضطرت إلى الانسحاب إلى الصحراء.

ويرى أحد الباحثين أن العثمانيين كانوا يترددون في التقدم للسيطرة على مصر، ولهذا أرسل سليم رسولا إلى طومان باي يعرض عليه ما ذكرناه<sup>(٣)</sup>. إلا أن الباحث التركي إسماعيل حفي أوزون جارشيبي يعتقد أن السلطان سليم كان يرى أن المكاسب العسكرية التي حققها في بلاد الشام ستلاشى من دون السيطرة على مصر، فقرر فتحها<sup>(٤)</sup>. وحقيقة الأمر أن العثمانيين اعتادوا على مر تاريخهم دعوة الحكام إلى إعلان الخضوع لهم، قبل اللجوء إلى خيار الحرب.

وواصل السلطان سليم بعد غزوة تقدمه في الطريق المؤدي إلى مصر، واجتاز الصحراء مع جيشه، ووصل إلى العريش في (١٧ ذي الحجة، ١١ كانون الثاني/يناير)، وكان المماليك يحولون كثيراً على تضاريس المنطقة، ويعتقدون اعتقاداً راسخاً أن العثمانيين لن يتمكنوا من عبور صحراء سيناء، والمعروف أنه لم يسبق أن قام أي فاتح بعبور هذه الصحراء، فالسلاجقة، والمغول، والتموريون، وصلوا لغاية بلاد الشام، ولم يفكروا في اجتيازها. ولهذا اعتقد المماليك أن السلطان سليم سيتخلى عن العبور، وسيعود من بلاد الشام إلى إستانبول، وحينها سيقومون باستعادة الأراضي التي فقدوها<sup>(٥)</sup>.

وفي ٢٢ ذي الحجة وصل سليم بجيشه إلى الصالحية، بعد أن عبر أصعب أماكن العبور في الصحراء، مع جميع معداته ومدافعه الثقيلة التي كانت تعد بالملئات، وذلك في غضون خمسة أيام فقط<sup>(٦)</sup>. وبعد المؤرخون العثمانيون عملية العبور هذه من الإنجازات الباهرة التي تشرف التاريخ العثماني<sup>(٧)</sup>. ومما سهل مرور الجنود وأثقالهم مطول أمطار غزيرة أدى إلى تخفيف حرارة الرمال المحرقة، وتصلب الأراضي، إلا أن قطعات الجيش العثماني تعرضت إلى غارات البدو، وكان السلطان المملوكي يبحث البدو على القيام بهذه الغارات، بل تعهد بدفع الذهب مقابل رؤوس العثمانيين، واشتدت غارات البدو إلى درجة خاف الوزير الأعظم من حدوث معركة كبيرة، لهذا

(٣) Hilal Inalcik, «Osmanlı Tarihine Toplu Bir Bakış» in: Güler Eren [et al.], eds., *Osmanlı*, 12 (٣) vols. (Ankara: Yeni Türkiye Yayınları, 1999), vol. 1, p. 92.

(٤) Uzuncursili, *Osmanlı Tarihi*, vol. 2, p. 288.

(٥) *Osmanlı Ansiklopedisi*, 7 vols. (İstanbul: Yeni Sıfak Yayınları, 1996), vol. 2, p. 205.

(٦) نقل معد مادة «سليم الأول» في: المصدر نفسه، ج ٢، ص ٢١٦، عن إحدى الروايات أن الجيش العثماني اجتاز الصحراء في غضون ١٣ يوماً وهذه الرواية هي أقرب إلى الواقع.

(٧) İsmail Hani Danişmend, *İzahlı Osmanlı tarihi kronolojisi*, 5 vols. (İstanbul: Türkiye Yayınevi, 1947-1971), vol. 2, p. 32.



جلب فرس السلطان المخصص للحرب وكاد هذا الأمر أن يكلف الوزير حياته<sup>(٨)</sup>.

## ٢ - معركة الريدانية

وفي (٢٧ ذي الحجة، ٢١ كانون الثاني/يناير ١٥١٧م) وصل الجيش العثماني إلى بركة الحج الواقعة على بعد ساعات عدة من القاهرة. وكان السلطان المملوكي طومان باي قد اتخذ موقعه إلى جانب جيشه البالغ ثلاثين ألفاً، في قرية الريدانية الواقعة على الطريق بين بركة الحج والقاهرة. ووضع في موضع العادلية ٢١٠ مدفع استقدمها مع مستخدميها من الفرنجة، وذلك بتوصية من جانبردي الغزالي. وكان يستهدف من وراء ذلك مباغته الجيش العثماني عند مروره من هذا الموقع والانتفاض عليه. ويقال أن جانبردي الغزالي، الذي كان على خلاف مع السلطان المملوكي طومان باي كشف هذا الموقع للعثمانيين، وأشار إلى السلطان العثماني بتحاشي التوجه إليه، وذلك بعد أن نجح خاير بك في تأمين خيانتته. وقيل أن طومان باي علم بخيانة الغزالي، لكن بعد قوات الأوان، وتردد في معاقبته خوفاً من أن يدب الخلل والاضطراب في صفوف جيشه. لكن ورد في بعض المصادر أن العثمانيين هم الذين اكتشفوا موضع الجيش المصري بفضل استخباراتهم القوية. وقام السلطان بعملية تمويه، إذ بدأ كأنه يسير نحو العادلية، ولكنه التفت بسرعة حول جبل المقطم في جنوب القاهرة، ورمى بنفسه بكل ثقله على الجيش المملوكي، في موقعة الريدانية. ونشبت معركة ضارية بين العثمانيين والمماليك، استمرت من ٧ إلى ٨ ساعات، انتهت بهزيمة المماليك وانتصار العثمانيين (٢٩ ذي الحجة سنة ٩٢٢هـ، ٢٢ كانون الثاني/يناير ١٥١٧م)<sup>(٩)</sup>.

وكان العامل الأكبر في تحقيق هذا الانتصار بقاء مدافع المماليك التي نصبوها في العادلية خارج نطاق الخدمة، بالمقابل قامت المدافع العثمانية بنشاعها من دون منافس، مثلما قامت به في جالديران ومرج دابق. وعلى الرغم من هذا، فإن الجيش المملوكي لم يكن محروماً كلياً من القوة المدفعية، بل استخدمها، ولكن على نطاق محدود وغير مؤثر. وفقد العثمانيون في المعركة خيرة رجالهم، منهم الوزير الأعظم سنان باشا، وعدد من قادة وأمراء الجيش. وقد حققت هذه المعركة للعثمانيين تدمير معظم الجيش

(٨) انظر: جوزيف فون هامر، *دولت عثمانية تاريخي*، ترجمة محمد عطار، ٩ ج (إستانبول: مطبعة دار الخلافة العليا، ١٣٣٥)، ج ٤، ص ٣١٢، نقلاً عن: شكري، الورقة ٧٦، وجلال زاده مصطفى، *سليمانه* (أنقرة: [د.ن.]، ١٩٩٠)، الورقة ٥٧.

(٩) فون هامر، المصدر نفسه، ج ٤، ص ٢١٣، نقلاً عن: سهيلي، *تاريخ مصر جديد*، Muf-bas، إستانبول ١١٤٢، الورقة ٢٣، و Danışmend, *Kahit Osmanlı tarihi kronolojisi*, vol. 2, pp. 32-33.

المملوكي، وفتح مصر، وإخضاعها بالدولة العثمانية، وانضواء الحجاز تحت الحكم العثماني، وتأمين السيطرة العثمانية على أجزاء واسعة من الجزيرة العربية<sup>(١٠)</sup>.

والحقيقة أن معركة الريدانية كسابقتها جالديران ومرج دابق تعدّ من المعارك الحاسمة في التاريخ، والتي غيّرت وجه تاريخ مصر، وأصبحت بداية النهاية للدولة المملوكية لتبدأ حقبة جديدة من تاريخ مصر، لتنتقل من دولة مستقلة لها ملحقاتها خارج أراضيها إلى ولاية تابعة لدولة أخرى.

### ٣ - دخول الجيش العثماني إلى القاهرة

وعلى الرغم من الانتصار الذي حققه العثمانيون، فقد تمكن طومان باي من التنفيذ بجبلده من مساحة المعركة تاركاً وراءه كل معداته غنائم للجيش العثماني. وتقدمت القوات العثمانية وسيطرت على القاهرة حاضرة المماليك، إلا أن السلطان سليم تحاشى دخول القاهرة لعدم إكمال السيطرة عليها، ووجود جيوب المماليك فيها. وبعد ثلاثة أيام من انتصار العثمانيين دخل السلطان سليم إلى القاهرة، إلا أنه لم يبق فيها لمدة طويلة، لأن طومان باي ما زال طليقاً، وإن قواته لم تدمر بالكامل، ومن المحتمل أن يقوم بهجوم مباغت على القوات العثمانية. وبالفعل وقع ما كان يتوقعه الجيش العثماني<sup>(١١)</sup>. فقد تمكن طومان باي في ليلة (٤/٥ محرم، ٢٧/٢٨ كانون الثاني/يناير) من استعادة القاهرة في غارة مباغتة.

وجرت معركة طاحنة في أزقة المدينة بين الجنود العثمانيين والمماليك، وكان الأهالي بمن فيهم النساء يقدمون المساعدة لطومان باي، واشترك السلطان سليم بنفسه في المعركة التي استمرت ثلاثة أيام، وكلفت الطرفين الكثير من القتلى. إلى أن تمكن العثمانيون إنهاء مصالحهم، واضطر طومان باي إلى ترك القتال، والانسحاب من المدينة بعد أن رأى عدم تمكنه من الاستمرار بمقاومة الجيش العثماني. ويقال أنه فر من المدينة في لباس امرأة، أما أمراؤه بمن فيهم جانبردي الغزالي، فقد استسلموا للقوات العثمانية وتم الإعفاء عنهم، واستسلمت المدينة للمرة الثانية للعثمانيين (٧ محرم، ٣٠ كانون الثاني/يناير) بعد أن طلب الأهالي الأمان. وأعلن السلطان عفواً عاماً عن الأهالي الذين استسلموا من جراء أنفسهم، كما أمر بمعاقبة الذين رفضوا الاستسلام<sup>(١٢)</sup>. واستقبل السلطان جانبردي الغزالي، ويقال أنه احتفى به، وكرمه،

Danişmend. Ibid., vol. 2, p. 33.

(١٠)

Uzunarsili. Osmanlı Tarihi, vol. 2, p. 290.

(١١)

Danişmend. Ibid., vol. 2, p. 35.

(١٢) المصدر نفسه، ج ٢، ص ٢٩٠ - ٢٩١، و

نقلاً عن: لطفي باشا، نوابيخ آل عثمان (استانبول: [د.ن.]، ١٣٤١)، ص ٢٦١ - ٢٦٢.

وقلده منجق صوفياً<sup>(١٣)</sup>. وبعد السيطرة على القاهرة عاد سليم إلى معسكره في بولاق. وفي (٢٣ محرم ٩٢٣ هـ، ١٥ شباط/فبراير ١٥١٧ م) دخل السلطان سليم إلى القاهرة، بعد أن تحقق الفتح النهائي للعثمانيين، وأدى الصلاة فيها، وذكره خطيب الجامع بشكل خادم الحرمين الشريفين<sup>(١٤)</sup>.

#### ٤ - محاولة طومان باي التصدي للعثمانيين

توجه طومان باي بعد خروجه من القاهرة إلى الجيزة على الساحل الشرقي للنيل، حيث تمكن من إقناع عرب حواره بتقديم الدعم له. وتعهدهم بأنه سيحفيهم من الضرائب لثلاث سنوات متوالية، فانضوت بضعة آلاف منهم تحت لوائه، كما التحق به الناجون من هزيمة الريدانية. وكان يخطط للهجوم على العثمانيين في جزيرة الوسطانية، إلا أن السلطان سليم علم بخطته هذه عن طريق بعض قادة طومان باي، فأرسل أسطولاً خفيفاً على النيل إلى الجيزة مع قوة تضاهي قوة المماليك، ضمت بين ٤٠ - ٥٠ مدفعاً، وبضعة آلاف من المقاتلين. وعندما وقعت المعركة بين الطرفين انسحب العرب من ميدان المعركة قبل تعرضهم إلى نيران المدافع العثمانية التي لم يشاهدوها من قبل. ولم يبق في أرض المعركة غير المقاتلين العثمانيين والمماليك، فأصبحوا وجهاً لوجه. ولم يتمكن العثمانيون من مواجهة المقاومة الشديدة التي أبداها مقاتلو المماليك، فاضطروا إلى الانسحاب إلى زوارقهم والعودة إلى القاهرة، بعد أن تركوا وراءهم ستة آلاف قتيل، أما خسائر المماليك فكانت أربعة آلاف قتيل.

ويبدو أن السلطان سليم أقر في هذا الوقت بالذات أن المماليك ما زالوا يشكلون قوة لا يستهان بها في مصر، ولهذا يحتاج إلى جهود استثنائية ووقت لاحتوائهم. لا سيما أن طومان باي ما زال قادراً على تحشيد المقاتلين ضد الوجود العثماني في مختلف مناطق مصر. ولهذا سعى إلى استمالاته، فأرسل إليه رسولاً يعرض عليه الصلح بشرط الإقرار بسلطته، بذكر اسمه في الخطبة والسكة. إلا أن المماليك الذين انفعلو كثيراً أمام همجية العثمانيين قتلوا رسول سليم مع أفراد القوة المرافقة له. وإثر هذا، قام سليم بالمعاملة بالمثل، فأمر بقطع رؤوس ستين أميراً مملوكياً، كما قتل أعداداً كبيرة من المماليك المودعين في السجن.

وإزاء هذا، استعد السلطان للسير بنفسه إلى طومان باي. وكان طومان باي يسعى إلى إيجاد ملاذ آمن له فتوجه إلى الدلتا، وعقد لواءه في موضع هناك مستعينا

Daniyemend. Ibid., vol. 2, p. 36.

(١٣)

(١٤) المصدر نفسه، ج ٢، ص ٣٦.

بدعم الأهالي. وأرسل سليم قوة من المماليك قوامها ٥٠٠ مقاتل، كانوا قد غيروا ولائهم من طومان باي والتحقيقوا بالعثمانيين، وذلك تحت إمرة جانبردي الغزالي، بغية استكشاف الطريق، وتشيت الأهالي. أغارت هذه القوة بغتة على معسكر الأهالي، وعادت بخمسة آلاف أسير من الأطفال والنساء، تم بيعهم في سوق الروملي بالقاهرة. واجتمع الأهالي المصريون من جديد تحت الأهرام للشار من هزيمتهم، وساروا حتى أسوار القاهرة.

أما السلطان سليم، فقد نفذ صبره من استمرار القتال، كما كان وزيره الأعظم يحثه على العودة إلى إستانبول. فسعى للقيام بمحاولة أخيرة عليه يتمكن من إقناع طومان باي بالتفاوض معه، إلا أنه كان لا يريد إيذاء إحدى الشخصيات العثمانية مبعوثاً له، خشية تعرضه إلى ما تعرض له مبعوثيه السابقين، لهذا لجأ إلى إرسال أحد الأمراء المماليك، وهو «خوشقدم» الذي كان قد دخل في خدمة العثمانيين. إلا أن هذه المحاولة فشلت هي الأخرى بعد الجدل الذي حدث بين مبعوثه والأمير المملوكي الذي كلف بالتباحث معه، واتهمه بالخيانة، وتحول إلى عراك بين الطرفين. إثر هذا، قرر سليم السير بنفسه إلى الجيزة.

وسعى طومان باي إلى الاستئجد بعشيرة الغزالية العربية، إلا أن رؤساءها ابن حماد وسلامة رفضوا ذلك، منذرعين بعدم قدرتهم على مواجهة السلطان سليم. لهذا اضطر طومان باي إلى الانسحاب إلى موقعة أم دينار، حيث هاجمه العثمانيون من جهات مختلفة. ورأى السلطان المملوكي أنه ليس بوسعه مواجهة القوات العثمانية بإمكاناته المحدودة، فأثر الانسحاب من أرض المعركة مع عدد من أمرائه، والتجأ إلى البدو، واستقبله شيوخهم بحفاوة بالغة إلا أن حسن بن مرعي الذي تعهد بحمايته سلمه إلى العثمانيين. وسبق طومان باي إلى السلطان سليم، الذي أمر بقتله (٢١ ربيع الأول ٩٢٣هـ، ١٣ نيسان/أبريل ١٥١٧م)<sup>(١٥)</sup>. وتنفس السلطان سليم الصعداء بمقتل طومان باي. باعتبار أن طومان باي هو الوحيد القادر على لم شتات المماليك وجمعهم تحت رايته، ولم يكن بين المماليك من يتمكن من أن يحل محله، ولهذا قال سليم عندما وصله خبر إلقاء القبض على طومان باي: «الحمد لله، الآن تم فتح مصر».

## ٥ - الانتصار العثماني ونتائجه

والحقيقة أن هذا (الفتح) كلف الدولة العثمانية الكثير من الأرواح والمعدات، وأكثر مما كلفها في الأناضول، أو العراق، أو سوريا. حتى إن السلطان كان يريد

(١٥) للتفصيل، انظر: فون هامر، دولة عثمانية تاريخي، ج ٤، ص ٢١٧-٢٢٥.

التخلص من مأزق الحملة على مصر، بأي شكل من الأشكال، وكان يتمنى لو قبل طومان باي بعرضه، فترك له مصر باعتراف شكلي للدولة العثمانية، فيحافظ هو (سليم) على ماء وجهه. إلا أن طومان باي بتأثير من حاشيته، اعتد برأيه ورفض عروض سليم الواحد تلو الآخر، بل فشل في حساباته، واعتمد على أمراء/ قادة عسكريين، كان بعضهم يخونه ويتآمر مع العثمانيين ضده، فلقي مصيره المحتوم<sup>(١٦)</sup>.

ولم يكن سليم يتوقع أن الحرب ستطول في أرض مصر، بعد أن وضع في الحسبان أن العمود الفقري للدولة المملوكية سينكسر، وتتحطم قواتها في أرض بلاد الشام، ولكن ببطء شديد، وليس في مصر كما جرت الحال. لهذا أصدر أوامره، عندما كان في بلاد الشام، إلى الأسطول العثماني بالتوجه إلى غزة، ولكن الحرب انتهت في بلاد الشام قبل ما كان يتوقعه. وكان الوزير بيرى محمد باشا، الذي عين بمحافظة إستانبول، قد جهز الأسطول وحمله بالأعتدة والذخائر لإرساله إلى غزة، تحت إمرة القبطان جعفر آغا، وقبل انطلاق الأسطول، تم فتح مصر، لهذا غير جعفر آغا وجهة الأسطول، وسار به إلى ميناء الإسكندرية، وعندما علم السلطان بوصول الأسطول إلى الميناء، ذهب إلى هناك لتفقدته<sup>(١٧)</sup>.

والحقيقة أن سقوط الدولة المملوكية أكسب الدولة العثمانية بلاداً مهمة ومعمورة، كبلاد الشام، والجزيرة، والحجاز في آسيا، ومصر في أفريقيا، ويسر للدولة العثمانية أن تمتد بحدودها في الجنوب، من النوبة إلى سواكن بالسودان، ثم إلى القرن الأفريقي.

وكانت جمهورية البندقية تدفع للمماليك ثمانية آلاف دوقه ذهب، وبعد سيطرة العثمانيين على مصر، وافقت البندقية دفع هذه الضريبة إلى العثمانيين، لهذا فإن هذه السيطرة عززت اقتصاد العثمانيين كثيراً، كما إن سيطرتهم على مصر وساحلي البحر الأحمر، قد جعلت العثمانيين يسيطرون على الطريق التجاري للبحر

(١٦) ورد في بعض المصادر التاريخية العربية أن طومان باي أرسل رسالة مباشرة إلى السلطان سليم قبل فيها عرض السلطان سليم بالخضوع له على أن يكون نائباً له في مصر، وعندما تلقى سليم رسالة طومان باي كتب له عهداً بذلك، بحضور الخليفة والقضاة الأربعة وأرسله إلى طومان باي، إلا أن الوفد الذي كلف بإبصار العهد أغير عليه من قبل العربان قرب بنسا وقتل أعضاؤه، وبهذا فشلت المحاولات الأخيرة للاتفاق بين طومان باي وسليم. انظر مثلاً: محمد بن أحمد بن إياس، بدائع الزهور في وقائع الدهور، ج ٥، ص ١٦٦-١٦٧.

ويوجه الباحث سيد محمد السيد أصابع الاتهام إلى خاير بك الذي كان بطمح في تقلد إيالة مصر. انظر: Es-Seyyid Muhamud. «Misir Eyaletinde Osmanlı Nizamının Kuruluşu», in: Eren [et al.], eds., *Osmanlı*, vol. 1, p. 293.

(١٧) سعد الدين أفندي، تاج التواريخ، ج ٤، ص ٣٣٤-٣٣٥، و Yusuf Kuçukdag, *Vezir-i Azam* و Piri Mehmed Paşa (1463?-1532) (Konya: Enes Kitap Sarayı [dagitim], 1994), pp. 36-38.

الأحرار<sup>(١٨)</sup>. فأصبحوا يسيطرون على أغنى مراكز تجارة الترانزيت في العالم، وهذا أدى إلى مضاعفة واردات الدولة العثمانية، وامتلاء خزائنها بالأموال.

على أن من أهم النتائج التي تمخض عنها سقوط الدولة المملوكية وحلول العثمانيين محل المماليك، هو الحيلولة دون تمكن البرتغاليين من السيطرة على اليمن والحجاز. كما سنذكر فيما بعد. كما تمخض عن سيطرة العثمانيين على مصر انضواء الحجاز بها فيها الحرمين الشريفان تحت الحكم العثماني. فأصبحت الدولة العثمانية بذلك أعظم دولة إسلامية، تمتد بحدودها من أواسط أوروبا شمالاً، حتى مصر جنوباً.

## ٦ - إجراءات السلطان سليم في مصر

بعد مقتل طومان باي وهدوء العمليات العسكرية، وجد السلطان سليم الوقت الكافي للقيام ببعض الإجراءات التي من شأنها ترسيخ الحكم العثماني في مصر، وكسب وذا المماليك والأهالي في آن واحد. وفيما يتعلق بالأهالي، فإنهم لم يكونوا يشكلون قوة كبيرة، فلم يكن بإمكانهم إيقاف العثمانيين أو صددهم، من دون انضوائهم تحت مظلة المماليك. وبعد أن تمكن العثمانيون من احتواء المماليك، لم يكن أمام شيوخ العشائر إلا تقديم الولاء والطاعة للسلطان الجديد سليم الأول، فقام زعماء صعيد ودمياط والمناطق الأخرى من مصر بتقديم الولاء للسلطان سليم، الذي قصدوه لهذا الغرض، وقدموا له الهدايا المناسبة. ثم قام شيوخ العشائر في مختلف مناطق مصر بالالتقاء بالسلطان لتقديم الولاء والطاعة له، فنالوا رعاية السلطان لهم<sup>(١٩)</sup>.

ويذكر المؤرخ العثماني محمد أفندي صولاق زاده أن السلطان سليم كرم شيوخ العربان حسن بن مرعي واتباعه، وأحمد بن نقر، واحتفى بهم، وأقر لهم الأماكن التي كانوا يتصرفون بها، ومنح الأمراء الجراكسة الذين دخلوا في خدمته مناصب تليق بمراكزهم، فعهد إلى الأمير جانم سيفي كاشفية بنهاية، وإلى الأمير (أبو إسحاق) كاشفية المحلة. كما دعا القضاة الأربعة إلى حضوره، وأبقاهم في أقصيتهم التي كانوا يشغلونها في عهد الخوري، وأصدر أوامره بعدم التعرض إلى أعمال وإقطاع وأوقاف أي شخص، كائناً من كان، وبأي شكل كان، وتدوين هذه الأعمال والإقطاع والأوقاف في سجلات خاصة، ثم حفظها في الخزانة. ودعا لعنة الله ورسوله على كل من يقوم بتغييرها<sup>(٢٠)</sup>.

Uzuncarsili, *Osmanlı Tarihi*, vol. 2, pp. 292-293.

(١٨)

(١٩) سعد الدين أفندي، المصدر نفسه، ج ٤، ص ٣٣٣ - ٣٣٤.

(٢٠) محمد جلبي صولاق زاده، تاريخ (استانبول: [د.ن.]، ١٢٩٧)، ص ٤٠٩.

كما أمر السلطان سليم بنقل أبناء بعض السلاطين المماليك، والخليفة وأقربائه، والعلماء المتنفذين، والشيوخ، والأمراء، الذين يشكلون خطراً على الدولة العثمانية إلى إستانبول، كما نقل عدداً كبيراً من الفنين، معماريين، ومهندسين، وسائر أرباب الفن، وكتباً قيمة من بعض المكتبات المصرية، وذلك بطريق البحر<sup>(٢١)</sup>. وذكر أن الدافع الذي حداً بسليم إلى إرسال المنفيين من مصر إلى إستانبول - باستثناء الحرفيين - هو الحيلولة دون القيام بإحياء دولة المماليك في مصر، ولأجل ترسيخ الحكم العثماني على قاعدة متينة<sup>(٢٢)</sup>.

أما في ما يتعلق بالخليفة المتوكل على الله، فكما هو معروف كان يصبأب قانصو الغوري في معركة مرج دابق، وبعد انتهاء المعركة لصالح العثمانيين، أعاده سليم معه إلى القاهرة، ثم نقله إلى إستانبول، حيث نال الرعاية والاحترام، لكنه فقد اعتباره فيما بعد. ونقل أحد الباحثين أن الخليفة المتوكل بعد نقله إلى إستانبول اغتصب الأموال المودعة عنده، كما عاش حياة صاخبة، وبناء على شكوى ابن عمه منه أودع السجن، وبقي فيه إلى أن تولى سليمان الحكيم، فأطلق سراحه، وسمح له بالعودة إلى مصر، فعاد إليها وتوفي هناك<sup>(٢٣)</sup>. أما ما يتعلق بمسألة تنازله عن الخلافة للسلطان سليم، فإن الباحثين الأتراك اختلفوا فيها. إذ ذكر خليل أيناجليك أن الخليفة المتوكل تنازل عن الخلافة بشكل رسمي لسليم في حفل خاص أقيم في جامع آيا صوفيا بإستانبول. إلا أن الباحث فاروق سومر يرفض هذه الفكرة، مدعياً أن السلطان سليم لم يكن بحاجة إلى أن يتلقب بلقب «خليفة» ليعزز مركزه<sup>(٢٤)</sup>.

## ٧ - مغادرة السلطان مصر

وبعد أن أكمل السلطان سليم إجراءاته في مصر - والتي سنتوقف عندها بالتفصيل - غادرها في (٢٣ شعبان ٩٢٣هـ، ١٠ أيلول/سبتمبر ١٥١٧م) متوجهاً إلى إستانبول، عبر بلاد الشام، وفي الطريق أعدم وزيره الأعظم يونس باشا. ويقال أن يونس باشا تأثر كثيراً بعد عزله من ولاية مصر، ولم يتمكن من كتم غيظه، فخاطب السلطان قائلاً: «إن نصف الجيش دفن في رمال الصحراء، ثم تم فتح مصر، ولو

Uzuncursili. *Osmanlı Tarihi*, vol. 2, p. 293.

(٢١)

ذكر فون هامر أن سليمان القانوني بعد أن اعتلى العرش وافق على عودة ٧٠٠ مصرياً سيثي الخطه الذين جلبهم سليم إلى إستانبول. انظر: فون هامر، *دولة عثمانية تاريخي*، ج ٥، ص ١٢.

Faruk Sumer, «Yuvuz Sultan Selim Halifeligi Devri Aidi Mi?», *Belleten*, vol. 56, no. 217 (April 1992), p. 691.

Uzuncursili. *Osmanlı Tarihi*, vol. 2, pp. 293-294.

(٢٣)

Inalcik. «Osmanlı Tarihine Toplu Bir Bakış», vol. 1, p. 49. and Sumer, *Ibid.*

(٢٤)

كان عبيدك (جنود السلطان) يعرفون أنك ستعهد بمصر إلى مملوك خائن لما تبعوك!\*. ولم يكن السلطان يتوقع هذا الكلام الذي جعله يفقد أعصابه، فأوقف فرسه وأمر الجلال بإعدامه. وذكر هاتمه ر أن إعدام يونس باشا وقع بالقرب من الخان الذي بناه للمسافرين السلطان المملوكي خليل بن قلاوون، على الحدود السورية المصرية. ودفن يونس باشا داخل هذا الخان، الذي عرف منذ ذلك الوقت بـ (خان يونس)<sup>(٢٥)</sup>.

## ثانياً: إيالة مصر

### ١ - مصر في عهدة خاير بك

كان القرار الذي اتخذته السلطان سليم بتعيينه أحد الأمراء المماليك وهو خاير بك بكارهيكياً على مصر قراراً يتم عن بعد نظر، إذ إنه أقر بوجود النفوذ القوي للأمراء المماليك، وعدم تمكن أي شخص من إخضاعهم، إلا أن يكون واحداً منهم. وقد أثبتت الأيام اللاحقة أنه لولا خاير بك، أو لولا هذا الأمير المملوكي، لما استتب الأمن والنظام في مصر لصالح الدولة العثمانية، ولانشغلت الدولة بمشاكل لا تحمد عفاها. وكان أهم شخصيتين منهم في هذا الوقت جانبردي الغزالي وخاير بك، فعين الأول في ولاية العرب/ الشام، والثاني في مصر. وربما استهدف السلطان سليم بهذا الإجراء إبعاد جانبردي عن مصر، والخيولة دون وقوع النفاس، وربما التحالف بين القطبين في حال بقائهما في منطقة واحدة، وفضلاً عن هذا، فإن السلطان أراد أن يمنح المماليك وقتاً كافياً للاعتياد على الحكم العثماني والتكيف معه في مصر، وأقر بأن هذا الأمر لا يمكن تحقيقه، إلا على يد أحد أمرائهم.

ولم تسجل المصادر المتوافرة لدينا أية حادثة تعكر صفو الإدارة العثمانية في هذا الجزء من الدولة العثمانية في هذه الفترة، فلا غرو إذن ألا يتردد سليمان (القانوني) بعد توليه العرش في إبقاء خاير بك في ولايته، وفي الرسالة التي أرسلها إليه السلطان سليمان القانوني، نجد مدى الثقة التي أولاها السلطان له، ولكنه حذره من الانحراف، أي شق عصا الطاعة، وتحدي أوامر الدولة، وربما أن هذه الرسالة تعكس الأثر الذي ولده تمرد جانبردي الغزالي بالسلطان سليمان القانوني. ومما ورد فيها: «على جميع الرعايا، الأغنياء منهم والفقراء، متحضرين كانوا أم قرويين، أن يطعموك بلا استثناء، وإذا أساء أحد منهم استخدام وظيفته أميراً كان أم فقيراً، عليك فرض الطاعة عليه، ومنع الفتن. وتذكر بالأمر السامي: «ولكم في القصاص حياة»

(٢٥) انظر: صولاق زاده، تاريخ، ص ٤١١-٤١٢؛ فون هامر، دولت عثمانية تاريخي، ج ٤،

Danışmend, *Kahdi Osmanli tarihi kronolojisi*, vol. 2, p. 44.

ص ٢٣٩ و



ومستحظي برعايتي وحمايتي. وعليك التأمل بالموعظة الحسنة «لئن شكرتم لأزيدنكم». وعليك تنفيذ الأوامر الصادرة من باب سلطتي وفق «بالشكر تدوم النعم»، وحماية الكبار والصغار في داخل حكومتك».

وفي رده على رسالة السلطان، ذكر خاير بك أنه تلقى بفرح غامر خبر الجلوس السلطاني العبد، والإرادة السنية القاضية بإبقائه في الإيالة. وأنه قام بنشر الخبر حتى حدود القيروان والحشة، وأن الخطبة والسكة تم تبجيلهما بالاسم السلطاني. وأبلغ السلطان أنه استلم التهاني والتبريكات بهذه المناسبة من جميع مشايخ العرب، وأنه سيقوم بإرسالها إليه مع هداياه وهداياهم قريباً<sup>(٢٦)</sup>. غير أن المدة التي تولى فيها خاير بك إيالة مصر (١٥١٧ - ١٥٢٢م) كانت قصيرة، وغير كافية لتحقيق ما كان يصبو إليه العثمانيون.

## ٢ - محاولة المماليك إعادة الدولة المملوكية

عند وفاة خاير بك (١٥٢٢م) كان السلطان سليمان القانوني منشغلاً بفتح جزيرة رودس، وللمحافظة على الوضع في مصر أرسل إليها وزيره الثاني جويان مصطفى باشا، على رأس خمسمائة من الانكشارية مع عشر قطع بحرية، وعهد إليه بإيالة مصر<sup>(٢٧)</sup>. ويبدو أنه لم يكن في خلد السلطان أي شخصية مملوكية لكي يوليها على مصر، وربما لم تكن هذه الشخصية بالمواصفات العثمانية موجودة أصلاً، فلم يكن أمامه غير إحدى الشخصيات العثمانية ليوليها إدارة مصر.

وكان المماليك يتطلعون إلى اليوم الذي سيتخلصون فيه من العثمانيين، لذلك كانوا يسعون إلى استغلال أية فرصة مواتية لهم. وبعد وصول الوزير العثماني إلى مصر بفترة قصيرة، رفع بعض الأمراء لواء التمرد على الدولة العثمانية، ولم يكن هؤلاء الأمراء قد تكييفوا بعد مع الإدارة العثمانية، وما زالوا يتطلعون إلى إحياء الدولة المملوكية المنهارة. وقرروا الإغارة على الديوان، وإلقاء القبض على الباشا، والسيطرة على الأوضاع في مصر. وعلى الرغم من أن محاولتهم هذه انكشفت، وتم إعدام القائمين بها، إلا أنها فجرت الوضع، وأدت إلى عصيان شامل بعدها. وشارك في التمرد من الأمراء الجراكسة كل من جانم كاشف الشرقية، خدا ويردي كاشف الانتفحية، وإينال كاشف الغربية، فحشدوا قوة قوامها عشرون ألف مقاتل. وكتبوا

(٢٦) فون هامر، المصدر نفسه، ج ٥، ص ١٣. وعن نص الفرمان وجواب خاير بك، انظر: أحمد فريدون بك، منشآت السلاطين (استانبول: [د.ن.]، ١٢٤٧)، ج ١، ص ٤٥١ - ٤٥٥.

(٢٧) انظر: صولاق زاده، المصدر نفسه، ص ٤٣٨ و ٤٤٢.

رسائل إلى الأرجاء المختلفة في مصر، أعلنوا فيها إعفاء الأهالي من دفع الضرائب لمدة سنة، ثم تخفيضها إلى النصف، وجمعوا موالين كثيرين لهم، وبايعوا الأمير إينال سلطاناً على مصر، وأعلنوا بذلك استقلالهم عن الدولة العثمانية.

وكان الوالي جوبان مصطفى باشا يدرك أنه لن يتمكن من صددهم بالاستعانة بالقوات الموجودة لديه، لهذا سعى إلى إثارة الخلاف بين الأمراء الجراكسة. فكتب رسائل إلى مقدمي وأمراء الجركس، والعرب البدو، وتمكن من كسبهم إلى جانبه. وقرر تخفيض الضرائب التي اعتبرها الأهالي مرتفعة. ونجح في فصلهم عن الكشاف المتسردين، ثم جهز قوة من القبو قولية والمتطوعين، بلغ عددهم بضعة آلاف، ووضعهم تحت إمرة خضر آغا.

وكان إينال يعدّ العدة للدخول إلى القاهرة، بعد الاتصال الذي أجراه مع الإداريين الماليك فيها. إلا أن القوة التي أرسلها مصطفى باشا كانت أسرع منه، إذ نجحت في إلحاق الهزيمة بقواته، وذلك في المعركة التي جرت قرب الريدانية، حيث لقي إينال مصرعه. وبهذا تم قمع التمرد، قبل أن يستفحل أمره<sup>(٢٨)</sup>.

وعهد بإيالة مصر بعد هذه الحادثة إلى كوزلجة قاسم باشا، واستدعي الوزير مصطفى باشا إلى إستانبول، ويرى الباحث التركي إسماعيل حقي أوزون جارشيلي في معرض تحليله للتمرد المملوكي على الإدارة العثمانية، أن انضمام الأهالي والبدو إلى المتسردين الماليك ينبع من الزيادة الحاصلة على الضرائب، التي أدت إلى تدميرهم من الإدارة العثمانية الجديدة. أما سبب عدم حدوث هذا التمرد في عهد خاير بك، فيعود إلى وقوفه على أمور البلاد، وتمكنه من تفهم واقع مصر، وقيامه بتطبيق القوانين المملوكية. إلا أن تعيين خلفه مصطفى باشا لم يكن في محله لكون الوالي الجديد غير ملم بأمور مصر، إذ قام بفرض ضرائب عالية على الأهالي ما أدى إلى تدميرهم وتحولهم من الإدارة العثمانية، فقدموا الدعم إلى المتسردين<sup>(٢٩)</sup>.

### ٣ - تمرد أحمد باشا الخائن

كانت حسابات الحكومة العثمانية تجاه مصر في هذه الفترة تنقصها الدقة وبعد النظر، فبدلاً من أن تعهد بإيالة مصر إلى شخصية مطلعة على أمور مصر، عينت فيها شخصية عثمانية أريد إبعادها عن مركز الدولة أو تعويضها لما فقدته. وكان الحكومة

(٢٨) انظر: المصدر نفسه، ص ٤٤٢ - ٤٤٣، and ٣١٦-٣١٧، vol. 2. *Uzuncarsili, Osmanlı Tarihi*.  
*Osmanlı Ansiklopedisi*, vol. 2, p. 227.

*Uzuncarsili, Ibid.*, vol. 2, p. 517.

(٢٩) انظر:

العثمانية بعملها هذا كانت تخطط لعمل لا تحمد عقباه. وهذه الشخصية هي: أحمد باشا. وكان أحمد باشا بن أويس بك أحد رجالات الدولة الذين نالوا اعتماد السلطان سليم، ووصل إلى مرتبة الوزارة. وكان يطمح في الوصول إلى سدة الصدارة العظمى، إلا أنه لم ينلها، ويبدو أنه استاء كثيراً من هذا الأمر، وطلب تولي إيالة مصر، فلبى طلبه (آب/ أغسطس ١٥٢٣ م)، وكأنه كان يخطط للانتقام من الدولة التي حالت دون تحقيق رغبته.

وعند وصول أحمد باشا إلى مصر لم تهدأ ثائرته، فبعد مدة قصيرة رأى في الأراضي المملوكية مصدر أمل لطموحه، ووجد أرضية خصبة لإنجاح خطته، وبدأ في بدء سعى إلى كسب الشخصيات التي اتخذت موقفاً سلبياً من الإدارة العثمانية، بأن أغدق عليهم المعطاء والأموال، ونجح في جمع مئة ألف مقاتل من المماليك والعرب حوله. وبعد أن احتل المواقع الحصينة، أعلن تمرد (كانون الثاني/ يناير ١٥٢٤م)، وأبطل السكة والخطبة باسم السلطان، واقتحم القلعة بعد أن تسلل الجنود المماليك إليها من طريق نفق متروك منذ سنتين، فباغتوا الجنود العثمانيين فيها، وقتلوا معظمهم. وبهذا تحكم أحمد باشا بمصر، وأعلن نفسه سلطاناً تحت اسم «الملك المنصور السلطان أحمد خان»، وكتب إلى البابا والأمراء المسيحيين، ودعاهم إلى التحالف معه، كما سك النقود باسمه، وأحيا النظم المملوكية القديمة، وعين أحمد باشا قاضي زاده أحمد بك، وهو أحد الإداريين العثمانيين، صديقاً عظيماً. إلا أن أحمد بك بقي مخلصاً للدولة العثمانية، وسعى خفية إلى الإيقاع به، فنظم تشكيلاً سرياً، وحاول اعتقاله وهو في الحمام، إلا أن أحمد باشا تمكن من الإفلات والهروب إلى القلعة، والتحصن فيها. أما أحمد بك، فتوجه إلى الجنود العرب، وتمكن من إقناعهم بالتخلي عنه، وأمن إغارتهم على القلعة والسيطرة عليها، فاضطر أحمد باشا إلى ترك القلعة واللجوء إلى رئيس عشيرة بني بكر، إلا أنه لقي مصرعه على يد أحمد بك. بعد أن لحق به واعتقله، وبعد قمع حركة أحمد باشا الذي عرف بأحمد باشا الخائن، عاهدت الدولة بإيالة مصر إلى كوزلجة قاسم باشا مرة ثانية، كما عينت أحمد بك دفتداراً في الإيالة، ومنحته إقطاعات واسعة<sup>(٣٠)</sup>.

#### ٤ - إصلاحات الوزير الأعظم إبراهيم باشا

يبدو أن حركة الأمير المملوكي إنال وانصواء الأمراء المماليك فيما بعد تحت لواء أحمد باشا، أظهرت للدولة العثمانية أنه لا يمكنها الاعتماد على أي أمير مملوكي

(٣٠) انظر: المصادر نفسها، ص ٤٤٣ - ٤٤٦؛ ج ٢، ص ٣١٨ - ٣٢٠، وج ٢، ص ٢٢٧ - ٢٣٠ على التوالي، انظر أيضاً: فون هامر، دولة عثمانية تاريخي، ج ٥، ص ٣٩ - ٤٠.

يعهد إليه بإيالة مصر، فقررت انتهاج سياسة مركزية فيها، والسعي إلى تفهيم الأوضاع، والوقوف على احتياجاتها، والعمل على جعل الأهالي والأمراء المماليك يتكيفون مع الإدارة العثمانية.

والحقيقة أن الاضطرابات التي تفجرت في مصر بعد وفاة خير بك كان يقودها بعض الشخصيات الطامحة بالحكم. ولم تكن هذه الشخصيات تتمكن من القيام بذلك، من دون الاستعانة بالبدو والقاعدة السفلى للمماليك. وكان ينضم إليها الأهالي، أو يقومون بدعمها. وفي كل مرة يقع فيها عصيان، كان القائمون به يعدون الأهالي بأنهم سيخفضون الضرائب، ويطبّقون القوانين المملوكية. أي أن هؤلاء كانوا يستخدمون مسألة الضرائب ورقة بأيديهم لتحقيق أهدافهم، فيكسبون الأهالي بسهولة. الأمر الذي أوصل الحكومة العثمانية إلى قناعة، وهي أن القوانين العثمانية بشكلها الحالي لا تتسجم مع طبيعة الوضع في مصر. وأنه من الضروري إيجاد صيغة جديدة للتعامل مع الوضع القائم هناك، وإجراء إصلاحات فيها. وكان لا بد من تشخيص المرض، وعلاجه في محله<sup>(٣١)</sup>.

لهذا قررت الحكومة إرسال الوزير الأعظم إبراهيم باشا، وهو زوج أخت السلطان سليمان القانوني، إلى مصر، مفوضاً بصلاحيات واسعة لتقصي الأوضاع فيها. وتوجه إبراهيم باشا على رأس الأسطول، وبرفقته خمسمائة من الانكشاريين، وبضعة آلاف من الجنود الآخرين. كما أخذ معه الدفتردار اسكندر جلبي، وجاوش باشي، والتذكرة جي. وكان مقرراً أن يذهب في طريق البحر إلى الإسكندرية، إلا أن سوء الأحوال الجوية حال دون ذلك، فغير مساره، وتوجه إلى اللاذقية ومنها براً إلى مصر، ووصلها في (٨ جمادى الآخرة سنة ٩٣١هـ، ١٥٢٥م)<sup>(٣٢)</sup>.

وامتقبل الوفد الحكومي في مصر استقبالا حافلاً لم تشهده البلاد، حتى في العهد المملوكي<sup>(٣٣)</sup>. وبقي إبراهيم باشا في مصر ثلاثة أشهر، حيث درس الأوضاع السائدة فيها عن كثب، وسمى إلى إعادة الأمور إلى نصابها. وقدم إليه الكثير من الأهالي من مختلف مناطق مصر، يشكون ما لحق بهم من ظلم وإجحاف جراء ما فرض عليهم من ضرائب باهظة. فطلب إبراهيم باشا سجلات القوانين الصادرة في

Uzunçarsili. Ibid., vol. 2, p. 320.

(٣١)

(٣٢) المصدر نفسه، ج ٢، ص ٣٢٠؛ صولاتي زاده، المصدر نفسه، ص ٤٤٨ - ٤٤٩؛ فون هامر،

المصدر نفسه، ج ٥، ص ٤٢ - ٤٣، وإبراهيم أفندي بجوي، تاريخ، نشره بالحروف التركية الحديثة: Murat Uraz. *Pecevi Tarihi* (Istanbul: [n. pb.], 1968-1969). vol. 1, p. 51.

(٣٣) فون هامر، المصدر نفسه، ج ٥، ص ٤٢.

عهد السلطان المملوكي قايتباي، وقام بتدقيقها، وتوقف على التجاوزات التي حدثت عليها، وذلك بعد أن استفسر عن كيفية تطبيق هذه القوانين في عهد قانصو الغوري وخاير بك، وعلم من قام بالعمل ظلماً خلال التمرد والاضطرابات التي شهدتها مصر. فأجرى جملة من الإصلاحات في مصر. إذ وضع قوانين جديدة تنجم مع أوضاع الأهالي في مصر وتوجهات الخزينة المركزية. كما أجرى تعديلات وإصلاحات في القوانين المدنية - القضائية والعسكرية، وعرض القوانين الجديدة على السلطان، وحصل على مصادقته<sup>(٣٤)</sup>.

كما قام إبراهيم باشا بمعاينة شيوخ عشيرتي بني حوارة وبني بقرة، الذين اتهموا بإثارة الاضطرابات، وأمر بصلبهم. كما فرض على رؤساء العشائر العربية في مصر العليا القسم للطاعة والولاء للسلطان، وطلب من الأهالي، من خلال منادين جابوا المدن المصرية مراجعته باعتباره وكيلاً مطلقاً للسلطان، ليتظلموا إليه جراء ما لحق بهم من تجاوزات على أيدي الإداريين الحكوميين أو غيرهم. وأمر بإطلاق سراح من سجن من الأهالي بسبب الديون، بعد أن دفع ديونهم من الخزينة، ووضع الأنظمة الخاصة بالمعارف وإعاشة الأيتام. كما أمر ببناء برجين قبالة سراي الوالي في القلعة، وذلك من أجل المحافظة على خزينة الدولة. وعمر جامع عمرو بن العاص، الواقع قرب مقياس النيل، على حسابه الخاص، وكان شبه متهدم.

وفي الوقت الذي كانت الإدارة العامة في مصر تدخل في طريق الإصلاح واستتباب الأمن والنظام في البلاد، وردت الأوامر إلى إبراهيم باشا بتعيين من يراه مناسباً على إيالة مصر، والإسراع بالعودة إلى إستانبول. فعهد إبراهيم باشا بإيالة مصر إلى بكلمركي الشام سليمان باشا، وغادر القاهرة في (٢٢ شعبان ٩٣١هـ، ١٤ حزيران/يونيو ١٥٢٥م)<sup>(٣٥)</sup>، متوجهاً إلى إستانبول.

## ٥ - محاولة الحذ من النفوذ المملوكي وتردي الأوضاع في مصر

واستطاعت الدولة العثمانية أن تسيطر على مجريات الأمور في مصر تدريجياً، وذلك بالحذ من النفوذ الإداري والعسكري لقوى المماليك ومشايخ العربان ولو بشكل مؤقت، وإشاعة حال من الاستقرار. وكان للإجراءات التي اتخذها إبراهيم باشا أبلغ الأثر في التمهيد لهذه الحال. وجاءت إجراءات البكلمركي سليمان باشا

(٣٤) بجوي، المصدر نفسه، ج ١، ص ٥١، ووصولاً زاده، المصدر نفسه، ص ٤٤٩ - ٤٥٠.

(٣٥) فون هامر، المصدر نفسه، ج ٥، ص ٤٤ - ٤٥. وقد استعان في معلوماته على المؤرخين العثمانيين

جلال زاده الذي رافق إبراهيم باشا إلى مصر، عالي، بجوي، لطفي ووصولاً زاده، انظر أيضاً: *Osmanlı Ansiklopedisi*, vol. 2, p. 230.

تنفيذاً أو استكمالاً لما قام به إبراهيم باشا. فقد أصدر سليمان باشا أوامره بإجراء مسح جديد لكافة أراضي قرى مصر، بغية إعداد دفاتر جديدة لها، لتحل محل الدفاتر المملوكية القديمة. وقد تم بالفعل في سنة ٩٣٣هـ إعداد هذه الدفاتر، التي تحتوي على معلومات مفصلة لكافة أراضي مصر. وفي ضوء ما ورد في هذه الدفاتر، بدأ سليمان باشا بإصلاح الوضع المالي لمصر، ونجح لأول مرة في إرسال المستحقات المالية على مصر إلى إستانبول، والتي سميت الإرسالية المصرية.

وفضلاً عن هذا، فقد سعى سليمان باشا إلى التخلص من الإداريين المماليك الذين يتمتعون بنفوذ قوي في مصر، ولم يبق منهم في مقاطعات مصر المختلفة إلا من أثبت ولاءه. كما تعقب مشايخ العربان، الذين رفعوا لواء العصيان، وأعاد للمطيعين منهم مواقعهم في الولايات. وفي هذه الفترة حددت الدولة مقدار إرسالية مصر، وكان السلطان يطلب التحقق من طبيعة أي زيادة تطرأ على هذا المقدار. فلم يلاحظ خلال هذه المرحلة، أي ضغط من الإدارة المركزية على بكربكي مصر من أجل زيادة الإرسالية. الأمر الذي انعكس على الوضع الداخلي في مصر، فلم تقم الإدارة المحلية بالضغط على الرعية أو إثقال كاهلها من أجل دفع المزيد من الأموال المقررة عليهم.

واهتم خسرو باشا (٩٤١ - ٩٤٣هـ)<sup>(٣٦)</sup> الذي خلف سليمان باشا بأمور الإيالة وأحوال الرعايا. أما خلفه داود باشا (٩٤٤ - ٩٥٦هـ)، فقد استنخدم الصرامة ضد عربان بني بقر، وبني حرام، وغيرهم، ليقطع دابر أهل الفساد منهم. وساد في عهده الأمن والاستقرار في البلاد. كما شهدت مصر هذه الحال من الاستقرار في عهد الأمراء الذين تولوا مصر بعده تبعاً<sup>(٣٧)</sup>.

غير أن إيالة مصر تأثرت بالأوضاع العامة التي مرت بها الدولة العثمانية في أواخر عهد السلطان سليمان القانوني، حيث تراخت قبضته في السيطرة على مقاليد البلاد، ولم تعد نظم الدولة تطبق على النحو المطلوب، واضطربت الحال المالية للدولة، بعد أن تفشى الفساد في هياكلها، الأمر الذي انعكس سلباً على الأوضاع في الإيالات المختلفة. فظهرت بوادر هذا الفساد، أول ما ظهرت، في إيالة مصر. وكانت الحاجات المتزايدة للأموال في مركز الدولة تتطلب زيادة الموارد المالية، بخاصة الضرائب. لهذا فقد بدأت الأوامر السلطانية تتوالى إلى بكربكي مصر للاستعجال في إرسال الإرسالية وزيادتها أن أمكن، حتى نجد أن إيالة مصر كانت توجه في أحيان

(٣٦) لم يتسن لي تحديد تولى ولاية مصر بالتاريخ الميلادي لأن المرجع الذي استعنت به ذكر سنوات توليهم بالسنوات الهجرية من دون الشهور والأيام، ولهذا اكتفيت بذكر التاريخ الهجري من دون الميلادي.

(٣٧) Mahmud, «Misir Eyüliinde Osmanlı Nizaminin Kuruluşu», pp. 91-94.

(٣٧)

كثيرة إلى من يتعهد بإرسال أكبر قدر ما يمكن إرساله من المبالغ (الإرسالية). الأمر الذي أدى إلى فرض ضرائب مرهقة على الرعايا، واستحداث ضرائب جديدة للحصول على هذه الزيادة. حتى أصبح مقدار الأموال غير الشرعية التي تؤخذ من الرعايا المصريين يزيد عن الضرائب الميرية نفسها.

وشهدت هذه المرحلة، لا سيما خلال النصف الثاني من القرن العاشر الهجري/ السادس عشر الميلادي، عودة الأمراء المماليك إلى الأضواء مرة أخرى. إذ بدأوا باستعادة مكانتهم على رأس القوى المحلية. واستطاعوا الحصول على مقاطعات شامسة في الأقاليم بطريقة الالتزام، وعلى مناصب إدارية فيها كالكشوفية وإمارة السنجق. كما نجحوا في إدخال أبنائهم، واتباعهم، وعماليكهم، في الوحدات العسكرية المختلفة.

وعلى عكس ما شاهدناه في المرحلة السابقة، نجد أن الولاة الذين تولوا إيالة مصر في هذه المرحلة يميلون إلى الظلم والجور، ويحرصون على جمع المال بأية طريقة كانت، ولا يترددون في قبول الرشاوى. وعلى الرغم من تولي بعض الولاة الذين عرفوا بالاستقامة، ومكافحة الفساد والهدع، كقوجه سنان باشا (٩٧٥ - ٩٧٦ هـ)، ومسبح باشا (٩٨٢ - ٩٨٨ م)، إلا أن هذا الأمر لم يغير من الأوضاع العامة التي سادت في البلاد، إلا في فترة توليها إدارة مصر. ولم يكن بالإمكان إصلاح الأمور فيها، لأن عوامل الخلل والفساد كانت سائدة في مركز الدولة نفسها<sup>(٣٨)</sup>.

## ٦ - إجراءات في مجال الإصلاح المالي والإداري

كان للأوضاع المضطربة التي سادت في مصر تأثير سلبي مباشر على مركز الدولة. وذلك لأن ولاة مصر كانوا يواجهون صعوبة كبيرة في جمع الأموال اللازمة لإرسالها إلى الخزينة المركزية، ولم يكن في صالح الدولة ترك الخبال على الغارب في مصر. ولهذا شرعت في اتخاذ ما يلزم لإعادة الأمور إلى نصابها وإصلاح الإدارة فيها. وأول إجراء اتخذته بهذا الخصوص هو توجيه مصر لأمراء يحملون رتبة وزير، ومنحهم صلاحيات واسعة في الإيالة. فعهدت بها إلى الداماد إبراهيم باشا صهر السلطان (٩٩١ - ٩٩٢ هـ)، وكأنها أرادت أن تعيد إلى الأذهان المهمة التي سبق أن كلف بها الصدر الأعظم إبراهيم باشا، لإجراء الإصلاحات اللازمة في البلاد. وعلى الرغم من قصر عهد هذا الوالي، إلا أنه عاد إلى إستابول مصطحباً معه الإرسالية لسنتين متاليتين. أما خلفه سنان باشا (٩٩٢ - ٩٩٥ هـ)، فقد فشل في كبح جماح

(٣٨) المصدر نفسه، ص ٩٤ - ٩٦.

الجنود المتمردين في الإيالة، كما واجه صعوبات بالغة في تحصيل الأموال الميرية. فعزلته الحكومة وعهدت بالإيالة إلى أويس باشا (٩٩٥ - ٩٩٨ هـ). وكلفته بإجراء الإصلاح الإداري والمالي فيها. وقد تمكن من ذلك بالفعل، واستطاع تأمين إرسال الإرسالية، وتحقيق الزيادة في مقدارها، إلا أنه راح ضحية إجراءاته، فقد واجه حركة عصيان كبيرة من قبل الجند، أدت إلى الاضطرابات وعدم الاستقرار في البلاد.

وسعى الولاة الذين خلفوا أويس باشا (وهم أحمد باشا، وقورد باشا، وسيد محمد باشا، وخضر باشا، وعلي باشا، وإبراهيم باشا، وخادم محمد باشا) إلى إصلاح الأمور الإدارية والمالية في الإيالة، بغية إشاعة الأمن والاستقرار فيها<sup>(٣٩)</sup>. إلا أن الإجراءات التي كانوا يسمعون إلى اتخاذها كانت تصطدم باعتراضات الجند، الذين استفحل أمرهم شيئاً فشيئاً حتى أصبحوا يتدخلون بكل شؤون الإيالة، وخير من يصف الأوضاع التي مرت بها إيالة مصر في هذه الفترة هو المؤرخ العثماني نعيم، إذ ذكر في معرض تناوله ولاية محمد باشا قائلاً: في سنة (١٠١٥ هـ، ١٦٠٦ م) عين محمد باشا والياً على مصر بمرتبة الوزارة. ورافقه القبودان (قائد القوة البحرية) جعفر باشا عند توجهه إلى مصر، وقصد الإسكندرية، حيث استقبله جنود مصر الذين قدموا من القاهرة، وذكر المؤرخ عن هؤلاء الجنود، أي (مصر قولي)، بأنهم تهادوا كثيراً حتى أصبحوا لا ينصاعون للأوامر، وقتلوا في سنة ١٠١٢ هـ الوالي حاجي إبراهيم باشا، وقاموا بالتدخل بشؤون الحكم، والتحكم به بصلافة. وتمكن الوالي كورجي محمد باشا بعد مقتل إبراهيم باشا من كبح جماحهم، وقتل العديد منهم، إلا أن خلفه حسن باشا عرف بالمرونة، لهذا عاد أشقياء الجند إلى سطوتهم مرة ثانية، وبدأوا بالتجاوز على الرعايا، الأمر الذي أدى إلى اختلال النظام في مصر.

وكان الولاة الذين يتولون مصر يأخذون من الكشاف بين ١٠ و ٤٠ ألف ذهب، تحت اسم الكشوفية، وذلك لكي يحتفظوا بمناصبهم، فيضطر الكشاف إلى مضاعفة مبلغ الالتزام على أمناء الضرائب لتغطية ما دفعوه للولاة، فيتحمل الرعايا بذلك تبعة ذلك، فكلما يكون مبلغ الالتزام كبيراً، تكون الضرائب المفروضة على الرعايا باهظة ومرهقة. كما إن طائفة القول (الجند) الذين يعملون في خدمة الكشاف والأمناء يتمادون في الطمع، ويطالبون بزيادة استحقاقاتهم بحجة الزيادة في نفقاتهم. وكان الرعايا هم الذين يتحملون تبعات كل زيادة. ولم يكتف طائفة القول (الجند) الذين يتولون جمع الضرائب بهذا، بل قاموا بفرضون على الأهالي نفقات الضيافة، فضلاً عن مبلغ من المال كانوا يأخذونه من الرعايا، تحت اسم (أداء الخدمة). ولم يكن

(٣٩) للمزيد من التفاصيل، انظر: المصدر نفسه، ص ٩٦ - ١٠١.



هذا المبلغ محددًا، بل يؤخذ من الرعايا حسب إمكانياتهم المادية. وازدادت هذه التكاليف العرفية، التي سميت «طلبة» أكثر مما كان يتم دفعه لخزينة الدولة.

## ٧ - إجراءات الوالي محمد باشا

وأول عمل قام به محمد باشا عند وصوله إلى مصر، هو رفع هذه البدع، وإلغاء ما يستوفى تحت اسم الكشوفية. كما ألغى الاتفاق المعقود بين الكشاف والأمناء، فمنع بذلك دفع الأموال غير النظامية من قبل الأمناء إلى الكشاف. وطالب الكشاف والأمناء أن يتبعوا الاعتدال في تعاملهم مع الرعايا. ونجح في نهاية المطاف في كسب ود الكشاف والأمناء والرعايا، على حد سواء، كما انقاد إليه البدو الذين عرف عنهم تمردهم على ولاية مصر. ومنح الباشا كل عشيرة خط أمان (كتاب أمان)، وأصبح للبدو - كأبي إنسان متحضر - الحق في الذهاب إلى القاهرة والتجوال فيها، وهذا يعني أنهم كانوا ممنوعين في السابق من زيارة هذه المدينة. وجمع محمد باشا الأعيان، والأمراء، والكشاف، والأمناء، والأهالي، وألقى فيهم خطبة ذكر فيها أن السلطان لا يقبل بأي ظلم في الدولة، لهذا كلفه برفع الظلم عن الرعايا وحمايتهم، ورفع البدع والعادات السيئة، لا سيما بدعة (الطلبة)، فألغى كل التكاليف - الضرائب غير الشرعية، المفروضة من قبل الولاة والأمناء والعمال. إلا أن قسماً من جنود مصر، ومن ضمنهم منتسبو بلوك (فوج) الجركس، امننعوا عن الامتثال لأوامر الوالي، وقتلوا كاشف الغربية الذي نصبه الوالي، واعتبروا الطلبة حقاً مكتسباً لهم، وأصروا على المطالبة بها. فلم يكن أمام الوالي إلا القيام بتأديبهم، وبالفعل تمكن من ذلك، وقتل جمعاً منهم، كما نفى قسماً آخر إلى اليمن، فخلص بذلك مصر من شرور هذه الطائفة، وأشاع الأمن والنظام فيها.

وفضلاً عن كل ذلك، اتخذ محمد باشا إجراءات أخرى في مصر منها:

أ - تنظيم العملة على العيار التام، والحيلولة دون اختلاط الفس بالذهب الخالص في الإيالة.

ب - الحيلولة دون تعرض مخازن الميري إلى التلف، وعدم التهاون في التعامل مع الأمناء في مجال الغلال، الذي تعرض في العهود السابقة إلى التلف أو النقص.

ج - تخصيص أماكن خاصة داخل القلعة للجنود الانكشاريين، والعزب الذين لا يمتلكون سكناً خاصاً بهم. وبهذا ضمن وجودهم في القلعة بشكل دائم. كما خلص الأهالي من اعتداءاتهم.

وفضلاً عن كل ذلك، قام محمد باشا بأعمال عمرانية داخل مصر، وفي الحرمين

الشريفين، وفي طريق الحج، وطريق مصر - العقبة. وتمكن في نهاية المطاف من تنظيم أمور الإدارة في مصر، وإشاعة الأمن والنظام فيها<sup>(٤٠)</sup>. والحقيقة أن محمد باشا المعروف بلحذار محمد باشا، نجح بأعماله المختلفة في تحقيق الهدوء والاستقرار في مصر. ولكن ديمومة هذا الاستقرار كانت مرتبطة بشخصية هذا الوالي ونفوذه.

## ٨ - الصراع بين المماليك من أجل السلطة

كانت مصر، وكما هو معروف، تتميز عن الإيالات العربية العثمانية بوضعها الخاص، فالمماليك الذين كانوا سادة البلاد تحولوا بعد السيطرة العثمانية من متبوع إلى تابع. غير أن السلطان سليم لم يقض عليهم، ولم يلغ وجودهم، بل أعطاهم دوراً في النظام الإداري العثماني بمصر. ولا شك أنهم ظلموا يحنون إلى سابق عهدهم، ويتحبنون الفرص لاستعادة مجددهم الزائل. وعلى الرغم من أنهم لم يقوموا - أو لم يتجرأوا على القيام - بحركة ثورية شاملة ضد الوجود العثماني في مصر في بداية الأمر، لا سيما في عهد الوالي خاير بك، إلا أنهم أصبحوا فيما بعد يشكلون عبئاً ثقيلاً على الإدارة العثمانية. وبعد تراخي الحكم العثماني، بسبب الظروف التي مرت بها الدولة العثمانية، نجد أن هؤلاء المماليك يتزعمون حركات التمرد في مصر، التي استمرت على مر العهد العثماني.

والمعروف أن أهم المناصب الرفيعة في التشكيلات المملوكية في العهد العثماني في مصر هو مشيخة البلد، ثم إمارة الحج، وغيرها. وكان شاغلها يتمتعون بأهمية كبيرة. ولهذا كان من الطبيعي أن تشكل هذه المناصب الدوافع الرئيسية للمقصومة بين الأمراء المماليك أنفسهم. ومما عزز هذه المقصومة في بداية العهد العثماني انقسامهم إلى فرقتين متناحرتين، هما: الفقارية<sup>(٤١)</sup> والقاسمية، ولم تحل العلاقة بينهما من الحرب والقتال<sup>(٤٢)</sup>. وتوزعت المناصب في مصر بين هاتين الفرقتين، فيكون أمير الحج من

(٤٠) انظر: مصطفى نعيما، تاريخ، ج ٦ (استانبول: [د.ن.]، ١٢٨١-١٢٨٣)، ج ٢، ص ٤٩-٦٠.

(٤١) ورد اسم الفقارية في المصادر التاريخية كذلك بشكل ذو الفقارية، انظر مثلاً: أحمد راشد باشا، تاريخ يمن وصنعاء (استانبول: [د.ن.]، ١٢٩١)، ج ٣، ص ٣٨. كما ورد في بعض المصادر أن الفرقة التي قضت على فرقة القاسمية هي القازداغلية وهم من أصول تركية من الأناضول ومؤسسها هو مصطفى قازداغلي الذي قصد مصر سنة ١٦٧٠م من الأناضول وقد جمع مبالغ طائلة هناك من الالتزام كما جمع عدداً من المماليك وتزوج من أرملة أحد أكبر متنفذي مصر وأغناهم وأصبحت عائلة القازداغلية عائلة قوية في إدارة مصر ونشأ بينهم أمراء تركوا بصماتهم على تاريخ مصر في العهد العثماني. وكان علي بك الكبير ومراد بك وإبراهيم بك الذين أصبح لهم شأن كبير في تاريخ مصر من مماليك هذه العائلة، انظر: Atilla Cetin, «Osmanlı Tazru Yonetiminde Valilik Yupun Buzi Onemli Aileler.» vol. 6, pp. 151-152.

(٤٢) عن سبب الانقسام بين فرقتي الفقارية والقاسمية، انظر: أحمد جودت باشا، تاريخ جودت، ج ٩ (استانبول: [د.ن.]، ١٣٠٩)، ج ١، ص ٣٠٥.

الفقارية، والدفتردار من القاسمية، ومتفرقة باشي من الفقارية، وكتخدا الجاوشية من القاسمية. ولكن حب السيطرة على بعضهما البعض كان مبعث الخلاف والقتال بينهما. وقد استمرت الخصومة بينهما - كما سنرى - إلى سنوات طويلة<sup>(٤٣)</sup>. وعلى الرغم من اختلاف المماليك في ما بينهم، إلا أنهم كانوا متفقين في اتخاذ موقف سلبي من الوالي العثماني، حتى أنهم وضعوا الوالي أحمد باشا في السجن، وعينوا واحداً من بينهم وهو رمضان بك قائممقاماً - نائب الوالي (١٠٨٧هـ، ١٦٧٦م)<sup>(٤٤)</sup>.

إلا أن هذا الأمر لم يصل إلى حد القطيعة مع الدولة العثمانية. فقد كانت الدولة - على الرغم من الظروف التي كانت تمر بها - في وضع يمكنها السيطرة على الوضع. ولكن لم يكن من صالحها تصعيد الموقف هناك بإثارة الأهالي أو الأمراء ضدها، فكانت تلجأ دائماً إلى كسب ود الأهالي، واستمالة الأمراء. بل نجد أنها كانت توجه مصر إلى من هو عارف بأمور مصر. ففي سنة (١١١٠هـ، ١٦٩٨م)، عهدت بإيالة مصر إلى قره محمد باشا الذي كان مطلعاً على أوضاع مصر. اتبع الوالي سياسة التقرب إلى الأهالي، وتمكن من تأمين ولائهم وانقيادهم للدولة، الأمر الذي انعكس على الوضع الاقتصادي لمصر. فشهدت البلاد تحسناً كبيراً في هذا الجانب<sup>(٤٥)</sup>.

غير أن الصراع على السلطة والنفوذ، بخاصة بين أمراء المماليك أنفسهم، استمر من دون أن ينتهي. وكثيراً ما كان الصراع يتحول بينهم إلى معارك طاحنة. وما الأحداث التي تفجرت بين القاسمية والفقارية في سنة (١١٢٤هـ، ١٧١٢م) إلا واحدة منها، وقد أودت بحياة الكثيرين من الطرفين. وكان والي مصر خليل باشا يلزم جانب شيخ البلد أيوب بك، وهو من فرقة القاسمية، وبعد تعرض الفرقة إلى الهزيمة على يد الفقاريين، قام هؤلاء بتسوية الوالي من الإيالة، وعينوا أحد الأمراء المماليك المصريين وهو قانسوي بك وكيلاً للوالي. ويبدو أن الدولة العثمانية لم تكن في وضع يمكنها من التدخل في الأمر، بل تعاملت مع الموقف باعتباره أمراً واقعاً، فلم تسع إلى إعادة الوالي، بل اختارت القبودان السابق ولي باشا والياً على مصر<sup>(٤٦)</sup>.

واختل النظام العام في مصر، بعد أن تحكمت فيها فرقة الفقارية، لا سيما في سنة (١١٤٢هـ، ١٧٢٩م)، حيث وقعت معركة كبيرة بينها وبين فرقة القاسمية، وانتصر فيها الفقاريون، وقضوا على القاسميين، واستأصلوا جذورهم، بعد أن قتلوا

(٤٣) المصدر نفسه، ج ١، ص ٣١٦.

(٤٤) راشد باشا، المصدر نفسه، ج ١، ص ٣٢٨ - ٣٢٩.

(٤٥) عن إجراءات الوالي قره محمد باشا في مصر، انظر: المصدر نفسه، ج ٢، ص ٤٩٠ - ٤٩٢.

(٤٦) للاستزادة، انظر: المصدر نفسه، ج ٣، ص ٣٨٠ - ٣٨٤.

معظمهم. وهرب الباقون منهم إلى الأناضول وبلاد الشام، كما اختبأ قسم منهم في الصعيد. وسيطر الفقاريون بذلك على مصر دون منازع. ولكن لم يمض وقت طويل حتى زالت الرابطة التي كانت تربطهم تجاه خصومهم، فدب الخلاف والنزاع بينهم من أجل السيطرة على بعضهم البعض، الذي ما لبث أن تحول إلى معارك دامية بينهم. وعلى الرغم من أن الوالي راغب باشا حاول إصلاح ذات البين، إلا أنه أخفق في ذلك، وعزل من قبلهم عن الإيالة (١١٦١هـ).

وإلى جانب المماليك، لم يأل الجنود الانكشاريون جهداً في القيام بالاضطرابات في مصر، وتمردوا أكثر من مرة، وتحكموا بإدارة مصر، مثل عثمان كهيبة، وبعده إبراهيم كهيبة (١٧٤١ - ١٧٤٢م)، وهما من كتخديات الانكشارية. غير أن ما قام به الانكشارية من أحداث لا يمكن مقارنته مع ما كان يقوم به المماليك، الذين غدوا مشكلة دائمة للحكومة العثمانية.

## ٩ - تمرد بلوط قابان علي باشا

استمر الوضع غير المستقر في مصر بهذا الشكل حتى سنة (١١٨٠هـ، ١٧٦٦م). ولم تخل هذه الفترة من قيام الأمراء المماليك بقتل بعضهم بعضاً. وفي هذه الأثناء نجح أحد أمرائهم وهو شيخ البلد علي بك المشهور بلقب بلوط قابان في السيطرة على الوضع، وتحكم في الإدارة، وتغلب على خصومه، وأعدم الكثير منهم. وحصر المناصب في يده، فأنفرد بالإدارة، ثم سعى إلى إعادة المجد المملوكي إلى مصر، فقام بجمع أعداد كبيرة من المماليك وأعددهم إعداداً جيداً، وأدخلهم في سلك الأمراء، وعين أتباعه المقربين في المناصب المختلفة؛ فوجه الإمارة إلى خزينة داره إسماعيل الكبير، وعين محله محمد أبو الذهب. وكان محمد شجاعاً ومدبراً، ولم يمر وقت طويل حتى نال الإمارة، وتقدم بذلك على جميع الأمراء. وكان يتصدق بالذهب، لهذا سمي «أبو الذهب»، وتوجهت الأنظار إليه. كما حظي بعناية علي بك أيضاً.

ومن الأمراء الذين كان يعتمد عليهم علي بك في إدارة مصر أحد الجزائر (باشا)، وهو من مماليكه. وكان علي بك يقوم بتصفية معارضيهِ علي أيدي أبو الذهب والجزائر. غير أن خلافاً دب بين علي بك والجزائر، بعد أن امتنع الأخير عن قتل صالح بك، أحد أبرز الأمراء المنافسين لعلي بك. واضطر الجزائر على أثره إلى الفرار من مصر. إلا أن علي بك مضى قدماً في إجراءاته وقتل صالح بك، وأنفرد في حكم مصر دون منازع. واستغل انشغال الدولة العثمانية بحربها مع روسيا، فعزل والي مصر محمد باشا، ثم دس له السم، وأعلن استقلاله عن الدولة العثمانية. ولم تكن الدولة

العثمانية في وضع يمكنها إرسال قوات إلى مصر. وعلقت الموضوع ريثما تتمكن من التصرف له. لهذا لم ترسل والياً إلى مصر، لمدة أربع سنوات. والحقيقة أن حركة علي بك التمردية تعتبر من أهم وأخطر الحركات التمردية للمماليك، التي استهدفت الوجود العثماني في مصر.

وكان علي بك يعرف أن الدولة العثمانية لا تستطيع إرسال قوات إلى مصر بسبب سيطرة ظاهر العمر على بر الشام، فتشجع ليوسع نطاق نفوذه خارج مصر. فأرسل في سنة ١١٨٤هـ أبو الذهب وحسن الجداوي إلى الحجاز، واستولى عليها، وعزل شريف مكة، وعين عبد الله شريفاً. كما عين أميراً من جانبه على جمره جدة. وأرسل إسماعيل بك على رأس قوة إلى بلاد الشام للسيطرة عليها، ثم أرسل قوات تعزيزية بقيادة أبو الذهب بعد عودته من الحجاز (١١٨٥هـ، ١٧٧١م)، وكتب إلى ظاهر العمر الذي استقل هو الآخر في بر الشام يدعوه إلى التحالف معه، وتمكن من كسبه إلى جانبه، كما أرسل رسالة باللغة العربية إلى علماء دمشق وأعيانها وأهاليها، محاولاً كسبهم إلى جانبه، وتألّبهم على والي دمشق<sup>(١٧)</sup>. وأرسل ظاهر العمر أبناءه على رأس عدد كبير من مقاتليه لينضموا إلى قوات أبو الذهب. ولم يكن والي الشام عثمان باشا الكرجي في وضع يمكنه من مواجهة قوات أبو الذهب، فاضطر إلى ترك دمشق. الأمر الذي مهد السبيل لقوات علي بك لاحتلالها.

## ١٠ - عودة الحكم العثماني إلى مصر

وفي الوقت الذي كانت الحكومة العثمانية تعذ العدة لإرسال جيش إلى بلاد الشام، انشق إسماعيل بك عن علي بك، وهو بعد في بلاد الشام، إذ لم تطاوعه نفسه على خيانة الدولة العثمانية. ونجح في إقناع أبو الذهب والأمراء الآخرين بالتخلي عن التمرد، والعودة إلى مصر. وبعد عودة أبو الذهب إلى مصر، دب الخلاف بينه وبين علي بك، وتحول إلى عداوة. وخاف أبو الذهب من غدره، ففر إلى الصعيد، حيث جمع أتباعاً، كما أقرن الدعم من فرقة القاسمية. وأرسل علي بك قوة عليه، إلا أن هذه القوة انضوت تحت لوائه. فمهد بذلك السبيل لأبو الذهب لكي يسيطر على القاهرة. واقتنع علي بك بأنه لن يتمكن من مواجهته، ففر إلى عكا. وسيطر أبو الذهب على الوضع في مصر، ثم أرسل إلى الدولة العثمانية يبلغها بما آل إليه الأمر (١١٨٦هـ، ١٧٧٢م). وعلى الرغم من أن علي بك جمع جيشاً في بر الشام، وأقرن دعم الأسطول الروسي الذي قدم لهذه الغاية إلى عكا، ثم سار إلى جانب أبناء ظاهر العمر مع جيشه

(٤٧) انظر نص الرسالة في: أحمد أفندي واصف، تاريخ واصف (محاسن الآثار وحقائق الأخبار) (استانبول: [د.ن.]، ١٢١٩)، ج ٢، ص ٢١٥-٢١٧.

إلى مصر، إلا أنه انهزم، ووقع في أسر أبو الذهب، وانتهى أمره بالمقتل مسموماً.

ودانت لأبو الذهب جميع البلاد المصرية، فأعلن ولاءه للدولة العثمانية ونفذ الالتزامات المالية للدولة، وأرسل الإرسالية إلى المركز. كما واصل إرسال متطلبات الحرمين الشريفين، فقال بذلك رضا السلطان العثماني.

غير أن الدولة العثمانية تركت الأمور على حالها في مصر. ولم تجر أي تغيير في أوضاعها الإدارية، واكتفت بإرسال وال إليها من قبلها (وهو خليل باشا) على العادة القديمة<sup>(٤٨)</sup>، إلا أن هذا الوالي لم يكن يمتلك من الحكم أي شيء، إذ استحوذ أبو الذهب على السلطة والتفوذ بالكامل في مصر (نيسان/أبريل ١٧٧٣م)<sup>(٤٨)</sup>. بعد أن نصب نفسه شيخ البلد، وواصل أبو الذهب ولاءه وإخلاصه للدولة العثمانية، ولم يتوان عن إرسال خزينة مصر/الإرسالية إلى مركز الدولة، واستتب الأمن والنظام في مصر في عهده. وتوفي في سنة ١١٨٩هـ<sup>(٤٩)</sup>.

وكان أبو الذهب يتمتع بشخصية قوية، فنجح في احتواء جميع أمراء مصر. وكان آخر الأمراء المماليك الكبار في مصر. بعد وفاته، لم يظهر في مصر شخصية بمواصفاته نفسها، يمكن أن تحمل عمله، وتتحكم في مصر دون منازع. بل تنافست على وظيفة مشيخة البلد شخصيات عدة من المماليك، ولم يتفقوا على شخص معين. بل وقع الخلاف بينهم، وانقسموا في نهاية المطاف إلى فرقتين متخاصمتين:

أ - فرقة المحمدية: على رأسهم إبراهيم بك ومراد بك، وكانا من أتباع أبو الذهب.

ب - فرقة العلوية: على رأسهم إسماعيل بك الكبير وحسن بك الجداوي.

وكانت هاتان الفرقتان في صراع متواصل في ما بينهما.

والحقيقة أن الصراع والقتال الدائر بين المماليك، الذي استمر فيما بعد من دون انقطاع، انعكس على الأوضاع العامة لمصر وأدى إلى خرابها، وترتب عليه نقص خطير في مواردها الاقتصادية. وعلى الرغم من أن الدولة العثمانية كانت ترى بوجوب تصفية هؤلاء المماليك وتخليص مصر منهم، إلا أن تحقيق هذا العمل لم يكن أمراً سهلاً، وكان يكلف كثيراً. ولم تكن ظروفها تسمح لها بذلك. لهذا كانت مضطرة إلى اللجوء إلى الترغيب أو الترهيب أحياناً، تاركة أمر ذلك إلى الزمن.

(٤٨) انظر: المصدر نفسه، ج ٢، ص ٢١٢ - ٢١٧ جودت باشا، تاريخ جودت، ج ١، ص ٣٠٦ -

٣١٢، و Osmanlı Ansiklopedisi, vol. 5, p. 106.

(٤٩) جودت باشا، المصدر نفسه، ج ٣، ص ٢٨٦ - ٢٨٧.

ويبدو أن الأمراء المماليك كانوا على يقين تام بأن الدولة العثمانية غير قادرة على إرسال قوات إلى مصر، لمعرفتهم بظروفها. ولهذا كانوا يتمادون في تجاوزهم، ويمتنعون من إرسال الالتزامات المالية لمصر (الإرسالية) إلى خزانة الدولة. كما كانوا يتراخون في إرسال المواد التموينية إلى الحرمين: إما ينقصون كميتها، أو يقطعونها بالكامل. فيفقدون الأموال التي يجمعونها من الرعايا على هواهم، من دون رقيب. وبلغ تجاوزهم على الأهالي حداً لم يخلص منه حتى العلماء والصلحاء، بعد أن أصبحوا لا يعيرون أي اهتمام للأوامر السلطانية. الأمر الذي أدى إلى ازدياد تدمير الأهالي من تصرفاتهم وأعمالهم.

## ١١ - تسلط المماليك على مقدرات مصر من جديد

بعد وفاة أبو الذهب، انتقلت إدارة مصر إلى مماليكه الذين انتظموا تحت اسم «فرقة الحمدية»، وحصروا الوظائف بأيديهم في مصر، وعلى الرغم من أن إبراهيم بك كان يقود الفرقة، وعين «شيخ البلد»، إلا أن مراد بك كان يشاركه في النفوذ، فلم يكن يتخذ أي قرار من دون استشارة مراد بك.

وكانت فرقة العلوية يرأسها إسماعيل بك الكبير وحسن بك الجداوي. غير أن تحكم فرقة الحمدية بالحكم في مصر، لم يبق لهم أي سلطة، وعلى الرغم من انسحاب إسماعيل بك من الساحة السياسية، إلا أنه كان يتلقى معاملة خشنة من أتباع فرقة الحمدية، واضطر في نهاية المطاف (١١٩١هـ، ١٧٧٧م) إلى ترك القاهرة إلى جانب أتباعه من أمراء العلوية، إلا أن إبراهيم بك ومراد بك لحقاً بهم بقواتهم، وخاضوا معركة معهم أسفرت عن تعرض قواتهما إلى هزيمة مهدت السبيل لإسماعيل بك إلى العودة إلى القاهرة وبسط نفوذه فيها، وسارع والي مصر عزت محمد باشا إلى إقراره «شيخ البلد ومدير أمور الدولة» في مصر، وبهذا دخلت إدارة مصر بيد الفرقة العلوية، ولم تجد محاولة الأميران مراد وإبراهيم نفعا، عندما قاما بمهاجمة القاهرة، فتعرضا إلى هزيمة منكرة، واستقر إسماعيل بك في مشيخة البلد<sup>(٥٠)</sup>. لكنه لم يتمكن من فرض نفوذه على جميع أجزاء مصر، إذ كانت مصر العليا تحت سيطرة إبراهيم بك ومراد بك. وعانى أهالي مصر السفلى من القحط والعوز، بعد أن حال إبراهيم ومراد بك دون وصول المواد الغذائية إليها.

وعلى الرغم من هذا، فإن استمرار إسماعيل بك في وظيفته كان مرهوناً باستمرار علاقته مع رفيقه حسن بك الجداوي. ولم يمر وقت طويل حتى دب الخلاف

(٥٠) المصدر نفسه، ج ٣، ص ٢٨٧ - ٢٨٩.

بينهما، فانشق عنه حسن بك وانضم إلى فرقة المحمدية، فرجح كفتها في العودة إلى الحكم. وبالفعل نجح إبراهيم بك ومراد بك في الاستحواذ على إدارة مصر (مشيخة البلد)، وإجبار إسماعيل بك على الفرار من مصر إلى بلاد الشام. وكان الوزراء الذين يتقلدون إيالة مصر يضطرون إلى مجازاة هذين الأميرين والعمل وفق رغبتهما، لهذا لم يكن للحكومة العثمانية في مصر إلا نفوذاً اسمياً. إلا أن الصراع بين المماليك استمر من دون أن ينته، كما وقع الخلاف بين الأميرين إبراهيم ومراد في سنة (١١٩٨هـ، ١٧٨١م). وأدى كل ذلك إلى اختلال الأمن والنظام في مصر. ونجح مراد بك في نهاية المطاف في الانفراد بإدارة مصر، بعد تغلبه على إبراهيم بك، ثم أبعد بكلمبربكي مصر سلحدار محمد باشا من الوظيفة، بحجة انحيازه إلى خصمه، غير أنه لم يقطع صلته بالدولة العثمانية، بل أعلن في الوقت نفسه خضوعه وولائه للمسلطان عبد الحميد الأول، وطالب بتعيين وال جديد. واستجابت الحكومة العثمانية لهذا الطلب، ولكنها اختارت شخصية قوية، علمها تتمكن من كبح جماح مراد بك، فأرسلت أحد الوزراء العظام السابقين، وهو يكن محمد باشا (١١٩٩هـ، ١٧٨٤م) إلى مصر. وقبل وصول الوالي الجديد كان إبراهيم بك ومراد بك قد تصالحا، وتولى مراد بك وظيفة شيخ البلد.

وعلى الرغم من مباشرة الوالي محمد باشا وظيفته، إلا أن الأمراء المماليك لم يعيروا له اهتماماً، وواصلوا أعمالهم حسب أهوائهم من دون أن يردعهم أي رادع، وضايقوا الأهالي كثيراً بحجة ملاحقة العصاة وقطاع الطرق، وفرضوا ضرائب مرهقة عليهم. كما قطعوا الإمدادات الغذائية عن الحجاز بحجة أن الطرق غير آمنة بسبب غارات البدو على القوافل، وفضلاً عن كل ذلك، عقدوا اتفاقاً سرياً مع الفرنسيين، يقضي بتقديم الدعم لهم في حال تعرضهم (الفرنسيين) إلى الهجوم من قبل الدولة العثمانية، وذلك عند نقلهم البضائع الهندية إلى السويس.

وإزاء كل ذلك، لم يكن بوسع الدولة العثمانية البقاء متفرجة على ما يجري في مصر، بخاصة بعد الاتفاق الذي عقده الأميران المملوكيان مع دولة أجنبية، فقررت وضع حد للأوضاع غير الطبيعية السائدة فيها. وكانت الحكومة تسمى إلى ذلك بأقصر الطرق الممكنة. وإثر المباحثات التي أجرتها بهذا الصدد، قررت الاستئناس برأي أحد باشا الجزائر والي صيدا وأمير الحج، لكونه مطلعاً على أمور مصر. إلا أن الجزائر حذر الحكومة من الإقدام على إرسال قوات إلى مصر، لأن الأمراء المماليك سيتركون في هذه الحال خلافاتهم ويتحالفون في ما بينهم، ويدخلون البدو تحت لوائهم. وأنهم في حال تعرضهم إلى الهزيمة، سيقومون بسلب التجار والأهالي، ويلجأون إلى منطقة الصعيد ويتحصنون فيها، ويقطعون الطرق التي تمر عليها المواد الغذائية. وفي حال



فشل الحملة، فإن مسألة مصر ستأخذ أبعاداً خطيرة يكون لها تأثير سلبي على الدولة العثمانية. لهذا رأى وجوب تعيين قائد كفوء وشجاع للتعاطي مع الأمر. وأبلغ الحكومة أنه، في حال تكليفه بهذه المهمة، سيقوم بها من دون أن يحمل الدولة أي عبء مالي. وأنه سيقبى مخلصاً وخادماً للدولة، وأنه لن يطالب مقابل ما يحققه ولاية مصر، بل سيرضى بما تراه الحكومة مناسباً في تعيينه في إحدى الولايات الثلاث: مصر، أو الشام، أو صيدا.

غير أن الحكومة العثمانية كانت تتوجس خيفة من نوايا الجزائر، ورأت أنه ربما يمهّد بذلك لأجل الاستقلال في المستقبل. لهذا لم توافق على مقترحه، كما رفضه قائد البحرية غازي حسن باشا الجزائري. وإثر هذا، أبلغت الحكومة الجزائر أنه تم إرجاء البت في الموضوع إلى ما بعد موسم الحج لكونه أمير الحج، إلا أنها قررت المضي قدماً في حلّ المسألة المصرية وكلفت بالمهمة غازي حسن باشا لقيادة الحملة.

وكانت الدولة العثمانية قد رفضت منح الإنكليز رخصة لنقل البضائع التجارية من الهند إلى السويس، إلا أن الأميرين إبراهيم بك ومراد بك منحا الامتياز نفسه - كما ذكرنا - إلى الفرنسيين، إذ عقدا معهم معاهدة سرية. وكانت هذه المعاهدة تقضي أنه في حال قيام الدولة العثمانية بسوق الجنود إلى مصر، فإن فرنسا ستقدم الدعم لقوات مصر، وبهذا تتاح لفرنسا فرصة الهيمنة على هذه المنطقة، وربما استعمارها.

إلا أن الدولة العثمانية لم تتأخر في التحرك لتحويل دون تنفيذ بنود المعاهدة الفرنسية - المملوكية، إذ فاجأ الأسطول العثماني، بقيادة غازي حسن باشا الأميرين مراد بك وإبراهيم بك بالرسو في الإسكندرية (شعبان ١٢٠٠هـ، حزيران/يونيو ١٧٨٦م)، وأسقط في أيديهما، وكان الأمراء المماليك يتخوفون أساساً من اسم غازي حسن باشا، فكيف يتصرفون وقد وصل، وأصبح يهددهم الآن في عقر دارهم؟ لهذا دب الاضطراب في صفوفهم، واقتنع إبراهيم بك ومراد بك بعدم تمكنهما من مواجهة القوات العثمانية، فلجأ إلى طرق أخرى لتدارك الموقف، فعرضوا العدول عن المعارضة، وإرسال ما ترتب عليهم من الإرساليات، كما قاما بإعداد محضر باسم أعيان المدن المصرية، تعهدا فيه إرسال الالتزامات المالية لمصر (الإرسالية) إلى الخزينة مع كل ما تراكم منها، والتمسا العفو. وأرسلا المحضر بواسطة وفد من علماء القاهرة إلى القائد العثماني. كما أرادا إرسال نسخ من المحضر إلى إستانبول ووالي جدة أحمد باشا، إلا أن القائد العثماني أبلغ أن حلّ مسألة مصر أصبح من مسؤوليته، لهذا منع إرسال النسخ الأخرى من المحضر. وإثر هذا، استنجد مراد بك بوالي مصر يكن محمد باشا للتوسط عند غازي باشا للإعفاء عنهما، وبالفعل أرسل محمد باشا وفداً مكوناً من العلماء برئاسة الشيخ أحمد العروسي إلى غازي حسن باشا.

وعلى الرغم من كل ذلك، فإن الأمراء المماليك كانوا يعدون العدة لمواجهة أسوأ الاحتمالات. ووصلت أخبار استعداداتهم إلى القائد العثماني، وأنهم يقومون بالتمركز قرب الرشيد. لهذا توجه حسن باشا إلى المنطقة، وترك والي جدة في محافظة الإسكندرية. وفي هذه المنطقة، استقبل وفد العلماء، وذكر لهم أنه قصد هذا المكان بأمر السلطان، بغية حماية الأهالي من ظلم واضطهاد المماليك، وإعادة الأمور إلى ما كانت عليه في عهد القانوني، ومعاقبة من يخل بالأمن والنظام فيها، واستحسن أعضاء الوفد هذه الأقوال. إلا أن مباحثاتهم مع القائد العثماني لم تسفر عن أي نتيجة، وربما انحازوا إلى جانب القائد غازي باشا الذي كان مصراً على المضي قدماً في التشكيل بالأميرين، لأنه كان واثقاً إنهما سيعاودان التمرد ضد الدولة العثمانية. لهذا لم يغير موقفه من الأمراء المماليك، فأصبحت الحرب واقعة لا محالة. وقام غازي باشا بإرسال رسائل إلى الأهالي في البلدات، والمدن، والقرى، والبدو، طمأنهم فيها وأبلغهم أنه لم يأت إلا من أجل رفع الظلم عنهم، وتطبيق قانون السلطان سليمان في مصر، وتمكن بذلك من كسب الأهالي. في هذا الوقت، وصلت الأخبار أن مراد بك يخطط للهجوم على الرشيد، فعبر نهر النيل بسرعة، وانقض على طلائع القوات المملوكية في الرشيدية وشقتها، واستولى على أثقالهم. كما تمكن من إحقاق الهزيمة بقواتهم الأساسية، وسار عقبهم إلى القاهرة. وحاول إبراهيم بك الدخول إلى القاهرة، إلا أن الوالي يكن محمد باشا أغلق أبواب المدينة في وجهه. في هذه الأثناء، احتشد الأهالي قرب القلعة، وجددوا إعلان ولائهم للسلطان، وأمن بذلك الوالي دعمهم، ثم أرسل إلى غازي حسن باشا يبلغه بما آل إليه الوضع داخل القاهرة، فسار القائد العثماني على رأس قواته ودخل القاهرة عبر بولاق، وسيطر على الوضع. وأول عمل قام به في القاهرة حجز الأموال العائدة لمراد، وإبراهيم بك، والأمراء المماليك المتمردين، وعهد بمشيخة البلد إلى إسماعيل بك الكبير، كما عهد بإمارة الحج إلى حسن بك الجداوي، أي أنه لم يبلغ الوجود المملوكي.

وفي جرجة، في منطقة الصعيد، ألحق والي الرقة عدي باشا، المرافق لغازي باشا، هزيمة ساحقة بالقوات التي حشدتها مراد وإبراهيم بك (تشرين الأول/أكتوبر ١٧٨٧)، وكان المماليك من فرقة العلوية، على رأسهم إسماعيل بك وحسن بك يحاربون إلى جانب القوات العثمانية. وكوفي عدي باشا لتحقيق هذا الانتصار، فعهد إليه بولاية مصر. وبهذا تم قمع الاضطرابات التي كان المماليك يشيرونها منذ مدة طويلة، وتأمين الأمن والنظام في مصر. وربطت مصر بمركز الدولة بشكل مباشر.

في هذه الفترة، وقعت في أيدي العثمانيين مجموعة من الوثائق التي تتضمن المراسلات التي جرت بين الأميرين المملوكين مراد وإبراهيم وبين القنصل الروسي في

الإسكندرية. وورد في إحدى الرسائل التي أرسلتها القيصرية كاترين الثانية إليهما: أنها استقبلت بفرح غامر فكرة تحويل جرجة إلى دولة مستقلة، وأنها مستعدة لتقديم المساعدات اللازمة لهما لتخليصهما من الأتراك. وطلبت منهما بيان نوع وشكل المساعدات التي من الممكن تقديمها لهما، وأبلغتهما أنها أصدرت أوامرها إلى قائد القوات الروسية في البحر المتوسط للقيام بقطع الطريق البحري في الربيع، وتقديم الدعم اللازم لهما. وفي رسالة أخرى أرسلتها القيصرية لهما، ذكرت أنها تعتبر نضالهما من أجل تخليص مصر من الحكم العثماني حقاً مشروعاً، وأنها ستقدم لهما الدعم اللازم، وفوضت القنصل الروسي في الإسكندرية تفويضاً كاملاً بهذا الخصوص.

وأدرك الأميران المنشقان عدم جدوى مواصلة القتال مع القوات العثمانية، فلجأ إلى طلب العفو، والسماح لهما بالإقامة في أماكن تخصص لهما في أرجاء الصعيد. ورأى القائد العثماني أن مطاردة الأميرين المتمردين ستأخذ وقتاً طويلاً، وكان عليه مغادرة مصر والتوجه إلى إسطنبول للتهيؤ للمعركة القادمة مع الروس، فوافق على الطلب المتكرر للإعفاء عنهما. وبعد أن أخذ الضمانات اللازمة، وافق على إقامة إبراهيم بك في Kinna بمنطقة الصعيد، ومراد بك في Isna بالمنطقة نفسها، على أن لا يغادرا المنطقة المخصصة لكل واحد منهما.

وبعد أن انتهت المسألة المصرية بنجاح، عاد القائد العثماني حسن باشا إلى إسطنبول تاركاً أمور مصر بيد عبيد باشا (٢٣ ذو الحجة سنة ١٢٠١هـ، ٦ تشرين الأول/أكتوبر سنة ١٧٨٦م). وكانت فرنسا، وإنكلترا، وروسيا، تتابع نشاطاته في مصر بدقة كبيرة، الأمر الذي يوضح مدى الاهتمام الذي كانت تبديه هذه الدول تجاه مصر.

وعلى الرغم مما قامت به الدولة العثمانية في مصر، فإن المماليك لم يتخلوا عن نزعتهم الاستقلالية. فقد ظل الأميران المتمردان مراد وإبراهيم يتحيتان الفرصة لرفع راية العصيان مرة أخرى. والحقيقة أن هذه الفرصة كان من الممكن أن تحين في أي لحظة، فالأوضاع التي كانت تمر بها الدولة العثمانية كانت مشجعة لهما للقيام بالحركة ضدها. كما إن روسيا كانت تسعى إلى فتح جبهة داخلية ضد الدولة العثمانية. لهذا نجد أن القيصرية كاترين الثانية ترسل رسالة إلى الأمير المملوكي إسماعيل بك الكبير الذي تركه حسن باشا في مشيخة البلد، تعلن فيها دعمها لإقامة دولة مملوكية تضم بلاد الشام أيضاً. كما أرسلت رسائل أخرى إلى الأمراء المماليك الآخرين للغرض نفسه. ووقعت هذه الرسائل بيد الوالي العثماني عبيد باشا، فأصبح إسماعيل بك في وضع لا يحسد عليه، إلا أنه تدارك الموقف، فأرسل إلى إسطنبول رسالة يعلن فيها إخلاصه وخضوعه للدولة.

وفي عهد الوالي عزت محمد باشا، توفي إسماعيل بك (١٢٠٥هـ، ١٧٩١م)، وخلفه عثمان بك في مشيخة البلد. وأرسل إليه خصمها مراد وإبراهيم بك يستأذنان بالعودة إلى القاهرة والإقامة فيها، إلا أنه رفض طلبهما. فقاما بالإغارة على القاهرة، وسيطرا عليها بالقوة، بعد أن انسحب شيخ البلد منها. واضطرت الحكومة إلى قبول الأمر الواقع بسبب انشغالها بالحرب الروسية، فأصدرت عفواً عن الأميرين المتصدين<sup>(٥١)</sup>.

## ١٢ - الاحتلال الفرنسي لمصر

في الوقت الذي كان تدمر الأهالي مما يجري بين المماليك يزداد، تعرضت مصر إلى الاحتلال الفرنسي، فزاد الطين بلة. إذ قاد نابليون بونابرت حملة عسكرية ضمت ٤٠٠ سفينة و٣٥ ألف مقاتل، وسيطر على الإسكندرية (تموز/ يوليو ١٧٩٨م) بسهولة، ثم سار نحو القاهرة. وفي البيانات التي أصدرها بونابرت، أعلن للأهالي وللدولة العثمانية أنه لم يأت إلا لتخليص مصر من المماليك. واقتنع المماليك بأن الحملة الفرنسية تستهدف وجودهم، لهذا قاموا بتوحيد صفوفهم، وانضوا تحت لواء إبراهيم بك ومراد بك لمقاومة المحتلين، إلا أنهم لم يتمكنوا من الصمود أمام القوات الفرنسية، فانهزموا في معركتين متتاليتين (الإسكندرية والأهرام). لهذا لم يبق أمام القوات الفرنسية ما يحول دون تقدمها نحو القاهرة واقتحامها. وبالفعل سقطت القاهرة بأيديها في ٢٣ تموز/ يوليو. وعلى الرغم من أن الفرنسيين ادعوا بأنهم جاءوا محررين وأصدقاء للإسلام، إلا أن الأهالي لم يولوهم أية ثقة، بل قاوموا المحتلين بكل ما أوتوا من قوة، غير أن نابليون قمع مقاومتهم بشدة.

وأعلنت الدولة العثمانية الحرب على فرنسا، إلا أنها لم تتمكن من إرسال القوات إلى مصر إلا بعد سنة. في هذه الأثناء أقامت فرنسا إدارة جديدة في مصر، مستخدمة المسيحيين فيها، الأمر الذي أدى إلى تمرد شعبي في القاهرة، إلا أن الفرنسيين قمعوا هذا التمرد أيضاً. وللحيلولة دون وصول القوات التركية إلى مصر، قام بونابرت بحملة على بلاد الشام (شباط/ فبراير ١٧٩٩)، إلا أنه أخفق في اقتحام قلعة عكا، واضطر إلى العودة إلى مصر بعد المقاومة العنيفة التي أبدتها المدافعون عنها بقيادة أحمد باشا الجزار. وبعد شهر وصلت القوات العثمانية إلى جانب السفن الإنكليزية، وقامت بإنزال في ميناء أبي قير (١٤ تموز/ يوليو ١٧٩٩). إلا أنها تعرضت إلى هزيمة على أيدي الفرنسيين، وبعد شهرين فقد العثمانيون آخر معقل لهم في مصر، بعد أن وقع

(٥١) للتفصيل، انظر: المصدر نفسه، ج ٣، ص ٢٨٩ - ٣٢٣، وج ٤، ص ١٠٤ - ١١٠. Uzuncursili.

*Osmanlı Tarihi*, vol. 4/1, pp. 509-518 and 603-605. and *Osmanlı Ansiklopedisi*, vol. 5, pp. 134-137 and 142.

بيد بونابرت. وفي ٢٢ آب/ أغسطس ترك بونابرت مصر، إلا أن قوات الاحتلال الفرنسي ظلت فيها سنتين أخريين. وفي آب/ أغسطس ١٨٠١ م، استولت القوات الإنكليزية والعثمانية على آخر مراكزهم، فاضطروا إلى الانسحاب من مصر<sup>(٥٢)</sup>.

### ١٣ - عهد الوالي محمد علي باشا

بعد انسحاب الفرنسيين من مصر، قررت الدولة العثمانية إقامة إدارة قوية فيها. فعهدت بالولاية إلى خسرو باشا. وبدأ الوالي الجديد بإقامة جيش منظم، بغية قطع الطريق أمام المماليك لإعادة نفوذهم مرة أخرى، إذ أنه كان يدرك جيداً أن المماليك سيعيدون تنظيم أنفسهم. ويبدو أن المماليك أعدوا العدة بالفعل لذلك، فاصطدموا بقوات الدولة، ووقعت مصادمات عدة بينهم وبين القوات العثمانية، وكانوا يستقون بالإنكليز، الذين قاموا بحمايتهم. وكان يتزعمهم في هذه الفترة، بعد وفاة مراد بك، عثمان بك البرديسي. وعلى الرغم من انسحاب الإنكليز من مصر في هذه الفترة (١٨٠٣)<sup>(٥٣)</sup>، إلا أن المماليك وجدوا حليفاً قوياً لهم، هو محمد علي (باشا).

وينسب محمد علي إلى أسرة تركية، هاجرت من عربكبر في الأناضول إلى قوالا Kavala، حيث ولد فيها سنة ١٧٩٦ م، ولم يتلق أي تحصيل دراسي. وذهب إلى مصر ضمن الجيش العثماني الذي أرسل إليها لطرده الفرنسيين منها. ولذكائه الخارق وسعيه الدؤوب، عين قائداً على إحدى الوحدات العسكرية. وبعد عودة الجيش العثماني من مصر، تركت فيها قوة عسكرية بقيادة طاهر باشا لتأمين الأمن والنظام. وكان محمد علي يحتل موقعه في هذه القوة بوظيفة (سرّ جشمة = النظر في الأمور المادية للجنود المساعدين). وقتل طاهر باشا خلال تمرد دعمه محمد علي. واضطر الوالي خسرو باشا على أثره إلى الفرار من مصر. ويبدو أن محمد علي تمكن من فرض نفسه في هذا الوقت، شخصية تتمتع بمركز وقوة في الولاية.

واعتبر الباب العالي التمرد الذي حصل في مصر أمراً واقعاً، فعين علي باشا الجزائري (الطرابلسي) فيها، إلا أن الأمراء المماليك تصدوا له وقتلوه. فعهد بمصر إلى خورشيد باشا. وحاول الوالي الجديد إبعاد محمد علي من مصر، فعهد إليه بولاية جدة، إلا أن محاولته باءت بالفشل، فأعفته الدولة العثمانية من وظيفته<sup>(٥٤)</sup>.

«Misir.» in: *Meydan Larousse Ansiklopedisi*. Sabah yuyinlari. 24 vols. (Istanbul: [n. pb.], 1992), (٥٢) vol. 13, pp. 509-510.

*Meydan Larousse Ansiklopedisi*, vol. 13, p. 510.

(٥٣)

*Osmanlı Ansiklopedisi*, vol. 5, pp. 232-233.

(٥٤)

ويبدو أن محمد علي استفاد من الوضع الذي آل إليه الوضع في مصر على أيدي الفرنسيين الذين قضوا على العناصر الكفوءة فيها. فقام بتحريض المماليك على العثمانيين، والألبان (الذي جلبوا إلى مصر ضمن الجيش العثماني) على المماليك، واستغل الفوضى المستثيرة في البلاد، وكسب ود الأهالي، وتمكن بدهائه من تصفية الولاة العثمانيين، وتلقى دعم الأهالي. واضطر الباب العالي في نهاية المطاف إلى تعيينه والياً على مصر. واشترط عليه دفع ضريبة معينة لخزينة الدولة، والتكليف بالوهابيين، وتخليص الحجاز من سيطرتهم (١٩ حزيران/يونيو ١٨٠٥). ويبدو أن الحكومة العثمانية رأت في محمد علي شخصية قادرة على إقامة إدارة قوية في مصر، تحجم قوة المماليك، إلا أن الباب العالي أدرك بعد فوات الأوان أن محمد علي يعد أخطر من الأمراء المماليك أنفسهم على الدولة<sup>(٥٥)</sup>.

والحقيقة أن محمد علي باشا أقام بالفعل إدارة قوية، لكن هذه الإدارة أصبحت وبالأعلى الدولة العثمانية. ويبدو أنه أعجب بتنظيم الجيش الفرنسي في مصر، فحاول أن يحذو حذوهم، فاستقدم المدرسين والمختصين من أوروبا، وفتح مدارس عسكرية وطبية، وأقام جيشاً قوياً، وشجع الترجمة، ومهد السبيل لنشر الثقافة الأوروبية في مصر. ولم ينس في الوقت نفسه تنفيذ أوامر الباب العالي، وقبل أن يقوم بحملته على الحجاز لإخراج الوهابيين منها، نكل بالأمراء المماليك، فخلص مصر منهم (١ آذار/مارس ١٨١١م). استعاد مكة، والمدينة، وجدة، والطائف، من الوهابيين، كما سيطر على السودان، وأرسل ابنه إبراهيم باشا لتقديم الدعم إلى الدولة العثمانية لقمع التمرد اليوناني في المورة.

وتقديرًا للخدمات التي أسداها ابنه إبراهيم باشا للدولة العثمانية، طالب محمد علي بتوجيه إيالة الشام إليه (إلى ابنه)، إلا أن الدولة العثمانية كانت تنوجس خيفة من طموحاته التوسعية، فاكتفت بتوجيه ولاية كريت لإبراهيم باشا، لهذا اتخذ محمد علي موقفاً معادياً من الدولة، فسحب جيشه من المورة، وامتنع عن تقديم المساعدات العسكرية للدولة في حربها مع روسيا، وإثر هذا، قررت الدولة إبعاده عن مصر. وكان محمد علي عارفاً بنوايا الدولة، فقرر تنفيذ ما يدور في خلدته منذ أن تولى الولاية. وبأدنى ذي بدء، سيطر على قلعة عكا التي كانت بمثابة مفتاح سوريا (١٨٣١)، وتغلب على الجيش العثماني. ثم سار إلى دمشق، وحلب، وأدنة، وسيطر عليها على التوالي. إلا أن أكبر انتصار حققه في هذه المرحلة هو تغلبه على الجيش

---

Sinasi Altundag, «Mehmed Ali Paşa.» in: *TDV İslam Ansiklopedisi* (IA). 30 vols. (İstanbul: {55} [n. pb., 1988-]), vol. 7 (1981), vol. 7, p. 567.

العثماني الثاني بقيادة الصدر الأعظم محمد باشا على مقربة من قونية، وأسر القائد العثماني، وتقدمه حتى كتاهية (١٨٣٣)، وتهديده السلطنة العثمانية برمتها.

وإثر هذا الوضع الحرج، اضطر السلطان محمود الثاني الاستنجاد بالقيصر الروسي نيقولا الذي سارع إلى إرسال أسطول له وجيشه إلى إستانبول. غير أن هذه الخطوة كان من شأنها تعريض التفوق الفرنسي والإنكليزي إلى الخطر. فتدخل الفرنسيون والإنكليز في المسألة، وأجبروا محمد علي على الانسحاب وتوقيع معاهدة مع الحكومة العثمانية «معاهدة كتاهية ١٨٣٣»<sup>٥٦</sup>، والتي بموجبها وجهت الحكومة إلى الباشا المتصرد ولايتي سوريا وأدنة، وتم حل المسألة. ولكن برزت فيما بعد مشكلة أدت إلى تأزم الوضع بين الدولة العثمانية ومحمد علي. إذ حاول محمد علي إبقاء إدارة مصر في ذريته، فوقع اختلاف من جديد بينه وبين الحكومة، أسفر عن نشوب معركة بينهما، انهزم فيها الجيش العثماني مرة أخرى (١٨٣٩).

وفي هذه الفترة توفي السلطان محمود الثاني، وتولى عهد المجيد السلطنة، وعين خسرو باشا والي مصر السابق صدراً أعظم. ويبدو أن هذا التعيين أغاظ قائد الأسطول أحمد باشا المعروف بالفراري، الذي كان يرى نفسه أحق من خسرو باشا بتولي الصدارة العظمى. فساق الأسطول العثماني إلى الإسكندرية وسلمه إلى محمد علي باشا. الأمر الذي عزز موقف محمد علي، واضطرت الدولة إلى قبول مطلب محمد علي في مسألة الوراثة<sup>٥٦</sup>. إلا أن محمد علي رفض إعادة الأسطول العثماني، على الرغم من مطالبة الدول الأجنبية بذلك. وأخذ الصراع بين محمد علي والدولة العثمانية بعداً دولياً، وخرج من كونه مشكلة داخلية.

وفي المؤتمر لندن ١٥ تموز/ يوليو ١٨٤٠، اتخذت كل من إنكلترا، وروسيا، والنمسا، وبروسيا، قراراً بمنع محمد علي ولاية مصر وجزءاً من بلاد الشام يمتد حتى عكا، مدى الحياة، وكذلك، إعادة بلاد الشام، وأدنة، وكريت، للدولة العثمانية. وأبلغ محمد علي بذلك، إلا أنه رفض القرار. وإثر هذا، قامت الأساطيل الإنكليزية والنمساوية بمحاصرة سواحل سوريا، وسيطرت على صور، وصيدا، وعكا، التي كانت آخر مقر لمحمد علي في بلاد الشام (تشرين الثاني/ نوفمبر ١٨٤٠). كما تغلب الجيش العثماني على المصريين بالقرب من بيروت. واستقبل أهالي الشام العثمانيين بفرح غامر. وبدأوا بكل قواهم محاربة الجيش المصري. وتحولت بلاد الشام كلها إلى ثورة عارمة ضد محمد علي. واضطر الجيش المصري إلى الانقسام إلى فرق

«Kayıvalı Mehmet Ali Pasa.» in: *Meydan Larousse Ansiklopedisi*, vol. 9, p. 84.

(٥٦)

عدة، ولقي القسم الأكبر منهم مصرعه نتيجة الجوع، والعطش، وملاحقة السوريين لهم، ولم يرجع منهم إلى مصر إلا القليل. وإثر هذا، اضطر محمد إلى قبول شروط المعاهدة. إلا أن الدولة العثمانية، نتيجة للانتصار الذي تحقّق، رفضت أحكام المعاهدة، وسعت إلى عزل محمد علي عن ولاية مصر. إلا أن الدول الكبرى عدلت عن هذا القرار، لأن ذلك سيجر فرنسا التي كانت تدافع عن محمد علي إلى إعلان الحرب. وإثر هذا، اضطر محمد علي إلى إعادة الأسطول العثماني. وفي نهاية المطاف التي جرت بتدخل الدول الكبرى، وافقت الدولة العثمانية على مسألة الحكم الوراثي في مصر. وأعادت الممتلكات التي فقدتها إثر «معاهدة كيتاهية»، وأعادت الأماكن المقدسة، وأصبحت مصر جزءاً منها. إلا أن مصر تحولت في الواقع إلى إيالة شبه مستقلة، تديرها أسرة محمد علي.

وبعد هذه الأحداث، ساد علاقة محمد علي بالدولة العثمانية جو ودي. وزار الباشا إستانبول (١٨٤٦)، وكان يطمح في هذه المرة نيل الصدارة العظمى. وبعد عودته إلى مصر أصيب بدهاء الخرف. ووجهت ولاية مصر بشكل رسمي إلى ابنه إبراهيم باشا (أوائل شوال ١٢٦٤ هـ، أواخر آب/أغسطس ١٨٤٨). وبعد الموت المفاجئ لإبراهيم باشا (تشرين الثاني/نوفمبر ١٨٤٨) عين محله ابن أخيه حفيد محمد علي عباس الأول بن طوسون. وتوفي محمد علي في (١٣ رمضان ١٢٦٥ هـ، ٢ آب/أغسطس ١٨٤٩ م) (٥٧).

يستدل من كل ما ذكرناه، أن الأعمال التي قام بها محمد علي باشا كانت تستهدف كلها تحقيق مطامحه الشخصية. وقد ترك هذا آثاراً مهمة على تاريخ مصر. إذ قضى بيديه على القوى التي تقرر مستقبل مصر ومستقبل نسله. وقد بقيت مصر في عهده حتى الاحتلال الإنكليزي تحت التأثير التركي. أكثر من أي وقت مضى. وكان أبرز خصائص حكم محمد علي انسجام النمط الإداري الذي اتبعه بالتقاليد الإدارية العثمانية (٥٨).

#### ١٤ - التنظيم الإداري لإيالة مصر

بعد أن أتم السلطان سليم الأول بسط سيطرته على مصر، حولها إلى إيالة أطلق عليها اسم «إيالة مصر»<sup>٥</sup> وجعل من مدينة القاهرة مركزاً لها. وقبل أن يغادرها، قام ببعض الإجراءات فيها، إذ أمر بجلب الدفاتر الديوانية للاطلاع عليها. وهذه الدفاتر

Altundag. Ibid., vol. 7, pp. 573-574. and Danişmend, *Kahli Osmanlı tarihi kronolojisi*, vol. 4. (٥٧) pp. 117-118 and 128-129.

«Misir» vol. 13. ■. 510.

(٥٨)

Altundag. Ibid., vol. 7, pp. 566-579.

وعن حياة محمد علي باشا وعهده في مصر، انظر:



تعلق بالأمور المالية للبلاد، التي كان يتم الاعتماد عليها في العهد المملوكي. ويبدو أن الإداريين المماليك قد أخفوا هذه الدفاتر، لهذا طلب السلطان من خاير باي إعلامه بما يتم تحصيله من موارد لخزينة مصر. فكلف خاير بك القاضي أبا بكر الجماني أن يعد دفترًا مختصرًا عن موازنة مصر في أقرب وقت، بغية تقديمه للسلطان. وبالفعل أعد الجماني الدفتر المطلوب<sup>(٥٩)</sup>. وأصدر السلطان أوامره إلى الدفتردار للعمل بموجب هذا الدفتر<sup>(٦٠)</sup> كما أمره بتعيين المباشرين المماليك، بغية تحديد أراضي النواحي المختلفة لمصر، ومن ضمنها أراضي الإقطاع والوقف، وضبط المحاصيل وتسجيل الأراضي التي لا أصحاب لها، أو التي مات أصحابها، باسم الدولة، وإصلاح الجسور التي تهدمت في تلك الأرجاء<sup>(٦١)</sup>.

وكما ذكرنا، فإن السلطان سليم، على الرغم من إدخاله مصر تحت الحكم العثماني، إلا أنه لم يتمكن من القضاء على النفوذ المملوكي المستفحل فيها، فأصبحت هناك ضرورة لاتخاذ تدابير حازمة للحد من نفوذ هؤلاء المماليك الذين كانوا يمتلكون أعداداً هائلة من الأملاك والمقاطعات في مصر، ولكن بشكل تدريجي. لهذا تم الاستيلاء بشكل أو بآخر على بعض الأراضي فيها باسم الميري، أي باسم الدولة، ويدعى بمنحها لمن يستحقها، وذلك بطريقة الالتزام، وبغية المحافظة على الأمن والنظام في مصر، تم استحداث فئة خيالة مسلحين (تفكجي سوارى جماعتي) ذي مرتب (علوفه لي)، بدلا من السباهيين التيماريين<sup>(٦٢)</sup>، وذلك بسبب عدم تطبيق نظام التيمار في مصر.

إلا أن أهم إجراء اتخذهُ السلطان سليم في مصر، هو تحويله مصر إلى إيالة وتعيين وزيره الأعظم يونس باشا والياً عليها. وكان يونس باشا من أكثر المقربين إلى السلطان، وقد أبدى دوراً متميزاً وشجاعة فائقة في بسط السيطرة العثمانية على مصر، إلا أن السلطان أحس بتسرع هذا التعيين، فقد ذكر أن السلطان علم بمطامع يونس باشا في جمع الأموال، وأنه قام بترهيب زوجات الأمراء المماليك، وأخذ الأموال منهم عنوة، كما قام بفرض ضرائب فاحشة على الشيوخ العرب، وأصبح السلطان على قناعة تامة

(٥٩) صولاق زاده، تاريخ، ص ٤٠٩ - ٤١٠.

(٦٠) Muhtud. «Misir Eyülcünde Osmanlı Nizamının Kuruluşu» vol. 1, p. 294.

تقلاً عن: ابن زنبيل، غزوات السلطان سليم خان مع قانصر الخوري سلطان مصر وأعمالها (القاهرة: [د. ن.]، ١٢٧٨)، ص ١١٣ - ١١٤، وسهيل، تاريخ مصر جديد، Mulf-bus [إستانبول ١١٤٢، ص ١١٦].

(٦١) Muhtud. Ibid., vol. 1, p. 294.

تقلاً عن: ابن زنبيل، المصدر نفسه، ص ١١٤، وسهيل، المصدر نفسه، ص ١١٦.

(٦٢) Muhtud. Ibid., pp. 52-53. und C. Başbakanlık. Devlet Arşivleri Genel Müdürlüğü, «998 (٦٢) Numaralı Muhtasebe-i Vilâyet-i Diyar-i Bekr ve 'Arab ve Zül-Kâdiriyye Defteri (937/1530)» (Ankara, vols. 1-II, 1998-1999), vol. 2, p. 1.

بأن يونس باشا ليس بالرجل المناسب لهذا المنصب، ولا تمكنه إدارة مصر بسهولة<sup>(٦٣)</sup>. فأعفاه عن الولاية، وعيّن بدلاً منه الأمير المملوكي خاير بك.

والحقيقة أن السلطان سليم الأول كان يدرك، قبل أي شخص آخر، أن إدارة مصر ليست بعملية سهلة، وأنها تشغل الدولة كثيراً إن تركها تحت تصرف وال غير كفء، وذلك بسبب الحضور الفعلي والمتواصل للمماليك، ونفوذهم الواسع في كل مجالات الحياة، وفي كل حذب وصوب من البلاد. لهذا أحس بخطأه عندما عهد ولاية مصر إلى وزيره الأعظم يونس باشا. وينبغي ألا يعني هذا الكلام أن يونس باشا، لقيامه ببعض الأعمال السلبية، فقد أهملته لإدارة مصر، بل أن سليم لم يفكر بعد إعفائه يونس باشا في تقليد إدارة مصر لأي أمير عثماني، فقد أقر كما يقول المؤرخ العثماني خوجه سعد الدين<sup>٥</sup> أن إدارة مصر مثل السيطرة عليها، هي من أصعب الأمور، وليس من السهولة الحكم بين العرب «الأهالي» والجركس «أي المماليك»<sup>(٦٤)</sup>.

وأمر السلطان سليم بالاستمرار في العمل بالقوانين والنظم المملوكية بصورة مؤقتة في مصر، ريثما يتم توفر الظروف المناسبة لتطبيق القوانين والنظم العثمانية. لهذا استعان في إدارة الأقاليم المصرية بالأمرء المماليك ممن أعلنوا ولاءهم وخضوعهم للدولة العثمانية. وكان يريد إقامة نوع من التوازن باستخدام هؤلاء المماليك كقوة رادعة للولاة العثمانيين الذين يتم تعيينهم في هذه البلاد البعيدة عن مركز الدولة<sup>(٦٥)</sup>، والحيولة دون قيامهم بأي تمرد ضد الدولة. وأقر السلطان أنه لا يتمكن أحد من ردع هؤلاء المماليك إلا واحد منهم، فوقع اختياره على خاير بك (١١ شعبان ٩٢٣ هـ، ٢٩ آب/أغسطس ١٥١٧ م).

وكان خاير بك - كما ذكرنا - نائب السلطنة المملوكية في حلب، ودخل في خدمة العثمانيين بعد معركة مرج دابق، وظلّ مخلصاً للسلطان العثماني، فكان الرجل المناسب لإدارة مصر<sup>(٦٦)</sup>، فضلاً عن كونه مطلعاً على جميع أمور مصر، وعلى صلة وثيقة بشيوخ العرب، وكان ذا قابلية لكسب وذا أهالي والمماليك، وبالتالي كان قادراً على أداء الخدمات المطلوبة<sup>(٦٧)</sup>. وأمره السلطان أن يقوم بتجهيز

(٦٣) سعد الدين أفندي، تاج التواريخ، ج ٤، ص ٣٣٥-٣٣٦، وصولاق زاده، تاريخ، ص ٤١١.

(٦٤) سعد الدين أفندي، المصدر نفسه، ج ٤، ص ٣٣٥.

(٦٥) Yusuf Akçura, Osmanlı Devletinin dağılma devri: (XVIII. ve XIX. Asırlarda). Türk Tarih Kurumu Yayınları; no. 1 (Ankara: Türk Tarih Kurumu (TTK). 1940). p. 26.

(٦٦) صولاق زاده، تاريخ، ص ٤١١.

(٦٧) فريدون بك، منشآت السلاطين، ج ٢، ص ٥٩١، وسعد الدين أفندي، تاج التواريخ، ج ٤، ص ٣٣٧.

المحمل الشريف، وتغطية احتياجات قافلة الحج، من الناحية المالية<sup>(٦٨)</sup>.

غير أن السلطان سليم، على الرغم من ثقته بخاير بك، اتخذ بعض التدابير الاحترازية منه، منها أنه أرسل عائلته إلى إستانبول، كما وضع في قلعة القاهرة قوة متكونة من أربعة إلى خمسة آلاف مقاتل، وعهد بقيادتها إلى أحد القادة الانكشاريين، وهو خير الدين آغا، وأمره ملازمة القلعة وعدم مغادرتها تحت أي ظرف من الظروف<sup>(٦٩)</sup>.

لم يكن خاير بك هو الأمير المملوكي الوحيد الذي عهد إليه بمهمة إدارية في مصر، بل إن الأمراء الذين أعلنوا ولاءهم للسلطان العثماني نالوا كذلك نصيبهم من هذه الإدارة، فالسلطان سليم لم يفكر في القضاء على المماليك ونظامهم في مصر، بل أثر إبقاءهم في إدارة البلاد باعتبارهم نواباً محليين في الإدارة العثمانية الجديدة، ذلك لأن أمراء المماليك - كخاير بك - كانوا عارفين بنظام البلاد وقوانينها من جهة، وعادات الأهالي من جهة أخرى. ويبدو أن السلطان كان يعتقد أن هذا الإجراء، أي الاستعانة بالمماليك في إدارة مصر، سيكون مؤقتاً ريثما يتم استقرار الحكم العثماني فيها، لهذا نجده يقوم بتعيين بعض الأمراء العثمانيين إلى جانب الأمراء المماليك في ولايات مصر، وذلك بغية اطلاعهم على أمور الإدارة المحلية والتعود عليها، إلا أن خطته لم تنجح، ربما لعدم تحقيق الوفاق بين العنصرين، أو لإحساس الأمراء المماليك بأنهم ليسوا أهلاً للثقة، لهذا أقر السلطان الأمراء المماليك قوة محلية أساسية في الولايات المصرية.

من جهة أخرى، أقر السلطان سليم النفوذ المحلي لمعظم مشايخ العرب في كافة الولايات (الأقاليم) المصرية، وذلك بعد إعلانهم الولاء للحكم العثماني، فقام بمنحهم صفة رسمية بأن عينهم حكاماً محليين على المناطق التي يتمتعون فيها بنفوذ على عشائريهم، وذلك لاستخدامهم بوصفهم قوة موازية للأمراء المماليك في إدارة النواحي والولايات<sup>(٧٠)</sup>. ويبدو أن المماليك اضطروا بشكل عام إلى الخضوع إلى الإدارة العثمانية، ولكن تحت مظلة أحد زعمائهم، وهو خاير بك، الذي كان عهده مرحلة إنتقالية بين الإدارتين أو العهدين المملوكي والعثماني.

(٦٨) سعد الدين أفندي، المصدر نفسه، ج ٤، ص ٣٣٧.

(٦٩) فون هامر، دولت عثمانية تاريخي، ج ٤، ص ٢٣٨؛ Sumer، «Yuvuz Sultan Selim Halifeligi».

Devr Aldi Mi?», p. 692. and Danişmend, *İzahlı Osmanlı tarihi kronolojisi*, vol. 2, p. 44.

Mahmud, «Misir Eyaletinde Osmanlı Nizamının Kuruluşu», vol. 1, p. 294.

(٧٠) انظر:

وقد استعان الباحث في معلوماته بالمصادر التالية: محمد بن يوسف الخلاق، «تاريخ مصر»، (نسخة مكتبة

جامعة إستانبول، رقم ٦٢٨)، الورقة ٥٩ أ - ب؛ ابن (باس)، بدائع الزهور في وقائع الدهور، ج ٥، ص ١٢٥.

١٤٩ و ١٦٠؛ ابن زبيل، غزوات السلطان سليم خان مع قانصو الغوري سلطان مصر وأعمالها، ص ١١٣.

وعبد الصمد الديار بكري، «نوادير التاريخ»، (نسخة مكتبة علي أميرى - إستانبول، رقم ٥٩٦)، الورقتان ١٥١ -

١٥٢.

شهد هذا العهد استقراراً نسبياً في النواحي المختلفة لمصر، غير أن هذا الاستقرار النسبي كان مرتبطاً بشخصية خير بك نفسه. وحاول مصطفى باشا، خليفة خير بك، تطبيق القوانين العثمانية، وإلغاء العادات والتشكيلات المملوكية، ومن ثم الحد من نفوذ الأمراء المماليك. إلا أن إجراءاته لم يكتب لها النجاح، بعد أن واجهت تحدياً كبيراً من قبل المماليك الذين لجأوا إلى العصيان، ولهذا لم يلق الوالي أحمد باشا عندما أعلن تمرده فيما بعد على الدولة، أي صعوبة في كسب هؤلاء الأمراء.

وبعد القضاء على حركة أحمد باشا التمردية، أخذت الدولة العثمانية تفكر بشكل جدي في إيجاد آلية لوضع الأمور في نصابها في مصر، وعدم فسح المجال لأي حركة من شأنها فصل هذا الجزء الحيوي من الدولة العثمانية. وكانت الدولة - كما هو معروف - تعتبر نفسها حامية الإسلام والمسلمين، لهذا فإن إبقاء الحرمين الشريفين في ظل الحكم العثماني، وتوفير الأمن والنظام في هذه البقعة المقدسة من العالم الإسلامي، كان من أولويات الاهتمام العثماني. وكان العثمانيون يعتبرون مصر مفتاح هذا الحكم، وليس أدل على ذلك من قول خواجه زاده مسعود أفندي، وهو يخاطب السلطان: «إن انصواء الحرمين الشريفين تحت حكمكم لا يتحقق إلا بالسيطرة على مصر»<sup>(٧١)</sup>. فلا غرو إذاً أن يرسل السلطان سليمان القانوني صهره ووزيره الأعظم إبراهيم باشا للوقوف على الأوضاع في مصر، وفوضه بصلاحيات مطلقة لاتخاذ ما يراه مناسباً، ووضع أسس إدارية تصلح للتطبيق في إيالة مصر بشكل دائم. فأعد إبراهيم باشا قانوننامه مصر، التي أصبحت دستوراً ودليل عمل للدولة في مصر. وعلى الرغم من أنه ضمن قانوننامته مواداً من قانون قايتباي المملوكي، إلا أنه أمر بصياغة هذه المواد من جديد، وتطعيمها بالأحكام السلطانية العثمانية<sup>(٧٢)</sup>.

ومما يجدر ذكره، أن مصر لم تكن تشكل حلقة اتصال مع الحرمين الشريفين فقط، بل مع كل الممتلكات العثمانية الواقعة في حوض البحر الأحمر، فلا يمكننا أن نفكر بولاية عثمانية في اليمن أو في الحبشة، دون مصر. فكل الحملات العسكرية التي أرسلتها الدولة إلى هذه المناطق كانت تتم عبر مصر أو تجهز لها في مصر بالذات، لهذا فإن استتباب الأمن والنظام فيها كان من الأمور التي تحظى باهتمام كبير لدى كبار المسؤولين العثمانيين.

والمعروف أن ولاية مصر تندرج ضمن الإيالات العثمانية التي طبق فيها نظام

(٧١) نعيما، تاريخ، ج ٥، ص ٢٠٣.

Mahmud, «Misir Eyuletinde Osmanlı Nizaminin Kuruluşu», pp. 84 fl.

(٧٢)

السليانة، إلا أن هذا النظام لم يطبق في مصر، إلا بعد عودة إبراهيم باشا من مهمته في مصر. فقد ذكر المؤرخ صولاق زاده أن إبراهيم باشا أبلغ السلطان أنه من الأولى إرسال ما يتبقى من الأموال الزائدة إلى إسطنبول من بقائها في مصر، لأنه في حال بقائها في مصر يتم صرفها في أماكن غير ضرورية. فأصدر السلطان سليمان القانوني أمره إلى حراوي الذي عينه دفتر داراً في مصر، أن يقوم بإرسال ما يتبقى من الأموال إلى المركز، بعد إخراج رواتب الجند وما يخصص لتفقات الإيالة، على أن لا يتم التجاوز على الرعايا أو إحداث أية بدعة، أي عدم فرض ضرائب غير شرعية عليهم، أو إرهابهم بضرائب إضافية. وبالفعل أرسل حراوي بعد تسليمه مهمته في مصر أول رسالة إلى إسطنبول. وكانت عبارة عن ٨ يوكات، أي ثمانمائة ألف آقجة. ويبدو أن هذا المقدار أصبح عرفاً حددت به إرسالية مصر كل سنة، فلم يقبل السلطان بزيادته. حتى نجد أنه أمر بفتح تحقيق عندما رفع الوالي خسرو باشا هذا المقدار إلى ١٢ يوك (أي ١٢ × مائة ألف = مليون ومائتي ألف آقجة)، إذ كان السلطان يخشى إرهاب كامل الرعايا بهذه الزيادة، وذلك بالمجوء إلى التعسف والظلم. وعلى الرغم من أن الوالي ذكر أنه تقيّد بالأوامر وتجنب الإسراف والإتلاف، إلا أن السلطان رفض إلحاق هذه الزيادة بالخزينة، بل أمر بصرفها على القنوات المائية في إسطنبول<sup>(٧٣)</sup>.

قامت الدولة العثمانية بتقسيم مصر من الناحية الإدارية إلى أقاليم عدة، ذات أشكال مختلفة، على النحو الآتي:

أ - إن بعض الأقاليم حملت اسم سناجق/لواء، وكان التعيين فيها يتم بواسطة مركز الدولة بناء على توصية البكربكي، لهذا نجد أسماء هذه السناجق ومتوليها في دفاتر التعيينات، في الولايات والألوية. وكان يدير هذه السناجق أمراء سناجق، كما هي الحال في السناجق التقليدية العثمانية. غير أن بعض السناجق التي تشكل مراكز بحرية كانت ترتبط بقيادة البحرية العثمانية، لهذا يتم التعيين فيها بناء على توصية القبودان باشا، أي قائد البحرية العثمانية، وليس بكربكي مصر.

ب - أما البعض الآخر من أقاليم مصر، فقد حملت اسم كشوفية، وكان يديرها الكشاف ومشايخ العربان. وعلى الرغم من أن هذه الوحدات الإدارية هي بمثابة سناجق الأوجاقلق أو مير عشيرت، إلا أنها كانت دون مستوى اللواء. كما إن إداريتها لم يسموا أمراء سناجق. ولم يكن مركز الدولة يقوم بتعيين الكشاف أو مشايخ العرب، بل كان هذا الأمر متروكاً للبكربكي في بداية الأمر، أي في المرحلة التي

(٧٣) صولاق زاده، تاريخ، ص ٤٥٠-٤٥١.

انفرد فيها البكلربكي بإدارة مصر. ولكل ذلك، لم ترد أسماء هذه الكشوفيات في دفاتر التعيينات.

ويعود تعيين الكشاف ومشايخ العربان في الأقاليم المصرية إلى عهد السلطان سليم الأول، إذ نعرف أنه عين أمراء من الماليك الذين أعلنوا ولاءهم للدولة العثمانية كشافاً، فقام بتعيين الأمير المملوكي جاتم السيفي على كاشفية بهنة والفيوم، وأبو حمزة على الغربية والمحلة. وكان تعيين الكشاف وعزلهم يتم من قبل أمير الحج، الذي يطلق عليه من قبل العرب والبدو اسم «سلطان البر»<sup>(٧٤)</sup>.

أما المهام التي كان الكشاف يضطلعون بها، فكانت مهاماً إدارية، ومالية، وعسكرية. ويأتي على رأسها الاهتمام بالأراضي الزراعية، وتحسين محصولاتها، وتعمير القرى وحمايتها من الخراب، وتأمين الأمن والاستقرار للرعايا في المنطقة الواقعة تحت نفوذهم وحمايتهم، والحيلولة دون إلحاق الأذى بالأهالي وحمايتهم من النهب والسلب، ومنعهم من ترك أراضيهم. كما كان من المهام الأساسية للكشاف تحصيل المال الميري، والعمل بشكل لا يخالف الشرع والعرف الجاري في البلاد. فضلاً عن هذا، فقد كان الكشاف باعتبارهم ممثلين للإدارة العثمانية في مناطق نفوذهم، يكلفون بتنفيذ الأوامر المتعلقة بمشايخ العربان، الأمر الذي يدل على أنهم كانوا أعلى مستوى من هؤلاء المشايخ. كما كانوا يتولون وظائف أمنية ومهاماً عسكرية، منها: إقرار الأمن والنظام، وتوطيد نفوذ الدولة في مناطقهم، لا سيما في مناطق مشايخ العرب، والحيلولة دون حدوث المنازعات بين الطوائف المختلفة أو بين الجند، وكذلك المشاركة في الحملات العسكرية<sup>(٧٥)</sup>.

أما ما يتعلق بمشايخ العربان، فنعرف أن الدولة العثمانية أحدثت منصب مشيخة العرب بعد تنظيم الإدارة في مصر، وذلك اعترافاً منها بمكانة هؤلاء المشايخ في مناطق تواجدهم. أما مهامهم، فلإنها تشبه إلى حد كبير مهام الكشاف، وورد في أحد الأحكام السلطانية أن الأمير علي، وهو من أبناء عمر، قصد الديوان الهمايوني، طالباً توجيهه إلى وظيفة مشيخة العرب لكونه من مشايخ العربان في ولاية الصعيد، وتعهد في مقابل ذلك أن يدفع ما يقوم بدفعه الأمير يونس شيخ العرب الخالي من بدل الالتزام، وهو ٧٨ ألف إردب من الخلال النظيف، فضلاً عن ٣٥ كيس ذهب من منجم الزمرد، و ٢٠ كيس ذهب نقداً، فيكون مجموع ما يدفعه من مبالغ، عدا

Ahmet Akgündüz, *Osmanlı Kanunnameleri ve Hukuki Tahlilleri* (Istanbul: Foundation of Ottoman Research, [n. d.]), vol. III (1992), vol. 4, p. 540.

Mahmud, «Misir Eyûletinde Osmanlı Nizamının Kuruluşu», pp. 157-164.

(٧٥)

بدل الزمرد في السنة، ٧٨ ألف إردب من الغلال النظيف و٥٥ كيس ذهب نقداً. فعهدت إليه بالشيخة بالشروط المذكورة، في (غرة محرم سنة ٩٧٨هـ، ٥ حزيران/ يونيو ١٥٧٠م). واشترط عليه أن يؤدي مهام المشيخة بالشكل الذي يراه بكلربكي مصر مناسباً وفق العادة والقانون، وأن يسعى لجمع المال الميري، وأن يعمل على رفاه الأهالي ورفع الظلم والتجاوز عنهم، وأن يسلم ما يترتب على عهده من المال والغلال إلى الخزينة من دون نقص. وعلى مشايخ العرب في تلك الولاية ومائر الناس فيها إقراره شيخ العرب عليهم، وألا يعارضوه، وأن يولوه الاحترام والاعتبار<sup>(٧٦)</sup>.

وبرزت أسر مصرية كثيرة تولى زعمائها مشيخة العرب، تركوا بصمات واضحة على الإدارة العثمانية في مصر. منهم أبناء عمر في ولاية الصعيد، وآل البغدادي في المنوفية والغربية. وكان آل البغدادي متنفذين في مناطقهم، وقد ورد في دفتر المهمة، أن عطية بن عبد الله (وهو من آل البغدادي) عزل عن مشيخة العرب، في (شوال ٩٧٥هـ، نيسان/ أبريل ١٥٦٨م) لإخفاقه الظلم بالأهالي، وقتله خمسة وعشرين شخصاً من أقاربه، وامتناعه عن دفع ما ترتب عليه من الالتزامات المالية، وعهد بالمشيخة إلى علام، وهو من آل البغدادي أيضاً<sup>(٧٧)</sup>.

من خلال تتبعنا لتاريخ مصر، نلاحظ أن النظام الإداري والقانوني الذي طبق في مصر، إثر الإجراءات التي اتخذها الصدر الأعظم إبراهيم باشا في سنة (٩٣١هـ، ١٥٢٥م)، أريد له أن يتكامل شيئاً فشيئاً، وذلك بالأوامر والفرمانات التي صدرت تباعاً على مدى القرن السادس عشر.

وكان معظم البكلربكيين الذين تولوا إيالة مصر في أواخر القرن السادس عشر وبداية القرن السابع عشر ضعفاء وغير أكفاء، حصلوا على وظائفهم بعد دفع مبالغ عالية إلى رجال الدولة في المركز. وكانت مدة ولايتهم قصيرة، لهذا كان همهم قبل كل شيء عند وصولهم إلى مصر، كيفية تحصيل الأموال التي دفعوها وأموال الالتزام التي التزموا بها تجاه الولاية، ولم تكن لهم سياسة معينة تجاه العناصر المحلية، لا سيما الأمراء المماليك وأوجاقات العسكر، الذين كان نفوذهم يزداد شيئاً فشيئاً. لهذا لم يتمكن البكلربكيون من بسط نفوذهم بشكل كامل على الأمور الإدارية، والمالية، والعسكرية للإيالة، بمعنى آخر ضعف نفوذهم تجاه الإداريين العثمانيين، والإداريين المماليك، ومشايخ العربان، حتى غدت الفرمانات السلطانية وأوامر البكلربكي لا تطبق في كل أرجاء الإيالة، كما لا تراعى القوانين والأنظمة الصادرة

(٧٦) انظر الحكم السلطاني: فريدون بك، منشآت السلاطين، ج ٢، ص ٥٦١.

(٧٧) انظر: Buşbakunlik Osmanlı Arşivi (BOA), Muhimme defteri (MD), no. 7, pp. 437 and 633.

من الإيالة، بل كان يتم التصرف بها وفق الأهواء الشخصية للمنفذين في الإيالة.

وازداد نفوذ الأمراء المماليك شيئاً فشيئاً على حساب السلطة المركزية، إذ استغل الأمراء المماليك الثغرات الموجودة في القانوننامة لصالحهم، بخاصة بعد أن تم توجيه المقاطعات إليهم بطريقة الالتزام مرة أخرى، وبعد أن احتلوا مراكز مهمة في إدارة الولاية، ككشاف، وحكام، وأمراء سناجق، أو في المؤسسات المالية، كمباشرين، وأمناء، وعمال، قاموا بتحصيل المال الميري بأنفسهم. وفضلاً عن هذا، قام الأمراء المماليك بإدخال أبنائهم وأتباعهم بطرق مختلفة في الوحدات العسكرية المختلفة للولاية. وازداد عددهم تدريجياً، حتى أصبحوا يتولون الوظائف العسكرية، والأمنية، والإدارية، والمالية. ولم يمر وقت طويل حتى أصبح أمر استتباب الأمن والنظام وقمع تمردات العربان لا يتحقق بدونهم. كل ذلك أدى إلى بروزهم قوة منافسة للبيكليبيكي. واعتباراً من أواسط القرن السابع عشر، أصبحوا القوة المؤثرة في مقدرات الإيالة.

وعلى الرغم من الانقسام والتناحر الذي حدث بين المماليك، وما رافق ذلك من صراع في ما بينهم على السلطة، فإن الدولة العثمانية لم تستغلها لصالحها، والمعروف أن هذا الصراع نشأ إثر محاولة كل فرقة الاستحواذ على الوظائف المهمة في مصر، كمشيخه البلد، وإمارة الحج، ودفتردارية مصر، وحاكمية الصعيد، فمشيخه البلد كانت بمثابة الرئاسة العرفية للأمراء المماليك، أما إمارة الحج فقد كان متولوها يحظون بنفوذ كبير بين العلماء، والأعيان، والأهالي. وكانت دفتردارية مصر تهيمن على خزينة الميري والمحاسبة في مصر. أما حاكمية الصعيد، فكانت تتحكم بأقوى العشائر في مصر العليا، فضلاً عن أن الصعيد كانت مركزاً رئيسياً للحبوب.

وكان البيكليبيكي مضطراً لمجاراة الأمراء المماليك والانحياز إلى إحدى فرقتهم. وكانت هذه الفرق تجبره على تنفيذ رغباتهم، وإلا فإنهم يقصونه عن الإيالة، ويعينون بدلاً منه قائممقاماً (وكيلاً) من عندهم، ويصبحون بذلك حكاماً على مصر دون منافس. ولم يتوقف المماليك عند هذا الحد، بل تحدوا في تجاوزاتهم، بخاصة بعد أن سعوا إلى نيل السلطة المطلقة في إيالة مصر، في القرن الثامن عشر، فجعلوا الأنظمة الإدارية، والمالية، والقضائية، للدولة رأساً على عقب، وسعوا إلى التعامل بشكل مباشر مع مركز الدولة بصفتهم قوة تهيمن على مقدرات الإيالة، دون أن تنفذ أوامر الدولة<sup>(٧٨)</sup>.

Mahmud, «Misir Eyaletinde Osmanli Nizamının Kuruluşu», vol. I, pp. 302-304.

(٧٨)



لم تكن ظروف الدولة تسمح لها بالتفرغ لأمر مصر، فتضطر إلى التعامل مع التخلية وتجنحهم صفة عرفية، الأمر الذي أدى إلى تعرض الإدارة العثمانية في مصر إلى مخاطر كبيرة. غير أن الحكومة العثمانية كانت تدرك أن ما يجري في مصر لا يشكل تهديداً لها، وهي مستمکن إن عاجلاً أو آجلاً من إعادة الأمور إلى نصابها. أي أنها كانت تعد المسألة مسألة وقت، وستفرغ لها في الوقت المناسب. فتأخير حل المسألة لن يؤثر تأثيراً كبيراً على وضع الدولة هناك. لكن بروز الأميرين المملوكيين مراد بك وإبراهيم بك غير ميزان القوى لغير صالحها، بل جعلها تغير خططها تجاه المسألة المصرية، لا سيما بعد أن تجاوز النشاط السياسي لهذين الأميرين حدود مصر، وسعيها إلى إيجاد تحالف دولي للخروج على الدولة العثمانية، ولم يكن خافياً على الدولة العثمانية ما قام به هذان الأميران المنشقان من إبرام اتفاق سري مع فرنسا، كما ذكرنا، وفضلاً عن كل ذلك، لجأ هذان الأميران إلى قطع الإمدادات الغذائية عن الحرمين الشريفين، وهذا يعني تعرض أهالي الحرمين والحجاج الذين يفدون إليهما للضييق في المجال الغذائي، الأمر الذي يلحق أضراراً بليغة بسمعة الدولة العثمانية في العالم الإسلامي، ويؤثر على مصداقيتها تجاه التزاماتها الدينية. لكل ذلك، لم يكن بمقدور الحكومة العثمانية أن تبقى متفرجة على ما يجري في مصر. فأرسلت فوراً أسطولها إلى مصر بقيادة خيرة قادته، وهو غازي حسن باشا (حزيران/يونيو ١٧٨٦م)، ونجحت في إفشال مخططات الأميرين.

ولكن ما قامت به الدولة العثمانية لم يسفر عن استئصال جذور المماليك، بل كان بمثابة احتوائهم لمدة زمنية محددة. لأن الدولة كانت تتر بظروف لا تحسد عليها. لهذا اضطرت إلى التخلي عن الحل النهائي للمسألة، وربما تركت ذلك إلى فرصة أخرى. لكن قبل أن يحين موعد الفرصة، تعرضت مصر إلى الاحتلال الفرنسي. لتبدأ هناك مرحلة جديدة اضطرت الدولة العثمانية فيها إلى إعادة النظر في حساباتها، وتقديم التنازلات للقوى العظمى، في سبيل طرد المحتلين من أراضيها. وبالفعل نجحت مساعيها، واضطر الفرنسيون في نهاية المطاف إلى الجلاء عن مصر.

وعلى الرغم من أن الدولة العثمانية أحكمت قبضتها على مصر بعد الانسحاب الفرنسي، إلا أن هذه (القبضة) لم تكن دائمة، لأنها سرعان ما اكتشفت أن أحد مقاتليها من صغار الضباط سيفرض نفسه على مقدرات مصر، بل يهددها في عقر دارها، وهو محمد علي باشا. ويبدو أن الدولة انخدعت به في بداية الأمر، ثم اكتشفت أنه أخطر من المماليك، لكن هذا الاكتشاف جاء بعد فوات الأوان.

ولكن على الرغم من كل ما أحدثه محمد علي، وما قام به من تحديات استهدفت الدولة، فإنه بقي والياً عثمانياً، وبقيت مصر إيالة/ ولاية عثمانية، إذ لم تتمتع بوضع دولة مستقلة إلى ما لا نهاية. بل لم يكن محمد علي أكثر من والٍ طاع كعشرات الولاة العثمانيين الذين استغلوا ظروف الدولة العثمانية لتجاوزوا حدودهم لمدة زمنية محددة. وعلى الرغم من أن معظم هؤلاء الولاة دفعوا حياتهم ثمناً لأعمالهم الطائشة، إلا أن بعضهم - كمحمد علي - اكتشفوا أن وجودهم، بل وقوفهم على أرجلهم، يرتبط بوجود الدولة، وليسوا إلا جزءاً من هذا الفضاء الواسع الذي يحمل اسم الدولة العثمانية<sup>٧٩</sup>. غير أن هذا الاكتشاف جاء متأخراً أو بالأحرى فرض نفسه متأخراً، وذلك بعد أن تعرضت قواته إلى أكبر نكسة في تاريخه، وذلك في بلاد الشام، على أيدي الأهالي، والقوات العثمانية، والمتحالفين معها.

## ١٥ - التقسيمات والأساليب الإدارية لإيالة مصر

من المعروف أن المماليك قسموا مصر إلى ثلاثة أقسام كبيرة، أطلقوا على كل واحد منها اسم نيابة السلطنة، هي:

أ - نيابة الوجه البحري: كانت تنقسم إلى عشرة أعمال، هي: القليوبية، والشرقية، والدقهلية، ودمياط، والغربية، والمنوفية، وأسيوط، والبحيرة، وفوة، ونسطرأوية.

ب - نيابة الوجه القبلي: كانت تضم تسعة أعمال، هي: الجيزة، والفيوم، والأشمونية، والأخميمية، والأطفيحية، والبهنساوية، وأسيوطية، وقوصية، وأسوان.

ج - نيابة الإسكندرية<sup>٨٠</sup>.

وفي أواخر القرن السادس عشر، استحدثت نيابة جدة لتكون تديرها احترازياً تجاه الخطر البرتغالي في البحر الأحمر<sup>٨١</sup>. ويبدو من خلال تتبعنا لتاريخ الإدارة العثمانية في إيالة مصر، أن الدولة العثمانية لم تلغ خصوصية هذه الإيالة، فلم تجر في بداية الأمر تغييراً كبيراً على النظام الإداري المتبع فيها، لهذا نجد أن الأعمال التي كانت تشكل منها كل نيابة، وتدار من قبل الكشاف أو مشايخ العرب، ظلت مستمرة، إلا أنها أصبحت تسمى «ولايات»، وعهد بها بطريقة الالتزام إلى الكشاف، ومعظمهم من الأمراء المماليك أو إلى مشايخ العرب. أما تسمية «نيابة»، فقد ألغيت وحلت محل بعضها تسمية لواء. وأول إجراء إداري تم اتخاذه في عهد

(٧٩) Ismail Hukki Uzuncarsili, *Osmanlı Devleti Teshkilatına Medhal* (Istanbul: [n. pb., n. d.]), p. 403.

(٨٠) ابن إياس، *بدائع الزهور في وقائع الدهور*، ج ٤، ص ٢٨٧، و Mahmud, *Ibid.*, p. 146.

ولاية خاير بك، هو تنظيم ولاية جديدة تحت اسم «الوحدات أو ألواح»، لتشمل الوحدات الواقعة في الصحراء الغربية لمصر، وتم تركها بيد رؤساء العشائر العربية<sup>(٨١)</sup>. وينبغي أن نشير هنا إلى أن مصطلح (ولاية) هنا، كقولنا ولاية الشرقية وولاية المنصور، لا يعني بكلمة بركية، بل لم يكن أكثر من سنجق/لواء تابع إلى إيالة مصر. وإطلاق كلمة ولاية على بعض الأقاليم جاء إما استمراراً للتسمية نفسها التي كانت موجودة في العهد المملوكي، أو لاستعمار مشايخ العرب أنه موضع تقدير واعتبار، من قبل الحكومة العثمانية.

وخلال الإصلاحات الإدارية للمؤيد إبراهيم باشا في مصر (٩٣١هـ، ١٥٢٤/١٥٢٥م) اتخذ من إقليم الصعيد لواء، وجعل من أسيوط مركزاً له، وعهد به إلى أبناء عمر.

وفي أوائل القرن السادس عشر، كانت إيالة مصر تتكون من الولايات الآتية:

- في مصر السفلى: الشرقية، وقلوب، وبلييس، والدقهلية، والغربية، والمنوفية، والبحيرة، وقايطية.
- في مصر العليا: الجيزة، والأطفيحية، والأشمونية، والفيوم، والبهنساوية، والوحدات.

فضلاً عن ثلاثة ألوية، هي: الإسكندرية، وجدة، وأسيوط. وورد في أحد الدفاتر التي حررت في عهد سليمان باشا بكركي مصر أن الألوية الموجودة في مصر كانت على الوجه الآتي:

- لواء الإسكندرية: عهد به إلى أحد أمراء السناجق بساليانة مقدارها ٣٠٠ ألف آقجة.

- لواء أسيوط: عهد به إلى عيسى بك بساليانة مقدارها ٢٥٠ ألف آقجة.

- لواء جدة: عهد به إلى جاووش علي بساليانة مقدارها ١٥٠ ألف آقجة، على طريقة الأمانة<sup>(٨٢)</sup>.

وتتطابق هذه القائمة ما ورد في «الدفتري الرقم ٥٢٤٦»، الذي دُون في سنة

(٨١) Ömer L. Barkan, *XV ve XVI'inci Asırlarda Osmanlı İmparatorluğunda Zırai Ekonominin Hukukî ve Mali Esasları* (İstanbul: [n. pb.], 1943), vol. I: *Karunlar*, p. 360.

(٨٢) Topkapı Sarayı Arşivi (TSA) Defter no. 1005766, and Muhtud, «Misir Eyaletinde Osmanlı Nizamının Kuruluşu.» pp. 147-148.

(٩٣٣هـ، ١٥٢٧م). غير أن هذا الدفتر لم يورد إلا أسماء الأئمة التي تم التعمين فيها من قبل الدولة العثمانية، ومقدار الخواص الممنوحة لكل واحد منهم. أما بالنسبة إلى ولايات مصر، فلم تدون أسماؤها، ربما بسبب عدم إجراء التعمين فيها من قبل الحكومة المركزية. وكما ذكرنا، فإن البكلمركي سليمان باشا، الذي تولى الإيالة بعد الإصلاحات الإدارية والمالية التي قام بها الصدر الأعظم إبراهيم باشا، سعى إلى التخلص من الإداريين المماليك المتنفذين في مصر، ولم يبق منهم إلا من تأكد من ولائهم للدولة العثمانية، وينطبق هذا الأمر على مشايخ الحرب أيضاً، ولعله فاتح الديوان الهمايوني بعد أن أنهى إعداد الدفاتر الجديدة في سنة (٩٣٣هـ، ١٥٢٧م)، بإقرار من هو مناسب لتولي ولايات مصر. ولم تصدر موافقة الدولة عند إعداد الدفاتر ٥٢٤٦، لهذا لا نجد فيه إشارة إلى هذه الولايات، أما أئمة مصر الواردة في الدفاتر فهي على النحو الآتي:

■ **لواء مصر:** وهو سنجق الباشا، وكان تحت تصرف المير ميران، أي البكلمركي سليمان بك (باشا)، وقد تولى الإيالة بعد الإصلاحات الإدارية التي أجراها الصدر الأعظم إبراهيم باشا في مصر، وحاصله، أي ما خصص له: أربعة ملايين (كذا).

● **لواء محافظة مصر (كذا):** المقصود به بطبيعة الحال الإسكندرية، وكان في عهدة إسكندر بك الخراساني، وحاصله ٣٠٠ ألف.

● **لواء أسيوط:** كان تحت تصرف عيسى بك كوستنيلي، وحاصله ٢٥٠ ألفاً.

● **لواء جدة:** لم يرد اسم المتصرف به، وقد عهد بطريقة الأمانة.

كما أضيف إلى هذه الأسماء اسم ناظر الأموال، وهو جانم (?)، وحاصله ٤٠٠ ألف<sup>(٨٣)</sup>.

في هذه الفترة، كانت موانئ دمياط، والبرلس، ورشيد، مرتبطة بلواء الإسكندرية، أما القصير، فكانت تابعة لأسيوط<sup>(٨٤)</sup>.

وشهدت مصر أكبر تغيير في أوضاعها الإدارية في أواسط القرن العاشر الهجري/السادس عشر الميلادي، إذ نجد أن الحكومة العثمانية أحدثت فيها أحد عشر لواء، ربما كان معظمها في السابق تحت تصرف الأمراء المماليك، واستبدلتهم

Topkapi Sarayı Arşivi (TSA) Defter no. 5246, und Kunt. Sancukları Eyaletleri. 1550-1650: (٨٣)  
Arasında Osmanlı Üzerisi ve İl İdaresi, pp. 129-130.

Mahmud, Ibid., p. 149.

(٨٤)

بأمراء عثمانيين. وكانت الحكومة تسمى بإجرائها هذا إلى تقليص دور الممالك في مصر، وتعزيز الوجود العثماني في مختلف أجزاء مصر. يتزامن هذا الإجراء مع ولاية داود باشا، الذي يعد من الولاة الحازمين الذين تولوا مصر بعد إصلاحات إبراهيم باشا. وفي هذا العهد، شهدت مصر نوعاً من الاستقرار في مجالات الحياة المختلفة. ويستشف من أسماء الألوية التي تشكلت منها التقسيمات الإدارية لمصر في هذه الفترة، أن هذه الألوية عهد بها إلى أمراء عثمانيين، لهم باع في إدارة الألوية قبل توليهم ألوية مصر التي سميت بأسمائهم، وهي:

● لواء مصر: والمقصود به لواء القاهرة مركز إيالة مصر، وكان في (٢٤ ربيع الأول سنة ٩٥٦هـ، ٢٢ نيسان/أبريل ١٥٤٩م) في عهدة علي باشا مير ميران الولاية، وحاصله ٢,٣٠٠,٠٠.

● لواء باسم الوند بك أمير حما السابق، وحاصله ٤٢٠,٨٠٠، في (٢٤ صفر سنة ٩٤٨هـ، ١٩ حزيران/يونيو ١٥٤١م).

● لواء باسم سكيان مصطفى بك أمير قوجة إيلي السابق، وحاصله ٢٠٠ ألف، في (٦ محرم سنة ٩٤٨هـ، ٢ أيار/مايو ١٥٤١م).

● لواء باسم سليمان بك، آغا المتطوعين في مصر، وحاصله ١٥٠ ألفاً.

● لواء خضر بك، آغا السكيان السابق، وحاصله ٢٠٠ ألف، في (٢٤ رمضان سنة ٩٤٨هـ، ١١ كانون الثاني/يناير ١٥٤٢م).

● لواء جديد (؟) مراد بك، أمير صفد السابق، حاصله على وجه النقد ٢٣٠ ألفاً، في (٤ ذي القعدة سنة ٩٥٣هـ، ٢٦ كانون الثاني/يناير ١٥٤٧م).

■ لواء سنان بك من متفرقة الدركاه العالي، حاصله ١٥٠ ألفاً، في (٩ رمضان سنة ٩٤٩هـ، ١٧ كانون الأول/ديسمبر ١٥٤٢م).

● لواء إسكندر بك أمير نابلس السابق، حاصله ١٣٠ ألفاً، في (١٦ ذي الحجة سنة ٩٥٣هـ، ٨ كانون الثاني/يناير ١٥٤٧م).

● لواء سعيد (الصعيد) في عهدة منصور بك ولد عمر بك، حاصله ٢٠٠ ألف، في (١٢ صفر سنة ٩٤٨هـ، ٧ حزيران/يونيو ١٥٤١م).

● لواء حسين بك، أمير مدلي السابق، حاصله ٢٠٠ ألف، في (٢٧ جمادى الآخرة سنة ٩٤٩هـ، ٨ تشرين الأول/أكتوبر ١٥٤٢م).

● لواء مكة الشريفة (كذا)، في عهدة الشريف أحمد بك ولد الشريف أبي نمي،

عهد به إليه بعد وفاة والده ليتصرف به كوالده. في (أواخر شعبان سنة ٩٤٦هـ، ٩ كانون الثاني ١٥٤٠م)<sup>(٨٥)</sup>.

ويلاحظ هنا ورود مكة المكرمة لأول مرة لواء ضمن إيالة مصر. إلا أننا لا نعرف أيًا من هذه الألوية يقابل الإسكندرية، أو أسيوط، أو جدة. إذ لم يرد في الدفتر ما يشير إلى هذه الألوية، التي استمرت ضمن إيالة مصر، كما سنذكر.

ومن الإجراءات الإدارية التي اتخذتها الدولة العثمانية في مصر في هذه الفترة ما قامت به في أواخر القرن السادس عشر، إذ حولت قليوب إلى كاشفية، كما حولت منطقتي بلبس والدقهلية إلى أمانة (أمينلك)، وألحقتهما بولاية الشرقية. وكانت منطقة المنصورة تابعة ومنذ الفتح إلى ولاية الشرقية. ولكن في أواسط القرن السادس عشر، أصبحت المنصورة بمثابة ولاية مستقلة. على الرغم من استمرارها مرتبطة إدارياً بالشرقية، وكانت تتبعها منطقة فراسكور. غير أن هذه المنطقة تحولت في سنة (٩٧٧هـ، ١٥٦٩م) إلى ولاية مستقلة. وفي سنة (٩٩٨هـ، ١٥٩٠م) جرى إعادة تنظيم ولايتي المنزلة وفراسكور، وتم ربطهما بكاشفية المنصورة<sup>(٨٦)</sup>.

وشهدت إيالة مصر في الربع الأخير من القرن العاشر الهجري/ السادس عشر الميلادي، أكبر تغيير إداري في تاريخها. ويتزامن هذا التغيير مع إجراءات الداماد إبراهيم باشا. بعد توليه إيالة مصر سنة ٩٩١هـ. وكما يبدو من أسماء متولي الألوية، ومن ضمنها الساليانات، إن الدولة العثمانية كانت تخطط لإبعاد الأمراء المماليك، بخاصة غير الموالين لها من الإدارة. وإحلال أمراء عثمانيين محلهم ممن سبق أن تولوا إدارة سناجق في الإيالات الأخرى. ومن الممكن متابعة التغييرات التي جرت في هذه الفترة في ضوء ما ورد في «الدفتر ٢٦٢»، الذي دونت فيه التعيينات الجارية بين سنتي (٩٨١هـ - ٩٩٥هـ، ١٥٨٨م). وقد أورد الدفتر التعيينات الجارية في عشرين لواء، لكن دون ذكر أسماء معظم هذه الألوية، بل اكتفي بذكر قسم منها بشكل: لواء في مصر، أو مجرد لواء، كما إن هناك إشارات إلى ألوية من دون أسماء ومن دون تعيينات. أما الألوية التي ذكرت بأسمائها، فهي:

- لواء جدة.

- لواء دمياط.

(٨٥) انظر: Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA). Bah-i Asaî Ruus Kalemî, Defter no. 1452. pp. 363-376.

(٨٦) انظر: Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA). Muhimme defteri Zeyli, no. 4, p. 129, and Mahmud, Ibid., p. 149.

- لواء المنوفية.

- لواء رشيد.

- لواء أبريم.

وفضلاً عن هذه الألوية الخمسة، فقد أورد الدفتر في صفحة مستقلة أسماء لواءين آخرين إلى جانب لواء جدة، هما:

● لواء مكة المكرمة: وكان في عهدة حسن بن أبي نعيم.

● لواء سواكن: ولم يرد عنه أي شيء.

وقد ورد ضمن أوامر التعيينات في الألوية المختلفة مقدار الساليانات المخصصة لكل أمير من الأمراء الذين وجهت إليهم هذه الألوية، كما ورد أن لواء المنوفية عهد بطريقة الالتزام إلى الأمير منصور بتوصية من الوزير إبراهيم باشا بكالريكي مصر، وذلك في (رجب ٩٩٤ هـ، أيار/مايو ١٥٨٦ م)، وفضلاً عن هذه الألوية، فقد نظم إثنان من الموانئ المصرية مراكز بحرية، حل كل واحد منهما اسم "قبودانلق/ قبودانية"، هما:

■ قبودانية الإسكندرية مصر.

● قبودانية السويس.

ويستدل من إيرادهما ضمن إيالة مصر أنهما أصبحتا تابعتين بشكل مباشر لمصر وليس لقبودانية البحر، وذلك في هذا الوقت. وقد ورد في أحد أوامر التعيينات الجارية في قبودانية السويس أن لواء السويس عهد به إلى سنان مع القبودانية، في (١٢ جمادى الأولى ٩٩٤ هـ، ٣١ أيار/مايو ١٥٨٦ م)، الأمر الذي يدل على أن السويس استمرت كلواء، وألحقت به القبودانية، إلا أنها لم تعد تسمى لواء، بل قبودانية<sup>(٨٧)</sup>.

وفضلاً عن الألوية التي ورد ذكرها في «الدفتر ٥٢٦٢»، نجد في الدفتر نفسه حقلاً يحمل عنوان: ساليانات الأمراء محافظي ولاية مصر، تكمن أهمية هذا الحقل في أنه يورد أسماء الأمراء مع أسماء الولايات (الألوية) التي يتصرفون بها، ويحمل الأمراء كلهم رتبة (مير لواء)، أي أمير سنجق، الأمر الذي يدل على أن كل ساليانة كانت تشكل لواء. ولأهمية هذه المعلومات أدرجها في ما يلي:

- ساليانة سليمان بك أمير لواء، ٥٠٠ ألف عثماني في السنة، وهو في محافظة ولاية الصعيد، أي أن هذه الولاية تحت عهده.

(٨٧) عن أوامر التعيينات الجارية في هذه الفترة في الولاية مصر، انظر: Buşbukunlik Osmanlı Arşivi (BOA), Kamil Kepeci (KK), Ruus Defter no. 262, pp. 74-88.

- ساليانة محمد بك أمير لواء ، ٤١٠ ألف عثماني في السنة ، في خدمة قبودانية (القيادة البحرية) بندر السويس ، أي يتولاها.

- ساليانة أحمد بك أمير لواء ، ٤١٠ ألف عثماني في السنة ، طلب من الدولة أن يكون له حصة في ولاية أخرى ، وهو الآن فيها. ولم يرد اسم الولاية.

- ساليانة رجب بك ، أمير لواء ، ٤١٠ ألف في السنة ، ويتولى قبودانية بندر الإسكندرية.

- ساليانة محمد بك ، أمير لواء ، من أقارب مصطفى باشا ، ٣٦٠ ألف عثماني في السنة ، وعهد إليه فيما بعد بلواء غزة.

- ساليانة محمد بك ، أمير لواء ، ٣٤٠ ألف عثماني في السنة ، من رجال دفتر دار مصر.

- ساليانة علي بك ، أمير لواء ، ٣٢٠ ألف عثماني في السنة ، من رجال أمير الحج.

- ساليانة شكر بك ، أمير لواء ، ٣٢٠ ألف عثماني في السنة.

- ساليانة بهرام بك أمير لواء الحج السابق ، ٣٠٥ ألف في السنة.

- ساليانة مصطفى بك بن إياس باشا ، أمير لواء ، ٣٠٠ ألف في السنة. ورد عنه في الدفتر أنه "سقط من على الفرس وأصيبت رجله ، ولم تتحسن صحته لحد الآن ، وغير قادر على ركوب الفرس والمشاركة في المعركة (ولكن) له القدرة في تولي (لواء) في مصر".

- ساليانة محمد بك أمير لواء حمص السابق ، ٢٨٠ ألف عثماني في السنة.

- ساليانة مصطفى بك أمير الحج السابق ، ٢٨٠ ألف عثماني في السنة.

- ساليانة محمد بك ، أمير لواء ، آغا المتطوعين السابق ، ٢٧٠ ألف عثماني في السنة.

- ساليانة خضر بك ، أمير لواء سنحان السابق ، ٢٦٠ ألف عثماني في السنة. وهو الآن في محافظة ولاية اليمن.

- ساليانة مصطفى بك ، أمير لواء ، آغا التوفتكجيان (المسلحين بالبنادق) السابق ، ٢٥٠ ألف عثماني في السنة.

- ساليانة محمد بك ، أمير لواء الكرك السابق ، ٢٤٠ ألف عثماني في السنة. صدر أمر تعيينه في محافظة جدة المعمورة.



- ساليانة إياس بك، أمير لواء، ٢٣٠ ألف عثماني في السنة، عهد إليه بمحافظة القدس الشريف.

- ساليانة قيت (قايت) بك، أمير لواء، ٢٢٠ ألف عثماني في السنة، «كان يقاتل إلى جانب السلطان الغوري عند فتح مصر، وهو الآن شيخ عجوز، وغير قادر على المشاركة في المعركة، ولكنه يتمكن من إدارة لواء في مصر».

- ساليانة علي بك ياره لواء، أمير لواء، ٢٢٠ ألف عثماني في السنة.

- ساليانة جعفر بك، أمير لواء، ٢٠٠ ألف عثماني في السنة، ويتولى قبودانية دمياط.

- ساليانة سليمان بك، أمير لواء جامي (٩)، ٢٠٠ ألف عثماني في السنة.

- ساليانة درويش بك، أمير لواء، ٢٠٠ ألف عثماني في السنة.

- ساليانة محمد بك أمير لواء أبريم السابق، ٢٠٠ ألف عثماني في السنة.

- ساليانة عبيدي بك، أمير لواء، ٣٢٠ ألف عثماني في السنة، «كان فيما سبق في محافظة ولاية اليمن (أي كان يتولى أمر المحافظة على ولاية اليمن)، وحالياً عاد إلى مصر».

- ساليانة محمود بك بن إياس باشا، أمير لواء، ٢٠٠ ألف عثماني في السنة، «وتولى اللواء حديثاً، ولا يقدر على الخروج إلى المعركة في مكان آخر، واستخدم في خدمة المحافظة في مصر» (أي استخدم في تولي لواء في مصر).

- ساليانة بيري بك، أمير لواء في مصر، نقل إلى لواء صفد، (وقد أضيف هذا الاسم فيما بعد، ولم يدخل في المجموع الآتي):

#### مجموع الأمراء: ٢٥

● الساليانات في السنة: بحساب العثماني:

$$٧٢ \times ١٠٠٠ \text{ ألف} + ٢٨٠٠٠ = ٧٢٢٨٠٠٠$$

● وبحساب البارة في السنة:

$$٣٦ \times ١٠٠٠ \text{ ألف} + ١٤٠٠٠ = ٣٦١٤٠٠٠$$

● وبحساب الحنة في السنة:

$$٨٨١٤٦ \text{ سكة حنة و } ١٤ \text{ بارة}^{(٨٨)}.$$

---

(٨٨) المصدر نفسه، ص ٩٠ - ٩١.

يستدل من حكم سلطاني صدر في (٤ ربيع الآخر ٩٩١هـ، ٢٧ نيسان/أبريل ١٥٨٣م)، أن الدولة العثمانية أقرت بهذا العدد الهائل من الأمراء بوجود خلل في إدارة مصر، لأن معظم هؤلاء الأمراء كانوا لا يتولون سناجق، وبالتالي أصبحوا عالة على خزينة الإيالة، لهذا نجدها تعترض على تجاوز عدد الأمراء عدد الألوية الفعلي في مصر، أي اثنا عشر لواء، كما جرت العادة عليه. وطبقاً لما ورد في الحكم نفسه، فإن عدد الأمراء تجاوز العشرين بمرور الزمن بعد العروض التي توالت من البكلبكيين تبعاً. لهذا صدر الأمر بإنزال عدد الأمراء إلى اثني عشر، وعدم تعيين أي أمير سناجق، إلا عند شغور أحد الألوية<sup>(٨٩)</sup>.

وفي نهاية الربع الأول من القرن السادس عشر الميلادي، قامت الدولة العثمانية بإجراء التغييرات في بعض الأقاليم، إذ أدمجت منطقة البهنساوية المرتبطة إدارياً بولاية الفيوم بولاية أطفيج، وأمانة ملوى، وديروط (دريوط) التي كانت ضمن أشمونين إدارياً عام (٩٩٢هـ، ١٥٤٨م)، وتم تشكيل لواء منها<sup>(٩٠)</sup>. وكانت ولاية الصعيد إقليماً مستقلاً منذ الفتح، ثم تحولت إلى لواء ضمن ألوية مصر، وفي سنة (٩٩١هـ، ١٥٤٧م) ارتبطت بلواء أبريم، وذلك من أجل تأمين حماية المناطق الجنوبية من إغارة العشائر<sup>(٩١)</sup>.

وعلى الرغم من كل ذلك، فإن أكبر تغيير شهدته إيالة مصر كان في منطقة أبريم، والمعروف أن لواء أبريم ألحق في سنة (٩٨١هـ، ١٥٧٣م) ببكلبكية الحبشة، وذلك بغية التمكن من السيطرة على الوضع هناك، وردع القبائل العربية التي كانت تثير الاضطرابات بشكل مستمر فيها، لكنه أعيد إلى مصر مرة أخرى في سنة ٩٨٣هـ<sup>(٩٢)</sup>.

وفي (صفر سنة ٩٩٢هـ، شباط/فبراير ١٥٨٤م)، حولت الدولة العثمانية أبريم إلى إيالة مستقلة، وذلك إثر توصية من الوزير إبراهيم باشا ببكلبكي مصر، وتحددت حدود الإيالة الجديدة بقرية تحتاً إلى الشرق من نهر النيل على مقربة من جرجة، وقرية دندية إلى الغرب، والجزء الأعلى من المنطقة يعرف بـ (سعيد = سعيد) العليا، وألحقت

(٨٩) انظر الحكم ٩١ في : Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA), Muhimme defteri (MD), no. 49.

(٩٠) Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA), Kınık Kepeci (KK), Ruus Defter no. 246, p. 152, and

Mahmud, «Misir Eyaletinde Osmanlı Nizamının Kuruluşu», p. 150.

(٩١) انظر : Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA): Muhimme defteri (MD), no. 26, p. 9, and

Muhimme defteri (MD), no. 50, p. 10.

Mahmud, Ibid., p. 150.

تقلاً عن :

(٩٢) انظر : Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA): Muhimme defteri (MD), no. 28, pp. 27 and 66,

and Muhimme defteri (MD), no. 225, p. 304; Cengiz Orhunlu, *Habeş Eyaleti* (Ankara: [n. pb.], 1996), p. 196, and Mahmud, Ibid., p. 150.



ويستدل مما ذكرناه، أن إيالة مصر اتبع فيها في هذه الفترة ثلاثة أساليب للتقسيمات الإدارية:

- فقسم من أقاليم مصر تم تنظيمها على شكل ألوية، تم تعيين أمراء سنجق فيها.

- وقسم من أقاليمها بقيت تدار على شكل ولايات.

- أما مراكز المناطق الساحلية، بخاصة الموانئ الكبيرة كالإسكندرية والسويس، فقد تم تحويلها إلى قبودانية بحرية.

وعلى الرغم من هذه التقسيمات الإدارية، فإن عين علي أفندي لم يورد في رسالته التي ألفها، في سنة (١٠١٦هـ، ١٦٠٧م)، إلا أسماء الألوية. إذ ذكر أن مصر تضم قرى ميرية، وأوقافاً، وكشوفية، والتزامات بلدية، وألويتها هي: جرجة، وأبريم، والواحات، ومنفلوط، وأسيوط، وبهنسا، والشرقية، والغربية، والمنوفية، والمنصورة، والقليوبية، والبحيرة، وأمانة دمياط<sup>(٩٨)</sup>. وربما أن عين علي أفندي جمع بين الولايات والألوية في قائمة واحدة، إلا أن ما يلاحظ على قائمة عين علي أفندي عدم ورود أسماء ألوية الإسكندرية، ودمياط، والسويس، أي بنادر مصر فيها. والسبب في ذلك يعود إلى أن هذه الموانئ البحرية أصبحت تابعة لقبودانية دريا، أي قيادة القوة البحرية التي تم تنظيمها كإيالة مستقلة، لتأخذ موقعها بين الإيالات المختلفة في دوائر التعيينات، ولم تكن هذه الموانئ الألوية الوحيدة التي انفصلت عن إيالة مصر، بل تم فصل مكة المكرمة عنها أيضاً، بعد تشكيل شرافة مكة المكرمة، التي أصبحت بمثابة إيالة مستقلة مرتبطة بمركز الدولة مباشرة. وقد أفصح كل ذلك<sup>٥</sup>الدفتر ٢٦٦، الذي يتضمن التعيينات الجارية في الولايات والألوية، بين سنتي (١٠٤١هـ، ١٦٣١م) - (١٠٥١هـ، ١٦٤٢م).

وطبقاً لما ورد في<sup>٥</sup>الدفتر ٢٦٢، فإن موانئ مصر تم تنظيمها ألوية تابعة إلى قبودانية البحر، والمعروف أن هذه القبودانية تشكلت من الموانئ الواقعة على سواحل الدولة العثمانية. أما البندر المصرية التابعة إلى هذه القبودانية، فهي:

- لواء الإسكندرية: وقد ألحقت به رشيد، بدءاً من (شعبان سنة ١٠٤٣هـ، آذار/ مارس ١٦٣٤م)، وكانت مرتبطة بلواء دمياط. غير أن إلحاق رشيد بهذا اللواء كان لا يتم بشكل دائم، إذ نجد في أوامر التعيينات أنها ترتبط بالتناوب بالإسكندرية ودمياط.

- لواء دمياط: وكانت رشيد تتبعه قبل (شعبان ١٠٤٣هـ، آذار/ مارس

(٩٨) انظر: أوغلي، من تاريخ الأقطار العربية في العهد العثماني، ص ٦١٩، و Akgündüz, Osmanlı Kanunnameleri ve Hukukî Tahlilleri, vol. 9 (1996), p. 31.

١٦٣٤م)، حيث ألحقت - كما ذكرنا - بالإسكندرية. ولكن هذا الأمر لم يستمر طويلاً، إذ إن رشيد أصبحت ترتبط بدمياط تارة وبالإسكندرية تارة أخرى.

- لواء قبودانية السويس: وكان هذا اللواء على علاقة وثيقة بجدة ومكة المكرمة، حتى نعرف أن شريف مكة الشريف محسن ومحافظ جدة تدخل إلى جانب الأعيان والأشراف عند الحكومة، مطالبين بإعادة أمير سنجق السويس قاسم محمد إلى اللواء. ولبي طلبهم في سنة (١٠٥١هـ، ١٦٤١م)<sup>(٩٩)</sup>.

أما التسميات الإدارية لإيالة مصر في هذه الفترة، فإن الدفتر أوردتها تحت اسم الساليانات من دون أن يذكر أسماءها، وطبقاً لما ورد فيه نجد:

- ضمت إيالة مصر ٢٦ ساليانة، ورد اسم كل واحدة منها بشكل «ساليانة مصر». ويبدو أن مصطلح ساليانة جاء هنا للدلالة على وحدة إدارية معينة، إذ أورد الدفتر عن هذه الساليانات أنها «في عهدة طواشي يوسف بك، أو عبدي بك، أو في عهدة رضوان بك»، أي استخدم هنا الأسلوب نفسه المستخدم في التعريف بالألوية في الإيالات المختلفة.

- لا يمكننا تحديد موقع ساليانات مصر بالضبط، إذ إن الدفتر لا يشير إلى ذلك باستثناء الساليانة الثانية، إذ أضيف فيما بعد إليها (لواء دمياط).

- ورد في حقل الساليانة الثانية والعشرين أنها في عهدة أمين دمياط علي بك، وعهد بها في (أواسط رجب سنة ١٠٤٣هـ، كانون الثاني/يناير ١٦٣٤م) إلى مصطفى بك، وألحقت به رشيد، وذلك من قبل قبودان باشا (قائد القوة البحرية)، وربما أن هذه الساليانة هي أحد المراكز البحرية.

- ورد لواء جدة ضمن إيالة مصر، ويبدو أنه أضيف إليها فيما بعد، وقد عهد به في (١٨ جمادى الآخرة ١٠٥١هـ، ٢٤ أيلول/سبتمبر ١٦٤١م) إلى مصطفى مع البندر.

- وردت إمارة حج مصر المحروسة وحدة إدارية ضمن إيالة مصر، وقد عهد بها في (جمادى الأولى ١٠٥٠هـ، آب/أغسطس ١٦٤٠م) إلى أمير الحج السابق رضوان، وهو من أمراء مصر، بساليانة مقدارها مليون آقجة<sup>(١٠٠)</sup>.

(٩٩) عن أوامر التعيينات في ألوية الإسكندرية ودمياط والسويس الواردة في هذه الفترة، انظر: BOA.

Kamil Kepeci (KK). Ruus Defter no. 262. p. 19.

(١٠٠) عن التعيينات المتعلقة بإيالة مصر في هذه الفترة، انظر: BOA: Buşbukunlik Osmunli Arşivi.

Kamil Kepeci (KK). Ruus Defter no. 266. pp. 110-119. and Cevdet Tasnifi. Duhiliye, Defter no. 6095, pp. 19-23.

وفي مطلع القرن الثامن عشر (١٧٠١ - ١٧٠٣ م) أورد أحد الدفاتر لمصر  
الوحدات الإدارية الآتية:

- لواء القاهرة، وهو سنجق الباشا.

- لواء دجرجا (جرجة؟).

- لواء جدة المعمورة.

- لواء المدينة المنورة.

- إمارة الحج المصرية<sup>(١٠١)</sup>.

غير أن الدفتر لم يورد التعيينات المتعلقة بلواءي جرجة وجدة، كما أغفل ذكر  
ساليانات مصر، ومما تجدر الإشارة إليه، أنه على الرغم من ورود لواء جدة ضمن إيالة  
مصر، إلا أنه كان يعهد به إلى بكالربكي إيالة الحبشة ليتصرف به إلى جانب مشيخة  
الحرم المكي، أي تم توجيه الوظائف الثلاثة (بكالربكية الحبشة، وإمارة سنجق جدة،  
ومشيخة الحرم المكي) إلى بكالربكي الحبشة<sup>(١٠٢)</sup>.

أما ما يتعلق بموانئ مصر، فقد استمر معظمها في هذه الفترة تابعاً إلى قبودانية  
دريا/ البحر (قيادة القوة البحرية). فقد ورد لواء الإسكندرية ودمياط في الدفاتر  
مرتبطين بقبودانلق دريا (قيادة القوة البحرية)، أما رشيد فقد استمرت مرتبطة  
بدمياط، كما كانت في السابق<sup>(١٠٣)</sup>.

وانفكت السويس عن قبودانية البحر لتتحول إلى قبودانية مستقلة حملت اسم  
«قبودانية السويس»، وألحق بها لواء قوجة إيلي وقارلي إيلي، غير أن قبودانية السويس  
لم تستمر طويلاً، إذ ألغيت فيما بعد، وربما ألحقت بقبودانية البحر، إذ إن لواءي  
قوجة إيلي وقارلي إيلي وردا ضمن التقسيمات الإدارية لقبودانية البحر، وورد اسم  
قبودانية السويس في الدفتر العائد إلى الفترة (١٧٣٥ - ١٧٣٦ م)، ولكن من دون  
تعيينات، الأمر الذي يعزز إلغاءه<sup>(١٠٤)</sup>، وورد في «الدفتر ٥٢٣» أن قبودانية السويس

(١٠١) انظر: Othun Kiliç, *XVIII. Yüzyılın İlk Yarısında Osmanlı Devleti'nin İdari Taksimatı: Eyalet ve Sancak Tercihati* (Elazığ: [n. pb.], 1997), vol. 6, p. 101.

(١٠٢) عن أوامر التعيينات الواردة في لواء جدة، انظر: Bab-i : Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA): Hab-i Asafî Ruus Kulemi, Defter no. 1551, p. 67, and Bab-i Asafî Ruus Kulemi, Defter no. 1572, p. 41.

(١٠٣) انظر: Bab-i : Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA): Hab-i Asafî Ruus Kulemi, Defter no. 1551, p. 66; and Bab-i Asafî Nisancı (Tahvil) Kulemi, Defter no. 1355, p. 3, and Bab-i Asafî Ruus Kulemi, Defter no. 1568, p. 9.

(١٠٤) انظر: Bab-i : Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA): Bab-i Asafî Ruus Kulemi, Defter no. 1551, p. 66; and Bab-i Asafî Ruus Kulemi, Defter no. 1572, p. 47, and Kiliç, *XVIII. Yüzyılın İlk Yarısında Osmanlı Devleti'nin İdari Taksimatı: Eyalet ve Sancak Tercihati*, p. 218.

كانت في سنة ١١٣٥هـ، ١٧٢٣م"، في عهدة حبيب زاده سيد مصطفى، وقد اقتضى بقاءه في إستانبول، فأنا ب عنه أحد أمراء مصر وهو أحمد، إلا أنه منع من الدخول إلى مصر من قبل البعض، فصدر الأمر السلطاني إلى بكلمركي مصر بالتدخل والعمل لقيام النائب المذكور بتولي الوظيفة.

كما ورد في الدفتر أن والي جدة أبو بكر باشا أوصى بأن يعهد بالقبودانية إلى من يقوم بقيادة الفرقاطات (السفن الحربية) التي يتم إنشاؤها مجدداً في مصر، سنة (١١٣٩هـ، ١٧٢٦م)، فعهد بها بالفعل إلى القبودان علي المرعشي، الذي كان يتولى قيادة تلك الفرقاطات<sup>(١٠٥)</sup>.

وعلى الرغم من معرفتنا للمخطوط العامة للتقسيمات الإدارية لمصر في النصف الأول من القرن الثامن عشر الميلادي، إلا أن معلوماتنا عنها لما بعد هذا التاريخ تكاد تكون معدومة، وذلك لعدم الكشف عن الوثائق المتعلقة بها.

### ثالثاً: إيالة الحبشة

#### ١ - الاهتمام العثماني بالساحل الغربي للبحر الأحمر

كانت إيالة الحبشة<sup>(١٠٦)</sup> تشكل أبعد نقطة للدولة العثمانية في حدودها الجنوبية، وتشمل شريطاً ساحلياً طويلاً، يمتد من الحدود الجنوبية لمصر حتى القرن الأفريقي، ويضم سواحل السودان، وإرتريا، وجيبوتي، والشريط الساحلي المطل على خليج عدن من الصومال، وجزءاً من إثيوبيا. ولم نبق حدود الإيالة ثابتة على مر العصور، بل كانت عرضة للتغيرات، تتوسع وتتقلص حسب قوة الدولة العثمانية أو ضعفها في المنطقة.

بدأ الاهتمام العثماني بأفريقيا الشرقية بعد إدخالهم السواحل الشرقية والغربية للبحر الأحمر تحت سيطرتهم، وعلى وجه الخصوص بعد إقامتهم إيالة اليمن، أما دوافع السيطرة العثمانية على هذه المنطقة فمن الممكن جمعها فيما يلي:

أ - أهمية هذه المنطقة للتجارة الشرقية، لا سيما بعد تحكم العثمانيين بسواحل

(١٠٥) انظر: Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA), Kınık Kepeci Tasnifi, Defter no. 523, p. 19.

(١٠٦) استعنت في سرد المعلومات المتعلقة بإيالة الحبشة بكتاب: Cengiz Orhunlu, *Osmanlı*

*İmparatorluğunun Güney Siyaseti - Habes Eyaleti* (Ankara: TTK, 1996).

حيث اعتمد المؤلف على الوثائق الأرشيفية، وهو أول كتاب يتناول تاريخ الإيالة منذ دخول العثمانيين فيها وإلى أواخر عهدهم فيها. وقد اعتمد على الكتاب كاتب مادة «إيالة الحبشة» جودت كوجوك في: دائرة المعارف الإسلامية ([نقرة]: وقف الديانة التركي، [د.ت.])، ج ١٤، ص ٣٦٥-٣٦٧ ولا سيما على النتائج التي توصل إليها مؤلف الكتاب.

البحر الأحمر، فكان لا بد من تأمين الطريق البحري المؤدي من البحر الأحمر وخليج عدن وإليهما.

ب - بروز البرتغاليين قوة استعمارية في المنطقة، وتأسيسهم قواعد عسكرية لهم على سواحل الحبشة، وإقامتهم علاقات ودية بأساليب مختلفة مع ملك الحبشة المسيحي، وسعيهم إلى الامتداد إلى البحر الأحمر ودعم المسيحية ونشرها في الحبشة بواسطة التنظيمات التبشيرية.

والمعروف أن الحبشة تحتل موقعاً مهماً من حيث سيطرتها على التجارة الشرقية، لهذا بذل البرتغاليون جهوداً كبيرة من أجل مد نفوذهم إليها، وأسفرت هذه الجهود عن جعل الحبشة رأس جسر، وإقامة بعض المراكز على سواحل البحر الأحمر.

وبعد أن وصل العثمانيون إلى اليمن عبر البحر الأحمر، أصبحوا وجهاً لوجه مع تحركات البرتغاليين في أفريقيا الشرقية، فبدأوا بمراقبتها والسعي إلى إيقافها. وفي عام ١٥٢٥م، قام الأسطول العثماني بتدمير القواعد التي أقامها البرتغاليون على السواحل الحبشية، وأدخل هذه السواحل تحت السيطرة العثمانية.

في هذه الأثناء، وقعت بعض الأحداث في الحبشة، التي كان يتابعها بكلربكي اليمن عن كثب، ويبلغ بها الحكومة المركزية في إسطنبول. ويبدو أن هذه المتابعة كانت تتم عبر أحمد المجاهد أمير هرار المسلم في الجنوب الشرقي من الحبشة، بعد أن أقام الكلربكي علاقات ودية معه. وكان أحمد المجاهد يمد العثمانيين بالمعلومات اللازمة عن الحبشة، واعترفت الدولة العثمانية به حاكماً على ولاية الحبشة. ولم تتوان عن تقديم يد المساعدة له في نضاله ضد ملك الحبشة، وذلك عن طريق اليمن. كما كان ملك الحبشة ينال دعم البرتغاليين ومساعداتهم. غير أن أحمد المجاهد لم يتمكن من الصمود أمام الضغوطات العسكرية الحبشية، وقتل في الحرب التي دارت بين قواته وقوات ملك الحبشة التي تلقت الدعم من البرتغاليين، وأدى مقتله إلى تداعيات وتأثيرات سلبية في مجال نشر الإسلام في هذه المنطقة، فانتهت بذلك مرحلة من أهم مراحل نشر الإسلام فيها. ولم يكن بوسع الدولة العثمانية التعاطي مع هذه المسألة في هذا الوقت بالذات، وذلك للظروف التي كانت تمر بها.

## ٢ - السيطرة العثمانية على سواحل الحبشة وتشكيل إيالة الحبشة

كان الخطر البرتغالي يزداد في المنطقة يوماً بعد يوم بشكل لافت للنظر، لا سيما بعد سنة ١٥٥٠م. ولم يكن بوسع العثمانيين البقاء متفرجين أو مكتوفي الأيدي. فقاموا بعمليتين بحريتين، الأولى بقيادة بيري ريس، والثانية بقيادة سيدي علي ريس.



إلا أن هاتين العمليتين أخفقتا في تحقيق الهدف المرجو منهما<sup>(١٠٧)</sup>. وعلى الرغم من هذا، لم تتخل الحكومة عن هذه المألة، بل أصبحت تتعامل معها بجدية أكثر. ففي (نيسان/ أبريل ١٥٥٤م)، استدعت بكربكي اليمن أوزدمير باشا إلى إستانبول، من أجل التداول معه بشأن الإجراءات اللازمة لتخاذها للحيلولة دون دخول التجارة الشرقية بيد البرتغاليين، وكذلك تقديم الدعم المطلوب لمسلمي الحبشة، الذين أصبح الخطر يدهمهم في عقر دارهم. وكان أوزدمير باشا على معرفة جيدة بالمنطقة. وفي نهاية المطاف قررت الحكومة إرسال حملة إلى الحبشة بقيادة أوزدمير باشا. وبعد وصوله إلى مصر، باشر أوزدمير باشا عملية الاستعداد للحملة، وفي أواسط سنة ١٥٥٥م توجه عن طريق نهر النيل إلى المنطقة، إلا أنه لم يتمكن من مواصلة حملته بسبب الظروف الجوية، فاضطر إلى العودة. وتمكن أوزدمير باشا في هذه الأثناء من إقناع الحكومة بإقامة إيالة الحبشة، على الرغم من عدم انضواء المنطقة تحت الحكم العثماني، وتمت إقامتها بشكل رسمي في (١٥ شعبان ٩٦٢هـ، ٣ آب/ أغسطس ١٥٥٥م)، وربما عهد بها إلى أوزدمير باشا.

وفي خريف ١٥٥٥م، أعاد أوزدمير باشا الكرة، فسار على رأس ٤ - ٥ آلاف من الجنود مستهدفاً مدينة مصوع، التي كانت أحد أهم الموانئ التي تؤمن انفتاح الحبشة إلى البحار. وفي هذه الفترة، كانت توجد فيها جنالية عثمانية تمارس التجارة منذ سنة ١٥٢٠م. وفي (٢ نيسان/ أبريل سنة ١٥٥٧م)، وقعت المدينة بأيدي القوات العثمانية، ثم سيطر أوزدمير باشا على ميناء أركيكو. وفي هذه الفترة، كانت جزيرة دهلك والجزر المرتبطة بها، التي تسيطر على ميناء مصوع تحت الحكم العثماني، ومرتبطة بإيالة اليمن، وتم فك ارتباط هذه الجزر من إيالة اليمن وإخاقتها بإيالة الحبشة، واتخذت قاعدة عسكرية مهمة للعمليات العسكرية التي قامت بها القوات العثمانية فيما بعد. وفي هذه العمليات العسكرية، تحققت للعثمانيين السيطرة على السواحل الحبشية بشكل فعلي.

وواصل أوزدمير باشا انتصاراته، فتوجه في المرحلة الثانية من عملياته العسكرية إلى ولاية تكرة (Tigre) الحبشية، واستطاع التحكم بالمنطقة (١٥٥٨م). وتوالى سقوط المناطق المختلفة، كما سقطت شبه جزيرة بوري بأيدي القوات العثمانية. وفي سنة ١٥٥٩م، دخلت مدينة دباروا وأرجاؤها تحت الحكم العثماني. ويبدو أن أوزدمير باشا أحس بأهمية موقع هذه المدينة فاتخذها قاعدة للعمليات العسكرية اللاحقة، وأنشأ فيها قلعة محكمة، وجامعاً كبيراً، وعدداً كبيراً من

الماجد. واعتنق الكثير من النصارى والوثنيين الأحباش في المنطقة الدين الإسلامي.

ويبدو أن الشيء الوحيد الذي كان أوزدمير باشا يفكر فيه بعد وصوله إلى المنطقة، هو إطلاق العنان لفتوحاته وتعزيزها، وإدخال ما يمكن إدخاله من الأراضي تحت نفوذه. فانطلق في عملية عسكرية استهدفت المناطق التي تقيم فيها قبائل البجة في الجهة الشمالية الشرقية التي تتميز بوعورتها وطقسها الحار. إلا أنه لم يتمكن من تحقيق هذا الهدف، فاضطر إلى التخلي عن العملية والعودة إلى دياروا، بعد أن أصيب بالمرض إلى جانب الكثير من جنوده بسبب رداءة الظروف الجوية، ولم يتمكن من التخلص من المرض، بل عاجلته المنية سنة ١٥٦٠م<sup>(١٠٨)</sup>.

### ٣ - الأوضاع العامة في إيالة الحبشة بعد أوزدمير باشا

أدت وفاة أوزدمير باشا إلى حدوث الاضطرابات بين أفراد قواته التي بقيت من دون قائد، الأمر الذي استغله ملك الحبشة ليقوم بهجمات مضادة على العثمانيين والقوات المحلية المتحالفة معهم. فاضطر الجيش العثماني إلى الانسحاب من تكره والمناطق الأخرى نحو الساحل. واحتل الجيش الحبشي مدينة دباروا التي حصنها أوزدمير باشا، وقاموا بتدميرها. واضطرت القوات العثمانية إلى التمرکز في مدينتي مصوع وأركيكو.

والحقيقة أن الإنجازات العسكرية التي حققها الحبشيون ضد الوجود العثماني، أو بالأحرى ضد الوجود الإسلامي، (باعتبار أن القوات العثمانية كانت تتشكل إلى جانب العثمانيين من المقاتلين المحليين المسلمين)، جاءت نتيجة بقاء هذه القوات من دون قائد يجمع شملها. وعندما علمت الحكومة العثمانية بما آل إليه الوضع، سارعت إلى تعيين عثمان باشا نجل أوزدمير باشا بκληريكياً على إيالة الحبشة (١٥٦١م). وكان عثمان باشا قد رافق والده في فتوحاته، فأصبح على معرفة بالمنطقة وأهاليها. وأدى تعيينه إلى تأثير إيجابي على معنويات الجيش والإداريين المحليين.

وانطلق عثمان باشا، في بداية الأمر، لاستمادة الأراضي التي فقدتها العثمانيون، وتمكن بالفعل في (كانون الثاني/يناير ١٥٦٢م) من إدخال دباروا وأرجائها تحت الحكم العثماني مرة أخرى. كما استطاع إلحاق هزيمة كبرى بملك الحبشة ميناس في موقعة أندرتا بأراضي تكره (٢٠ نيسان/أبريل ١٥٦٢). وشاركت في هذه المعركة إلى جانب القوات العثمانية قوات حبشية، انضوت تحت قيادة عثمان باشا. ولم يمر وقت طويل حتى استعادت كافة الأراضي التي سبق أن

(١٠٨) عن أوزدمير باشا وإنجازاته العسكرية والإدارية، انظر: المصدر نفسه، ص ٣٣-٤٨.

سيطر عليها أوزدمير باشا، وفرضت القوات العثمانية والمحلية الخليفة سيطرتها على أماكن جديدة أيضاً، فأقيمت الإدارة العثمانية في المنطقة من جديد.

غير أن المشكلة التي واجهها العثمانيون في هذه المنطقة هي عدم انقياد القبائل العربية الساكنة في الشمال الغربي من إيالة الحبشة، التي كانت تتبع سلطنة الفونج إلى الحكم العثماني. لهذا أصبحت سواكن (مركز الإيالة) هدفاً لإغارة هذه القبائل أو محاصرتها، بخاصة عندما يكون البكلربكي خارجها. لهذا تم إرسال أمير سنجق إليها (١٥٦٤م). إذ إن سنجق باشا، أي مركز الإيالة حسب النظام الإداري العثماني، لا يعين فيه أمير سنجق، بل تترك إدارته للبكلربكي. وقد منح أمير سنجق سواكن صلاحية مراقبة ومتابعة عرب الفونج، وذلك عند غياب البكلربكي.

نجح عثمان باشا، خلال فترة قصيرة من حكمه، في تأمين الأمن والنظام في إيالة الحبشة، واستمر فيها حتى (١٦ كانون الثاني/يناير ١٥٦٨م)، حيث انتهت ولايته<sup>(١٠٩)</sup>.

وتأثرت إيالة الحبشة من القحط الذي أصاب مصر وأرجاءها في النصف الثاني من القرن السادس عشر، وأثر تأثيراً سلبياً على الإدارة العثمانية فيها، لأن الإيالة كانت تعتمد بالدرجة الأولى على مصر من الناحية الاقتصادية، إلا أن عهد البكلربكي رضوان باشا (١٥٧٣ - ١٥٧٤م)، شهد انفراجاً في هذا المجال، غير أن حال الحرب مع ملك الحبشة لم ينته، بل استمرت، وكان الأحباش يستغلون فراغ السلطة عند تبديل البكلربكي، فما أن غادر رضوان باشا أراضي الإيالة، حتى قامت القوات الحبشية بالهجوم على مدينة دباروا مرة أخرى، وتمكنت من السيطرة عليها، وبقيت في أيديهم إلى أن أعادها البكلربكي الجديد أحمد باشا، بعد أن باشر عمله في (٢٥ حزيران/يونيو ١٥٧٧م). وبنى أحمد باشا سوراً حول هذه المدينة، وسراي الحكومة فيها، وفضلاً عن هذا، وسع حدود الإيالة، فسيطر على بور، ومندبة، وولاية ماطر، واتخذها ألوية للإيالة. غير أن أحمد باشا لم يتمكن من الاحتفاظ بإنجازاته لمدة طويلة، وتلقت قواته ضربة قاسية على أيدي القوات الحبشية المدعومة من قبل البرتغاليين، بعد أن زودوها بأسلحة نارية تفوق ما كان عند القوات العثمانية في المنطقة، وذلك في المعركة التي وقعت سنة ١٥٧٩م. ولقي أحمد باشا إلى جانب الكثير من قادته مصرعه فيها. ودخلت القوات الحبشية إلى مدينة دباروا، وقامت بهدم سورها وجامعها، واضطرت القوات

(١٠٩) عن ولاية عثمان باشا، انظر: المصدر نفسه، ص ٤٨ - ٥٢.

العثمانية إلى الانسحاب نحو الساحل، كما بقيت مصوع بلا مدافعين عنها، بعد أن قتلوا في المعركة<sup>(١١٠)</sup>.

يلاحظ المتبع لتاريخ الوجود العثماني في هذه المنطقة أن هذا الوجود كلف الدولة العثمانية الكثير من الأموال، والأرواح، والجهد. غير أن الدولة العثمانية لم تكن تفكر مطلقاً في إعادة النظر في وجودها في هذه المنطقة البعيدة عن مركزها. بل عدت حماية السواحل الأفريقية حتى القرن الأفريقي، وإبقاء طريق الحج سالكاً للمسلمين، لا سيما الواقدين من شبه القارة الهندية بطريق البحر، والتصدي للاستعمار البرتغالي، من واجباتها الدينية الأساسية. لهذا لم تكن تتردد في إرسال القوات إلى إيالة الحبشة، بحسب إمكانياتها، كلما تطلب ذلك من دون كلل أو ملل، مهما كلف الأمر. وبعد معركة سنة ١٥٧٩م، قامت الحكومة بإرسال إمدادات عسكرية من اليمن، تمكنت من تخليص مصوع وأركيكو من الضغط الحبشي. كما نجح البكركي الجديد خضر باشا (١٥٧٩ - ١٥٨٢م) في تطهير مصوع وجوارها، في غضون مدة قصيرة، من القوات الحبشية، وأعاد السيطرة على مناطق الإيالة باستثناء دياروا. وفضلاً عن هذا، تمكن خضر باشا من حشد سبعة آلاف مقاتل من الجنود والعشائر، وإلحاق الهزيمة بالجيش الحبشي على مشارف دياروا، وإعادة منطقة تكره إلى الإدارة العثمانية مرة أخرى<sup>(١١١)</sup>.

شهدت علاقة العثمانيين بالحبشة تحسناً في عهد البكركي مصطفى باشا (١٥٨٢ - ١٥٨٩م)، فأقيمت لأول مرة علاقات دبلوماسية مع ملك الحبشة، كان من نتائجها استعانة الملك الحبشي بالقوات العثمانية لقمع الاضطرابات التي وقعت في بلاده. واستمرت هذه العلاقات الودية حتى سنة ١٥٨٩، حيث تدهورت في عهد البكركي خدا ويردي باشا (١٥٨٩ - ١٥٩٣م)، بعد أن قامت القوات الحبشية بالهجوم على إيالة الحبشة، إلا أن هذه القوات ردت على أعقابها<sup>(١١٢)</sup>.

وفي القرن السابع عشر، دخلت العلاقات بين إيالة الحبشة ومملكة الحبشة مرحلة حلت فيها الدبلوماسية محل العداء. وكان كلا الطرفين يسعى إلى تحقيق السلام بينهما. وكان دافع هذه الرغبة هو تفعيل دور الموائ، للحد من نقص موارد الجمارك فيها. ومن الإجراءات التي اتخذها ولاة الحبشة في هذا الخصوص، السماح

(١١٠) المصدر نفسه، ص ٥٢ - ٦٠.

(١١١) عن إنجازات خضر باشا، انظر: المصدر نفسه، ص ٦٠ - ٦٣.

(١١٢) المصدر نفسه، ص ٦٤ - ٦٥ و٦٧.

للتجار بنقل بضائعهم من الموانئ التابعة للإيالة إلى داخل الحبشة، مقابل دفعهم رسوم جمركية. ومقابل هذا، قبلوا بالأمر الواقع الذي فرضته مملكة الحبشة على تكره، فتخلوا عن حقهم فيها.

#### ٤ - انحسار النفوذ العثماني في الحبشة

شهد القرن السابع عشر انحساراً للنفوذ العثماني في إيالة الحبشة، لا سيما في المناطق الداخلية منها. وبعد أن فقدت الإيالة تكره، خرجت من يدها أيضاً مدينة دياروا التي اتخذت مركزاً للإيالة ردياً من الزمن، وسقطت بأيدي الأحباش. وكانت هذه المدينة التي تقع بين مصروع والحبشة مركزاً تجارياً مهماً، يرتاده القادمون إلى القسم الداخلي من البلاد. وفي هذا القرن (السابع عشر)، وفد إلى الحبشة مبشرون مسيحيون من أوروبا، وقاموا فيها بنشاطات تبشيرية واسعة. ويبدو أن بعضاً من ملوك الحبشة، لا سيما فاسيلاداس (Fasiladus) يتوجسون خيفة منهم، ويعتقدون أنهم لم يأتوا إلا لتحريض الأهالي ضدهم، لهذا سعوا إلى الحد من نشاطهم. ولكي يقطعوا الطريق عليهم، قام الملك فاسيلاداس بإقامة علاقات ودية مع الممالك الإسلامية في المنطقة، وعقد اتفاقية مع وائي الحبشة لمنع مرور المبشرين من ميناء مصروع، الذي كانوا يستخدمونه للعبور إلى الحبشة. وعلى الرغم من أن هذه العلاقة بين إيالة الحبشة ومملكة الحبشة بدأت مصلحية، إلا أنها استمرت طالما تخدم كلا الخصمين.

بدأت إيالة الحبشة تفقد أهميتها لدى مركز الدولة العثمانية اعتباراً من أواسط القرن السابع عشر. ويعود السبب ربما إلى الوضع الذي آلت إليه الإدارة العثمانية في اليمن، حيث انتهى الوجود العثماني فيه. وفي أواخر هذا القرن، عانت الإيالة كثيراً من الأزمات المالية. كما إن المناطق الجنوبية من الإيالة تركت، منذ سنة ١٦٩٨، تحت إدارة عمال محليين، وترتب على كل ذلك تناقص الموارد الجمركية بشكل لم تشهده الإيالة من قبل. وأصبح البكلربكي يقيم في سواكن، أما مصروع وأرجاؤها، فقد تركت تحت إدارة عمال محليين<sup>(١١٣)</sup>.

#### ■ - دمج إيالة الحبشة مع منطقة الحجاز إدارياً

يبدو أن ضعف الوجود العثماني في المنطقة رافقه ازدياد التدخل الأجنبي في البحر الأحمر، لا سيما في منطقة جدة، لما كانت تتمتع به من أهمية تجارية، لارتباطها

(١١٣) عن إيالة الحبشة في القرن السابع عشر، انظر: المصدر نفسه، ص ٨٣ - ٩٢.

الكثير من السفن التجارية، لهذا حولت الدولة هذه المنطقة إلى بكلربكية<sup>(١١٤)</sup>. ولكي تقوم الدولة العثمانية بإقامة إدارة مركزية تكون أكثر فعالية في المنطقة، نراها تلجأ إلى دمج إيالة الحبشة مع منطقة جدة والحرمين. ففي سنة ١٧٠١م، وجهت الإيالة إلى سليمان باشا ليدبرها إلى جانب لواء جدة ومشيخة الحرم المدني. وبعد أن أقر نظام الدمج، انتقل بكلربكي الحبشة من سواكن إلى المدينة المنورة لقيم فيها، وأُناب عنه متسلماً لإدارة مناطق الحبشة. وقد أدى هذا الأمر فيما بعد إلى دخول إيالة الحبشة بالكامل تحت سيطرة العناصر المحلية. وفضلاً عن هذا، فإن الإداريين والمكركيين العثمانيين في إيالة الحبشة، قاموا بالزواج من فتيات محليات. ونتج عن ذلك نشوء طبقة اجتماعية جديدة فيها<sup>(١١٥)</sup>.

وتقلصت موارد الإيالة في القرن الثامن عشر بشكل لم يسبق له مثيل، ولم تعد تغطي نفقات الإيالة. ويعود السبب في ذلك إلى ترك إيالة الحبشة بيد الإداريين المحليين، وخروج منطقة البحر الأحمر من نطاق بحر مغلق يحتكره التجار العثمانيون إلى بحر مفتوح للتجارة الدولية، بخاصة بعد أن فرض الإنكليز، ثم الهولنديون، وأخيراً الفرنسيون، وجودهم في المنطقة. جراء هذه التطورات، تعرضت إيالة الحبشة إلى أضرار كبيرة، وانخفضت الموارد المالية لسواكن ومصوع بشكل كبير، وعلاوة على هذا، فإن الاضطرابات التي أخذت تعصف بمملكة الحبشة، أصبحت تعرقل التجارة بينها وبين مصوع<sup>(١١٦)</sup>.

وفي أوائل القرن التاسع عشر، كان يتم توجيه إيالة الحبشة إلى جانب إيالة جدة، أما القسم الجنوبي من الإيالة، فقد تركت بيد العمال المحليين. ومع هذا، فقد كان يوجد فيه قائممقام يمثل الدولة العثمانية، ولو بشكل رمزي.

واستمر وضع إيالة الحبشة بهذا الشكل، إلى أن توغلت قوات والي مصر محمد علي باشا في الأراضي السودانية، وعلى أثره ازدادت أهمية ميناءي سواكن ومصوع من جديد. وكان هذان الميناءان، في هذا الوقت، بيد العثمانيين بشكل رسمي وفعلي. غير أن الحكومة العثمانية ارتأت وضع هذه المناطق تحت إدارة محمد علي باشا. ففي سنة ١٨٤٦ منح السلطان عبد المجيد هذين الميناءين إلى محمد علي بطريقة الساليانة، على الرغم من اعتراض إنكلترا، وذلك خوفاً من قيام محمد علي بعرقلة تجارتها مع هذين الميناءين.

(١١٤) İsmail Hakkı Uzuncarsili, *Mekke-i Mukerreme Emirleri* (Ankara: TTK, 1972), p. 27.

(١١٥) انظر: Orhunlu, Ibid., pp. 1 and 32 ff.

(١١٦) المصدر نفسه، ص ١٤١ وما بعدها.

وبعد وفاة محمد علي باشا سنة ١٨٤٩م، أدخلت الدولة العثمانية إدارة لواءى سواكن ومصوع تحت إدارة والى الحجاز. وفي هذه الفترة، كانت الحكومة العثمانية تدعم السياسة المصرية فى السودان، التى من شأنها الامتداد نحو الجنوب. وبعد استقرار الدول الاستعمارية فى سواحل أفريقيا الجنوبية الشرقية، كانت الدولة العثمانية تدعى سيادتها المطلقة على الأراضى الممتدة حتى باب المندب. ومن ضمنها إيالة الحبشة. وبدأت مصر تنتهج سياسة توسع جديدة فى عهد الخديوى إسماعيل باشا، الذى نجح فى إلحاق مصوع وسواكن بمصر فى سنة ١٨٦٥. وبعد هذا التاريخ، نجد صراعاً للسيطرة على المنطقة، وإن كان دبلوماسياً بين الدولة العثمانية من جهة، وبين الدول الأوروبية الاستعمارية من جهة أخرى. ولم يكن أمام العثمانيين إلا اتباع الطرق الدبلوماسية، وإبداء الاحتجاج على الاحتلال الذى تتعرض له هذه المنطقة من قبل هذه الدول. وعلى الرغم من أن الدولة العثمانية نجحت فى سنة ١٨٨٤م فى إقامة إدارة فى الأراضى الممتدة بين زيلع ومصوع، كما أقامت أربع محافظات، من ضمنها سواكن ومصوع فى منطقة البحر الأحمر، إلا أن ظهور الفرنسيين، ثم الإيطاليين، باعتبارهما قوى استعمارية فيها، أفشل كل مخططات العثمانيين، بل أنهى وجودها فيها، لا سيما بعد أن استقر الإيطاليون فى مصوع (١٨٨٥م)، ثم سواحل البحر الأحمر الغربية (١٨٨٦م)، كما استقر الإنكليز فى السودان<sup>(١١٧)</sup>.

## ٦ - التنظيم الإدارى والتقسيمات الإدارية لإيالة الحبشة

كانت مدينة سواكن الواقعة على سواحل البحر الأحمر من السودان الحالى سنجقاً تابعاً إلى إيالة مصر، وذلك قبل تأسيس إيالة الحبشة. وكان أول أمير سنجق تولاه من قبل العثمانيين هو عبد الباقي بك، عهد به إليه بموجب الأمر الصادر فى ١٠ نيسان/أبريل ١٥٥٤م. وبعد إقامة إيالة الحبشة فى ١٠ تموز/يوليو ١٥٥٥م، أصبحت سواكن مركزاً لها، لكن الذى يؤسف له، أن الوثائق المتوافرة لدينا لا تكشف التقسيمات الإدارية فى بداية تشكيل إيالة الحبشة، بل هناك مجموعة من أوامر التعينات ورد فيها توجيه ألوية فى الإيالة إلى أمراء سناجق، إلا أن أسماء الألوية لم ترد فى معظمها.

وكما جرى فى الإيالات الأخرى، فإن الدولة العثمانية اتبعت أساليبها الإدارية فى إيالة الحبشة أيضاً. إذ نعرف أن الدولة اتخذت من العشائر الكبيرة المتنقلة (البدوية)

فيها سناجق/ إمارة عشيرة، فجعلت زعماءها أمراء سناجق. فأمر العشيرة المسماة «بدوان وكمالا»، واسمه محمد، عين أمير سناجق على عشيرته، وحل محله بعد وفاته ابنه أحمد ليدير إمارة العشيرة بطريقة الساليانة<sup>(١١٨)</sup>.

كما تولى ابن محمد إمارة بعض العشائر العربية بطريقة السناجق، إلى جانب ثلاث قلاع في منطقة سواكن، أقرته عليها الدولة العثمانية (١٦ آب/ أغسطس ١٥٨٠م)<sup>(١١٩)</sup>، إلا أن اسم هذين السناجقين لم يرد في الدفاتر. ويرى الباحث التركي جنكيز أورخونلو أن هذين اللواءين هما أكليك وأركيكو الذي يرد ذكره بشكل هركيكو. وقد ورد اسم هركيكو أو أركيكو لأول مرة في وثيقة تعود إلى ١٥٨٠م<sup>(١٢٠)</sup>.

أما لواء أكليك، فقد ورد اسمه لأول مرة في وثيقة تعود إلى (١٦ آب/ أغسطس سنة ١٥٨٠م)<sup>(١٢١)</sup>. وطبقاً لما ورد في وثيقة تعود إلى (١٤ تشرين الثاني/ نوفمبر ١٥٧٤)، فقد تمت إقامة لواء من سمعا، وأكلة (كوزاي)، ودبة، وكورباريه<sup>(١٢٢)</sup>. وفي عهد ولاية أحمد باشا، تم تشكيل كل من بور، ومتر (٩)، وهندية، وسنجا. كما إن سواكن تم تنظيمها سنجا أيضاً. ويرد في أحد أوامر التوجيه اسم أندي كسناجق<sup>(١٢٣)</sup>. كما صدر في (٢٦ تموز/ يوليو سنة ١٥٧٣م) أمر بفصل لواء أبريم من إيالة مصر، وإخاقه بإيالة الحبشة<sup>(١٢٤)</sup>. والمعروف أن منطقة لواء أبريم كانت تغطي احتياجات إيالة الحبشة من الحبوب. وقد ظلت أبريم تابعة لإيالة الحبشة، إلى أن صدر في (١٣ شباط/ فبراير سنة ١٥٨١م) أمر بتحويلها إلى إيالة مستقلة<sup>(١٢٥)</sup>.

(١١٨) Orhunlu, Ibid., p. 241.

وانظر صورة الأمر في: BOA, Kamil Kepeci (KK), Ruus Defter no. 246, p. 109.

(١١٩) انظر: Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA), Muhimme defteri (MD), no. 338, p. 47.

(١٢٠) Orhunlu, *Habesh Eyaleti*, p. 215.

وانظر صورة الوثيقة في: المصدر نفسه، ص ٤٧.

(١٢١) Orhunlu, Ibid., pp. 214-215.

وعن صورة الوثيقين، انظر: BOA, Muhimme defteri (MD), no. 238, pp. 46-47.

(١٢٢) انظر: الحكمان ٣٠ - ٣١ في: Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA), Muhimme defteri (MD), no. 25, p. 332.

(١٢٣) Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA), Muhimme defteri (MD), no. 252, p. 177.

(١٢٤) Orhunlu, *Habesh Eyaleti*, p. 196.

وانظر صورة الوثيقة في: Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA), Muhimme defteri (MD), no. 225, p. 304.

(١٢٥) انظر: Orhunlu, Ibid., pp. 107-114. und Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA): Kamil Kepeci (KK), Ruus Defter no. 262, p. 85. und Muhimme defteri (MD), no. 242, p. 146.



وذكر عين علي أفندي، الذي كتب رسالته في سنة (١٠١٦هـ، ١٦٠٧م)، أن إيالة الحبشة تدار بطريقة الساليانة، فلا يوجد فيها تيمار وزعامت، وأن واليها يقصدها كل ثلاث سنوات، ويضبطها على أساس الملكية، وليس على أساس الالتزام. وألحقت بها مكة المكرمة، ثم جدة وسواكن<sup>(١٢٦)</sup>.

غير أن ارتباط جدة ومكة بإيالة الحبشة في هذه الفترة مثلما ذكر عين علي أفندي، ربما تم لفترة زمنية محددة، إذ نجد لواء جدة ضمن التقسيمات الإدارية لإيالة مصر، وفق ما ورد في «الدفتري»<sup>(١٢٦)</sup>، الذي أعيد بين سنتي (١٠٤١هـ، ١٦٣١م) - (١٠٥١هـ، ١٦٤٢م)، والمعروف أن القيد المتعلق بلواء جدة أضيف فيما بعد إلى الدفتري، وقد ورد فيه أن هذا اللواء «تابع لمصر»، وأنه عهد مع البندر إلى مصطفى، وذلك في (١٨ جمادى الآخرة سنة ١٠٥١هـ، ٢٥ آب/ أغسطس ١٦٤١م)<sup>(١٢٧)</sup>، وربما كان تابعاً لإيالة الحبشة قبل هذا التاريخ. والمعروف أن مدينة سواكن الساحلية اتخذت في سنة (١٠٦٥هـ، ١٦٥٤م) مركزاً للإيالة<sup>(١٢٨)</sup>.

وأعيد فيما بعد ارتباط كل من جدة ومكة المكرمة بإيالة الحبشة، إذ ورد في أحد الأوامر الصادرة في سنة (١١١٣هـ، ١٧٠١م) أن إيالة الحبشة عهد بها إلى سليمان باشا المتصرف على سنجق جدة وشيخ الحرم المكي ليتصرف بها مع هاتين الوحدتين<sup>(١٢٩)</sup>. وبعد هذا التاريخ، نجد في كل الأوامر الصادرة توجيه إيالة الحبشة إلى جانب مكة المكرمة وجدة<sup>(١٣٠)</sup>.

وبعد أن جرى هذا التغيير في تشكيلة الإيالة، أصبح بكلربكي الحبشة يتولى المهام الآتية: القيام بتنظيم جميع الأمور المتعلقة بقافلة الحج المتوجهة إلى الحرمين كالإعاشة والإقامة، والإشراف على نقل المواد الغذائية (الجنوب) الواردة من مصر من ميناء السويس إلى ميناء جدة بالسفن، للمحيلة دون تعثر نقل هذه المواد.

وكان بكلربكي الحبشة يقيم في سواكن أو مصوع، وذلك قبل ربط جدة والحرمين بالإيالة، لكن بعد الربط، أصبح لا يقيم فيهما، بل أرسل إليهما متسلماً

(١٢٦) حول ما ورد في رسالة عين علي أفندي، انظر: Akgündüz, *Osmanlı Kanunnameleri ve Hukukî Tahrirleri*, vol. 9 (1996).

(١٢٧) BOA, Kamil Kepeci (KK), Ruus Defter no. 266, p. 119.

(١٢٨) انظر: نعيما، تاريخ، ج ٦، ص ٢ و ١٢٥.

(١٢٩) Orhunlu, *Hübe Eyaleti*, p. 249.

وانظر صورة الأمر في: BOA, Multime defteri (MD), no. 112, p. 37.

(١٣٠) انظر: BOA: Bab-ı Asalî Ruus Kalemi, Defter no. 1572, p. 41; Bab-ı Asalî Ruus Kalemi, Defter no. 1551, p. 67, und Kamil Kepeci Tasnifi, Defter no. 523, pp. 90-91.

من طرفه<sup>(١٣١)</sup> وبعد توحيد إيالة الحبشة مع إمارة سنجن جدة ومشيخة الحرم المكي، أصبح البكلربكي يقيم في مدينة جدة. وأصبح مركز ثقل الإيالة في الجانب الشرقي من البحر الأحمر، على الرغم من أن اسم الإيالة ظل بشكل «إيالة الحبشة». وفي الربع الثاني من القرن التاسع عشر الميلادي، تم تحويل بعض المدن في الحجاز إلى ألوية. فطبقاً لما ورد في دفاتر التوجيهات التي تعود إلى سنة ١٨٣١م، نجد أن إيالة الحبشة تتشكل من الألوية الآتية:

- مكة المكرمة.

- المدينة المنورة.

- جدة المعمورة.

- ينبع.

- الطائف.

- نيل (٤)<sup>(١٣٢)</sup>.

Orhunlu. Ibid., pp. 132-134.

(١٣١)

Fuzila Akbal, «1831 Tarihinde Osmanlı İmparatorluğu'nda İdari Taksimat ve Nüfus», (١٣٢) *Belleten*, vol. 15, no. 60 (1951), p. 626.

## الفصل الخامس

الإيالات العثمانية  
في شبه الجزيرة العربية

ASR

## أولاً: الإدارة العثمانية في الحجاز

### ١ - انضواء الحجاز تحت الحكم العثماني وشرافة مكة المكرمة

من المعروف أن بلاد الحجاز قبل انضمامها إلى الدولة العثمانية، كانت منضوية تحت الحكم المملوكي، وكانت إمارة مكة المكرمة تمثل أحد أهم أقاليمها، ويديرها الأشراف الذين ينحدرون من صلب الإمام الحسن بن علي بن أبي طالب حفيد النبي (ﷺ)، وكان شرفاء أو أمراء مكة مستقلين في شؤونهم الذاتية، إلا أنهم كانوا مضطرين إلى الدخول تحت نفوذ الدول التي أقيمت في مصر كالأيوبية والمملوكية، وإقامة الخطبة باسم حكام هذه الدول، وذلك بسبب اعتماد الحجاز، وعلى وجه الخصوص الحرمين الشريفين، على مصر في تغطية احتياجاتها الغذائية.

وبعد بسط السلطان العثماني سليم الأول سيطرته على مصر، أوفد أمير مكة الشريف بركات بن محمد الحسني ابنه الشريف (أبونمي) إلى مصر، لتقديم التهنة للسلطان على فتوحه، كما أرسل إليه هدايا قيمة إلى جانب مفاتيح مكة إقراراً منه بتبعيته للدولة العثمانية (١٣ جمادى الآخرة ٩٢٣هـ، ٣ تموز/ يوليو ١٥١٧م)<sup>(١)</sup>. واستقبل السلطان سليم ابن الشريف، واحتفى به احتفاء يليق بأمر ينحدر من نسل النبي (ﷺ)، ومنح السلطان منشوراً للشريف أقر فيه له إمارة مكة، وخصص له راتباً من خزانة مصر. كما أرسل لأهالي الحرمين مائتي ألف ذهب، مع كمية كبيرة من الذخائر. واعتباراً من هذا التاريخ، أصبحت الحجاز منضوية تحت الحكم العثماني<sup>(٢)</sup>. وعلى الرغم من قراءة الخطبة باسم السلطان العثماني في مناطق الحجاز كافة، إلا أنه لم يرفع العلم العثماني في الأماكن المقدسة، وفي قلعتي مكة والمدينة، وذلك إقراراً من

(١) انظر: أحمد فريدون بك، منشآت السلاطين (استانبول: [د. ن.], ١٢٤٧)، ج ١، ص ٤٩١؛ خوجه سعد الدين أفندي، تاج التواريخ، ج ٤، ص ٣٣٢-٣٣٣؛ محمد جلبي صولاق زاده، تاريخ (استانبول: [د. ن.], ١٢٩٧)، ص ٤١٠، وIsmail Hakkı Uzuncarsili, *Mekke-i Mukerreme Emirleri* (Ankara: TTK, 1972), pp. 16-17.

Uzuncarsili, *Ibid.*, p. 18.

(٢)

الدولة بأن هذه الأماكن ملك لجميع المسلمين في مشارق الأرض ومغاربها، وليست مجرد إقليم تابع للدولة العثمانية. وقد استمر هذا الوضع حتى النصف الثاني من القرن التاسع عشر، حيث احتلت بعض الأجزاء من البلاد الإسلامية، من قبل الدول الاستعمارية، وازداد على أثره عدد الوافدين إلى الحجاز من البلاد الإسلامية. وأحست الدولة العثمانية بضرورة رفع العلم العثماني في القلاع المذكورة، ليكون رمزاً للحكم العثماني فيها<sup>(٣)</sup>.

وبعد انضمام القسم الغربي من الجزيرة العربية للدولة العثمانية، تم ربطه من الناحية الإدارية بإيالة مصر، فأصبحت مكة، والمدينة، وجدة، وينبع، تابعة لها. وكان يتم بسط الأمن والنظام فيها بواسطة قوات عسكرية يتم إرسالها من مصر كل سنة، وعند الضرورة كان يتم سوق الجنود إليها من بلاد الشام أيضاً. وكان القسم الأعظم من نفقات منطقة الحجاز تتم تغطيته من خزينة مصر وموارد جمر كجدة.

وقد أقرت الدولة العثمانية حقوق أمراء مكة في بلاد الحجاز، مثلما كانت مقررة في العهود السابقة. لكن للحيلولة دون قيامهم بأي عمل ضد الحكم العثماني، وضعت الدولة جنوداً محافظين في الحرمين، وقضاة من جانبها<sup>(٤)</sup>.

يقول الباحث إسماعيل حقي أوزون جارشيبي: «أن السلاطين العثمانيين عذوا أنفسهم خلفاء الإسلام، وانطلاقاً من هذا تعهدوا بإشاعة الأمن والنظام في بلاد الحجاز، وبذلوا جهوداً حثيثة من أجل قيام الحجاج المسلمين الوافدين من مختلف الأقطار الإسلامية بأداء فريضة الحج بأمان ويسر. غير أن الحجاز، ولا سيما مكة وأرجاءها، بقيت غالباً ما خارج نطاق الأمن. ويعود السبب في ذلك إلى قيام البدو بأعمال النهب، والسلب، ونشوب الصراع أحياناً بين الشرفاء، من أجل نيل الإمارة. وكان بعض الشرفاء يستنجدون بالبدو للوصول إلى الإمارة، الأمر الذي قد يؤدي إلى مصادمات بين الأطراف المتنازعة، واضطرابات يصاحبها نهب المدن كمكة والطائف وغيرها، وإلى إراقة الدماء. ولهذا فإن السبب الأساسي لاختلال الأمن في الحجاز كان ينبع من الصراع الدائر بين الشرفاء أكثر مما يقوم به البدو من أعمال.

وكانت الدولة العثمانية تقوم بتعيين الشرفاء على مكة، بناءً على توصية والي الشام، وأمير الحج، أو والي مصر، أو بناءً على توصية الشرفاء أنفسهم. إلا أن هذا الأمر لم يكن يتحقق دائماً، ولا سيما عندما كانت الدولة تشغل بأمور أساسية

Zekeriya Kursun. «Hicaz», in: TDV İslam Ansiklopedisi, 30 vols. (İstanbul: [n. ph., 1988-]), (٣) vol. 17, p. 437.

İsmail Hakkı Uzuncarsili, *Osmanlı Tarihi* (Ankara: [n. ph.] 1988), vol. 2, p. 427.

(٤)

كالحروب مثلاً، أو عند تعرضها إلى هزيمة عسكرية، فإنها كانت تترك النظر إلى شؤون الحجاز. بل تقوم بإرسال منشور التعيين لإقرار من يفرض نفسه على الشرافة . . وكلمة كان مركز الدولة يتعرض إلى الضعف، كان نفوذ الحكومة يتلاشى هناك»<sup>(٥)</sup>.

ولم تكن الحكومة العثمانية تحاول القيام بأي عمل من شأنه الإخلال بالوضع الديني والاجتماعي لشريف مكة، على الرغم من بروز بعض الأحوال التي تستوجب التدخل من قبلها، إلا أن رغبة أمير مكة في التحكم بقوافل الحجاج، وسميه إلى توسيع نطاق نفوذه في المناطق المجاورة، وتدخله في واردات جمر كجدة على وجه الخصوص. كل ذلك كان يؤدي إلى وقوع أحداث سلبية كثيرة، تضطر الدولة على أثرها إلى وضع هذه المناطق تحت سيطرتها المباشرة.

والحقيقة أن الأسباب التي حدثت بالإداريين العثمانيين إلى التدخل في الأحداث الدائرة في منطقة الحجاز، كانت بلا شك على علاقة بمسائل السلطة، وموارد جدة، والأحداث الناشئة عن تعرض قوافل الحج إلى الإغارة من قبل البدو، وكان العثمانيون يبذلون بواسطة إداريهم في المنطقة جهوداً حثيثة للحيلولة دون وقوع هذه الأحداث، أو لكبح جماحها. وذلك لأن هذه الأحداث كانت تتناقض مع وصفهم بحماية الإسلام، باعتبارهم «غازين/ مجاهدين»، «ومسؤوليتهم إلهية، ومفهومهم لإقامة إدارة عادلة». لهذا، فلأنهم كثيراً ما كانوا لا يعيرون اهتماماً لشكاوى إداريهم هناك، وإن كانوا على حق، بل يجارون شريف مكة على حساب هؤلاء الإداريين. وربما أن هذا الموقف كان ينبع من حرص العثمانيين على الحيلولة دون وقوع ما لا تحمد عقباه، ويصعب السيطرة عليه، لا سيما في المراحل الأولى من الحكم العثماني هناك.

وكان أبو نمي يشارك والده في إدارة مكة. وبعد وفاة والده في سنة ١٥٢٥م، انفرد بالإمارة، فأرسل القانوني إليه منشور الإمارة. وقد سعى أبو نمي إلى توسيع نطاق نفوذه والقضاء على خصومه من الأمراء في الأطراف. إذ أرسل حملة عسكرية إلى جازان، وسيطر عليها (٩٤٤هـ، ١٥٣٧م). وكانت جازان بمثابة بندر مهم بولاية اليمن على ساحل البحر الأحمر. ولم تكن الدولة تقبل بهذا الأمر الواقع، لأنه سيغذي بالتالي أطماع الأمير في المنطقة. لهذا نجد أن سليمان باشا الخادم قام بعد مدة وجيزة بطرد رجال الأمير من جازان. ولم يد أبو نمي أي رد فعل إزاء ذلك، بل قبل به وكأن شيئاً لم يحدث، وربما كان الأمير يسعى بمحمله هذا إلى جسي نبض الدولة ومعرفة رد فعلها تجاه أي عمل توسعي يخطط له.

(٥) المصدر نفسه، ج ٢، وج ٤، ص ٤١.

وكانت الحكومة العثمانية تعقد آمالاً كبيرة على أمير مكة، بحفظ الأمن والنظام في المنطقة، بخاصة في مواسم الحج. إذ ذكر سليمان باشا في رسالة له إلى الديوان السلطاني أن أمير مكة لو ترك مكة بسبب الخلافات التي قد تنشأ جراء الأمور المتعلقة بقافلة الحج، فإن العثائر ستولي على أطراف المنطقة، وتقطع الطريق، ويتعرض الحجاج إلى سوء. وسيكون إرسال الجند إلى هذه المناطق صعباً<sup>(٦)</sup>. وكان أمراء مكة يدركون أن الدولة العثمانية لن تتمكن بأي شكل من الأشكال من الاستغناء عنهم. وبالتالي الاستهانة بدورهم في المنطقة، لهذا كانوا يستغلون هذا الوضع. ويتمادون في نفوذهم. ويستدل من رسالة بعث بها علي باشا والي مصر إلى مركز الدولة حوالي سنة ١٥٥٢م مدى السلطة التي وصلت إليها إمارة مكة في هذه الفترة: «إن أمراء مكة يتصرفون إلى حد ما، بشكل مستقل، حتى أنهم يقرأون الخطبة بأسمائهم وأسماء أبنائهم إلى جانب اسم السلطان، ويتدخلون في أمور بيت المال، والاحتساب، وضرائب الباد هوا في مكة، وبخاصة في مواسم الحج، حيث تتحول مكة إلى مركز تجاري مهم». وأبلغ علي باشا أن هذه الأعمال تتم خارج نطاق الإدارة المركزية في الحجاز، وهي مخالفة للقوانين. وأوصى بوجوب إدخال مكة تحت سلطة مركزية صارمة<sup>(٧)</sup>.

إلا أن الحكومة العثمانية لم تأخذ ملاحظات علي باشا على محمل الجد، وقررت عدم تغيير الوضع الإداري لأبي نمي وابنه أحمد. وعلى الرغم من أن الدافع لاتخاذ مثل هذا الموقف من قبل الحكومة على علاقة بالدور الذي لعبه رجال الأمير، وتأثير خصوم علي باشا أصحاب القرار في المركز، إلا أن خشية الدولة من حدوث فتنة في المنطقة هي التي أدت إلى عدول الحكومة عن اتخاذ أي قرار من شأنه إثارة مشكلة بينها وبين الأمير. كما إن النفوذ المعنوي للأمراء عند الحكومة كان مؤثراً، وبالعكس منه. فإن صورة العثمانيين الذين أخذوا على عاتقهم زعامة المسلمين وحمايتهم، تعرض إلى التشويه في حال نشوب الاضطرابات في الحرمين. حتى نعرف أن السلطان العثماني حذر إبراهيم بن عيسى أمير الحج المصري في سنة ١٥٥٢م من التدخل في الأمور المتعلقة بالشريف، والمسائل المتعلقة بالتجارة، والذخائر<sup>(٨)</sup>.

(٦) Feridun Emecen, «Hicuz'da Osmanlı Hakimiyeti.» *Tarih Enstitüsü Dergisi*, vol. 14 (1994), pp. 90-92. and M. Tuyyib Gokbilgin, «Açı ve Raporlarına Göre İbrahim Paşanın İrakeyn Seferindeki İlk Tedbirleri ve Futuhları.» *Belleken*, vol. 21, no. 83 (Temmuz 1957), p. 462.

(٧) عن مقترحات علي باشا، انظر: Emecen, *Ibid.*, pp. 107-110. and TSMA, no. E. 5962/2.

(٨) وعن صورة الحكم الموجه إلى أمير الحج من السلطان العثماني، انظر: Emecen, *Ibid.*, pp. 97-98. and «Topkapı Sarayı Arşivi.» *Mühimme defterleri*, no. 888, pp. 229 a-b.



وأقر العثمانيون لأمراء مكة مهامهم وصلاحياتهم التي كانوا يتمتعون بها في العهد المملوكي، وضمن إطار مناطقهم. ولم يشرعوا أي قانون يحدد هذه المهام والصلاحيات. بل كانوا يذكرون، ولويشكل محدود، وظائف الشرفاء في الرسائل التي كانوا يرسلونها إليهم عند تبديل الشرفاء، كالتوصية ببذل جهودهم للحيلولة دون قيام البدو بأعمال السلب والنهب، وحماية الحجاج منهم، والعمل على تأمين أداء الحجاج لمناسك الحج، وتوزيع الصرر التي يتم إرسالها إلى الحرمين سنوياً بشكل عادل، والاكتفاء بمواردهم، وعدم مصادرة أموال التجار وغيرهم، وتأمين الأمن في الطرق، وتوزيع الذخائر الواردة من مصر بالشكل المطلوب، واتباع العدل، وعدم إلحاق الظلم بأي شخص، إلا أن أمراء مكة لم يكونوا يرغبون بتحديد صلاحياتهم الواسعة في الحجاز، بل حاولوا إدخال قوات الحماية التي وضعها العثمانيون في الحرمين تحت نفوذهم. غير أن القادة العسكريين العثمانيين كانوا لا يمتثلون لأوامرهم. ففي بداية الحكم العثماني في الحجاز حاول أبو نمي عزل القائد العسكري العثماني هناك، فأرسل رسولاً إلى إستانبول يشكو القائد طالباً تغييره. ويبدو أن السلطان سليمان القانوني كان يدرك ما يصبوإليه أمير مكة، وأنه يريد الانفراد بالحكم، لهذا لم يوافق على تجاوزه الحدود والتصرف على هواه، بل أمر بإجراء تحقيق بالموضوع، وأعاد الرسول إلى مكة. وعلى الرغم من هذا، باستثناء وجود قوات الحماية العثمانية في الحرمين، استمر أمراء مكة في مهامهم في الحجاز، ومن ضمنها إدارتهم للبدو بصفتهم حكاماً مستقلين، ولكن دون أن تضرب السكة باسمهم.

وعلى الرغم من الظروف الخارجية والداخلية التي كانت الدولة العثمانية تمر بها، وتنشغل بها، وتأخذ كل وقتها، إلا أنها وضعت نصب عينها تأمين أداء الحجاج لفريضة الحج بشكل سليم، لهذا اتبعت سياسة عدم التدخل في شؤون الشرفاء، إلا في الأحوال التي تستوجب التدخل، بل كانت تغض الطرف عن بعض الممارسات السلبية التي يقوم بها الشرفاء، وذلك حرصاً منها على بقاء طريق الحج سالماً، وقيام الحجاج بأداء مناسك الحج بشكل آمن.

غير أن الدولة العثمانية لم يكن من مصلحتها ترك الحبل على الغارب، لهذا كانت لا تدخر جهداً من شأنه استتباب الأمن والنظام في الحجاز، وبالتالي تعزيز وجودها هناك. بل كانت تتدخل أحياناً حتى في المسائل المتعلقة بمهام أمراء مكة كإدارة البدو، كلما أحست أن الأمن والنظام هناك يتعرضان إلى الخطر. وكان ولاية جدة (الحبشة)، يضطلعون بمهمة الحفاظ على الأمن والنظام في المدينة المنورة أيضاً، ويتدخلون بشكل مباشر حال حدوث ما يؤدي إلى اختلال النظام فيها. وخير مثال

على هذا ما وقع في سنة (١١٨١هـ، ١٧٦٧م) من خلاف بين عشائر بني علي وبني سفر التي كانت تقيم مضاربها بجوار المدينة المنورة، وأهالي المدينة، وتحول الخلاف إلى قتال بين الطرفين، إذ تدخل الوزير أحمد باشا محافظ جدة إلى جانب الشريف مساعد أمير مكة في الأمر، وتمكن من إعادة الأمن والنظام إلى هناك<sup>(٩)</sup>.

كما كانت الدولة تحت ولاية الحبشة الذين يتولون لواء جدة ومشيخة الحرم المكي أيضاً، أن يقدموا الدعم لشريف مكة عند الضرورة، فعندما عهدت بإيالة الحبشة مع لواء جدة ومشيخة الحرم المكي إلى جاش باشي أبو بكر، في سنة (١١٣٧هـ، ١٧٢٥م)، أمرته أن يقوم بمعاونة الشريف عبد الله<sup>(١٠)</sup>.

والمعروف أن الدولة العثمانية أحدثت في منطقة الحجاز إمارة سنجق جدة، ثم ولاية جدة، والحبش، ومشيخة الحرم المكي، وبهذا سعت إلى تقييد نفوذ أمراء مكة، وكبح جماحهم في التدخل بشؤون التجار والأهالي، إلا أن هذا التقييد لم يكن كافياً لتقليص صلاحيات الأمراء، كما إن الحكومة العثمانية لم تتمكن في غالب الأحيان من منع تدخلهم في وظائف باشوات جدة، الذين عينوا لإدارة الحجاز، بشكل يوازي ظروف الأمراء، وبعد تأسيس ولاية جدة والحبشة، استمر النزاع بين ولاية جدة وأمراء مكة في المسائل المتعلقة بالنفوذ والصلاحيات، دون أن تنتهي، وفي الأوامر المرسلة إلى أمراء مكة، نجد دعوات إلى انسجامهم بشكل جيد مع ولاية جدة<sup>(١١)</sup>.

وعلى الرغم من كل ذلك، ينبغي ألا ننسى أن الدولة العثمانية، على الرغم من غضبها الطرف أحياناً عما كان يبدر من أمراء مكة من أعمال مخالفة لتوجهاتها، إلا أنها كانت تتخذ موقفاً صارماً من بعض الحالات، تراه ضرورياً، فتقوم بالتدخل وإيقاف الأمير عند حده، أو عزله، وقد أوردت المصادر العثمانية أمثلة مختلفة على ذلك، ففي (شوال ١٠٩٥هـ، أيلول/سبتمبر ١٦٨٤م) عزل الشريف إبراهيم لازدياد الشكوى من ظلمه، كما عزل الشريف أحمد بن غالب في سنة (١١٠١هـ، ١٦٨٩م) لانتهاكه باغتصاب «حلال وصرر» فقراء الحرمين، وقطعه عوائد العشائر البدوية، وظلمه الرعايا. كما عزل في (١١٠٣هـ، ١٦٩١م) الشريف ابن حسين لفشله في ردع

(٩) عن الأحداث التي وقعت في المدينة المنورة في هذه الفترة، انظر: أحمد أفندي واصف، تاريخ واصف (محاسن الآثار وحقائق الأخبار) (استانبول: [د.ن.]، ١٢١٩)، ج ١، ص ٢٩١-٢٩٣ و ٣٠٥-٣١٦.

(١٠) Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA), Kümüli Kepeci Tasnifi, Defter no. 523, p. 90.

(١١) Uzuncarsili, Mekke-i Mukeyyreme Emirleri, pp. 25-29.

والمعروف أن نخوف الدولة من توسع نفوذ أمراء مكة استمر حتى بعد تأسيس ولاية الحجاز، وقد قدم عثمان نوري باشا والي الحجاز الذي عين سنة ١٢٩٩هـ/ ١٨٨٢م لائحة بشأن تحديد صلاحيات هؤلاء الأمراء.

(الأشقياء = قطاع الطرق)، وعدم تمكنه من «حفظ وحراسة» الحجاج، واتهامه بالخيانة والإهمال<sup>(١٢)</sup>.

كان أمراء مكة يمنحون من قبل الحكومة العثمانية خمسة وعشرين ألف قرش في السنة، أي نصف ما كان يتقاضاه السلطان العثماني من موارد مصر، وكانت هذه المنحة تسمى «العطية السلطانية». كما كانوا يتقاضون نصف حاصلات جمر ك جدة. وكانت الرسوم والضرائب المفروضة على البضائع الواردة على السفن الإفرنجية والإسلامية من الهند إلى جدة، تشكل مورداً مالياً كبيراً. والمعروف أن جدة تعرضت في سنة (٩٤٨هـ، ١٥٤٢م)، أي في عهد الشريف أبو نمي، إلى غزو البرتغاليين، الذين أنزلوا جنودهم فيها، وقاموا بالتخريبات. وقد تمكن أبو نمي من تخليص المدينة منهم، وتقديراً لجهوده منحه السلطان سليمان القانوني نصف موارد جمر ك جدة.

وذكر الباحث إسماعيل حقي أوزون جارشيلي نقلاً عن المؤرخ عالي، أن منح أبو نمي نصف واردات جمر ك جدة تم بناءً على توصية من سنان باشا، وذلك بعد عودته من فتح اليمن. وقد أكد هذا المؤرخ بجوي أيضاً، إذ ذكر أن شرفاء مكة كانوا لا يتدخلون في شؤون جمر ك جدة، ثم منح أبو نمي نصف موارد جمر ك جدة بناءً على طلبه (٩٧٧هـ، ١٥٦٩م)، وبذلك نضاعت معاناة الحجاج والتجار<sup>(١٣)</sup>. وذلك لأن بعض الشرفاء كانوا لا يكتفون بنصف هذه الموارد، بل كانوا يسعون إلى وضع اليد على جميع هذه الموارد، وقطع حصة الدولة منها. إلا أن الدولة لم تكن تستخدم إجراءات صارمة للحد من هذا التجاوز، بل كانت تحاول استمالة الأمراء مستخدمة المرونة عند التعامل مع هذا الأمر. ففي الرسالة المرسلة من السلطان العثماني إلى الشريف مكة السيد أحمد، ورد أنه سبق أن منح نصف موارد جمر ك جدة للشرفاء، إلا أن الشريف إدريس والشريف محسن قد خالفا هذا الأمر، وقاما بوضع أيديهما على جميع الرسوم الجمركية المفروضة على البضائع الواردة إلى جدة، على متن السفن، وطلب منه الاكتفاء بنصف الموارد وعدم التجاوز على المال الميري<sup>(١٤)</sup>. ومما يتعلق بأمراء مكة أيضاً، نجد أن الدولة العثمانية، انطلاقاً من الاعتبار الذي كانت تبديه لهم، استعانت ببعض منهم لخدمتهم في نظامها الإداري، وهذا يدل على مدى

(١٢) انظر: سلحدار فندليلي محمد آغا، سلحدار قاريخي (استانبول: [د.ن.]. ١٩٢٨)، ج ٢، ص ١٣٦ و ١١٣.

Uzunarsili. Ibid., p. 23.

(١٣)

انظر أيضاً ما ذكره المؤرخ بجوي في: إبراهيم أفندي بجوي، تاريخ، ج ١، ص ٢٥٤. وقد نشره بالحروف التركية الحديثة: Murat Uraz, *Peceri Tarihi* (Istanbul: [n. pb.], 1968-1969).

(١٤) انظر نفس الرسالة السلطانية في: فريدون بك، منشآت السلاطين، ج ٢، ص ١٠٤-١٠٥.

الثقة التي كانت توليها الدولة إليهم، ولدينا أمثلة كثيرة على هذا. إذ نعرف أن الشريف أحمد عهد إليه بلواء قرى كلبا بطريقة الأربالقي، وذلك قبل توجيه شرافة مكة إليه، في (شوال ١٠٩٥ هـ، أيلول/سبتمبر ١٦٨٤ م)، وأن الشريف سعد بن زيد كان يتولى لواء حماة بطريقة الأربالقي، ثم لواء ويزة، وذلك قبل نصبه في شرافة مكة، في (١١٠٣ هـ، ١٦٩١ م)<sup>(١٥)</sup>. وليس أدل على الاحترام والاعتبار الذي تبديه الدولة العثمانية بشرفاء مكة من أسلوب الخطاب الذي يخاطبهم به السلطان. مثال على ذلك، نذكر ديباجة رسالة موجهة إلى الشريف مكة بتوقيع السلطان: «جناب إمارة مآب الإيالة، نصاب سعادة الاكتساب، ذو النسب الطاهر، والحسب الظاهر، صاحب العز والشرف، خلفاً بعد خلف، نسل السلالة الهاشمية، فرع الشجرة النبوية، طراز العصاة العلوية، المختص بمزيد عناية الملك الأحمد، السيد الشريف دام سعادته»<sup>(١٦)</sup>.

## ٢ - الحجاز في النظام الإداري العثماني

لم تخرج الدولة العثمانية - كما ذكرنا - تغييرات جوهرية على الأوضاع الإدارية لمكة المكرمة، أو الأوضاع العامة للشرفاء. إلا أنها كانت تسعى إلى حصر الدور الذي يضطلع به الشرفاء في دوائر معينة تحددها هي لهم. غير أنها ظلت يساورها القلق من الأطماع التوسعية لبعض الشرفاء، لهذا أقامت مشيخة الحرم المكي وسنجد جدة المعمورة، ثم إيالة جدة وبكلربكية الحبشة، للحد من هذه الأطماع.

ظلت الحجاز في بداية العهد العثماني تابعة لإيالة مصر، وتنتم إدارتها من قبل أمير سنجد جدة الذي يرتبط إدارياً بكلربكي مصر. وكانت جدة مرفأً تجارياً مهماً في الساحل الغربي للحجاز، يرتادها الكثير من السفن التجارية، لهذا كانت تحظى بأهمية كبيرة في البحر الأحمر. وفي الوقت الذي دب الضعف في كيان الدولة العثمانية، بدأ النفوذ الأجنبي يزداد تدريجياً في جدة، لهذا تم ربط هذه المنطقة في بداية القرن السابع عشر بكلربكية (إيالة الحبشة) لإدارتها بشكل أكثر مركزية. وقامت الدولة بتعيين ولاية برتبة وزير في هذه الإيالة، كما أسندت إلى ولاية الحبشة مشيخة الحرم المكي أيضاً، وذلك بسبب معرفتهم بأحوالها. كما كانت تعين المعزولين من آغاوات دار السعادة في مشيخة الحرم المدني. ووضعت تحت إمرة شيخ الحرم المدني جنوداً مسلحين مهمتهم حماية المدينة<sup>(١٧)</sup>.

(١٥) انظر: آغا، سلطانقارغني، ج ٢، ص ١٣٦ و ٦١٣.

(١٦) فريدون بك، المصدر نفسه، ج ٢، ص ١٠٢.

Uzuncarsili. Mekke-i Mukerreme Emirleri, p. 27.

(١٧)

واعتباراً من بداية القرن الثامن عشر، ذهبت الدولة إلى وضع إيالة الحبشة تحت الوحدة الإدارية لجدة، وأصبح الوالي الذي يتولى المنطقة يتعين تحت عنوان «والي إيالة جدة، وبكلربكية الحبشة، ومشيخة الحرم المكي»<sup>(١٨)</sup>. لهذا كان والي جدة لا يدير الحجاز فقط، بل كان يدخل تحت إدارته، في الوقت نفسه، كل من سواكن ومصوع، باعتبار أنه يتولى كذلك إيالة الحبشة<sup>(١٩)</sup>.

وكان ولاية جدة الذين يعينون برتبة وزير مسؤولين، بصفة «ناظر الأقطار الحجازية»<sup>(٢٠)</sup>، عن تنظيم جميع الأمور المتعلقة بالإعاشة، والإقامة لمقابلة الحج، وذلك بالتعاون مع أمير الحج، وكذلك تأمين الأمن والنظام في المنطقة، كما كانوا يشرفون على جمرات جدة، التي كانت أهم الموانئ التجارية في البحر الأحمر. وكما ذكرنا، فإن شرفاء مكة كانوا يتقاسمون مع الدولة موارد هذا الجمرات، لهذا كان هناك موظفون تابعون للشرية، إلا أن المسؤولية الأساسية فيها كانت للوالي، وكان التجار الذين يجلبون بضائعهم إلى جدة يضعون ثقتهم بموظفي الدولة، ويخشون من قيام رجال الشرية بفرض ضرائب جمرية غير مشروعة عليهم<sup>(٢١)</sup>.

وكان أمير سنحج جدة، أو والي جدة فيما بعد، يعد أكبر مسؤول إداري يتم تعيينه من قبل الدولة العثمانية في ولاية الحجاز. وكان ولاية جدة يقيمون حيثما أرادوا في مدن الحجاز الرئيسية، أي في جدة، أو مكة، أو الطائف، ويعنون بكل الأمور في الحجاز، عدا المسائل المتعلقة بالبدو، التي كانت متروكة لشرية مكة. وفضلاً عن هذا، فقد عين العثمانيون على كل من مكة والمدينة موظفاً آخر تحت اسم «شيخ الحرم»، أي شيخ الحرم المكي وشيخ الحرم المدني، ولكن بما يؤسف له، أننا لا نعرف معلومات كافية عن هذه الوظيفة، واعتبر المؤرخ واصف شيوخ الحرم من محافظي المدينة المنورة<sup>(٢٢)</sup>، وربما كانوا بمثابة أمراء سناجق. والمعروف أن هذه الوظيفة أصبحت فيما بعد يعهد بها إلى ولاية جدة، كما سري، وإلى جانب الإداريين الذين مثلوا الدولة العثمانية في الحجاز، تم تعيين قاض على مكة من قبل الدولة أيضاً، وذلك بعد انصواء المنطقة تحت الحكم العثماني في عهد سليم الأول، كما عين قاض

(١٨) Buşbakunlık Osmunli Arşivi (BOA), Cevdet Tusiñi, Duhiliye, Defter nos. 730 und 12761. und (١٩) Zekeriya Kurşun, «Osmanlı Devleti İdaresinde Hicaz 1517-1919», in: Güler Eren [et al.], eds., *Osmanlı*, 12 vols. (Ankara: Yeni Türkiye Yayınları, 1999), vol. 1, p. 317.

Cengiz Orhunlu, *Habeş Eyaleti* (Ankara: [n. pb.], 1996), pp. 132-133 und 178. (٢٠)

BOA, A.AMD, no. 33/72. (٢١)

«El-Fevaidü'l - Muadde Li Nizam-i Hukmet-i Bender-i Cidde.» issue by İsmail Hakki (٢٢)

Uzuncursili, *Belleter*, vol. 26, no. 101 (1962), pp. 151-162.

(٢٣) واصف، تاريخ واصف (محاسن الآثار وحقائق الأخبار)، ج ١، ص ٣٠٦.

في المدينة أيضاً. وخصصت رواتب كلا القاضيين من موارد جمر ك جدّة<sup>(٢٣)</sup>.

وكان العثمانيون يظهرون أهمية كبيرة بإدارة الحجاز، وإعمارها، وتغطية احتياجات الأهالي، ولا يترددون في تقديم أية تضحية بهذا الخصوص. لهذا انتهجوا سياسة مرنة فيها، ولم يفرضوا أي ضريبة على الرعايا، باستثناء الضرائب المفروضة على البضائع الواردة إلى جدّة، كما أعفوا أهالي الحجاز من الخدمة العسكرية. وقد استمر هذا الوضع حتى أوائل القرن التاسع عشر، حيث ظهرت الحركة الوهابية.

والمعروف أن الحركة الوهابية برزت إلى الوجود باعتبارها مذهباً دينياً في نجد، ثم تحولت إلى حركة سياسية، بعد تبنيها من قبل آل السعود في سنة ١٧٤٤م. وأصبحت هذه الحركة تهدد الوجود العثماني في الحجاز، وتشكل خطراً على إدارة شرفاء مكة على حد سواء، لا سيما بعد سنة ١٧٥٠م. حيث بدأ النزاع بين الوهابيين والشرفاء/إداريي مكة، الذين سعوا إلى منع دخولهم إلى مكة، حتى لغرض الحج. الأمر الذي أدى إلى زيادة التوتر في المنطقة، بخاصة بعد لجوء الوهابيين إلى القوة، لتحقيق رغبتهم<sup>(٢٤)</sup>. ولم تكن الدولة العثمانية في وضع يسمح لها بالتدخل في الأمر بشكل مباشر، لهذا كانت تكتفي بتكليف والي بغداد للتعامل مع الموضوع. إلا أن جهود الوالي لم تأت بنتيجة، كما إن الإجراءات التي اتخذها الباب العالي لم تسفر عن نتيجة أيضاً. واستغل الوهابيون الأوضاع العامة التي كانت الدولة تمر بها، وعدم اتخاذها إجراء ملموساً بهذا الخصوص، فسيطروا في سنة ١٨٠٢م على الطائف، ثم أدخلوا مكة في سنة ١٨٠٣م تحت نفوذهم<sup>(٢٥)</sup>، ثم ساروا إلى جدّة، إلا أنهم ردوا على أعقابهم، فتوجهوا إلى المدينة وحاصروها، وقطعوا الطرق المؤدية إليها.

لم يكن بوسع الدولة أن نبقي متفرجة على ما يحدث هناك، بل أصبح رد فعلها عنيفاً، فأصدرت أوامرها إلى ولاية حلب، وبغداد، والشام، بالتحرك، غير أن القوات المشتركة للشريف غالب ووالي جدّة تمكنت من استعادة مكة، لكن لم يكن بمقدور هذه القوات القضاء على الحركة الوهابية بشكل كلي. بل على العكس من ذلك، تفاقم الأوضاع سوءاً، حتى أبلغ محافظ المدينة الباب العالي في سنة ١٨٠٥م أن الخطر الوهابي بلغ حداً لا يطاق، ولا يمكن رده.

في هذه الأثناء، كان أمير الحج عبد الله باشا العظم في المدينة، فتحاشى

(٢٣) انظر: Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA). Muhimme defteri (MD). no. 5. p. 92, and (٢٤) انظر: أحمد جودت باشا، تاريخ جودت، ٩ ج (مستأنبول: [د.ن.، ١٣٠٩]، ج ٧، ص ١٩٣.

Uzunarsili, Mekke-i Mukerreme Emirleri, pp. 62-63.

(٢٥) المصدر نفسه، ج ٧، ص ٢٠٧-٢٠٨.

الوهابيون دخولها، ولكن بعد مغادرته قاموا بالسيطرة عليها، ومنحوا الأمان للأهالي، بشرط أن يتبعوا مذهب الوهابية. وقاموا بهدم المزارات في المدينة، مثلما قاموا به في المناطق الأخرى<sup>(٢٦)</sup>. ولم يقفوا عند هذا الحد، بل حاصروا جدة لقطع الإمدادات الواردة منها إلى مكة. وفي سنة ١٨٠٦م، سيطروا على مكة مرة أخرى. وقاموا برفع اسم السلطان العثماني من الخطبة، وألغوا القوانين والضرائب العثمانية، وفرضوا الحكم فيها على أساس المذهب الوهابي، كما عزلوا القاضي والإداريين، الذين عيّنهم الحكومة العثمانية.

واختل الأمن والنظام في الحرمين الشريفين بشكل كبير، حتى اضطرت قافلة الحج الشامية إلى العودة من دون إتمام مراسم الحج، على الرغم من أنها قطعت مسافة ٣٠ ساعة. وبقيت مخططات الحكومة لاستعادة مكة من دون تنفيذ، فاضطرت إلى تكليف والي مصر محمد علي باشا للقيام بهذا الأمر. إلا أن محمد علي باشا الذي تمكن من إقامة إدارة مستقرة في مصر، لم ينفذ الأمر حالاً. وبعد ازدياد الضغط عليه من قبل الباب العالي، أرسل قواته في حملة على المنطقة (١٨١١م) بقيادة ابنه أحمد طوسون باشا، ثم إبراهيم باشا، وتمكنت هذه القوات بعد سلسلة من المعارك، استمرت ثماني سنوات من استعادة الحجاز ونجد من أيدي الوهابيين.

وإثر هذا، وجهت الحكومة العثمانية سنجق جدة، وإيالة الحبشة، ومشيخة الحرم المكي إلى إبراهيم باشا، فوضعت بذلك الحجاز تحت وصاية مصر<sup>(٢٧)</sup>. لكن يبدو أن إبراهيم باشا لم يتول هذه الوظيفة بشكل مباشر، بل أناب عنه في إدارة شؤون الحجاز قادة الجيوش المتمركزة هناك. ولم تكن هذه الإجراءات تتماشى مع توجهات الدولة، إلا أن الظروف التي كانت تمر بها أرغمتها على قبول الأمر الواقع. وبعد عودة إبراهيم باشا إلى القاهرة سنة ١٨١٩م، عين محمد علي ابن أخته خليل باشا على الحجاز، ثم أحمد باشا، وفي سنة ١٨٢٩م، تولاهما خورشيد باشا.

ولم يجر محمد علي تغييراً مهماً في إدارة الحجاز، بل ألغى حصة الشرفاء من موارد جمر كجدة، وحولها إلى خزينة مصر. إلا أن الشريف يحيى اعترض على هذا، وتمرد على أحمد باشا. وإثر هذا، أرسل محمد علي باشا قوات جديدة قمعت التمرد، فعزل الشريف يحيى وعين محمد بن عون، وهو من ذوي عون في إمارة مكة (١٨٢٧م)<sup>(٢٨)</sup>.

BOA), Hutli Humayun, no. 25731.

(٢٦)

BOA), Cevdet Tasnifi, Dahiliye, Defter nos. 61 and : انظر ١٠٧٨٢. and Kursun. «Osmanli Devleti Idaresinde Hicaz 1517-1919.» vol. I, pp. 319-320.

Uzuncarsili. Mekke-i Mukerreme Emirleri, p. 130.

(٢٨)

وبعد أن أعلن محمد علي باشا استقلاله في مصر وسيطر على بلاد الشام، سعى إلى اتباع سياسة مركزية في الحجاز، ومن ضمنها مكة المكرمة. ففي سنة ١٨٣٨م، استقدم الشريف محمد بن عون إلى القاهرة ليدبر مكة المكرمة بشكل مباشر من قبل إداريين يرسلون من القاهرة. غير أن إدارة الحجاز من مصر لم تتحقق بسهولة، فالموظفون الذين أرسلوا إلى هناك لم يكن بوسعهم التفاهم مع العشائر بشكل جيد. فحدثت سلسلة من التمردات هناك. ففي سنة ١٨٣٩م، امتنعت العشائر عن دفع الضريبة المفروضة على القهوة المستوردة في جدة، وتمردت على القوات المصرية. إلا أنها انهزمت أمام القوات المرسلة من مصر.

واستمر وجود القوات المصرية في الحجاز حتى أواخر سنة ١٨٤٠م، حيث تحلى عنها محمد علي باشا إثر بروتوكول لندن (١٨٤٠م)، وانضوت منطقة الحجاز مرة أخرى تحت الإدارة المركزية للباب العالي. وبعد خروج القوات المصرية من الحجاز، انتدب السلطان عبد المجيد، عثمان باشا الذي كان يقوم بمهمة مشيخة الحرم المدني في ذلك الوقت، لاستلام باشوية جدة، وما لبث أن تم تثبيتته والياً عليها. وقد بذل عثمان باشا جهوداً كبيرة لإعادة النفوذ العثماني إلى المنطقة، التي استمرت وقتاً طويلاً تحت هذا النفوذ. وعهدت الدولة بمشيخة الحرم المكي إلى عزت، وعينت قائممقاماً على جدة، وعهدت بمشيخة الحرم المدني إلى أحد إداريها.

وفي الشهور الأولى من سنة ١٨٤١م، سعى عثمان باشا إلى إعادة تنظيم ولاية الحجاز، ولتحقيق هذا الأمر، طلب دعماً مادياً، وموظفين، وجنوداً، من إستانبول. وبالفعل أرسل الباب العالي في أواخر السنة ألفي جندي إلى الحجاز، وبدأ بالتنظيمات الجديدة في المنطقة، وأعيد تحديد حدود ولاية الحجاز، التي ضمت حوالي ٤٥٢٠٠ كم<sup>٢</sup> من الأراضي، ومن ضمنها مكة، والمدينة، وجدة، وينبع، والطائف، وتبوك، ورابغ، كما ارتبط الساحل الغربي للبحر الأحمر بها، مثلما كان مرتبطاً بمكة وجدة، أما الحدود الشمالية لولاية الحجاز، فكانت تمتد حتى خليج العقبة. وكان تنظيم الولاية بهذا التوسع قد واجهته صعوبات كبيرة، يأتي على رأسها صعوبة إرسال أعداد كبيرة من الجنود ومرابطتهم هناك، لأن ظروف الدولة لم تكن تسمح بذلك، حتى أنها خفضت عدد الجنود الذين أرسلوا إليها إبان تنظيمها إلى ٨٠٠ أو ألف<sup>(٢٩)</sup> وقد استمر هذا الأمر حتى فتح قناة السويس، فتم تسهيل عملية إرسال الجنود إلى المنطقة، فربطت قوات عسكرية في مدنها المهمة، وكذلك في طريق الحج.



وكانت الدولة العثمانية تسعى إلى تطبيق الإصلاحات في الحجاز ، مثلما طبقتها في الولايات الأخرى ، إلا أنها ووجهت بصعوبات كبيرة بسبب سيادة العرف فيها أكثر من القوانين. وفي سنة ١٨٥٥م ، أريد تغيير أمير مكة عبد المطلب ، وذلك في الوقت الذي كانت الدولة تعد العدة لحظر تجارة الرقيق. إلا أن المعارضين لإجراءات الحكومة في الحجاز سعوا إلى منع تطبيقها. فأرسلت الحكومة رشيد باشا من إستانبول إلى هناك. ويبدو أن الدولة العثمانية كانت تسعى إلى الحيلولة دون وقوع المشاكل التي لا تحمد عقباهما هناك ، لهذا نجدها تستثني منطقة الحجاز من الحظر المفروض على تجارة الرقيق ، إثر فرمان الإصلاحات. غير أن الوضع الأمني فيها لم يستتب بشكل كلي. وفي أيار/ مايو من سنة ١٨٥٨م ، حدث تمرد شعبي في مدينة جدة بحجة بيع المشروبات الروحية في أحد المحلات فيها ، ولم يلبث أن توسع في غضون مدة قصيرة ، وأدى إلى مقتل عدد كبير من أفراد الجاليات غير الإسلامية فيها ، والذين كانوا يقيمون لأسباب مختلفة. وقد أسفرت هذه الحادثة عن وقوع مشاكل دبلوماسية بين الدولة العثمانية والدول الغربية.

وعلى الرغم من كل ذلك ، فإن الحكومة العثمانية كانت مصممة على السير قدماً بإصلاحاتها الإدارية في الحجاز ، فواصلت بمرور الزمن تطبيق تنظيمها المدني ، وفق المفهوم الحديث<sup>(٣٠)</sup>.

### ٣ - التقسيمات الإدارية للحجاز

كانت منطقة الحجاز في العهد المملوكي تتبع - كما ذكرنا سابقاً - مصر من الناحية الإدارية، إذ نعرف أن المماليك حولوا جدة إلى نيابة تابعة إلى مصر ، باعتباره تدبيراً احترازياً تجاه الخطر البرتغالي في البحر الأحمر<sup>(٣١)</sup>.

ولم تجر الدولة العثمانية تغييراً كبيراً في هذا الخصوص في بداية الأمر. بل قامت بتحويل نيابة جدة إلى لواء حمل اسم لواء جدة ، وأبقت مكة إمارة على غرار الحكومات الموجودة في الإيالات العثمانية ، لكن من دون أن ترتبط بإيالة من الإيالات ، بل تم ربطها بمركز الدولة مباشرة ، أي أنها تمتعت بنوع من الاستقلال الذاتي. غير أن هذا الاستقلال الذاتي لم يكن يجري على نسق ثابت ، بل كانت مكة ترتبط أحياناً بمصر على شكل لواء ، أو ترتبط بالمركز على شكل إيالة مستقلة. ومن

(٣٠) Kursun: «Hicuz.» vol. 17. pp. 437-438, and «Osmanlı Devleti İdaresinde Hicuz 1517-1919.» (٣٠) vol. 1. pp. 317-322.

(٣١) انظر مبحث «التقسيمات والأساليب الإدارية لإيالة مصر» في هذا الكتاب.

الممكن متابعة الأوضاع التي مرت بها مكة، وذلك وفق معطيات دفاتر التعيينات في الإيالات والألوية.

وأول دفتر وردت فيه إشارة إلى الوحدات الإدارية للحجاز، هو الدفتر الذي تم إعداده في الربع الأول من القرن السادس عشر، وفي عهد سليمان باشا بكلمركي مصر بالذات. إذ ورد لواء جدة ضمن الألوية الثلاثة الداخلة لإيالة مصر، وأنه عهد إلى جاوش علي بساليانة مقدارها ١٥٠ ألف آقجة، على طريقة الأمانة<sup>(٣٢)</sup>.

كما أن معطيات «الدفتر ذي الرقم ٥٢٤٦»، الذي أعيد في سنة (٩٣٣هـ، ١٥٢٧م)، لا تختلف عما ورد في الدفتر السابق، باستثناء أنه أغفل ذكر اسم المتصرف على لواء جدة<sup>(٣٣)</sup>. غير أن هذين الدفتريين لم يشيرا إلى الوضع الإداري لمكة المكرمة في هذه الفترة.

أما أول دفتر وصلنا ويورد الوضع الإداري لمكة، فهو «الدفتر ١٤٥٢» الذي دونت فيه أوامر التعيينات العائدة إلى منتصف السادس عشر الميلادي. إذ وردت فيه مكة لواء تابعاً لإيالة مصر، حل اسم «لواء مكة الشريف»، وأنه في عهدة الشريف أحمد بك بن الشريف أبي نمي، عهد به إليه بعد وفاة والده ليتصرف به مثل والده. وقد دون هذا الأمر في (أواخر شعبان سنة ٩٤٦هـ، ٩ آذار/ مارس ١٥٤٠م)، إلا أن الدفتر أغفل ذكر لواء جدة، مثلما أغفل ذكر لوائي الإسكندرية وأسيوط<sup>(٣٤)</sup>. ويبدو من تسمية مكة بـ «لواء مكة»، والشريف بـ «أحمد بك»، أن مكة أصبحت مجرد لواء تابع لإيالة، وأن الشريف لا يتمتع بأي امتياز، ولا يختلف عن أي أمير سنجق عثماني. وعلى الرغم من هذا، فإن «الدفتر ٢٦٢» الذي دونت فيه التعيينات الجارية بين سنني (٩٨١هـ، ١٥٧٣م) - (٩٩٥هـ، ١٥٨٨م)، أورد لواء جدة ضمن التقسيمات الإدارية لإيالة مصر، لكن يبدو أنه لم يمر وقت طويل، حتى انفصل لواء جدة عن مصر وألحق إلى جانب مكة بإيالة الحبشة. وآخر أمر للتعيين ورد في لواء جدة، كان في أواخر سنة (٩٩٦هـ، ١٥٨٨م)، حيث عهد به إلى محمد بك مع أمانة جدة، وفتحت في «الدفتر ٢٦٢» صفحة جديدة ضمت الألوية التقليدية لإيالة الحبشة، هي:

<sup>(٣٢)</sup> Topkapı Sarayı Arşivi (TSA) Defter no. 1005766, and Es-Seyyid Muhmud, «Misir Eyaletinde (٣٢) Osmanlı Nizamının Kuruluşu.» in: Eren [et al.], eds., *Osmanlı*, vol. 1, p. 148.

<sup>(٣٣)</sup> Topkapı Sarayı Arşivi (TSA) Defter no. 5246, and Melin Kunt, *Sancaktan Eyalet, 1550-1650:* (٣٣) *Arasında Osmanlı Ünerası ve İdaresi* (İstanbul: Bogaziçi Üniversitesi Yayınları, 1978), pp. 122-130.

<sup>(٣٤)</sup> انظر: Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA), Bab-i Asufi Ruus Kalemi, Defter no. 1452, 376.

- لواء مكة المكرمة: وكان في عهدة حسن بن أبي نمي. وهذا يعني أن شرافة مكة المكرمة كانت في مستوى اللواء، وأن الشريف في مستوى أمير السنجق.

- لواء جدة: لم يرد عنه أي شيء.

- لواء سواكن: لم يرد عنه أي شيء<sup>(٣٥)</sup>.

غير أن انفصال منطقة الحجاز، لا سيما ميناءها الحيوي جدة عن مصر لم يستمر طويلاً، فقد أعيد لواء جدة إلى إيالة مصر. وربما تحقق هذا في (جمادى الآخرة ١٠٥١ هـ، تشرين الأول/أكتوبر ١٦٤١ م)، حيث عهد بلواء جدة المعمورة مع البندر إلى مصطفى. وقد أضيفت عبارة «تابع لمصر» على اللواء في «الدفتري ٢٦٦». بل أن اسم لواء جدة أضيف إلى الدفتري فيما بعد، أي بعد المباشرة بتدوين أوامر التعيينات فيه.

وفضلاً عن هذا، فإن مكة المكرمة استقلت في هذه الفترة عن إيالة الحبشة وإيالة مصر، وأصبحت بمثابة إيالة مستقلة، تحت اسم «شرافة مكة المكرمة». وكانت في هذه الفترة في عهدة الشريف زيد، ومما يلفت النظر أن «الدفتري ٢٦٦» قدم اسم شرافة مكة على جميع الإيالات العثمانية، وبدأ بها الأمر الذي يدل على مدى الاهتمام، والرعاية، والاعتبار، الذي توليه الدولة لهذا المكان الشريف من الدولة العثمانية<sup>(٣٦)</sup>.

ويبدو أن وضع إمارة مكة المكرمة لم يتغير فيما بعد، واحتفظت باستقلاليتها كإيالة مستقلة تابعة لمركز الدولة مباشرة، بل زاد اعتبارها عندما وجهت الدولة إيالة الأحساء في (أواخر كانون الأول/ديسمبر سنة ١٦٩٧ م) إلى شريف مكة الشريف زيد، ليتولاها إلى جانب إمارة مكة المكرمة<sup>(٣٧)</sup>. لكن الذي يؤسف له، أننا لا نتمكن في ضوء المصادر المتوافرة لدينا من معرفة السبب الذي حدا بالدولة إلى اتخاذ هذا الإجراء، ولا نعرف مدى تطبيقه، لكن الذي نعرفه أن منطقة جدة ربطت بإيالة الحبشة، بل أصبحت جدة سنجق الباشا، إذ أصبحت إيالة الحبشة يعهد بها إلى جانب لواء جدة المعمورة ومشيخة الحرم المكي إلى الباشوات العثمانيين. فطبقاً لما ورد في الدفاتر التي دونت فيها التعيينات بين سنتي ١٧٠١ و ١٧٤٠ إن كل الذين

(٣٥) انظر ما ورد عن هذه الألوية في هذه الفترة في: Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA), Kümü, ٣٥.

Kepeci (KK), Ruus Defter no. 262, pp. 76 und 88.

(٣٦) انظر ما ورد عن شرافة مكة المكرمة ولواء جدة في: Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA), Kümü, ٣٦.

Kepeci (KK), Ruus Defter no. 266, pp. 10 und 119.

(٣٧) Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA), Bab-i Asufi Ruus Kalemi, Defter no. 1551, p. 62.

تولوا إيالة الحبشة عهد إليهم أيضاً بلواء جدة ومشيخة الحرم<sup>(٣٨)</sup>.

ومما تجدر الإشارة إليه، إن اسم جدة أطلق على إيالة الحبشة أيضاً، إذ ورد اسم الإيالة في المصادر بشكل «إيالة جدة»، وذلك جرياً على عادة إطلاق اسم مركز الإيالة، أي سجن الباشا على الإيالة نفسها<sup>(٣٩)</sup>.

استمر الوضع الإداري لجدة ومشيخة الحرم المكي بهذا الشكل، أي ضمن إيالة الحبشة، إلى أواخر القرن الثامن عشر، وربما استمر فيما بعد، فـ «الدفتري ذو الرقم ١٥٩٥» الذي دونت فيه التعيينات الجارية في الإيالات والألوية للمفترة من ١٧٩٥م إلى ١٧٩٩م، أورد هاتين الوحدتين الإداريتين ضمن إيالة الحبشة أيضاً<sup>(٤٠)</sup>.

ويبدو أن هذا الوضع الإداري استمر حتى ظهور الوهابيين في المنطقة، ثم أعادت الدولة النظر في التقسيمات الإدارية للحجاز، فحولت المراكز المهمة فيها إلى ألوية ألحقها بإيالة الحبشة التي استمرت بالاسم نفسه، على الرغم من أن كل ألويتها كانت في جانب الحجاز، فوفقاً للدفاتر العائدة إلى سنة ١٨٣١م، كانت إيالة الحبشة تضم الألوية الآتية:

- لواء مكة المكرمة.

- لواء المدينة المنورة.

- لواء جدة المعمورة.

- لواء ينبع.

- لواء الطائف.

- لواء نيل (؟)<sup>(٤١)</sup>.

---

(٣٨) عن أوامر التعيينات الجارية في إيالة الحبشة ولواء جدة في الفترة ١٧٩١ - ١٧٤٠، انظر: المصدر نفسه، ص ١٦٢؛ BOA: Bab-i Asafi Ruus Kalemî, Defter no. 1568, p. 26؛ BOA: Bab-i Asafi Ruus Kalemî, Defter no. 1572, p. 40؛ BOA: Bab-i Asafi Nisancı (Tahvil) Kalemî, Defter no. 1355, p. 20. und Kamil Kıpçacı Tasmî, Defter no. 523, p. 90؛ Orhan Kiliç, *XVIII. Yüzyılın İlk Yarısında Osmanlı Devleti'nin İdari Taksimatı: Eyalet ve Sancak Tevehitleri* (Elazığ: [n. ph.], 1997), pp. 209-210 and 219-220. und Felhameddin Bakur, *Osmanlı Eyalet Tevehitleri (1717-1730)* (Ankara: TTK, Yayınları, 1997), pp. 142-144.

(٣٩) انظر على سبيل المثال حوادث سنة ١٠٧٥هـ في: أحمد راشد باشا، تاريخ يمن وصنعاء (استانبول: [د. ن.], ١٢٩١)، ج ١، ص ٩٦ - ٩٧.

(٤٠) انظر: BOA: Bab-i Asafi Ruus Kalemî, Defter no. 1593. Orhan Kiliç, «Klasik Dönem Osmanlı Tasra Teşkilatı.» *Türkler*, vol. 9 (2002), p. 894.

(٤١) Fuzila Akbal, «1831 Tarihinde Osmanlı İmparatorluğu'nda İdari Taksimat ve Nüfus.» *Belleter*, vol. 15, no. 60 (1951), p. 626.

## ثانياً: إيالة اليمن

### ١ - الامتداد العثماني إلى اليمن

تعرضت البحار المحيطة بالجزيرة العربية، في أوائل القرن السادس عشر إلى غزو قام به البرتغاليون. فبعد أن تمكنوا من إغلاق مضيق باب المندب بوجه السفن، سعوا إلى السيطرة على عدن، وبريم، والمخا، وقمران، وجدة. ولأجل تحقيق هذا الهدف، أغاروا على السواحل اليمنية والهندية. إلا أنهم لم يتمكنوا من إقامة حكم بالمعنى الحقيقي في البحر الأحمر بسبب المقاومة التي تلقوها من المماليك، ثم العثمانيين.

وكان اليمن في هذا الوقت بالذات تديره أسرة بني طاهر العربية القرشية. ولم يكن بوسع أمير هذه الأسرة، وهو عامر الثاني التصدي للغزو البرتغالي، فاضطر إلى الاستنجاد بالسلطان المملوكي في مصر فأنصو الغوري. وبالفعل أرسل المماليك قوة بحرية بقيادة عامر حسين لنجدتهم. وقبيل وصول هذه القوة إلى اليمن، كان البرتغاليون يقومون بغزو السواحل الهندية. وإثر هذا، استنجد ملك كجارات المسلم بالسلطان المملوكي، فتوجهت القوات المملوكية إلى كجارات، وانضمت إلى قوات سلطانها مظفر شاه. وخاضت معارك ضد البرتغاليين، ونجحت في تخليص المنطقة رداً من الزمن من البرتغاليين.

غير أن البرتغاليين الذين كانوا يمتلكون إمكانيات عسكرية ومادية هائلة، نجحوا في إلحاق الهزيمة بعامر حسين، وربما إجباره على ترك المنطقة. ولم يكتف البرتغاليون بهذا، بل استولوا على عدن أيضاً. وعلى الرغم من قيام عامر بعد عودته من الهند بمحاصرة البرتغاليين في عدن، إلا أنه فشل في تحقيق أي نجاح، فعاد أدراجه ليرابط في جزيرة قمران، وفيها طلب من عامر الثاني تقديم معونات غذائية له. غير أن عامر الثاني رفض ذلك، فوقع الخلاف بينهما. الأمر الذي حدا بعامر حسين إلى الإغارة على السواحل اليمنية. وتطوع الزيدون بالانضمام إلى قوات عامر حسين، الذي تمكن من إلحاق الهزيمة باتباع عامر الثاني. كما سيطر على زبد والكثير من المدن اليمنية. وفي هذه الفترة وصلت القوات المملوكية إلى المنطقة، فالتحق بها عامر ليتوجه إلى فتح عدن، وترك محله بارسبای، ويبدو أن بارسبای استمر في إدارة المناطق الداخلية تحت نفوذه فيما بعد، أما عامر حسين فقد تمكن من فتح عدن، ثم ترك المنطقة. غير أن الأوضاع في المنطقة لم تستتب لصالح المماليك، إذ إن المارك استمرت بين بارسبای وعامر الثاني، وأسفرت في نهاية المطاف عن مصرع بارسبای. فحل محله اسكندر الذي سار إلى صنعاء واستولى عليها، فأبهى

بذلك حكم بني طاهر من اليمن ، بعد أن حكموها أربعاً وثمانين سنة<sup>(٤٢)</sup>.

وفي الوقت الذي كانت الأحداث في اليمن تجري بهذا الشكل ، كانت الدولة العثمانية قد بسطت سيطرتها على مصر ، وأصبحت تتوسع شيئاً فشيئاً نحو الجزيرة العربية. يبدو أن اسكندر اقتنع أنه ، على الرغم مما حققه أو يحققه من انتصارات ، لن يتمكن من الاستمرار في اليمن من دون أن ينضوي تحت الحكم العثماني. فجمع الأهالي في جامع صنعاء الكبير ، وأعلمهم أن السلطان العثماني سليم الأول قد أخذ مصر ، وأنه أعلن خضوعه للنظام الجديد. ثم قام بقراءة الخطبة باسم السلطان العثماني. وتوجه بعد ذلك إلى زبيد ، ولكنه وقع في الطريق في كمين نصبته قبيلة بني الحارث ، ووصل بصعوبة إلى زبيد ، حيث انتخبه المماليك الجراكسة أميراً عليهم<sup>(٤٣)</sup>. واستمر الأمير اسكندر يقرأ الخطبة باسم السلطان العثماني ، ويعطى النظم والقواعد العثمانية ، حتى سنة ١٥٢٠م ، حيث توفي السلطان سليم الأول ، فقام بقطع علاقته مع الدولة العثمانية ، إلا أنه لم ينجح في مسعاه ، إذ لم يمر وقت طويل حتى سارت عليه قوة بقيادة كمال بك من جدة ، وأعادت الأمور إلى نصابها. كما سيطرت هذه القوة على زبيد وملحقاتها. ويبدو أن كمال بك تولى إدارة هذه المنطقة ، إذ نعرف أنه بنى في زبيد جامعاً ومدرسة ، وقرأ الخطبة باسم السلطان سليمان القانوني (٩٣٠هـ ، ١٥٢٤م)<sup>(٤٤)</sup>.

غير أن ما جرى على أرض الواقع في اليمن ، قد لا يعني شيئاً كبيراً للعثمانيين ، من دون أن يكون لهم وجود فعلي هناك ، ولا ترابط فيها قوات عثمانية. ولم يكن من صالح الدولة العثمانية إبقاء الأوضاع في المنطقة بهذا الشكل ، بل كانت مضطرة إلى مد نفوذها إلى سواحل الجزيرة العربية ، وذلك لإبقاء طريق الحج سالكاً أمام جميع المسلمين ، وتخليص المنطقة من البرتغاليين الذين فرضوا وجودهم عليها ، وإيقاف تقدمهم نحو الشمال ، بعد أن استقروا في السواحل الجنوبية للجزيرة العربية ، وتحكموا بالطرق التجارية المؤدية إلى البحر الأحمر ، وحماية المسلمين الوافدين من الهند منهم.

وورد في يوميات حيدر جلبي ، أن القبطان العثماني المشهور سلمان ريس سار في المراحل الأولى من عهد القانوني على رأس حملة بحرية شاركت فيها عشرون سفينة حربية (قادرغة) من السويس ، متوجهاً إلى أرجاء اليمن. وتمكن فيما بعد من انتزاع

Ihsan Sureyya Sirmu. «Yemen.» in: TDV İslam Ansiklopedisi, vol. 13, p. 375.

(٤٢)

(٤٣) المصدر نفسه ، ص ٣٧٥ - ٣٧٦.

(٤٤) انظر : راشد باشا ، تاريخ اليمن وصنعاء ، ج ١ ، ص ٤٨ - ٤٩ ؛ اليمن سالنامه سي سنة ١٣٠٧ ،

ص ٢٧ ؛ مخطوطة أسعد أفندي ٢١٦٢ ورقة ٢٩٧ آ-ب ، و Hulusi Yuvuz. *Yeniende Osmanlı İdaresi ve Rumeli* ، و *Tarih*. 2 vols. (Ankara: TTK, 2003). vol. 1, pp. 78-79.

جزيرة قمران من أيدي البرتغاليين. ثم واصل تقدمه، وسيطر على أطراف اليمن وعدن. وعند عودته، قدم لائحة عن اليمن، وسواكن، والهند. كما قدم معلومات عن الأسطول العثماني في ميناء جدة<sup>(٤٥)</sup>.

## ٢ - السيطرة العثمانية الفعلية على اليمن وتأسيس إيالة اليمن

على الرغم من كل ما ذكرناه، فإن السيطرة العثمانية الفعلية على اليمن لم تتحقق إلا بعد الحملة التي قادها سليمان باشا الخادم من مصر. وكان سليمان باشا والياً على مصر. وصدرت الأوامر إليه للقيام بحملة عسكرية على الهند، وذلك لنجدة المسلمين فيها إزاء الغزو البرتغالي لأراضيهم. وفي (١٥ محرم من سنة ٩٤٥ هـ، ١٣ حزيران/ يونيو ١٥٣٨ م)، انطلق من السويس متوجهاً إلى اليمن، ثم إلى الهند. وبعد أيام عدة وصل إلى جدة، وتوجه منها إلى السواحل اليمنية، حيث أنزل جنوده في جزيرة قمران. وفي أواخر صفر، وصل إلى عدن<sup>(٤٦)</sup>. ويبدو أنه في هذه الفترة بالذات وقع اختلاف بين الأمير أسكندر من جهة والجراكسة والإمام الزيدى شرف الدين من جهة أخرى، إذ أعلن الجراكسة والإمام الزيدى إنهاء خضوعهم للدولة العثمانية. لهذا، فإن القوات العثمانية سارت إلى عدن، واستولت عليها، وحولها سليمان باشا إلى لواء عهد به إلى بهرام بك، ووضع تحت تصرفه جمعاً من الجنود.

وبعد عودة سليمان باشا من الهند، أنزل جنوده في ميناء الصليف، وسار إلى زبيد بعد أن أخذ معه الكاشف سنان الذي كان يدير تلك الأرجاء. ونجح سليمان باشا في استمالة بعض أمراء زبيد من أعوان الأمير التركي نخوة أحمد بك أمير زبيد، وتمكن من احتلال المدينة. بعد أن قتل أحمد بك وجمعاً من أتباعه، وأمر بقراءة الخطبة في جوامع زبيد باسم السلطان العثماني، وأعلن إلحاق ولاية زبيد وجميع ملحقاتها بالأراضي العثمانية، ثم عهد بإدارة المنطقة إلى أمير سنجق غزة مصطفى بك بن بيقي محمد باشا (٩ شوال ٩٤٥ هـ، آذار/ مارس ١٥٣٩ م)<sup>(٤٧)</sup>.

وبعد دخول عدن وزبيد تحت الحكم العثماني، بدأت القوات العثمانية بإخضاع

(٤٥) فريدون بك، منشآت السلاطين، ج ١، ص ٤٩١ و ٤٩٨ عالي تاريخي ورق ١١، نقلًا عن: Uzuncarsili, *Osmanlı Tarihi*, vol. 2, p. 298, and

اللائحة التي قدمها سلمان ريس محفوظة في أرشيف طوب قابي تحت رقم ٦٤٥٨.

(٤٦) مجوي، تاريخ، ج ١، ص ١٢٠ - ١٢١، وصولاق زاده، تاريخ، ص ٥٠٠.

(٤٧) Danişmend, *Ezahli Osmanlı tarihi kronolojisi*, vol. 2, p. 218; Uzuncarsili, *Ibid.*, vol. 2, pp. 394-395, and Yavuz, p. 87.

رفع سليمان باشا تقريراً مفصلاً إلى السلطان في شوال ٩٤٥ هـ عن كيفية استسلام نخوة أحمد أمير زبيد وكيفية السيطرة على زبيد. وقد نشر هذا التقرير من قبل فوزي فورث اوغلي في: *Belleten*, vol. 13 ([n. d.]).

المناطق الأخرى من اليمن. وقد حاول مصطفى بك السيطرة على أرجاء تعز، إلا أنه أخفق في ذلك<sup>(٤٨)</sup> وخلفه مصطفى النشار والياً على اليمن (٩٤٦هـ، ١٥٤٠م - ١٥٤٥م)، ثم أويس (٩٥٢هـ، ١٥٤٥م - ٩٥٤هـ، ١٥٤٧م)، وهو من مماليك سليم الأول. وقام أويس بتوسيع حدود الولاية، مستغلاً الخلاف الدائر بين ولدي الإمام شرف الدين. وقدم الدعم إلى مطهر الابن الأكبر لشرف الدين، وسيطر بذلك على تعز (١ ذو الحجة ٩٥١هـ، ١٣ شباط/فبراير ١٥٤٥م)<sup>(٤٩)</sup>. إلا أنه قتل إبان تمرد اللوند. فمهد بهكلربكية اليمن إلى فرهاد باشا (٩٥٤هـ، ١٥٤٧م - ١٥٤٩م)، الذي شهدت ولايته اضطرابات قام بها الأتمة الزيديون. إذ استغل مطهر ما آل إليه الوضع بعد قتل أويس، فقام بالهجوم على زبيد، وتمكنت قواته من قتل أربعمئة فارس عثماني<sup>(٥٠)</sup> غير أن فرهاد باشا تمكن مع أوزدمير باشا من قمع الحركة الزيدية في سنة ١٥٤٩م، بعد عملية عسكرية استمرت سنتين، فأقيم الحكم العثماني من جديد في اليمن<sup>(٥١)</sup>.

وشهدت عدن تحدياً كبيراً ضد الدولة العثمانية، بعد أن سقطت في سنة ١٥٤٦م، بيد أحد الزعماء المحليين، وهو علي بن سليمان. وكانت عدن القاعدة العسكرية العثمانية الوحيدة في المحيط الهندي، ومركزاً حيوياً لارتداد الأسطول العثماني المتوجه إلى الهند وخليج البصرة. وكان خروجها من أيدي العثمانيين يعني فقدانهم هذا المركز الاستراتيجي. لهذا لم يكن من صالح العثمانيين بقاء هذا الميناء خارج نطاق سيطرتهم. لا سيما بعد قيام علي بن سليمان بالاتصال بالبرتغاليين وطلب المساعدة منهم، الأمر الذي سيؤدي إلى دخول مداخل البحر الأحمر ومخارجه تحت سيطرة العدو، أي البرتغاليين. لهذا لم يمر وقت طويل حتى أرسل العثمانيون أسطولاً بقيادة بيري ريس إلى المنطقة، وانطلق بيري ريس الذي عين قبطان الهند في (٢٩ تشرين الثاني/نوفمبر سنة ١٥٤٧م) على رأس أسطول يضم ستين سفينة من السويس، وأنزل قواته في ميناء المخا. وقدم له والي اليمن فرهاد باشا خمس سفن محملة بالجنود، فعزز بذلك قواته. وفي (١٧ ذي القعدة سنة ٩٥٥هـ، ١٨ تشرين الثاني/نوفمبر ١٥٤٨م) وصل إلى مشارف عدن، حيث استولى على ثلاث سفن للبرتغاليين. وكان في كل واحدة منها أربعون بحاراً استخدمهم بيري ريس مجدفين في السفن العثمانية. وتمكنت قوة برية عثمانية بقيادة قاسم بك أمير سنجق عدن السابق من تدمير قوات

Uzunarsili. Ibid., vol. 2, p. 395.

(٤٨)

(٤٩) فون هامر، *دولة عثمانية تاريخي*، ج ٦، ص ٢٢٧ - ٢٢٨.

Salih Ozbaran, «Osmanlı İmparatorluğu ve Hindistan Yolu» *Tarih Dergisi*, vol. 30 (1978), (٥٠) p. 121.

BOA. Muhimme defteri (MD), no. 7, p. 14.

(٥١) انظر مقدمة الناشرين في:



علي بن سليمان وقتله. وإثر هذا، انتخب ابنه محمد من قبل أشراف عدن خلفاً له. واستنجد محمد بالبرتغاليين في المنطقة من أجل تخليص عدن من الحصار العثماني، كما طلب منهم عدداً من المدافع. وعلى الرغم من تمكن بعض السفن البرتغالية من الوصول إلى ميناء عدن، إلا أنها لاذت بالفرار عندما فوجئت بحجم الأسطول العثماني. وفي (١٠ ذي القعدة ٩٥٥هـ، ١٩ كانون الثاني/يناير ١٥٤٩م) قام بيروي ريس بدك قلعة عدن بالمدافع التي نصبها على التلال المشرفة على عدن. وفي (١٤ محرم ٩٥٦هـ، ٣ شباط/فبراير ١٥٤٩م)، نجح في السيطرة على المدينة. وصادف هذا اليوم يوم الجمعة، فاجتمع المسؤولون العثمانيون مع أشراف عدن في الجامع، وصلوا صلاة الجمعة، واستمعوا إلى الخطبة المقامة باسم السلطان العثماني<sup>(٥٢)</sup>.

وتولى أوزدمير باشا (٩٥٦هـ، ١٥٤٩م - ٩٦٢هـ، ١٥٥٥م) بكلمركية اليمن بعد فرهاد باشا. وكان أوزدمير باشا من الجراكسة المماليك في مصر، دخل في خدمة العثمانيين بعد فتح مصر، وشارك في حملة سليمان باشا إلى الهند، وبعد عودته بقي في اليمن، حيث تسلم بعض الوظائف، كان آخرها إمارة سنجد، وبعد توليه بكلمركية، قام بحملة عسكرية ناجحة إلى صنعاء، توجهها بالاستيلاء عليها<sup>(٥٣)</sup>. وبذلك، تحققت السيطرة العثمانية على الأجزاء الداخلية من اليمن، وأقام أوزدمير باشا الإدارة العثمانية في زبيد مرة أخرى. واتبع سياسة الوفاق مع المشايخ، ونصب الحكام والكشاف في كل إقليم من أقاليم اليمن<sup>(٥٤)</sup>.

ولم يستمر أوزدمير باشا طويلاً في إدارة اليمن، بل كلف بقيادة حملة عسكرية إلى بلاد الحبشة. وفي عهد خلفه مصطفى النشار (٩٦٢هـ، ١٥٥٥م - ٩٦٦هـ، ١٥٥٩م) الذي تولى الإيالة للمرة الثانية، استتب الأمن والنظام في اليمن. وقام بتنظيم قافلة الحج اليمنية، فعين أميراً للحج، كما هي الحال في دمشق والقاهرة (٩٦٧هـ، ١٥٦٠م)<sup>(٥٥)</sup>. كما استتب الأمن والنظام في اليمن لصالح العثمانيين في عهد ولاية قره شاهين مصطفى باشا (٩٦٦هـ، ١٥٥٩م) ومحمود باشا (٩٦٧هـ، ١٥٦٠م - ٩٧٢هـ، ١٥٦٥م)، وتمكنت الدولة العثمانية من عقد اتفاق مع الإمام الزيدي، بموجبه اعترف

(٥٢) Cengiz Ortundu. «Hint Kaptanlığı ve Piri Reis», *Belleten*, vol. 34, no. 134 (April 1970), (٥٢) pp. 236-239.

(٥٣) دؤن أوزدمير باشا في تقرير باللغة العربية أرسله إلى استانبول كيفية أخذه صنعاء من أيدي الزيديين كما تطرق فيه إلى الأوضاع المتعلقة بأحداث اليمن الأخرى. والترجمة التركية للتقرير محفوظة في أرشيف طوب قابي سراي تحت رقم ٨٣٤٢، انظر:

(٥٤) Ozburn. «Osmanlı İmparatorluğu ve Hindistan Yolu», pp. 121-122.

(٥٥) فون هامر، *دولت عثمانية تاريخي*، ج ٦، ٢٢٨ - ٢٢٩.

الإمام الزيدى بالحكم العثماني في اليمن . وبالمقابل أقرت الدولة الإمام الزيدى حاكماً على مناطق نفوذه. وفي عهد محمود باشا ، اتخذت صنعاء مركزاً لإيالة اليمن.

وفي سنة (٩٧٣هـ ، ١٥٦٥م) ، تولى رضوان باشا بكربكي اليمن . وشهد عهده اضطرابات في مناطق مختلفة من اليمن ، وكان هو السبب في إثارتها ، لأنه لم ينتهج سياسة الوفاق التي اتبعها أسلافه مع الأئمة الزيدية ، بل اتخذ موقفاً عدائياً منهم ، وألغى الاتفاقية المعقودة معهم ، وسعى إلى توسيع رقعة نفوذه ، إلا أنه أخفق في المعارك التي خاضها . وفقد الكثير من الأراضي ، واضطر في نهاية المطاف إلى العودة إلى عقد اتفاقية مع الزيديين.

### ٣ - تقسيم اليمن إلى ولايتين

في هذه الفترة ، اتخذت الدولة العثمانية قراراً بتقسيم اليمن إلى ولايتين . وقد ذكر بعض المؤرخين العثمانيين كبجوي وسلانيكي ، أن رضوان باشا كان على خلاف مع بكربكي اليمن السابق محمود باشا ، وسعى إلى الخط من قدره والنكاية به ، فبذل أموالاً كثيرة لنيل بكربكي مصر ، وأبلغ الحكومة أن اليمن إيالة واسعة جداً ، ولا يمكن إدارتها من قبل بكربكي واحد ، واقترح تقسيمها إلى بكربكيتين . وبالفعل تمكن من إقناع الحكومة بهذا<sup>(٥٦)</sup> . فصدر حكم سلطاني في (٥ جمادى الآخرة سنة ٩٧٣هـ ، ٢٨ كانون الأول/ ديسمبر سنة ١٥٦٥م) ، يقضي بتقسيم اليمن إلى ولايتين بسبب «مساحتها الكبيرة» ، هما :

أ - ولاية صنعاء ، وعهد بها إلى رضوان باشا بكربكي اليمن .

ب - ولاية اليمن ، وعهد بها إلى مراد بك .

وطلب من رضوان باشا التعاون مع مراد بك ، وبذل الجهود من أجل استتباب الأمن والنظام هناك<sup>(٥٧)</sup> . وبهذا تم تقسيم اليمن . لكن يبدو أن رضوان باشا أعفى من وظيفته ، بعد صدور الحكم السلطاني مباشرة ، وعهد بولاية صنعاء إلى حسن باشا الروسي .

وسعى بكربكي اليمن ، بعد توليه ، إلى توسيع رقعة الولاية لتشمل منطقة حضرموت أيضاً . فكتب إلى الديوان الهمايوني : أن البلاد المعروفة بـ «بندر الشحر وحضرموت» ، الواقعة على الطريق البحري بين اليمن والهند ، يحكمها شيخ عربي

(٥٦) بجوي ، تاريخ ، ج ١ ، ص ٢٥٠ .

(٥٧) انظر الحكم ٧١٠ في :

BOA. Muhimme del'teri (MD). no. 5. p. 277.

(بدوي) يعرف باسم «سلطان بدر»، وهو يتصرف بنجق، منذ عهد سليمان باشا. ويستدل من هذا، أن الدولة العثمانية أقرته على بلاده، ومنحته لقب «أمير سنجق». إلا أن هذا الأمير يتظاهر بالطاعة والولاء، ويفرض رسوماً جبرية كبيرة على السفن التجارية القادمة من بلاد الروم والهند. ولا يكفي بهذا، بل يلحق الظلم بمن يأخذ منهم هذه الرسوم، لهذا أصبحوا لا يترددون على المنطقة، الأمر الذي أدى إلى انخفاض واردات الميري بشكل كبير. وإن الشيخ المذكور على اتصال بالكفار (البرتغاليين): فهو يتشاور معهم، ويستقبل رجالهم. وعلى الرغم من حصوله على مبالغ طائلة من الرسوم، إلا أنه لا يقدم للمخزانة العامة (خزانة الدولة) منها إلا القليل، بل ترتبت على ذمته مبالغ لثلاث سنوات متواصلة، منذ عهد محمود باشا، وعندما طُلب به رفض دفعها، ورفع لواء العصيان، وطلب حسن باشا تفويضه بالقيام بحملة إلى حضرموت وفتحها. فصدر الأمر في (٥ ذي القعدة ٩٧٣ هـ، ٢٤ أيار/ مايو ١٥٦٦ م) بتأديب سلطان بدر بـ «حسن التدارك»، بالشكل الذي يراه البكربكي مناسباً، ولكن طلب منه توخي الحذر من حدوث فتنة في المنطقة<sup>(٥٨)</sup>.

وعلى الرغم من عدم معرفتنا بالإجراءات التي اتخذها البكربكي بعد وصول الحكم السلطاني إليه، لعدم كفاية المعلومات الوثائقية المتوافرة لدينا، إلا أنه يمكن القول أن الأوضاع التي استجدت في اليمن، بشكل عام، حالت دون قيام البكربكي بأي تحرك في هذا الخصوص.

#### ٤ - إعادة توحيد اليمن

والحقيقة أن الإجراءات الذي اتخذته الحكومة بشأن تقسيم اليمن إلى ولايتين لم يكن إجراء سليماً، بل أدى إلى تداعيات خطيرة، إذ استغل الإمام مطهر هذا التقسيم الذي طرأ على إدارة اليمن، وتمكن من إلحاق الهزيمة بمراد باشا وقتله، وسيطر إثرها على صنعاء (٣ أو ١٠ صفر سنة ٩٧٥ هـ، ٩ أو ١٦ آب/ أغسطس ١٥٦٧ م)، ثم أرسل قواته إلى تعز وعدن، وتمكن في (٣ ربيع الآخر ٩٧٥ هـ، ٧ تشرين الأول/ أكتوبر ١٥٦٧ م) من السيطرة بسهولة على تعز، ثم على عدن والمخا، فأدخل بذلك تحت نفوذه معظم أراضي اليمن. ولم يبق بيد العثمانيين غير زبيد وأرجائها. ثم قصدت قوات الإمام مطهر زبيد، إلا أن مقاومة حسن باشا الشديدة لها، حالت دون السيطرة عليها<sup>(٥٩)</sup>.

ولم يمر وقت طويل حتى أرسلت الحكومة لاله مصطفى باشا بكربكي الشام

(٥٨) انظر الحكم ١٦٩٩ في: المصدر نفسه، ص ٦١٢.

(٥٩) Danişmend. *İhtlî Osmanlı tarihi kronolojisi*. vol. 2, p. 373, and Uzunarsili, *Osmanlı Tarihi*, (٥٩) vol. 3/1, p. 27.

على رأس حملة إلى اليمن. وصدرت الأوامر إليه في (٢٩ جمادى الآخرة سنة ٩٧٥هـ، ٣١ كانون الأول/ ديسمبر)، بأن يأخذ معه عدداً كافياً من الانكشارية والباية إلى جانب المعدات الحربية، بغية «استعادة الأماكن والقلاع التي استولى عليها الشيخ مطهر إثر عزل رضوان باشا، وقمع العصيان، والعمل على رفاهية الأهالي، وإلغاء البدع التي أحدثها الولاية فيما مضى، وتوحيد ولايتي صنعاء واليمن، إن رأى ضرورة لذلك، وتعين عثمان باشا بن أوزدمير بكربكي عليها»<sup>(٦٠)</sup>.

## ٥ - حملة سنان باشا على اليمن

بعد وصول قائد الحملة مصطفى باشا إلى مصر في طريقه إلى اليمن، اضطر إلى البقاء فيها، لفشله في تلقي الدعم المطلوب من بكربكي مصر سنان باشا، وذلك لوجود خلاف بينهما. وقد استمر بهذا الوضع تسعة أشهر إلى أن عزل، وأسندت قيادة الحملة إلى سنان باشا<sup>(٦١)</sup>.

وقبل توجه سنان باشا إلى المنطقة، صدرت أوامر شديدة اللهجة إلى عثمان باشا، الذي سبق أن عهد إليه بإيالة اليمن، وطلب منه التوجه على رأس حملة إلى اليمن دون تأخر، فانطلق عثمان باشا من مصر في أوائل سنة (٩٧٦هـ، ١٥٦٨م)، ورافقه قهودان مصر، أي قائد القوة البحرية، خير الدين خضر بك قورد أوغلي، وضمت الحملة ٣ - ٤ آلاف من الجنود، مع ١٧ سفينة. وفي مدينة جدة قسم عثمان باشا جنوده إلى قسمين، إذ أرسل الفرسان عن طريق البر، والمشاة إلى الحديدة عن طريق البحر. وعند وصوله إلى اليمن، عزل والي زبيد إثر شكاوى الأهالي منه، ثم أحق الجنود الأتراك الموجودين في اليمن بقواته، وافتتح فتوحه باستعادة تعز وأرجائها.

ثم وصل قائد الحملة سنان باشا عبر ينبع - مكة - جازان إلى تعز وسيطر عليها، وانطلق منها إلى قلعة القاهرة لنجدة عثمان باشا، الذي كان يقاتل الإمام مطهر. واستسلمت القلعة للقوات العثمانية، بعد هروب قوات مطهر من أرض المعركة (١٧ ذو القعدة ٩٧٦هـ، ٣ أيار/ مايو ١٥٦٩م). وبعد أن استتب الأمور بشكل نسبي في اليمن، عزل سنان باشا عثمان باشا من إيالة اليمن، لكونه من رجال لاله مصطفى باشا، وعين محله حسن باشا الروسي. وكان حسن باشا معروفاً بمظالمه وبطشه، وكان الجميع ينفرون منه، لهذا السبب إن سنان باشا لم يوجه له من الإيالة إلا اسمها، بل حصر كل السلطات بيديه. وبعد سقوط قلعة القاهرة، استنجد محافظ عدن الزيدى

BOA. Muhimme del'leri (MD), no. 7. pp. 220-221.

(٦٠) انظر الحكم ٦١١ في:

Uzuncarsili. Ibid., vol. 3/1. pp. 27-28.

(٦١) انظر الحكم ١٩١٣ في: المصدر نفسه، ص ٦٩٣، و

قاسم بن شويح بالبرتغاليين في المنطقة، فأرسلوا ٢٠ سفينة إلى ميناء عدن لنجدته. وعندما علم القبودان العثماني خير الدين بك قورد أوغلي بذلك، سار على رأس اثني عشرة سفينة إلى عدن، إلا أن البرتغاليين فضلوا عدم الدخول في مواجهة مع الأسطول العثماني، فانسحبوا من المنطقة. وحاصرت القوات العثمانية عدن براً وبحراً، فاضطر محافظها إلى الاستسلام (٢٩ ذو القعدة ٩٧٦هـ، ١٥ أيار/ مايو ١٥٦٩م). وواصل سنان باشا انتصاراته العسكرية، ونجح في إعادة السيطرة على صنعاء (١١ صفر ٩٧٧هـ، ٢٦ تموز/ يوليو ١٥٦٩م)، وكوكبان، والقلاع، والأماكن التي كانت واقعة تحت نفوذ الإمام مطهر، فاضطر مطهر إلى طلب الصلح والخضوع للعثمانيين<sup>(٦٢)</sup>.

ويبدو أن الإمام مطهر، بعد دخول أجزاء واسعة من اليمن في أيدي القوات العثمانية، اقتنع بعدم قدرته على مواجهة هذه القوات، فاضطر إلى عقد اتفاقية مع العثمانيين. وطبقاً لهذه الاتفاقية، تقرر أن تقرأ الخطبة في جميع الأراضي اليمنية باسم السلطان العثماني، وأن تسلك النقود باسمه أيضاً. وتتحكم الدولة العثمانية بالأراضي التي سبق أن سيطرت عليها، أي الحديدية، وصنعاء، وتعز، وزبيد، وعدن، والمناطق المرتبطة بها. ويحتفظ الإمام مطهر بسهول البن وولاية عمران، أي الأقاليم الشرقية والشمالية الغربية من اليمن. وبهذا، أصبحت هذه المناطق إمارة محلية خاضعة للحكم العثماني، يديرها الإمام مطهر<sup>(٦٣)</sup> ضمن أسلوب الحكومة. وبعد عقد هذه الاتفاقية، استتبّت الأمور في اليمن لصالح العثمانيين. ثم تفرغ سنان باشا لإجراء الإصلاحات المطلوبة فيها. وعهد بإيالة اليمن إلى بهرام باشا، ثم غادر ميناء المخا اليمني في (٤ شوال ٩٧٨هـ، ١ آذار/ مارس ١٥٧١م)، تاركاً أمر إكمال إصلاح الإيالة لبهرام باشا<sup>(٦٤)</sup>.

ومما تجدر الإشارة إليه، أن الحكومة العثمانية، على الرغم من أنها واجهت تحديات كبيرة في اليمن، كان أبرزها الثورات التي قادها الأئمة الزيديون، إلا أن بعض القبائل العربية وقفت إلى جانب العثمانيين، وقدمت الدعم لهم. وفي رسالة بعث بها السلطان العثماني في سنة (٩٧٥هـ، ١٥٦٨م) إلى بكربكي صنعاء، نجد أن السلطان يشيد بالأمراء العرب الذين أبدوا حسن النية وقدموا الدعم للقوات العثمانية

(٦٢) انظر الحكم ١٩١٣ في : BOA, Muhimme defteri (MD), no. 7, p. 693. and Introduction, p. 15.

انظر أيضاً: بجري، تاريخ، ج ١، ص ٢٥٠ - ٢٥٢ فون هامر، *دولت عثمانية تاريخي*، ج ٦، ص ٢٣٣ - ٢٣٦. Danişmend, *İzahlı Osmanlı tarihi kronolojisi*, vol. 2, pp. 376-380. and Uzuncarsili, *Ibid.*, vol. 3/1, p. 28.

(٦٣) انظر : BOA, Muhimme defteri (MD), no. 7, Introduction, p. 16.

(٦٤) للمزيد من التفاصيل عن حملة سنان باشا على اليمن وإجراءاته فيه، انظر : Yuvuz, *Yenende Osmanlı İdaresi ve Rumeli Tarihi*, pp. 131-159.

عند قمعها التمرد الذي قام به الأشقياء (ويُقصد بهم التمردون) في اليمن. وقد وردت أسماء بعض من هؤلاء الأمراء مثل: أحمد بن أوجلة، وشهلا محمد، وقاسم هلال، والشيخ إدريس باكري<sup>(٦٥)</sup>. وفضلاً عن هذا، قامت الحكومة بمنح الأمراء الذين وقفوا إلى جانبها دوراً في نظامها الإداري في اليمن، إذ جعلتهم حكاماً على بعض الأقاليم اليمنية، وربما أن قسماً منهم كانوا كذلك قبل خضوع هذه الأقاليم للحكم العثماني، منهم على سبيل المثال حاكم كوكبان محمد وحاكم حجة عبد الرحمن، اللذين وقفا بقواتهما إلى جانب العثمانيين، لقمع ثورات الزيدية<sup>(٦٦)</sup>.

بدأ بهرام باشا بولايته بعد مغادرة سنان باشا باتخاذ جملة من الإجراءات الاحترازية للحيلولة دون قيام القبائل بأي عصيان مسلح ضد الإدارة العثمانية. منها أنه فرض على جميع مشايخ اليمن أن يتواجدوا هم أو أبنائهم أو إخوانهم، في ديوان الإيالة، ونقل مقر البكربكية من صنعاء إلى مدينة القاهرة، وبنى فيها مؤسسات دينية ومدنية مختلفة، كالسراي، والجامع، والعمارات (المباني التي أقيمت لتقديم الطعام مجاناً)، وبيوتاً لإقامة مشايخ البدو وحاشيتهم. فأجرى بذلك تغييراً كبيراً فيها، حتى سميت المدينة بـ «البهرامية»<sup>(٦٧)</sup>. كما أقام بهرام باشا جوامع، ومدارس، وعمارات، في أماكن أخرى من اليمن. وواصل بهرام باشا مهمته بنجاح أكثر من خمس سنوات متواصلة (٩٧٨هـ، ١٥٧٠م) - (٩٨٣هـ، ١٥٧٦م)، ونال رضا الأهالي<sup>(٦٨)</sup>.

تولى اليمن بعد بهرام باشا قيوحي مراد باشا (٩٨٣هـ، ١٥٧٦م) - (٩٨٨هـ، ١٥٨١م)، الذي اشتهر بقمعه الحركات الجلالية في الأناضول، وعند وصوله إلى اليمن، كان متأكداً من عدم تمكن أبناء مطهر من القيام بأية حركة ضد الإدارة العثمانية، وذلك لوقوع الخلاف بسبب تنازعهم على توزيع مخلفات أبيهم في ما بينهم، وقام ببعض المؤسسات والأعمال الخيرية في الإيالة، غير أن عهده لم يخل من بعض الحركات التي استهدفت الإدارة العثمانية، إلا أنه تمكن من قمعها<sup>(٦٩)</sup>.

## ٦ - ولاية حسن باشا اليمني

في سنة (٩٨٨هـ، ١٥٨٠م)، عهد بإيالة اليمن إلى حسن باشا. وما أن وصل إلى

(٦٥) انظر نص الرسالة في الحكم ٦٤٥ في: BOA, Muhimme del'teri (MD), no. 7, p. 233.

(٦٦) فريدون بك، منشآت السلاطين، ج ٢، ص ١٩٩ - ٢٠٠.

(٦٧) انظر: نجوي، تاريخ، ج ١، ص ٢٥٣ - ٢٥٤.

(٦٨) Uzuncarsili, Osmanlı Tarihi, vol. 3:1, p. 28. and Meydan Larousse Ansiklopedisi, Subuh yayınlari, 24 vols. (İstanbul: [n. pb.], 1992), vol. 20, p. 323.

Yavuz, Yemende Osmanlı İdaresi ve Rumuzi Tarihi, pp. 164-166

(٦٩)

صنعاء، حتى قرر وضع حد لنشاط الأئمة الزيدية، مهما كلف الأمر. وكان يعتقد أن الأمن والنظام سيعشان كل أرجاء اليمن، إن تمكن من إلغاء الدور السياسي لهم، فاتهمهم بأنهم لا يتقيدون بنود الاتفاقية التي عقدها معهم سنان باشا، ويثيرون المشاكل ضد الدولة، لهذا ألغى هذه الاتفاقية (٩٩٠هـ، ١٥٨٢م)، وقرر إخضاع مناطقهم بالقوة العسكرية. وكلف كتخداة الأمير سنان للقيام بذلك. وبالفعل، تمكن سنان، بعد شن حملات عدة استمرت خمس سنين، من إخضاع الأراضي الواقعة تحت نفوذ أبناء الإمام مطهر، ومن ضمنها مدينتا صعدة والأهنوم. وقلاع مرور والثولة (٢) وعفار. واعتقل حسن باشا وجهاء أسرة مطهر، ومنهم لطف الله، وعلي يحيى، وحفظ الله، ومحمد بن حبيب بن مطهر، وابن حسن بن علي، والشيخ وهاب الأزري، ونقاهم إلى إستانبول (٢٥ شوال ٩٤٤هـ، ٩ تشرين الأول/أكتوبر ١٥٨٦م)، حيث تم حبسهم هناك. وتمكن حسن باشا في السنة نفسها من الاستيلاء على أربع سفن تابعة للأسطول الإسباني، كانت محملة بالأسلحة والمعدات المختلفة، وأرسل قادتها إلى إستانبول (٩٩٤هـ، ١٥٨٦م). كما سيطر في السنوات اللاحقة على عدد من القلاع اليمنية. وعند حلول سنة (١٠١١هـ، ١٥٩١م)، عم الهدوء والاستقرار كافة أراضي اليمن. واستمر هذا الوضع حتى سنة (١٠٠٦هـ، ١٥٩٧م)، حيث تمكن الإمام قاسم بن محمد من إدخال كوكبان والثولة تحت سيطرته، إلا أن قوات حسن باشا تمكنت من إبعادهم عنهما، بعد معركة دامية (١٠٠٨هـ، ١٥٩٩م). وبعد هذا النصر، لقب حسن باشا بـ(فاتح اليمن)، واعتبر من أشهر الولاة العثمانيين الذين حظوا برضا الدولة. وهذا يفسر لنا سبب استمراره في ولاية اليمن ثلاثاً وعشرين سنة متواصلة، من دون أن يعزل (٩٨٨هـ، ١٥٨٠م) - (١٠١٣هـ، ١٦٠٤م)، حتى اشتهر بحسن باشا اليمني. وتمكن من فرض الأمن والنظام في أرجاء اليمن كافة، واستخدم المقاتلين المحليين إلى جانب العثمانيين في قواته، كما أقام مؤسسات خيرية ودينية مختلفة في اليمن، منها جامع في صنعاء، وتولى اليمن بعده كتخداة الأمير سنان (باشا) (٧٠).

## ٧ - بداية النهاية للحكم العثماني الأول في اليمن

يبدو أن ما قام به حسن باشا اليمني من التكيل الذي طال أسرة مطهر، ونفي أبرز زعمائها إلى إستانبول، جعل بعض رجالات الدولة العثمانية يعتقدون أنهم تخلصوا بهذا العمل من الخطر الزيدي في بلاد اليمن، ولم يتصوروا أن هذا العمل لم يكن إلا بمثابة صب الزيت على النار، إذ أنه لم يحقق النتيجة المرجوة في اليمن فقط، بل أدى إلى تدمير الأمن والنظام بالكامل فيه. حتى اعتبره المؤرخون العثمانيون خطأ

(٧٠) المصدر نفسه، ص ١٦٧ - ١٧٠.

كبيراً وقعت فيه الإدارة العثمانية، وربطوا انتصار الزيدية في ثوراتهم بالعقاب الذي حل بالعثمانيين، لما اقترفوه بحق الإمام مطهر<sup>(٧١)</sup>. وأسفر في نهاية المطاف عن إعلان الزيدية استقلالهم في قلب اليمن.

ولم يكن بوسع الحكومة إرسال قوات عسكرية إلى هناك، أو التفرغ للتعاطي مع الاضطرابات التي كانت تتفجر هناك من دون توقف، وذلك بسبب الظروف التي كانت تمر بها، وبعد اليمن عن مركز الدولة. والمعروف أن مركز الدولة العثمانية كان يمر بوضع أشبه بفوضى، وذلك عند تولي مراد الرابع (١٦٢٣ - ١٦٤٠م) السلطنة، وهو لم يتجاوز الثانية عشر من عمره. وأصبحت الدولة تعاني من فراغ في السلطة، الأمر الذي أدى إلى تدخل قادة الجيش الانكشاري في كل ما يتعلق بأمور السلطنة. وكانوا يلجأون إلى إثارة الشغب، كلما كانوا يريدون فرض رأيهم في أمر من الأمور. وانعكست هذه الأمور انعكاساً سلبياً على أوضاع الإيالات، بخاصة اليمن، فاستغلها الإمام الزيدي محمد ليعلن ثورته ضد الدولة العثمانية<sup>(٧٢)</sup>.

وفي سنة (١٠٣٨هـ، ١٦٢٨م)، نجح الإمام الزيدي قاسم بن محمد في السيطرة على أجزاء واسعة من اليمن، مستغلاً عدم كفاءة البكركي حيدر باشا. وازداد قوة بمرور الزمن، فسك النقود باسمه في قلعة كوكبان، وتلقب بأمير المؤمنين، وتمكن من حشد أكثر من مئة ألف مقاتل حوله، وحاصر الوالي العثماني في صنعاء. ولم يكن بوسع الوالي مقاومته، لهذا وجه نداء عاجلاً إلى الحكومة العثمانية لإنقاذه<sup>(٧٣)</sup>.

كلفت الحكومة أيدين باشا والي الحبشة بنجدة حيدر باشا وقمع حركة الزيديين، وعهدت إليه بإيالة اليمن، وبعد وصول أيدين باشا إلى المخا، بنى قلعة في حافة البحر، ووضع فيها ألفي مقاتل مسلحين بالبنادق، وأقام هو في المخا، إلا أنه حوَصِر من قبل الزيديين، وبقي عاجزاً عن القتال، فعينت الحكومة أحد أمراء مصر، وهو قانصو بك، وأرسلته على رأس حملة إلى اليمن، ووضعت تحت إمرته عشرة آلاف شخص تحت اسم «يمن قولي». وعند وصول قانصو باشا إلى جدة، أمر بإعدام الشريف أحمد الذي تمرد ضد الدولة، وعيّن الشريف مسعود على إمارة مكة. ثم سار إلى المخا، ومنها إلى زبيد، وفي وادي حبان، خاض معركة ضارية مع الزيدية. وتمرض إلى هزيمة بعد وقوع الخلاف بين أفراد جنده، فاضطر إلى الانسحاب إلى

(٧١) فون هامر، دولت عثمانية تاريخي، ج ٧، ص ١٤٢ نقلاً عن: عالي، الواقعة ٣٤ ق ٤٤٩.

(٧٢) *Osmanlı Ansiklopedisi*. 7 vols. (Istanbul: Yeni Safak Yayıncılık, 1996), vol. 4, p. 54 and vol. 6, p. 268.

(٧٣) مصطفى نعيم، تاريخ، ج ٦ (استانبول: [د.ن.]، ١٢٨١-١٢٨٣)، ج ٢، ص ٤٤٤-٤٤٥.



زيد. وكان قانصو يأمل وصول مساعدات عسكرية من إستانبول إليه ، ولكن من دون جدوى ، لهذا لم يتمكن من استعادة صنعاء ، على الرغم من أنه خلص حيدر باشا من الحصار. ولم يكن بمقدور معظم الجنود العثمانيين تحمل الظروف الجوية لليمن ، وعانت الكثير منهم بسبب الحمى التي أصبوا بها. وفضلاً عن كل ذلك ، عجز قانصو باشا عن دفع المرتبات لجنده. لهذا لم يتمكن من الصمود في اليمن كثيراً ، فغادره ليدخل اليمن بالكامل بيد الأئمة الزيدية (١٦٣٥م) (٧٤).

ويبدو أن الحكومة العثمانية لم تهتم بشؤون اليمن بعد سنة ١٦٣٥م. وتركت الأمور فيها - أو اضطرت إلى ذلك - للأئمة الزيديين والزعماء المحليين. واستمر تحكم الأئمة والزعماء المحليين في اليمن إلى سنة (١٢٤٩هـ ، ١٨٣٣م) ، حيث قام أحد القادة المتمردين علي محمد علي باشا بالإغارة على اليمن والسيطرة على بعض المدن فيه. إلا أنه لم يتمكن من الصمود كثيراً هناك ، واضطر إلى الهروب من اليمن. غير أن ما قام به هذا المتمرّد المصري ، الذي كان يعرف باسم (توركجه بيمبلز = لا يتقن التركية) ، شجع والي مصر محمد علي باشا الذي كان قد تمرد على الدولة العثمانية ، لإدخال اليمن تحت نفوذه. فأرسل في سنة (١٢٥١هـ ، ١٨٣٥م) قوة بقيادة مير لوا أمين بك إلى اليمن. وتمكنت هذه القوة من السيطرة بسهولة على بندري اللحية والحديدة. ثم سير محمد علي باشا قوة جديدة تحت إمرة إبراهيم باشا ، واستطاع انتزاع تهامة بالكامل من العسيريين ، وارتبط اليمن بذلك بمصر.

## ٨ - الحكم العثماني الثاني

بعد انحسار حكم محمد علي باشا عن بلاد الشام ، إثر «معاهدة لندن» المعقودة سنة (١٢٥٦هـ ، ١٨٤٠م) ، اضطرت قواته إلى إخلاء الحجاز واليمن أيضاً. ولم يكن بوسع الحكومة العثمانية في هذا الوقت بالذات إرسال قوات إلى اليمن لسيطرتها عليه بشكل فعلي ، فمهدت بإدارته إلى الشريف حسين بن علي ، وهو من شرفاء أبي عريش. وعلى الرغم من أن الشريف حسين أدار اليمن بشكل جيد ، إلا أن حاكم صنعاء الإمام محمد علي استغل الاضطرابات التي وقعت في اليمن نتيجة للصراع الذي وقع بين أقارب الشريف ، فتوجه إلى تهامة واستولى على أرجائها المختلفة باستثناء الحديدة ، وأسر الشريف حسين. غير أنه اضطر إلى ترك المنطقة والتوجه إلى صنعاء ، وذلك بعد قيام ابن أخ الشريف ، وهو الشريف حسن ، بمحاولة إنقاذ عمه.

(٧٤) انظر: المصدر نفسه، ج ٣، ص ١٤٦ - ١٥٠ و ١٥٤. وقول هاجر، دولت عثمانية تاريخي، ج ٩،

ص ١٦٣ و ١٦٥.

وكما يبدو من مجريات الأحداث التي وقعت فيما بعد، إن الشريف حسن الذي كان يتولى الحديدية قطع علاقته مع الدولة العثمانية.

ولم يكن الباب العالي غافلاً عما كان يدور في اليمن، لا سيما بعد اللائحة التي أرسلها معاون الشريف مكة توفيق باشا القبرصي، الذي اقترح فيها إدخال اليمن تحت الحكم العثماني المباشر<sup>(٧٥)</sup>. وإثر ذلك، انتدب الباب العالي توفيق باشا للقيام بحمله إلى اليمن، وألحق به الشريف مكة محمد بن عون، ووضع تحت إمرتهما حوالي ثلاثة آلاف جندي. ووصل توفيق باشا في ١٠ أيار/ مايو سنة ١٨٤٩م إلى ميناء الحديدية، واضطر محافظها الشريف حسن إلى تسليم المدينة للقوات العثمانية بعد مقاومة قصيرة، وبسط توفيق باشا سيطرته على المنطقة، فبدأ بذلك الحكم العثماني الثاني في اليمن<sup>(٧٦)</sup>.

وفي أوائل عهد التنظيمات، تم ربط اليمن باعتبارها سنجقاً تابعاً إلى إيالة الحبشة. وربما أن نطاق نفوذ الدولة العثمانية كان محدوداً في هذا الوقت بالذات. واستمر هذا الوضع إلى عهد السلطان عبد الحميد الثاني، حيث تم تحويل اليمن إلى إيالة تشتمل على ألوية صنعاء، والحديدة، والعسير. كما اتخذت الدولة إجراء من شأنه الاعتراف برعاية الأئمة فيه. إلا أن عدن ظلت خارج نفوذها، لأنها احتلت من قبل الإنكليز، منذ سنة ١٨٣٩م، أي قبل عودة الحكم العثماني إلى اليمن. وإبان ولاية مدحت باشا في العراق وقيامه بإقامة سنجق الأحساء في نجد، تعزز الحكم العثماني في اليمن إلى حد كبير، إلا أن الاضطرابات الداخلية لم تنته فيه، بل استمرت إلى نهاية العهد العثماني<sup>(٧٧)</sup>.

## ٩ - التنظيم الإداري العثماني لإيالة اليمن

تحقق الوجود الفعلي للعثمانيين في اليمن - كما ذكرنا - بعد الحملة التي قادها سليمان باشا الخادم من مصر سنة (٩٤٥هـ، ١٥٣٨م)، والتي استهدفت الوجود البرتغالي في السواحل الغربية والجنوبية للجزيرة العربية، والسواحل الهندية. وبعد ميناء عدن أول مدينة يمنية يتم تنظيمها إدارياً من قبل العثمانيين، إذ عهد بها القائد سليمان باشا إلى بهرام بك، وذلك قبل توجهه إلى الهند، وبعد عودته من حملة الهند، دخلت قواته إلى زبيد وألحقها بالإدارة العثمانية. وعهد سليمان باشا بها إلى أمير سنجق غزة مصطفى بك بن بيقلي محمد باشا (٩ شوال ٩٤٥هـ، آذار/ مارس ١٥٣٩م).

(٧٥) هذه اللائحة محفوظة في: Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA), Yıldız Tasnifi, Mesul-i

Muhimme, Yemen, no. 1816, Lef. 5.

Sirna. «Yemen.» pp. 376-377.

(٧٦)

Meydan Larousse Ansiklopedisi, vol. 20, p. 323, and M. Lutfullah Kuramun, «Adi Yemen'dir.»

in: Osmanlı Ansiklopedisi, vol. 6, p. 268.

كما نظم منطقة حضرموت سنجقاً أقرها لحاكمها سلطان بندر، وفرض عليه دفع جزء من الرسوم الجمركية، التي تتوفى من السفن التي ترتاد ميناء الشحر<sup>(٧٨)</sup>.

وعلى الرغم من إقامة الإدارة العثمانية الفعلية وتنظيمها في اليمن من قبل سليمان باشا، إلا أننا لا نعرف شكل هذه الإدارة. ويذكر الباحث التركي إسماعيل حامي دانشمند، أن سليمان باشا قام بتوحيد أراضي إمارة زبيد مع إمارة عدن، وأقام منهما أول إيالة عثمانية في اليمن، عهد بها إلى مصطفى بك بن بيقي محمد باشا (٩٤٥هـ، ١٥٣٩م)<sup>(٧٩)</sup>. وربما أن هذه الرواية هي أقرب إلى الواقع، إذا علمنا أن هذا الأمير، أي مصطفى بك، عهد إليه بمدينة زبيد، التي ربما اتخذت مقراً للإيالة الجديدة. كما إن عدن وزبيد لم تلتحقا بإيالة مصر، التي كانت أقرب الإيالات العثمانية إليهما. وبغض النظر عن هذا، فإن إجراءات الوالي المصري سليمان باشا اتخذت منذ أول خطوة عثمانية في اتجاه تثبيت الإدارة العثمانية في اليمن. إلا أن المستشرق هامر يرى - كما ذكرنا - أن مصطفى النشار، هو أول مسؤول عثماني أسندت إليه بكلربكية اليمن (حوالي ٩٥١هـ، ١٥٤٥م).

أما أول دفتر للتعيينات وردت فيه التقسيمات الإدارية لإيالة اليمن، فهو «الدفتر ذو الرقم ١٤٥٢»، الذي أورد التعيينات الجارية فيه، بين سنتي (٩٤٦هـ، ١٥٤٠م) - (٩٥٧هـ، ١٥٥٠م)، وأجريت هذه التعيينات بعد قمع التمرد الزيدي في سنة ١٥٤٩م، حيث تمكن العثمانيون من فرض سيادتهم على أجزاء واسعة من اليمن. ووردت في الدفتر أسماء خمسة ألوية، فضلاً عن ألوية أخرى تركت أماكن أسمائها فارغة، ربما بسبب عدم تنظيم إدارة هذه الألوية حتى هذا الوقت، وما ورد في الدفتر:

- أن اسم الولاية جاء بشكل (ولاية زبيد وعدن).

- أن ألوية اليمن التي ورد ذكرها في هذا الدفتر، هي:

لواء زبيد.

لواء تابع إلى زبيد في عهدة سليمان بك.

لواء عدن.

لواء جيزان.

لواء مصطفى بك.

BOA. Muhimme del'teri (MD). no. 5, p. 612.

(٧٨) انظر الحكم ١٦٩٩ في:

Danişmend, *Kahdi Osmanlı tarihi kronolojisi*, vol. 2, p. 218.

(٧٩)

- كان زبيد سنجق الباشا، أي أن البكلربكي يقيم فيه.

- تولى الولاية في هذه الفترة أوزتيمور (أوزدمير) بك، ومنح خاصاً مقداره ٧٠٠ ألف. وورد في الدفتر أن الولاية عهد بها في (٤ رمضان سنة ٩٥٧هـ، ٦ أيلول/سبتمبر ١٥٥٠م) إلى خسرو بك، وعرف بأنه من أمراء الساجق في محافظة مصر. إلا أنه يبدو من خلال تبعا لتاريخ الولاية، أن أمر تعيين خسرو بك لم ينفذ، بل استمر أوزدمير باشا في وظيفته، حتى سنة (٩٦٢هـ، ١٥٥٥م).

- لواء جيزان، كان هو الآخر في عهدة البكلربكي أوزدمير بك، وعهد به إليه في (٢٤ رمضان ٩٤٦هـ، ٢ شباط/فبراير ١٥٤٠م)<sup>(٨٠)</sup>.

وكما ذكرنا، فإن الدولة العثمانية اتخذت في (٥ جمادى الآخرة سنة ٩٧٣هـ، ٢٨ كانون الأول/ديسمبر سنة ١٥٦٥م) قراراً بتقسيم اليمن إلى ولايتين على النحو الآتي:

أ - ولاية صنعاء: وشملت القسم الجبلي الممتد من صنعاء إلى تعز.

ب - ولاية اليمن: وضمت القسم الساحلي الذي يتضمن زبيد والحديدة.

وعلى الرغم من أن الحكم السلطاني الذي تضمن قرار الدولة ذكر أن ولاية صنعاء ضمت سبعة عشر لواءً وولاية اليمن اثني عشر لواءً، إلا أنه لم يورد أسماء هذه الألوية<sup>(٨١)</sup>.

وكان هذا الإجراء - إجراء تقسيم اليمن إلى ولايتين - إجراء غير صائب، أحسّت به الدولة بعد مدة وجيزة، وبخاصة بعد الضغوطات التي مارسها الزيديون تجاه هذه الولاية أو تلك، فدخلت أرجاء واسعة من اليمن تحت الحكم الزيدي. واستمر هذا الوضع حتى الحملة التي قادها سنان باشا، في (٩٧٦هـ، ١٥٩٨م)، وتمكن من إعادة الحكم العثماني إلى أراضي اليمن، وأعاد سنان باشا تنظيم الإدارة في اليمن، بعد أن جعل منه ولاية واحدة، إلا أن الدفاتر المتوافرة لدينا لا تفصح عن هذا التنظيم حتى سنة (٩٩٢هـ، ١٥٨٤م).

ومما لا شك فيه، أن الدولة العثمانية كانت تقدر مكانة الأئمة الزيديين بين عامة الناس، لهذا لم تفكر مطلقاً بإبعادهم عن الساحة السياسية، بل سعت إلى كسبهم إلى جانبها، ولم تكن تستخدم القوة تجاههم لولا الثورة التي فجرها الإمام يحيى، حتى

(٨٠) عن أوامر التعيينات الواردة في الدفتر ١٤٥٢ انظر: BOA), Bab-i Asufi Ruus Kalemi. Defter III. 1452. pp. 397-409.

BOA. Muhimme defteri (MD). no. 5, p. 277.

(٨١) انظر الحكم ٧١٠ في:

بعد قمع الثورة لم تفكر إلغاء دور الأئمة، بل نجدها تمدها إلى إخوة محبي وتعينهم حكاماً على المناطق التي يتمتعون فيها بنفوذ كبير.

ويبدو أن أكبر إجراء إداري في اليمن تحقق في عهد حسن باشا الذي تولى إيالة اليمن، في أواخر القرن العاشر الهجري/ السادس عشر الميلادي. فنظمت معظم أجزاء اليمن إدارياً بما فيها المناطق التي تركت إدارتها بأيدي الزعامات المحلية. ولحسن الحظ، أن «دفتر التعيينات ١٢٦٢ هـ» يمدنا بالتعيينات الجارية في إيالة اليمن في هذه الفترة. وطبقاً لما ورد فيه، فإن التقسيمات الإدارية للإيالة، كانت على النحو الآتي:

لواء باسم المير ميران (البكلربكي) حسن باشا.

لواء زبيد.

لواء عدن.

لواء رداع.

لواء موزع.

لواء مرة (٩).

لواء وادي خويان (خبان).

لواء قلعة حصبان.

لواء عمران مع عيال بني زيد.

لواء وادي رماع.

لواء ذمار.

لواء تعز.

لواء باسم شمس الدين.

لواء لعسان.

لواء جبل أربعة (كلذا).

لواء أنس.

لواء تعين (٩).

لواء (فراغ).

لواء (فراغ).

لواء (فراغ).

لواء قلاع.

لواء بيت الفقيه.

لواء قلعة حجة.

لواء صنعاء.

لواء ذمر مر.

لواء في اليمن (لم يرد اسمه).

لواء مغرب.

لواء جيزان.

لواء ساليانة.

لواء قلعة جكل.

لواء قلعة موداع (?) مع توابعه.

لواء في اليمن (لم يرد اسمه).

ومما ورد في أوامر التعيينات في ألوية الإيالة، في الدفتر المذكور نجد:

- أن اسم الولاية ورد بشكل (ولاية اليمن).

- كانت الولاية في عهدة حسن باشا مير ميران (بكلربكي) ولاية اليمن. وفي

(١ شوال ٩٩٢ هـ، ٦ تشرين الأول/أكتوبر ١٥٨٤ م)، جددت له الولاية مع منحه رتبة الوزارة.

- عهد بلواء موزع إلى مراد بك في (ربيع الثاني ٩٨٦ هـ، تموز/يوليو ١٥٧٨ م)،

بساليانة مقدارها مائتا ألف، وذلك بناء على توصية بكلربكي اليمن مراد باشا.

- وجه لواء وادي رماع إلى سنان آغا القبودان على السفن في بندر (ميناء) المخا.

وذلك في (١٠ رمضان ٩٨٩ هـ، ٨ تشرين الأول/أكتوبر ١٥٨١ م).

- عهد بلواء تعز إلى أحد الأمراء المصريين، في (٩٨٨ هـ، ١٥٨٠ م)، بناء على

توصية بكلربكي حسن باشا.

- وجهت معظم الألوية إلى أمراء الجيش في مصر، وذلك تقديراً لجهودهم

العسكرية التي بذلوها في قمع الثورات التي استهدفت الوجود العثماني في اليمن.

- عهد بلواء قلعة حجة إلى حاكمه عبد الرحمن بن مطهر في (غرة جمادى الأولى

٩٩٢ هـ، أيار/مايو ١٥٨٤ م)، لإبدائه الطاعة للدولة العثمانية. وقد ألحقت به

الأراضي التي أخذها من أخيه (المتنرد أي على الدولة العثمانية) علي يحيى، وذلك بناء على توصية حسن باشا بكلمركي اليمن.

- ورد عن لواء ذمرمر، أن بكلمركي حسن باشا قام بفتحه في هذا الوقت، أي عند تدوين اسم اللواء في الدفتر.

- ورد عن لواء جيزان، أن أمبره (أمير أرسلان) قد تمرد والتحق بالمتنردين، فعند خائناً (كذا)، ولهذا تم توجيه اللواء في ٩٩٢هـ. إلى شخص آخر.

- عهد بقلعة جكل في سنة (٩٩٢هـ، ١٥٨٤م)، إلى عبد الله بن مطهر إلى جانب القلاع والقبائل التي يستردها من (المتنرد) علي يحيى، وذلك بناء على توصية من بكلمركي حسن باشا.

- ورد عن لواء (قلعة موداع مع توابعه) أن بكلمركي اليمن حسن باشا أرسل رسالة أبلغ فيها أن هذه القلعة تم أخذها مع توابعها من (المتنرد) علي يحيى بن مطهر. وعهد بهذا اللواء إلى رضوان بن عبيد، وهو أغا الكوكللويان (الكوكللويان) في مصر، وذلك في سنة (٩٩٢هـ، ١٥٨٤م).

- لم يرد في الدفتر أي شيء يتعلق بالوية: زبيد، وعدن، ورداع، ومرة (٩)، ورداي، ووادي خوبان (خبان)، وقلعة حصبان، وذمار، ولحسان، وآنس، وبيت الفقيه، وصنعاء، ومغرب<sup>(٨٢)</sup>.

ويلاحظ من خلال تتبع التغييرات التي جرت في التقسيمات الإدارية لليمن، أن عدد ألويته تقلص فيما بعد، وربما كان الإجراء الذي اتخذته الحكومة مؤقتاً، ومرتبطة بولاية حسن باشا، غير أننا لا نملك معلومات كافية ليتسنى لنا متابعة هذه التغييرات، وفضلاً عن هذا، فإن الأوراق العائدة لليمن في الدفتر ٢٦٢ ممزقة، فلم تتمكن من تكوين صورة واضحة عن التقسيمات الإدارية لإيالة اليمن في هذه الفترة، حتى الربع الأول من القرن الحادي عشر الهجري/ السابع عشر الميلادي، حيث كتب علي أفندي رسالته (١٠١٦هـ، ١٦٠٧م). فذكر عن اليمن أن الأئمة يسيطرون عليه بشكل متقطع، وأن ألويته هي: المخا، وزبيد، وصنعاء، وصهلة (٩)، وكوكبان، وطويلة، ومأرب، وعدن، وتعز<sup>(٨٣)</sup>.

(٨٢) عن أوامر التعمينات الواردة في الدفتر ٢٦٢، انظر: Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA), Kümü: انظر: Kepeci (KK), Ruus Defter no. 262, pp. 94-106.

(٨٣) حول ما ورد في رسالة عين علي أفندي، انظر: Ahmet Akgündüz, *Osmanlı Kanunnameleri ve Hukuki Taktikleri* (Istanbul: Foundation of Ottoman Research, [n. d.]), vol. 9 (1996), p. 31.

أما «دفتر التميمات ٢٦٦»، الذي يعود إلى الربع الثاني من القرن الحادي عشر الهجري/ السابع عشر الميلادي، فلم يورد لإيالة اليمن غير اسمها واسم واليها، وهو الوزير قانصو باشا<sup>(٨٤)</sup>. ويبدو أن هذا القيد دَوّن في الدفتر بعد أن انتدب قانصو باشا لقمع الاضطرابات التي حدثت في اليمن إثر بسط الأئمة الزيديين سيطرتهم على معظم أرجائه. وكما ذكرنا، فإن قانصو باشا اضطر إلى مغادرة اليمن، ليدخل اليمن بكامله تحت نفوذ الأئمة.

وبعد أن أعاد العثمانيون نفوذهم إلى اليمن في عهد السلطان العثماني عبد المجيد، أي في سنة ١٨٤٠م، قاموا بتنظيم ولاية اليمن من جديد، فاستقرت تقسيماته الإدارية فيما بعد، لتشتمل على أربعة ألوية، هي: صنعاء، وتعز، والحديدة، والعسير<sup>(٨٥)</sup>.

### ثالثاً: إيالة الأحساء والوجود العثماني في خليج البصرة

#### ١ - بداية الوجود العثماني في الخليج

يرتبط وجود العثمانيين في منطقة الخليج بامتدادهم نحو البصرة وسيطرتهم الفعلية عليها. وعلى الرغم من وجود إشارات في المصادر العثمانية إلى خضوع القطيف للدولة العثمانية بعد دخول السلطان سليمان القانوني إلى بغداد<sup>(٨٦)</sup>، إلا أن هذا الخضوع ظل إسمياً حتى انصواء البصرة بشكل فعلي للإدارة المركزية العثمانية (٩٥٢هـ، ١٥٤٦م).

وكانت منطقة الخليج تتعرض في هذه الفترة إلى جانب البحار المحيطة بالجزيرة العربية للغزو البرتغالي، بخاصة بعد أن أقام البرتغاليون قاعدة بحرية لهم في مضيق هرمز، وأصبحوا يهددون الأجزاء الشمالية من الخليج، حتى نعرف أنهم احتلوا القطيف في (حزيران/ يونيو سنة ١٥٢١م).

وبعد البرتغاليون، الذين أقاموا إمبراطورية بحرية واسعة في القرنين الخامس عشر والسادس عشر، أول أقوام أوروبيين يصلون إلى الهند، بعد أن سيطروا على

(٨٤) انظر: Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA), Kumil Kepeci (KK), Ruus Defter no. 266, p. 120.

(٨٥) عن التقسيمات الإدارية لكل لواء من ألوية اليمن في هذه الفترة، انظر: شمس الدين سامي، قاموس الإعلام، ج ٦ (استانبول: [د.ن.]، ١٣١١)، ج ٦، ص ٤٨١.

(٨٦) انظر على سبيل المثال: مصطفى نوري باشا، نتائج الوقوعات، ج ١ - ٢، ص ٩٧. وقد نشره بالحروف التركية الحديثة Neset Çağrınoğlu في أنقرة عام ١٩٩٢، ج ٥، و Uzuncursili, Osmanlı Tarihi, vol. 2, p. 352.



المراكز الاستراتيجية في المحيط الهندي، وفرضوا سيادتهم عليها دون منازع، ولولفترة محدودة. ولم يكن بمقدور المماليك ولا أية دولة إسلامية أخرى، التصدي لهم غير العثمانيين. فنتجاً لذلك الصراع العثماني البرتغالي في المحيط الهندي والبحار الداخلية المرتبطة به. أما الدوافع التي حدثت بالبرتغاليين إلى التوجه إلى الهند، ثم إلى جنوب شرق آسيا، فهي بلا شك اقتصادية ودينية على حد سواء.

وفي سنة ١٥١٥م، أعاد البرتغاليون سيطرتهم على هرمز. وكانت هرمز تعد من أهم الموانئ في المنطقة، ومركزاً تجارياً لا يقل أهمية عن عدن، وتتم إدارتها من قبل حكومة ترتبط بالتجارة البحرية بشكل كبير. وتمتع التجار فيها بنفوذ كبير أكبر من نفوذ الحاكم. وكان حكام هرمز يمدون سيطرتهم على منطقتين محددتين في السواحل العربية والفارسية من الخليج<sup>(٨٧)</sup>.

وكان البرتغاليون قد أقاموا لهم قاعدة بحرية في عدن بعد سيطرتهم عليها، وبهذا أصبحت مداخل خليج البصرة وخارجه بأيديهم. ويبدو أن البرتغاليين لم يكتفوا بكل ذلك، بل سعوا إلى الامتداد نحو شمال هرمز. ففي سنة ١٥٢١م، ظهر نشاطهم في مناطق البحرين والأحساء، إذ قتلوا حاكم هذه الأماكن، وهو مكرم، بعد أن ألحقوا الهزيمة بقواته، وفرضوا الضرائب على جزيرة البحرين.

كما استغل البرتغاليون الصراع الذي نشب بين حاكم البصرة راشد بن مغاس وحاكم منطقة الجزائر في سنة ١٥٢٩م، فأرسلوا قوة بحرية إلى البصرة قامت بحرق بعض البلدات في المنطقة، بسبب امتناع راشد عن التنازل عن بعض السفن لهم. وفي السنة نفسها، امتنع حاكم البحرين عن دفع الضرائب للبرتغاليين، فأرسلوا قوة عليه، إلا أن حملتهم هذه تحولت إلى كارثة، بعد أن نفذ ما يمتلكون من البارود. وأصابته الحمى أفراد القوة بعد هبوب رياح شرقية، فضلاً عن الصمود الذي أبداه البحرانيون بوجههم، وعلى الرغم من هذا، فقد ظل البرتغاليون القوة الوحيدة في الخليج في هذه الفترة، بلا منافس<sup>(٨٨)</sup>.

## ٢ - الامتداد العثماني نحو الخليج وتأسيس إيالة الأحساء

وإزاء كل ما كان يحدث على أرض الواقع، لم يكن من صالح العثمانيين الذين أدخلوا أجزاء واسعة من العراق تحت حكمهم، لا سيما بعد فتح بغداد سنة

Orhunlu. «Hint Kaptanlığı ve Piri Reis.» p. 243.

(٨٧)

Salih Ozbaran. «XVI. Yüzyılda Basra Körfezi Sahillerinde Osmanlılar. Basra Beylerbeyliğinin Kuruluşu.» Tarih Dergisi, vol. 25 (March 1971), pp. 51-53.

(٨٨)

١٥٣٤م، البقاء متفرجين على ما كان يدور في خليج البصرة. ولكن لم يكن بمقدورهم الوصول إلى هناك، لعدم إمتدادهم إلى البصرة من جهة، وإغلاق مضيق هرمز أمام السفن العثمانية القادمة من البحر الأحمر بوجههم. وكما ذكرنا في محور الإمتداد العثماني إلى العراق، إن وجود كيان مستقل أو كيانات مستقلة في منطقة البصرة كان يحول دون وصول العثمانيين إلى منطقة الخليج. وكان العثمانيون عازمين على الإمتداد إلى خليج البصرة، وطرد البرتغاليين منها، وإدخال البحار المحيطة بالجزيرة العربية تحت نفوذهم. ففي الرسالة التي أرسلها بكلمريكي بغداد إياس باشا إلى حاكم الجزائر علي بن عليان في سنة ١٥٤٦م، ورد أن البرتغاليين يتقدمون نحو البصرة، من دون أن يكون هناك أي مانع يمنعهم من ذلك، وأن السلطان سليمان القانوني أمره بالتوجه إلى البصرة لفتحها، ومن ثم الانطلاق إلى هرمز والهند، ومحاربة البرتغاليين، والقضاء على وجودهم في البحار<sup>(٨٩)</sup>. وبالفعل، انطلق إياس باشا على رأس قوات الإيالة إلى البصرة، ودخلها في (٢١ شوال ٩٥٢هـ، ٢٦ كانون الأول/ ديسمبر سنة ١٥٤٦م)، وجعلها مركزاً للإيالة. وأصبحت البصرة بذلك مدخلاً للعثمانيين إلى خليج البصرة<sup>(٩٠)</sup>.

ولكن مما يؤسف له، أن المصادر العثمانية المتوافرة لدينا لا تسعفنا في معرفة كيفية إمتداد العثمانيين نحو الأحساء، أو في معرفة الوقت الذي تحقق فيه تحكمهم على هذه المنطقة، وذكر الباحث التركي صالح أوزباران، استناداً إلى المصادر البرتغالية، أن بكلمريكي البصرة محمد باشا قام في الأشهر الأولى من سنة ١٥٤٧م بالسيطرة على الأحساء، وأن إدارتها تركت فيما بعد لأحد الأمراء المحليين. ثم أضاف الباحث نفسه قائلاً: «إن ما هو مؤكد أن بكلمريكي البصرة علي باشا (?) طلب في سنة ١٥٥٠م تسليمه القطيف، وإن العرب سلموا المنطقة إلى العثمانيين من دون أية مقاومة. وتم تنظيم القطيف في السنة نفسها سنجقاً<sup>(٩١)</sup>. ووضع العثمانيون في قلعة المدينة بعض المدافع وحامية عثمانية. وطبقاً لما ورد في الوثائق العثمانية، فإن لحسا (الأحساء)، كانت في سنة ١٥٥٢م سنجقاً عثمانياً<sup>(٩٢)</sup>.

ويبدو أن الدولة العثمانية اقتنعت بأن المحافظة على وجودها في منطقة الأحساء تتطلب إبعاد الخطر البرتغالي عنها، وبالتالي إدخال هرمز تحت سيطرتها، وتأمين

(٨٩) المصدر نفسه، ص ٥٥.

(٩٠) للتفصيل انظر: محور «السيطرة العثمانية على العراق»، الفصل ٣ من هذا الكتاب.

(٩١) Ozbaran, «Osmanlı İmparatorluğu ve Hindistan Yolu», p. 119.

نقلاً عن: Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA), Kuruş Kepeci (KK), Ruus Defteri, no. 209, p. 71.

Ozbaran, Ibid., p. 57.

(٩٢)

الطريق البحري بين الخليج والبحر الأحمر. لأن الوجود البرتغالي في الخليج لم يكن يهدد الممتلكات العثمانية الجديدة فيه فقط، بل كان يهدد الوجود العثماني في اليمن والبحر الأحمر برمته. لهذا قررت إنهاء الوجود البرتغالي في الخليج، واتخذت التدابير اللازمة لتنفيذ هذا القرار على أرض الواقع. من دون تأخير. وكلفت أحد قادتها البحريين، وهو بيري ريس للقيام بهذه المهمة. ويبدو أن الأوامر الموجهة إليه، هي السيطرة على هرمز، وإلحاق الأراضي التابعة لها بالدولة العثمانية، ثم السيطرة على جميع الجزر حتى البحرين.

وأبحر بيري ريس على رأس ثلاثين سفينة من السويس، في نيسان/أبريل ١٥٥٢م<sup>(٩٣)</sup>. وبعد أن عبر باب المندب، انطلق إلى ميناء عدن، حيث أكمل نواقص أسطوله، ثم توجه إلى ميناء الشحر ومنه إلى ظفار. إلا أنه لم يتمكن من الصمود فيه، فقصده رأس الحد، ثم وجه الأسطول نحو الشمال ليدخل إلى خليج عمان. ولم تكن تحركات الأسطول العثماني خافية على البرتغاليين في المنطقة، فأرسل قائدهم في هرمز، وهو د. ألوارو نورنها، قوة استطلاعية لرصد هذه التحركات.

وواصل الأسطول العثماني طريقه، ووصل إلى مشارف قلعة مسكت (مسقط)، التي كانت تحت سيطرة البرتغاليين منذ سنة ١٥٠٦م. وكان في قلعتها ٩٠٠ جندياً برتغالياً مدربين تدريباً جيداً، فضلاً عن مخزون للأسلحة، ومؤن تكفيهم للصمود لحصار طويل. وطبقاً لما ورد في حكم سلطاني صدر في ٦ تشرين الثاني/نوفمبر سنة ١٥٥٢م، فإن الأسطول العثماني ذلك قلعة مسقط بالقنابل ستة أيام متواصلة، وفي اليوم السابع استسلمت القلعة، ووقع ١٢٨ جندياً برتغالياً في أسر العثمانيين. ولم يكن بيري ريس يرغب في الاحتفاظ بهذه القلعة، لأنه لم يكن يمتلك عدداً كافياً من الجند ليركهم يراطلون فيها، حتى وإن ترك قسماً من قواته هناك، فإن المحافظة عليها لن تكون أمراً سهلاً، وذلك لنشر البرتغاليين قواعدهم في المنطقة، وعدم بقائهم مكتوفي الأيدي جراء أي إنجاز عسكري يحققه القوات العثمانية. لهذا أمر بيري ريس بتخريب قلعة مسقط، قبل أن يغادرها متوجهاً نحو هرمز<sup>(٩٤)</sup>.

وقام بيري ريس بحصار هرمز بأسطول مكون من ٢٨ سفينة و ٨٥٠٠ مقاتل، وذلك قلعتها بالمدافع التي نصبها على البر، وسيطر على قسم ومجموعة من الجزر التابعة لهرمز، إلا أنه لم يتمكن من اقتحام القلعة الداخلية. وبعد وصول إمدادات برتغالية إلى

«Topkapi Sarayı Arşivi.» Muhimme defterleri, no. 888. p. 487b.

(٩٣)

(٩٤) المصدر نفسه، ص ٤٨٨.

المنطقة، اضطر إلى فك الحصار والتوجه نحو البصرة<sup>(٩٥)</sup>. وعندما وصل إلى البصرة أغلق أسطول برتغالي مضيق هرمز بوجه السفن العثمانية. وكان عليه إعادة الأسطول إلى السويس، وذلك لبقاء منطقة البحر الأحمر من دون حماية عسكرية، فقرر ترك معظم سفنه في البصرة والعودة بثلاث سفن، وذلك لصعوبة اختراق الحصار البرتغالي على مضيق هرمز بجميع سفنه<sup>(٩٦)</sup> وفي الطريق، فقد إحدى سفنه بعد أن اصطدم بحجر، وعاد بسفيتين إلى السويس، ومنها توجه إلى القاهرة. ويبدو أن علاقته مع بكلمركي مصر لم تكن جيدة، إذ قام البكلمركي بإبلاغ الديوان السلطاني بما آل إليه أمر الأسطول على يد بيرى ريس، وفشله في تحقيق هدف الحملة. واتهمته الدولة بالخيانة لتركه السفن في البصرة، وانتهى أمره بالإعدام في مصر (حوالي سنة ٩٦٠ هـ، ١٥٥٣ م)<sup>(٩٧)</sup>.

وفي ما يتعلق ببقية السفن العثمانية، فإنها ظلت محصورة في البصرة، ولم يكن العثمانيون يمتلكون أسطولاً آخر لحماية البحر الأحمر، لهذا كان عليهم إعادة هذه السفن مهما كلف الأمر، فأنيط بأمر القبطيف مراد بك إيصال هذه السفن إلى السويس، إلا أنه أخفق في ذلك بعد أن ضيق البرتغاليون الخناق عليه في مضيق هرمز، فاضطر إلى العودة إلى البصرة، بعد أن فقد عدداً من سفنه، ثم كلف بالمهمة القبطان المشهور سيد علي ريس، وانطلق القبطان في (آب/ أغسطس ١٥٥٤ م) على رأس ١٥ سفينة، وتمكن من عبور مضيق هرمز، إلا أنه واجه الأسطول البرتغالي المؤلف من ٢٥ سفينة في سواحل عمان في خور فكان، ووقع بين الأسطولين معركة شديدة لم يشهداها من قبل، على الرغم من كونهما في حال حرب منذ ربع قرن في المحيط الهندي. واضطر البرتغاليون إلى الانسحاب إلى خليج ليما، ليتقربوا إلى قاعدتهم فيه، ثم هاجموا الأسطول العثماني مرة ثانية، وتكبّد الطرفان خسائر فادحة. وكما ذكر سيد علي ريس في كتابه *مرآة الممالك*، فإن سفنه أصبحت بعد الحرب عرضة للأمواج والرياح العاتية في المحيط الهندي، وساقته إلى السواحل الهندية، ووصل مع تسع سفن إلى سواحل كجارات، أما بقية سفنه، فدمرت ووقعت في أيدي البرتغاليين. وعاد إلى جانب خمسين من رجاله المتبقين عن طريق البر إلى إستانبول عبر

(٩٥) ذكر المؤرخ العثماني مجوي أن بيرى ريس كان على وشك فتح القنعة إلا أنه فك الحصار بعد أن خدعه «الملحون عنبر» بأنه من الصعوبة فتح القنعة لكونها محصنة، ففك الحصار وتوجه إلى البصرة. انظر حوادث سنة ٩٦١ هـ/ ١٥٥٣ م في: مجوي، تاريخ، ج ١، ص ١٨٨.

(٩٦) ذكر المؤرخ التركي إسماعيل حفي الموزون جارشيلي أن بيرى ريس عندما وصل إلى البصرة طلب المساعدة من والي البصرة قباد باشا، (لا أن الوالي رفض طلبه، وحاول اعتقائه وأخذ أموره بعد أن اتهمه بظلم المسلمين ونهب أموالهم، إلا أن بيرى ريس تمكن من الإفلات منه بعد أن علم بأن البرتغاليين يحاولون غلق خليج البصرة فأخذ معه ثلاث سفن وانطلق بها، انظر: Uzuncarsili, *Osmanlı Tarihi*, vol. 2, pp. 397-398.

Orhunlu, «Hint Kaptanlığı ve Piri Reis», pp. 240-245.

(٩٧)

الهند، وما وراء النهر، وإيران، بعد رحلة شاقة استغرقت ثلاث سنوات<sup>(٩٨)</sup>.

ويرى الباحث التركي صالح أوزباران أن الدولة العثمانية، بعد أن رأت أن العمليات العسكرية التي قامت بها القوات البحرية العثمانية في الخليج لم تحقق النتيجة المرجوة، قامت بتحويل منطقة الأحساء إلى إيالة تحت اسم «إيالة حسا»، وذلك لكي يتمكن البكهربكي فيها من التعاطي مع الأوضاع في الخليج عن كثب<sup>(٩٩)</sup> أما أقدم وثيقة وردت فيها إشارة إلى هذه البكهربكية، فتعود إلى (١٠ ربيع الآخر سنة ٩٦٢ هـ، ٤ آذار/ مارس ١٥٥٥ م)<sup>(١٠٠)</sup>.

لا تمثنا المصادر المتوافرة لدينا بأية معلومة تتعلق بحدود إيالة الحسا في بداية تأسيسها، ولعل معظم أرجاء المنطقة لم تكن معروفة لدى المسؤولين العثمانيين، كما إن أجزاء منها كان ارتباطها مع الإيالة إسمياً، من دون أن يكون للدولة أي نفوذ فيها، ومنها جزيرة البحرين.

### ٣ - الحملة العثمانية على البحرين

لا نملك معلومات كافية عن وضع البحرين قبيل ظهور العثمانيين في المنطقة وإدخالهم الأحساء تحت نفوذهم، وكل ما نعرفه هو أن البرتغاليين استولوا على البحرين في سنة ١٥٢١ م. كما يستدل من حكم سلطاني صدر في (٢٧ ذي الحجة سنة ٩٦٦ هـ، ٣١ أيلول/ سبتمبر ١٥٥٩ م)، أن البحرين كانت في هذه الفترة يحكمها مراد شاه، وبعد انضواء منطقة الأحساء تحت الحكم العثماني، أرسل هذا الحاكم، أكثر من مرة، وفوداً إلى إستانبول، يعرض ولاءه إلى السلطان العثماني، فأقرته الدولة أميراً على البحرين، ومنحته لقب حاكم، وربما أقرت له هذا اللقب، وعدت البحرين سنجقاً. وتم التأكيد على الأمراء العثمانيين في المنطقة عدم التدخل بشؤون حاكم البحرين<sup>(١٠١)</sup>. إلا أن بكهربكي الأحساء مصطفى، قام بحملة عسكرية إلى البحرين لإنهاء الحكم المحلي فيها، وإلحاقها بإيالة الأحساء بشكل مباشر، وقد أشغلت هذه

(٩٨) بجوي، تاريخ، ج ١، ص ٢١٨٨ جمودت باشا، تاريخ جمودت، ج ١، ص ١٤٣ - ١٤٤  
Uzuncursili, Ibid., vol. 2, pp. 397-400. and Ozbaran, «Osmanlı İmparatorluğu ve Hindistan Yolu», pp. 125-127.

Ozbaran, Ibid., p. 131.

(٩٩)

Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA), Kümüli Kepeci (KK), Ruus Defteri, no. 213, p. 49. and (١٠٠)  
Cengiz Orhunlu, «1559 Buhreyn Seferine Dair Bir Rapor», *Tarih Dergisi*, vol. 17, no. 22 (March 1967), p. 5.

(١٠١) انظر الحكم ٣٦٤، ص ١٣٩ والحكم ٣٦٦، ص ١٤٠ في : Başbakanlık Osmanlı Arşivi :  
(BOA), Muhimme defteri (MD), no. 3.

الحملة مركز الدولة كثيراً، بعد الانتكاسة التي تعرضت لها. وبعد قيام مصطفى باشا بإنزال قواته في الجزيرة، صار في وضع محرج، مثلما يرد في الرسائل المتبادلة بين مركز الدولة وبكلمبركي بغداد والبصرة، الواردة في دفاتر المهمة. وعلى الرغم من عدم تمكننا من الإحاطة علماً بهذه الحملة بكل تفاصيلها، طبقاً لمعطيات دفاتر المهمة، إلا أن وثيقة محفوظة في متحف طوب قابي سرايي تسلط أضواء كبيرة عليها. والوثيقة، عبارة عن تقرير كتبه أحد المشاركين في الحملة، من دون أن يفصح عن اسمه.

ويذكر كاتب التقرير، أنه تم تعيينه أمير سنجق في أحد الألوية التابعة لإيالة الأحساء، وعندما وصل إلى الأحساء اتصل بالبكلمبركي للاستفسار عن كيفية الوصول إلى سنجقه. فذكر له البكلمبركي أن السنجق الذي عين فيه، هو «مكان يقع في ولاية (بلاد) نجد، له اسم وليس له جسم»، وذكر له أن الوصول إليه سيكون سهلاً، لو عبر إلى البحرين واستولى عليها، فاتفقا على القيام بحملة عسكرية على البحرين، يقودها البكلمبركي بنفسه. ويستدل من المراسلات التي جرت فيما بعد، بين الديوان الهمايوني والمسؤولين العثمانيين في المنطقة، أن مصطفى باشا قام بهذه الحملة من دون علم الحكومة العثمانية.

وفي (١٣ رمضان ٩٦٦ هـ، ١٩ حزيران/يونيو ١٥٥٩ م)، بدأ مصطفى باشا بمحاصرة قلعة البحرين بقواته المتكونة من ٢٠٠ فارس و ٤٠٠ حامل بندقية، سبق أن استقدمهم من بغداد. وفي (٢٦ رمضان، ٢ تموز/يوليو)، ظهرت ٢٢ سفينة برتغالية في المنطقة، توجهت عشر منها نحو البصرة، وانطلقت سفينتان عثمانيتان من البصرة لملاحقة السفن البرتغالية، إلا أنهما اضطرتا إلى العودة، لعدم تمكنهما من النيل من السفن البرتغالية. وفي هذه الأثناء، اقتربت سفينة برتغالية سراً من ساحل البحرين، وأضربت النيران في الذخائر التابعة لأفراد القوة العثمانية. وفي (٣ شوال، ٩ تموز/يوليو)، أغارت السفن البرتغالية على السفن العثمانية الراسية في الساحل، واستولوا عليها وأسروا بعض أفراد القوة العثمانية. وكان مصطفى باشا يحاصر بقواته، في هذه الأثناء، المنامة مركز البحرين، وفرض البرتغاليون حصاراً عليها، واضطر مصطفى باشا أن يضع قسماً من قواته في نقطة قريبة من الساحل، لمراقبة تحركات العدو والحيلولة دون إنزاله الجنود إلى الجزيرة. وفكر مصطفى باشا في الوقت نفسه بالاتصال بحاكم البحرين مراد شاه ليعرض عليه الصلح، ونقل أفراد قوته إلى الساحل مقابل مبلغ من المال، إلا أن كاتب التقرير اعترض عليه، لأنه كان يتوجس خيفة من قيام الحاكم بالتحالف مع البرتغاليين ضدهم. ثم رفع مصطفى باشا الحصار عن المنامة، وانسحب بقواته إلى موضع بعيد عن مرمى المدافع البرتغالية. ومكثوا هناك ثمانية أيام. وفي اليوم التاسع، وصلت قطعة عسكرية برتغالية إلى المنطقة. وهاجم «الجنود ذوو

الأصول الإيرانية»، الذين كانوا تحت إمرة مراد شاه إلى جانب البرتغاليين، ومسلحون عرب، الجنود العثمانيين، ووقعت معركة بين الطرفين، كان النصر فيها حليف الجنود العثمانيين. ووقع في أيديهم الكثير من أسرى العدو. لكن كان صمود الجنود العثمانيين في الجزيرة ضرباً من الجنون، بعد أن انقطعت بهم السبل، وأصبحوا بين فكي كمانه، كما تعرضوا إلى الجوع بعد انقطاع المؤن الغذائية عنهم. وإزاء هذا الوضع الحرج، أرسل بكالريكي الأحياء أحد رجاله إلى العدو يعرض عليهم إطلاق سراح أسراهم مقابل نقلهم بالسفن إلى ساحل الأحياء، إلا أن العدو اشترط عليهم تسليمهم الأسرى والمدافع، وما يمتلكون من أموال وخيول. وكادت الاتفاقية أن تبرم لولا إرسال الأميرال البرتغالي في هرمرز رسالة إلى حاكم البحرين يخبره بالفقدوم على رأس الأسطول، برفقة حاكم هرمرز، مع ثلاثة آلاف من المعجم.

وازدادت محنة الجنود العثمانيين في الجزيرة بشكل كبير، بعد أن أصبحوا لا يجدون للأكل غير التمر، بل اضطروا إلى أكل لحم الخمار. غير أن محاولة حل المسألة سلمياً لم تنقطع، وعقد في القلعة مجلس، اشترك فيه مراد شاه، وضابط برتغالي، وممثل من هرمرز، وكاتب التقرير. وفي الجلسة، أصبح الممثل العثماني في وضع حرج جدّاً، بعد أن ذكر له حاكم البحرين أن السلطان سليمان القانوني أعطاه عهداً، إلا أنه أخل بهذا العهد بهذه الحملة. وأنه سيقوم بنشر هذه الحادثة بين جميع الأمراء المسلمين الهنود، وسيعلمهم أي نوع من الحكام (سليمان القانوني)، وعند ذاك، ذكر الموفد: أنهم قاموا بهذه الحملة من دون علم الحكومة، وإن سمى لإنقاذهم، فإن السلطان سيكرمه أيما تكريم. فرد عليه الحاكم: أن الأخبار المتعلقة به لا يمكن إيصالها إلى ما هو أبعد من البصرة، مشتكياً بذلك من بكالريكي البصرة، وفض الاجتماع من دون أي نتيجة.

ويبدو أن الجنود العثمانيين كانوا يمتلكون من القوة والعزيمة ما يتمكنون به من مواجهة أعدائهم، من دون أي تردد، وعلى الرغم من وصول تعزيزات لحاكم البحرين، وهي عبارة عن «٤٠٠ مسلح من المعجم»، إلا أن هذا الوضع لم يفت من عضد الجنود العثمانيين، إذ نجدهم يقومون بغارة مباغتة على عدوهم، ويلحقون الهزيمة بهم. ولكن حدث في هذا الوقت بالذات أن توفي بكالريكي مصطفى باشا في البحرين، وسعى الجنود العثمانيون إلى كتم أمر وفاته عن العدو، ولكن لم يمر وقت طويل حتى انكشف أمره من قبل البرتغاليين، وأصبح وضع الجنود العثمانيين حرجاً، وفي غاية الخطورة.

في هذه الأثناء، أثمرت جهود الدولة العثمانية في إنقاذ جنودها الموجودين في البحرين. فقد أبرم في هذا السياق سلطان علي بك أمير سنجق القطيف، الذي منح تفويضاً من الحكومة العثمانية، اتفاقية صلح مع الأميرال البرتغالي في هرمرز، دفع

بموجبها مبلغاً كبيراً من المال، وأعاد خيول الجنود إليهم، لقاء نقلهم إلى ساحل الأحساء. فتم نقلهم على السفن البرتغالية، في ٥ صفر إلى ميناء القطيف، بعد معاناة استمرت أربعة شهور متواصلة<sup>(١٠٢)</sup>.

والحقيقة أن ما ورد في أحكام دفاتر المهمة يؤيد ما ذكره صاحب التقرير، بل ويكمل الكثير من جوانب الحملة، ومن الممكن عرضه على الوجه الآتي:

أ - في حكم سلطاني موجه إلى حاكم البحرين مراد شاه، صدر في (٢٧ ذي الحجة سنة ٩٦٦ هـ، ٣٠ أيلول/سبتمبر ١٥٥٩ م)، ورد أن رجاله قدموا أكثر من مرة إلى إستانبول لعرض «العبودية والولاء» للسلطان. وشمله السلطان بمواطفه، وقلده ولايته (بلاده) بطريقة السنجق، وتم التأكيد على البكلربكيين، والأمراء، والجنود السلطاني، في المنطقة عدم التدخل في شؤونهم. إلا أن بكلربكي لحسا مصطفى باشا، قام بالعبور إلى الجزيرة، والاعتداء عليها، من دون علم الحكومة العثمانية. وإن الحاكم اتخذ بعض التدابير، وقام الكفار (البرتغاليون) بالاستيلاء على سفنهم، فانقطعت السبل بالبكلربكي وجنده في الجزيرة. وطلب من مراد شاه أن يعيدهم إلى ساحل الأحساء بأمن وسلام، وأبلغه أنه قرر معاقبة البكلربكي، وعزله عن الإيالة، وتأديبه<sup>(١٠٣)</sup>.

ب - في حكم موجه إلى بكلربكي البصرة، صدر في اليوم نفسه، ورد أن الديوان الهمايوني تبلغ بالحملة بعد الرسالة التي وجهها هو إليه، وأن الكفار (البرتغاليين) أخذوا سفنهم، ويقومون الآن بتقديم الدعم لمراد شاه، لهذا تم إرسال حكم شريف له (مراد شاه)، وطلب من بكلربكي البصرة إيصاله إليه، وأن يرسل هو من جانبه رسالة إليه أيضاً، يسعى فيها لاستماتته<sup>(١٠٤)</sup>.

ج - ورد في حكم صدر في (٢ جمادى الأولى ٩٦٧ هـ، ٣٠ كانون الثاني/يناير ١٥٦٠ م)، أن مراد شاه استنجد بالكفار (البرتغاليين)، بعد غزو الجنود العثمانيين البحرين، وأن الكفار قصدوا الجزيرة، واستولوا على «السفن الإسلامية»، فانقطعت بالجنود العثمانيين السبل في الجزيرة<sup>(١٠٥)</sup>.

(١٠٢) İsmail Hakkı Uzunçarsili ve Arkadaşları, *Topkapı Sarayı Müzesi Osmanlı Arşivi Katalogu, Fermanlar* (Ankara: TTK, 1985), no. E. 3004.

وقد نشر هذه الوثيقة/ التقرير لأول مرة الباحث التركي جنكيز أودخونلي، انظر: - 11: Orhanlı, *Ibid.*, pp. 16.

BOA, Muhimme defteri (MD), no. 3, p. 139.

(١٠٣) انظر الحكم ٣٦٤ في:

(١٠٤) انظر الحكم ٣٦٦ في: المصدر نفسه، ص ١٤٠.

(١٠٥) انظر الحكم ٧٤٧ في: المصدر نفسه، ص ٢٥٨.



د- في حكم موجه إلى أمير منجق الموصل مراد بك صدر في التاريخ نفسه، تم تبليغه بتوجيه إيالة الأحساء إليه، وطلب منه أن يقيم علاقة جيدة مع العشائر الموجودة في المنطقة، وأن لا يتدخل بشؤونهم أو يعتدي عليهم<sup>(١٠٦)</sup>.

هـ- في حكم صادر في (١٨ شعبان ٩٦٧هـ، ١٤ أيار/ مايو ١٥٦٠م)، ورد أن بكربكي الأحساء قام بحملة فاشلة على البحرين، وبعد وفاته قام الأمراء، والأغاوات (قادة المعسكر)، وطائفة القول، بعقد اتفاقية صلح مع الكفار (البرتغاليين)، أعطوا بموجبها كل ما يمتلكه مصطفى باشا لهم. وكان ضمن مقتنياته سيف ذهبي، وأمتعة خاصة، وخيول، ومبلغ كبير من المال. وتمكنوا من إنقاذ أنفسهم<sup>(١٠٧)</sup>.

و- ورد في حكم صدر في التاريخ نفسه (١٨ شعبان، ١٤ أيار/ مايو) أن طائفة الكوكلية (الكونلية) أعطوا خيولهم وأسلحتهم إلى الكفار في البحرين، الأمر الذي أدى إلى بقائهم من دون خيول وأسلحة، بعد وصولهم إلى الأحساء، وهم لا يتمكنون من مغادرة القلعة عند تعرضهم لاعتداء الكفار<sup>(١٠٨)</sup>.

#### ٤ - التحديات التي واجهت العثمانيين في الأحساء والخليج

من تداعيات الحملة على إيالة الأحساء، قيام البرتغاليين بمحاصرة القطيف. فقد ورد في حكم سلطاني صدر في (١٨ شعبان سنة ٩٦٧هـ، ١٤ أيار/ مايو ١٥٦٠م)، أن لواء القطيف سبق أن تم التزاه لطائفة القول (الجند). وفي هذه السنة، في الوقت الذي كان مصطفى باشا يواصل حملته في البحرين، تحالف الكفار (البرتغاليون) وعصاة البدو، وجاء عدد كبير من الكفار وحاصروا القطيف، وانقطعت السفن عن مرافق القطيف، وأضرمت البرتغاليون النار في المدينة، وتأثر الرعايا من جراء ذلك بشكل كبير، إذ فقدوا كل ما يمتلكون بعد أن نهب البرتغاليون محاصيلهم، كما أصبحت الإيالة عاجزة عن دفع مرتبات طائفة القول، وذلك لعدم تسديد الرعايا المستحقات المالية المترتبة بذمتهم، وإذا ما تمت ممارسة الضغط على الرعايا، فإنهم سيحولون عن أراضيهم، وتتحول البلاد إلى خراب، فصدر الأمر بإعفائهم من التزامات مالية، وذلك في حال عدم حصولهم على المحاصيل<sup>(١٠٩)</sup>.

ويبدو أن البرتغاليين أصبحوا يصلون ويجولون في سواحل الأحساء، من دون

(١٠٦) انظر الحكم ٣٦٧ في: المصدر نفسه، ص ١٤٠.

(١٠٧) انظر الحكم ١١٢٨ في: المصدر نفسه، ص ٣٨١.

(١٠٨) انظر الحكم ١١٣٠ في: المصدر نفسه، ص ٣٨٢.

(١٠٩) انظر الحكم ١١٢٤ في: المصدر نفسه، ص ٣٨٠.

أن تكون لإيالة الأحساء أي قوة تردعهم، ففي حكم سلطاني صدر في (١٨ ذي القعدة سنة ٩٦٧هـ، ١٠ آب/ أغسطس ١٥٦٠م)، ورد أن بكربكي لحسا (الأحساء) أبلغ الديوان السلطاني أن السفن البرتغالية تجول في سواحل الأحساء، وتعيق وصول التجار إليها، مما أثر تأثيراً سلبياً في موارد الإيالة. ولم يكن بمقدور إيالة الأحساء التصدي لهذه السفن، لهذا صدرت الأوامر إلى بكربكي البصرة لإرسال سفن من البصرة إلى المنطقة، كل شهرين أو ثلاثة أشهر [بالتناوب] لتقوم بحفظ موانئ الأحساء والقطيف<sup>(١١٠)</sup>.

ولم يكن البرتغاليون وحدهم يشكلون تحدياً للوجود العثماني في هذه المنطقة فقط، بل كان البدو يشيرون من جانبهم حالاً من عدم الاستقرار، ولم تكن الإيالة في وضع من شأنه التصدي للتحركات التي يقوم بها هؤلاء البدو، حتى اقترح بكربكي الأحساء على الديوان الهمايوني ضرورة إقامة قلعة في ميناء العقير، لأن العرب (البدو) هم المتمردون، ويقومون بالإغارة على السفن القادمة إلى المنطقة، لهذا انسدت الموانئ لعدم ارتيادها من قبل السفن. وترتب على ذلك نقص في موارد الدولة، وإن بناء هذه القلعة سيكون مردوده كبيراً للمال الميري، ويساهم في إحياء وإعمار البلاد. وبالفعل صدرت الموافقة على بنائها في المحل الذي يراه البكربكي مناسباً لها (١٨ شعبان ٩٦٧هـ، ١٤ أيار/ مايو ١٥٦٠م)<sup>(١١١)</sup>. وترد في حكم سلطاني صدر في (١٣ ذي القعدة ٩٧٥هـ، ١٠ أيار/ مايو ١٥٦٨م) إشارة إلى برج كان موجوداً في العقير، في هذه السنة، ربما كان من ملحقات القلعة التي بنيت فيها بالفعل<sup>(١١٢)</sup>.

ويستدل بما ورد في أحكام دفتر المهمة، أن الدولة العثمانية كانت تسعى إلى خلق جو من الاستقرار الداخلي في إيالة الأحساء، وكسب الأهالي واستمالتهم. ويبدو أن الكثير من الأهالي المستقرين تركوا أماكنهم، بعد دخول العثمانيين للمنطقة، وتخلوا عن بساطتهم وكرمهم لسبب لا نعرفه، ولم يرد في الوثائق قيامهم بأي عمل ضد الدولة في مناطقهم، كما لم يرد أنهم تحالفوا مع البرتغاليين ضد العثمانيين حتى تقوم القوات العثمانية بطردهم من أماكنهم، وربما كانوا يتوجسون خيفة من الفاتحين الجدد، ولا يأمنون جانبهم، لهذا آثروا الاعتماد عن المنطقة، ففرقوا في أرجاء البصرة، والبحرين، وهرمز، وعمان، وعرض بكربكي على الديوان الهمايوني بيع هذه البساتين والكروم إلى الرعية، فصدر الأمر بذلك. إلا أن البكربكي لم يبعها إلى

(١١٠) انظر الحكم ١٤٤٦ في: المصدر نفسه، ص ٤٨٦.

(١١١) انظر الحكم ١١٢٩ في: المصدر نفسه، ص ٣٨١.

(١١٢) انظر الحكم ١٤٠٦ في: BOA, Muhimme defteri (MD), III. 7. Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA), Muhimme defteri (MD), III. 7. p. 487.

الرعية، بل قام ببيعها من جانب الديوان إلى متسبي الجيش والإدارة العثمانيين، ومن تملك البساتين محافظ قلعة الأحساء حسن بن عبد الله. ولكن بعد مرور ٧ أو ٨ سنوات، عاد أصحاب البساتين والكروم الأصليين إلى أماكنهم، وطالبوا بممتلكاتهم. ويبدو أنهم كانوا جادين في استعادة ممتلكاتهم، فقرر ديوان البكلربكي إعادة هذه الممتلكات إليهم، إلا أن الذين اشتروها رفضوا التنازل عنها، إلا بعد استعادتهم المبالغ التي دفعوها إلى الديوان. فاضطر البكلربكي إلى الكتابة إلى الديوان الهمايوني للتدخل في الأمر لخطورة الوضع، ربما لكون الإيالة غير بخولة تسديد مستحقاتهم، فأبلغ أن نزع هذه البساتين من أيدي من اشتروها سيؤدي إلى اضطرابات لا تحمد عقباه، وفي حال عدم إعادتها إلى أصحابها الشرعيين، فإن الأوضاع العامة في المنطقة ستتأثر، ولا يمكن إعمار البلاد، وربما يحلوعنها البقية الباقية من الرعايا. فصدر الأمر السلطاني بإعادة البساتين والكروم إلى أصحابها، وتعويض من اشتروها (١٨ شعبان ٩٦٧ هـ، ١٤ أيار/ مايو ١٥٦٠ م) (١١٣).

ومن المعروف أن منطقة الأحساء، كغيرها من مناطق الجزيرة العربية، كانت تتميز بطبيعتها العشائرية، وقد أقر العثمانيون هذه الحقيقة عند بداية وصولهم إلى المنطقة، فقاموا بكسب رؤساء العشائر فيها واسمالتهم. وكعادتهم في المناطق الأخرى، جندوا زعماء هذه العشائر في إدارتهم، وعهدوا إلى بعضهم بإدارة السنجق، وهي أرفع وظيفة في الإيالة، بعد وظيفة البكلربكي. ومن تولى منهم هذه الوظيفة سلطان علي بك أمير سنجق القطيف، والأمير البدوي سعدون، الذي عين أمير سنجق في الإيالة. وعلى الرغم من محدودية معلوماتنا عن سلطان علي بك، إلا أنه يمكن القول أنه كان بلا شك من الزعماء المحليين. ويتمتع بنفوذ في المنطقة، لأنه ليس من المعقول تعيين شخص عادي من المنطقة في هذه الوظيفة. أما سعدون، فكان أميراً على بني خالد، ويتمتع هو الآخر بنفوذ قوي في المنطقة، وقد بقي مخلصاً للدولة إلى أن حدثت الحملة على البحرين، بالإضافة إلى الحال التي آل إليها الجنود العثمانيون، بعد هذه الحملة.

ويبدو أن الانتكاسة التي تعرضت لها القوات العثمانية في البحرين خلقت حلاً من الفوضى في إيالة الأحساء، شجعت الأمير سعدون على شق عصا الطاعة على الدولة العثمانية. فقد ورد في حكم سلطاني صدر في (٢٢ شعبان ٩٦٧ هـ، ١٨ أيار/ مايو ١٥٦٠ م)، أن «سعدون» استغل توجه مصطفى باشا على البحرين، وانقطعت السبل به هناك، فأعلن تمرد في المنطقة. وقام بالإدعاء أن الجنود انكسروا في

البحرين، ولم يعد للعثمانيين وجود في الأحساء. وقال: «إن إيالة الأحساء صارت لي بعد اليوم»، وتطاول على البلاد، وقام بتوزيع البساتين والكروم إلى الأعراب ومؤيديه، ومنح قرية واسط، التي كانت من الخواص السلطانية، وتوابعها، إلى المقربين إليه ليتصرفوا بها، كما تجاوز على الأهالي الذين لم يجاروه ونهب ممتلكاتهم، وفرض عليهم مبالغ كبيرة من الأموال. ووصل به الحد إلى أن أرسل إلى بكلمركي الأحساء الجديد، ذاكرة أن الأحساء ملك صرف له، وطالبه بدفع مبلغ من المال له. ويبدو أن بكلمركي لم يكن يمتلك قوة كافية لردعه فأبلغ مركز الدولة بذلك. وطلب إرسال قوة من البصرة لحمايته. وبالفعل صدرت الأوامر إلى بكلمركي بغداد بتجهيز المهمات العسكرية اللازمة، وإرسالها إلى البصرة لإيصالها إلى الأحساء<sup>(١١٤)</sup>.

غير أن حركة سعدون استمرت ولم يتم القضاء عليها، وربما استفحلت فيما بعد، بخاصة بعد أن عقد تحالفاً مع بعض الزعماء المحليين، وانضوى تحت لوائه بعض العشائر. ويتردد في الوثائق اسم ابنه حميد أيضاً، الذي شارك أباه في تمرد ضد الدولة. ويبدو أن «حميد» تمكن من كسب أمير سنجق القطيف سلطان علي بك إلى جانبه، وتلقى منه الدعم. لهذا أبلغ بكلمركي الأحساء الوضع إلى الديوان الهمايوني.

وذكر في تبليغه أنه تبقى على ذمة سلطان علي بك مال ميري، ورفض دفعه عندما طوّل به. ويبدو أن بكلمركي كان يتوجس خيفة منه، لأنه تحالف مع البدو، وقدم الدعم إلى حميد بن سعدون، وإن معظم آغاوات (قادة) جنوده هم من الفرس، وهولا يتردد في إلحاق الظلم بالأهالي، فصدر الأمر السلطاني في (٢٠ صفر ٩٦٨ هـ، ١٠ تشرين الثاني/نوفمبر ١٥٦٠ م) بالتنكيل بالذين يشيرون الفتنة ليكونوا عبرة للآخرين، وعدم فسح المجال لمثل هذه الأحداث، كما تم عزل سلطان علي بك من إمارة سنجق القطيف<sup>(١١٥)</sup>. ولكن الذي يؤسف له، أننا لا نعرف في ضوء المصادر المتوافرة لدينا، الإجراءات التي اتخذها بكلمركي تجاه مشيري الاضطرابات هناك، ولكن الذي نعرفه هو أن حركة سعدون استمرت واستفحلت، حتى فاتح الديوان الهمايوني في سنة (٩٩١ هـ، ١٥٨٣ م) أمير مكة، وبكلمركي الأحساء، والأمير البدوي أبو ريشة، لتنسيق الجهود من أجل القضاء على حركته<sup>(١١٦)</sup>، إلا أن الوثائق المتوافرة لدينا لا تعيننا على معرفة ما آل إليه الأمر بعد صدور الحكم السلطاني.

(١١٤) انظر الحكم ١١٤٦ في: المصدر نفسه، ص ٣٨٦.

(١١٥) انظر الحكم ١٦٣٣ في: المصدر نفسه، ص ٥٥٨.

(١١٦) انظر: الحُكُمان ٢٥٦ و ٣٠٧ في: Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA), Muhimme defteri (MD), no. 49.

وإلى جانب سعدون وابنه حميد، برز الأمير محمد بن راشد باعتباره أقوى زعيم بدوي في منطقة الأحساء، أو بالأحرى في منطقة العيون، وعلى الرغم من عدم تمكننا من رسم صورة كاملة عنه طبقاً للوثائق المتوافرة لدينا، إلا أن ما نمتلكه من معلومات، هو في غاية الأهمية، فمما ورد في هذه الوثائق:

أ- أن محمد بن راشد لم يخضع في بداية الوجود العثماني في المنطقة للدولة العثمانية، وربما حمل السيف إلى جانب اتباعه ضدها، حتى تمكن آغا جند الأحساء عبد الرحمن من تأمين «طاعته وانقياده» للدولة العثمانية، لهذا كرمت الدولة هذا الأغا، بأن منحته تيماراً<sup>(١١٧)</sup>.

ب- أن بكلمبركي الأحساء أبلغ الديوان الهمايوني أن محمد بن راشد - الذي يرد اسمه بشكل أمير البادية، «أعلن طاعته وخضوعه للدولة العثمانية، وهو لا يتوانى عن تقديم الخدمات للدولة، وعرف عنه الجند والاستقامة، ولهذا نال عناية السلطان»، وتقرر تعيينه أمير سنجق، أي على عشيرته، واعتباراً من (١٢ ذي القعدة ٩٦٧ هـ، ٤ آب/ أغسطس ١٥٦٠ م)، عهد إليه بسنجق العيون أيضاً<sup>(١١٨)</sup>، الأمر الذي يدل على مدى الثقة التي كانت الدولة توليها إياه.

ج- حكم سلطاني صدر في (١٦ ذي القعدة ٩٧٥ هـ، ١٣ أيار/ مايو ١٥٦٨ م)، يستدل منه أن العلاقات الودية بين الدولة ومحمد بن راشد استمرت بضع سنوات، وربما سبع أو ثمان سنوات، ثم تدهورت. وقد ورد في حكم سلطاني أن آغا الكونلجان (قائد الجند المتطوعين) في الأحساء علي آغا وأخاه لطفي، قد شقوا عصا الطاعة على الدولة، وتحالفا مع البدو، وأفسداهم وشجعاهم على القيام برفع لواء العصيان ضد الدولة، فقام البدو بمحاصرة الولاية، وأغروا، في الوقت نفسه، محمد بن راشد للقيام بالتمرد، وإثر هذا، حكمت الدولة على محمد بن راشد بعقوبة الإعدام<sup>(١١٩)</sup>.

ومما يتعلق بالخليج، فيبدو أنه شهد بعد سنة (٩٦٧ هـ، ١٥٦٠ م) وضعاً كان أكثر هدوءاً مما هو عليه الحال في المحيط، ولم يرد في المصادر ما يشير إلى غير ذلك، وقد استمر هذا الوضع حتى سنة ١٥٧٣ م. وفي سنة ١٥٧٠ م، فكر العثمانيون بإرسال حملة عسكرية إلى هرمز، فقرروا بناء عشرين سفينة حربية (قادرغة) لهذا الغرض<sup>(١٢٠)</sup>، إلا أن هذه الفكرة بقيت حبراً على ورق.

BOA. Muhimme defteri (MD), no. 3, p. 474.

(١١٧) انظر الحكم ١٤١٤ في:

(١١٨) انظر الحكم ١٤٥٤ في: المصدر نفسه، ص ٤٩٠.

BOA. Muhimme defteri (MD), no. 7, p. 491.

(١١٩) انظر الحكم ١٤١٩ في:

Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA), Muhimme defteri (MD), no. 9, p. 8.

(١٢٠)

ويبدو أن علاقة العثمانيين مع الأعيان في البحرين شهدت تطوراً إيجابياً، ولكن لا يمكن الادعاء أن البحرين خضعت للحكم العثماني، وذلك طبقاً لحكم سلطاني صدر في (١٣ ذي الحجة ٩٧٥ هـ، ٩ حزيران/يونيو ١٥٦٨ م)، ورد فيه أن زين الدين أحمد، وفضل الله، وشمس الدين، وعبد الله، وشمس الدين الآخر، ومحمد، وعلي، وهم من الأعيان الساكنين في جزيرة البحرين، كانوا على الطاعة في السابق. قد أرسلوا رسالة إلى بكلمركي الأحساء، يناشدونه بناء برج على غرار برج ميناء العقير، وذلك قبالة قلعة العدو، ويتم بذلك ضبط البلاد والرعايا، وإخضاع أمير القلعة. وأعلموه أن مستلزمات البناء من حجر وجص متوافرة في الجزيرة، غير أن الديوان الهمايوني استفسر من البكلمركي في ما إذا كان بناء البرج سيساهم في «فتح البلاد»، أي البحرين، ومن يغطي كلفة البناء؟ وما الفائدة المادية التي تجنيها الدولة بعد بناء هذا البرج<sup>(١٢١)</sup>؟

إلا أننا لا نعرف نتيجة هذا الأمر، ولكن يمكننا القول أن البحرين خرجت من النفوذ البرتغالي، وربما أصبح هناك شيء من التقارب بينها وبين العثمانيين، لهذا قام البرتغاليون بالإغارة على البحرين، وأسروا بعض الأشخاص، واستولوا على عدد من سفن التجار الراسية في سواحلها (٩٨١ هـ، ١٥٧٣ م)<sup>(١٢٢)</sup>. ولا شك أن هذه العملية كانت تهدد في الوقت نفسه المصالح العثمانية في المنطقة، لهذا قام العثمانيون ببعض الفعاليات العسكرية فيها، وخططوا لشن حملة على البحرين التي كانت محايدة في هذه الفترة لفتحها<sup>(١٢٣)</sup>. إلا أن هذه الخطة بقيت في المراسلات الجارية بين إستانبول والبصرة، والأحساء، وبغداد، ويستشف من وثيقة تعود إلى سنة (٩٨٤ هـ، ١٥٧٧ م) أن العثمانيين تخلوا عن خطة الفتح، واكتفوا بالمحافظة على السواحل التي في أيديهم، لهذا عين محمود كتحدا الأسطول السلطاني في البصرة قهوداً على الأحساء، أي قائداً على القوة البحرية فيها<sup>(١٢٤)</sup>. ويبدو أن الوضع في البحرين استمر على ما هو عليه، حتى سنة (٩٨٦ هـ، ١٥٧٨ م)، حيث توفي حاكمها محمد، وربما لم يكن في أسرته من يحل محله، فدخلت الجزيرة في فراغ سياسي، الأمر الذي استغله الدولة العثمانية

(١٢١) انظر الحكم ١٤٠٦ في: BOA. Muhimme defteri (MD), no. 7, p. 487.

(١٢٢) انظر الحكم ١٤٠٦ في: BOA. Muhimme defteri (MD), no. 22, pp. 317 and 322.

(١٢٣) انظر: المصدر نفسه، ص ٤٣، و BOA: Muhimme defteri (MD), no. 27, pp. 76 and 81; Muhimme defteri (MD), no. 30, p. 353, and Muhimme defteri Zeyli, no. 3, pp. 128 and 166.

(١٢٤) انظر: BOA: Kamil Keperci (KK), Ruus Defteri, no. 231, p. 127; Muhimme defteri (MD), no. 31, p. 338, and Muhimme defteri (MD), no. 33, p. 184, and Ozharan, «XVI. Yuzyilda Basra Korfezi Sahillerinde Osmanlılar, Basra Beylerbeyliğinin Kuruluşu,» p. 63.

لصالحها، فوضعت يدها على الموقف هناك، بطريقة لا نعرف حيثياتها. وخضعت الجزيرة بشكل مباشر للدولة العثمانية، وارتبطت من الناحية الإدارية بإيالة الأحساء<sup>(١٢٥)</sup>. وكانت البحرين تتميز بموقعها ونشاطها التجاري، خاصة مع الهند، وكانت مصدراً مهماً للؤلؤ، حتى نجد أن الديوان الهمايوني كان يفكر في تحويلها إلى إيالة مستقلة، فخاطب بكلمبريكي الأحساء للنظر في صلاحيتها، إن كانت ستصبح إيالة مستقلة أم لا. (١٠٠٤هـ، ١٥٩٥م)<sup>(١٢٦)</sup>. ولكن يبدو أن الدولة لم تتخذ أي إجراء إداري بهذا الخصوص، فلم تغيّر وضعها الإداري.

ومما يتعلق بإيالة الأحساء، نعرف أن الدولة العثمانية كانت قد اتخذت في سنة (٩٨٠هـ، ١٥٧٢م) قراراً دمجتها بموجبه مع إيالة البصرة، ربما لاتباع سياسة أكثر مركزية في المنطقة، وجمع مراكز القوى في مركز واحد. وقد استمر هذا الوضع حتى (ذي القعدة سنة ٩٨٧هـ، أواخر سنة ١٥٧٩م)، حيث انفصلت الأحساء عن البصرة، وعادت إيالة مستقلة. وكما سنشير في حقل التقسيمات الإدارية لإيالة الأحساء، فإن حدود الإيالة توسعت كثيراً. وأدرجت ضمن ألويتها البحرين أيضاً، الأمر الذي يدل على التحاقها بحدود الدولة العثمانية، وتنظيمها لواء من الناحية الإدارية<sup>(١٢٧)</sup>، إلا أن الوثائق المتوافرة لدينا لا تفصح عن كيفية إلحاقها بالأحساء، كما لا نعرف أسلوب إدارتها. ويستدل من عدم وجود اسم من يتصرف بها، أن أميرها ربما كان أحد الزعماء المحليين.

وذكر عين علي أفندي في رسالته التي دونها في سنة (١٠١٦هـ، ١٦٠٧م) عن إيالة الأحساء، أنها كانت تدار على أساس الملكية، ويعهد بها إلى بكلمبريكي على أساس الساليانة ومقدارها ٨٨٠ ألفاً، ولكن وقعت فيما بعد بأيدي المتغلبة<sup>(١٢٨)</sup>، وهذا يعني أن الإيالة خرجت عن سيطرة الحكومة العثمانية، ويحتمل أنها وقعت بأيدي إحدى الزعامات المحلية. لكن الوثائق المتوافرة لدينا، لا تعيننا على معرفة هذا الأمر.

## ٥ - إعادة السيطرة على الأحساء والامتداد العثماني نحو الجنوب

وعلى الرغم من كل ذلك، تمكنت الدولة العثمانية من إعادة سيطرتها فيما بعد

BOA. Muhimme defteri (MD), no. 33, p. 481.

(١٢٥) انظر الحكم ٧٢٤ في :

BOA. Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA). Muhimme defteri (MD), : (١٢٦) انظر : الحكم ١١٥٨ في :  
no. 73, p. 481.

BOA. Kamil Kepeci (KK), Ruus Defter no. 262, pp. 162-177.

(١٢٧) انظر :

Akgündüz. Osmanlı Kanunnameleri ve Hukukî Tahlilleri, vol. 9 : (١٢٨) انظر رسالة عين علي أفندي في :  
[1996], p. 31.

على الأحساء، إذ نعرف أن الإيالة كان يتصرف بها في أواسط القرن الحادي عشر الهجري/ السابع عشر الميلادي، محمد باشا بطريقة الأوجاقلق، أي مدى العمر<sup>(١٢٩)</sup>. وقد لجأت الدولة إلى هذا الأسلوب بعد بروز عائلة آفراسياب وتحكمها في إدارة البصرة. وكما ذكرنا في محور إيالة البصرة، فإن الدولة العثمانية عهدت بإيالة البصرة إلى أفراد هذه الأسرة بطريقة الأوجاقلق، ولم يكن بالإمكان اتباع طريقة أخرى (أسلوب آخر) للإدارة في الأحساء، بعد أن أصبحت إدارة البصرة - وهي حلقة الوصل بينها وبين مركز الدولة - تدار بطريقة غير مركزية. ويبدو أن حسين باشا حفيد آفراسياب تمكن من الإيقاع بمحمد باشا لدى الديوان الهمايوني، بعد أن وشى به، وربما اتهمه اتهامات باطلة (؟) ضد الدولة، واستصدر أمراً سلطانياً بتنحية محمد باشا عن إدارة الأحساء وإحياقها بإدارته. وإزاء هذا، لجأ محمد باشا إلى الشريف زيد شريف مكة، الذي قام بدوره بإيضاح حقيقة الأمر إلى الديوان الهمايوني، وتمكن من إقناعه بأن ما أبلغ به حسين باشا عن محمد باشا، لا أساس له من الصحة، وجاء رد الديوان سريعاً، وصدر الأمر بإعادة محمد باشا إلى إيالة الأحساء، إلا أن حسين باشا رفض الامتثال للأمر، وسعى إلى منعه من تولي الإيالة، واضطرت الدولة إلى إرسال حملة عسكرية إلى البصرة، لإعادة الأمور إلى نصابها، وعاد على أثرها محمد باشا إلى الأحساء (١٠٧٦هـ، ١٦٦٥م)<sup>(١٣٠)</sup>.

وعلى الرغم من ذلك، فإن المصادر المتوافرة لدينا لا تسعفنا لمعرفة ما يتعلق بالأحساء، في عهد ولاية محمد باشا الثانية، ويبدو أن النفوذ العثماني في إيالة الأحساء تأثر من جراء ما كان يحدث في البصرة، في أواخر القرن السابع عشر الميلادي، بخاصة بعد سيطرة الزعيم المحلي مانع عليها (١١٠٣هـ، ١٦٩١ - ١٦٩٢م)، وما أعقبها من سيطرة خان الخويزة عليها، وبقيائها خارج السيطرة العثمانية حتى سنة (١١١٢هـ، ١٧٠١م)<sup>(١٣١)</sup>، الأمر الذي أدى إلى قطع الاتصال بين إيالة الأحساء والدولة العثمانية. وربما لهذا السبب لجأت الدولة إلى توجيه الإيالة في (جمادى الآخرة ١١٠٩هـ، أواخر كانون الأول/ ديسمبر ١٦٩٧م) إلى الشريف زيد شريف مكة، ليتولاها إلى جانب إمارة مكة المكرمة<sup>(١٣٢)</sup>.

ومما لا شك فيه، أن الوجود العثماني في منطقة الأحساء تعزز بعد استعادة

BOA, Kamil Kepeci (KK), Ruus Defter no. 266, p. 109.

(١٢٩) انظر:

(١٣٠) راشد باشا، تاريخ اليمن وصنعاء، ج ١، ص ١٢٦ - ١٢٧، أنفاً، مطبوع تاريخي، ج ١، ص ٢٩٩ - ٤٠٠، ومحور «إيالة البصرة»، في الفصل ٣ من هذا الكتاب.

(١٣١) انظر: محور «إيالة البصرة»، في الفصل ٣ من هذا الكتاب.

BOA, Bab-i Asali Ruus Kalemi, Defter no. 1551, p. 62.

(١٣٢)



القوات العثمانية مدينة البصرة في أوائل سنة ١٧٠١م. ويبدو مما ورد في المصادر العثمانية، أن الدولة العثمانية أصبحت تنظر إلى المنطقة بجدية أكثر من ذي قبل، وذلك بسبب نشاط العشائر في منطقة البصرة، والتدخل الإيراني في شؤونها، وكذلك بسبب بعض المستجدات الطارئة في الخليج، وبخاصة بعد الضغط العسكري الذي واجهه إمام مسقط من الجانب البرتغالي. وانقطاع الطريق أمام السفن التجارية المتوجهة إلى ميناء البصرة. لكل ذلك، ذهبت الدولة العثمانية إلى إقامة قيادة بحرية في البصرة<sup>(١٣٣)</sup>، إلا أن نشاط هذه القيادة البحرية ظل محدوداً جداً، إذ لم تتمكن إيالة البصرة من استتباب الأمن في المنطقة<sup>(١٣٤)</sup>.

لكن الذي يؤسف له، أن المصادر المتوافرة لدينا لا تعيننا على معرفة ما آل إليه وضع إيالة الأحساء، أو على معرفة موقف الدولة العثمانية من النشاط المتزايد للإنكليز والصفويين في الخليج. إلا أنه لا يمكن القول أن علاقة الدولة العثمانية بالخليج قد انقطعت، بل على العكس من ذلك شهدت صفحة جديدة، بعد أن أقامت سلطنة عمان علاقة مع الدولة العثمانية. وعلى الرغم من عدم تمكننا من رسم الخطوط العامة لهذه العلاقة المحدودية المصادر، إلا أن ما ذكره المؤرخ العثماني، ربما يشكل مرحلة مهمة من هذه العلاقة. إذ ذكر جودت، أن حاكم عُمان أحمد بن سعيد<sup>(١٣٥)</sup> "لم يتوان من عرض وإثبات إخلاصه وعبوديته للدولة العثمانية". والمعروف أن عرض الإخلاص والعبودية لا يتم إلا من قبل من هو خاضع بشكل فعلي للدولة العثمانية، فهل كان حاكم أو سلطان عُمان خاضعاً لهذه الدولة؟ والحقيقة أن الإجابة عن هذا السؤال قد تكون صعبة لعدم تمكننا من الحصول على أي مصدر في هذا الخصوص، يعزز ما أورده المؤرخ جودت، وما ذكره جودت، قد يكون غير مقنع عند البعض. فقد ذكر جودت أن والي بغداد عمر باشا أرسل إلى حاكم عُمان يطلب منه تقديم الدعم لحفظ البصرة، فلبى الحاكم طلبه، وأرسل سفناً عدة مع ابنه الأمير هلال إلى البصرة، إلا أن الأمير عاد أدراجه متفعلاً، بسبب الأخطار الغربية لمصطفى باشا، الذي تولى ولاية بغداد فيما بعد، وأبلغ حاكم عُمان السلطان ما بدر من الوالي تجاه ابنه، وذلك في «عبوديت نامه»، أي في رسالة عرض فيها عبوديته/ طاعته وولائه. وعلى أثره، تم إعدام الوالي مصطفى باشا، وقد أبلغ هذا في الرسالة السامية التي أرسلت إليه في (رجب ١١٩١ هـ، آب/ أغسطس ١٧٧٧ م)، وطلب منه الاتصال

(١٣٣) مؤلف مجهول، أنونيم عثمانلي تاريخي، ص ٢٣٣، وراشد باشا، تاريخ يمن وصنعاء، ج ٢.

ص ٥٩٤.

(١٣٤) انظر: محور «إيالة البصرة»، في الفصل ٣ من هذا الكتاب.

(١٣٥) ورد الاسم مصحفاً في تاريخ جودت بشكل محمد بن سعيد.

بوالي بغداد عبد الله باشا من أجل تقديم العمون له، لاستخلاص البصرة من الإيرانيين. وبالفعل، أرسل الحاكم رسالة بين فيها استعدادة لتقديم الخدمات الجديدة إلى الدولة العثمانية، من أجل الانتقام من العجم. ولكن بسبب وفاة كريم خان الزندي، وعقد الدولة العثمانية معاهدة مع الجانب الإيراني، فقد تقرر التخلي عن فكرة الانتقام، لكن لوأخل الإيرانيون بشروط المعاهدة، فينبغي الاتفاق مع والي بغداد من أجل الانتقام. ثم أرسل الحاكم رسالة شكر إلى الديوان الهمايوني، لتلقيه خطاباً حسناً من السلطان. وأبدى امتنانه لتوجيه إيالتي بغداد والبصرة إلى سليمان باشا، وسيكون هو على اتفاق معه، فغايته القصوى هي الانتساب إلى إيوان السلطنة السنية. والتمس إلغاء الرسوم المفروضة على الحجاج العثمانيين، إذ كان يؤخذ منهم خمسة ريالاً في جدة، وستة ريالاً في مكة المكرمة، الأمر الذي يعدّ إهانة لهم، لكونهم يوضعون في مصاف طائفة العجم. ولبت الحكومة طلبه، فأصدرت أوامرها إلى شريف مكة المكرمة ووالي جدة بإعفاء حجاج عُمان من أي رسم يفرض عليهم، وأبلغا به بخطاب سلطاني. كما كتبت نسخة من الخطاب السلطاني إلى حاكم عُمان، إلا أن والي بغداد سليمان باشا أبلغ الديوان أن الحاكم ليس مؤهلاً، أي ليس في مستوى من (يفتح بالخطاب السلطاني)، فاستعاض عن الخطاب السلطاني برسالة سامية (١١٩٤هـ، ١٧٨٠م) (١٣٦).

ولعلنا سنكتشف في المستقبل وثائق تعيننا على معرفة الصفحات الأخرى التي تعنى بعلاقة سلطنة عمان بالدولة العثمانية، أو بنوع هذه العلاقة.

## ٦ - الحركة الوهابية وتداعياتها على الوجود العثماني في الأحساء

ومما يؤسف له، أن المصادر المتوافرة لدينا لا تعيننا على متابعة تاريخ الوجود العثماني في الأحساء، وعلى وجه الخصوص في القرن الثامن عشر، وكل ما نعرفه هو أن المنطقة تركت بأيدي الشيوخ من بني خالد، ليديرونها باسم العثمانيين. وتبع هذا ضعف الوجود العثماني فيها، الأمر الذي استغله الوهابيون، فقاموا اعتباراً من سنة ١٧٩٢م بتنظيم حملات عسكرية مستمرة على الأحساء، واستغلوا الصراع الدائر بين أسرة بني خالد، وتمكنوا في سنة ١٧٩٥م من السيطرة على الأحساء بالكامل، وعينوا عليها أميراً من جانبهم. ولم تسمح ظروف الدولة العثمانية بالتدخل في الأمر في الوقت اللازم بشكل مباشر (١٣٧)، بل أصدرت أوامرها إلى والي بغداد سليمان باشا للتعاطي مع

(١٣٦) جودت باشا، تاريخ جودت، ج ٢، ص ١٤٨ - ١٤٩.

(١٣٧) انظر: المصدر نفسه، ص ١٩٦، و Zekeriya Kursun, *Necid ve Ahsa'da Osmanlı Hâkimiyeti* (Ankara: [n. pb.], 1998), pp. 28-29.

الموضوع، فأرسل والي بغداد كشيخه أبو غدارة علي باشا مع الشيخ ثويني بن عبد الله المعدون شيخ المتفق على رأس حملة إلى المنطقة (١٧٩٦م). ونجح علي باشا في استعادة القطيف، وحاصر الهضوف والبرز. إلا أن هذه الحملة لم تحقق هدفها المنشود، إذ حدث أن اغتيل الشيخ ثويني في سنة ١٧٩٨م، فدخلت منطقة الأحساء من جديد تحت يد الوهابيين الذين لم يكتفوا بكل ذلك، بل مدوا نفوذهم إلى البحرين، وعمان، ومقط (١٨٠٠ - ١٨٠٣م)، وقاموا بجمع الزكاة فيها، وحصلوا بذلك على موارد هائلة<sup>(١٣٨)</sup>.

واستمر هذا الوضع حتى سنة ١٨١٩م، حيث استرد العثمانيون القطيف، وذلك بعد الحملة العسكرية التي قام بها إبراهيم باشا من مصر، وانتصر فيها على الوهابيين. وقام إبراهيم باشا بتعيين مشايخ العشائر على المناطق المختلفة من نجد والقصيم، لإدارتها باسم الدولة العثمانية، كما أعاد بني خالد إلى إدارة الأحساء<sup>(١٣٩)</sup>.

ويبدو أن إبراهيم باشا كان جاداً في إنهاء الوجود الوهابي من نجد، فأرسل إلى الدرعية قوة عسكرية بقيادة حسين بك لإخضاعها. وقد نجح حسين بك في الدخول إليها، وأسر أبناء ابن سعود وبعض أتباعه، ولم ينج من الأسر منهم سوى تركي بن سعود، الذي استطاع الفرار والتواري عن الأنظار (١٢٣٦هـ، ١٨٢٠م)<sup>(١٤٠)</sup>. غير أن تركي سعى فيما بعد إلى التقرب من العثمانيين وتصفية الأجواء معهم، فأرسل في سنة (١٢٤١هـ، ١٨٢٥م) رسالة إلى الباب العالي يرجو إقراره أميراً على أرجاء نجد. ويبدو أن تركي أرسل رسالته عن طريق كل من محمد علي باشا ووالي بغداد داود باشا، فعرض كلا الواليين الموضوع على الباب العالي، غير أن محمد علي أرسل رسائل يتساءل فيها عما إذا كان من المناسب توجيه الأراضي النجدية إلى تركي أم لا. أما والي بغداد، فقد أرسل رسالة تركي مباشرة إلى الباب العالي، وأرفقها برسالة ذكر فيها أن تركي أرسل إليه يشكو من السرقات التي انتشرت في منطقة نجد بسبب عدم وجود أية سلطة فيها، كما طلب فيها التوسط لتعيينه أميراً على المنطقة «لكونه صاحب كلمة على أعرابه»<sup>(١٤١)</sup>. وكان يريد بهذا توجيه رسالة إلى الدولة مفادها أن لا أحد بمقدوره فرض الأمن في المنطقة غيره.

(١٣٨) المصدر نفسه، ص ٣٢. وبعد هذا الكتاب أتممت دراسة تستعين بمخطوطات الأرشيف العثماني.

(١٣٩) عن هذه الحملة وثائقها، انظر: المصدر نفسه، ص ٤٨-٥٣.

(١٤٠) Buşbakunlik Osmanlı Arşivi (BOA), «Name-I Humayin Defterleri» no. 38565, and

زكريا كورشون ومحمد موسى القريني، سواحل نجد (الأحساء) في الأرشيف العثماني (بيروت: [د. ن.]، ٢٠٠٥)، ص ٥٢.

(١٤١) Buşbakunlik Osmanlı Arşivi (BOA): «Name-I Humayin Defterleri» no. 17336; «Name-I

Humayin Defterleri» no. 31331, and «Name-I Humayin Defterleri» no. 38565, and

كورشون والقريني، المصدر نفسه، ص ٥٢-٥٣.

وعلى الرغم من عدم معرفتنا بنتيجة هذه المراسلات، في ضوء الوثائق المتوافرة لدينا، إلا أنه يمكننا القول أن العثمانيين لم يتمكنوا من إبعاد خطر الوهابيين عن الأحساء، بخاصة بعد أن وقعت الحجاز تحت حكم الوالي المنشق محمد علي، إذ لم يمر وقت طويل حتى وقعت المنطقة بأيدي الوهابيين من جديد، فسيطروا على الهضوف، ثم القطيف. وقد استمر هذا الوضع حتى سنة ١٨٣٨م، حيث أرسل محمد علي باشا أحد قادته، وهو خورشيد باشا، على رأس جيش إلى نجد «لتأمين الأمن والنظام» فيها. وفي أواخر هذه السنة، وصل خورشيد باشا إلى الرياض، واعتقل الأمير السعودي فيصل بن تركي، ونفاه إلى القاهرة، وفي هذه الأثناء، تحركت ولاية بغداد من أجل استمالة العشائر في نجد وكسبها إلى جانب الدولة، مستغلة استيائها وتدميرها من إجراءات خورشيد باشا في مناطقهم، ومن جهة أخرى كانت الولاية تسعى إلى استمالة خورشيد باشا أيضاً. وبالفعل، نجحت في ذلك، وكانت تحركات ولاية بغداد تنصب في إنهاء نفوذ الوالي المنشق محمد علي باشا في هذه المناطق. وعين خورشيد باشا خالد بن سعود أميراً على نجد باسم الدولة العثمانية. ويبدو أن هذا التعيين لقي ترحيباً من جانب الباب العالي أيضاً. وكان خالد بن سعود قد تلقى تعليمه في مصر، ولم يكن متعصباً للوهابية، إلا أنه لم يتمكن من الانسجام والوفاق مع العشائر، بل واجه معارضة شديدة منهم.

وبعد انسحاب قوات محمد علي باشا من الحجاز، استغل أحد أمراء آل سعود، وهو عبد الله بن ثنيان، الفراغ الذي حدث في المنطقة، وأجبر أمير نجد خالد علي ترك الرياض، إلا أن عبد الله لم يدر وجهة عن الدولة العثمانية، بل على العكس من ذلك أعلن تبعيته لها، وتعهد بدفع ضريبة معينة إلى خزانة الدولة، واستتب الوضع في منطقة نجد لصالح العثمانيين، حتى سنة ١٨٤٣م، حيث قام فيصل بن تركي، الذي أطلق سراحه من السجن بمصر، أوفر منه، بتزعم الحركة الوهابية من جديد، وتمكن من تثبيت قدميه في نجد وإعلان إمارته. ونجح في السيطرة على جميع أراضي الأحساء، بما فيها القطيف<sup>(١٤٢)</sup>.

ولم تكن الدولة العثمانية في وضع يمكنها من إرسال قوات إلى المنطقة، فلجأت إلى حل المسألة سياسياً: فعينت فيصل قائممقاماً على الرياض (نجد)، على أن يقوم بتطبيق القوانين العثمانية فيها، ويدفع مقداراً معيناً من المال إلى خزانة الحجاز. وعلى الرغم من أن فيصل لم يتخل عن طموحاته في تعزيز نفوذه ونفوذ الوهابيين في المنطقة، إلا أنه بقي مخلصاً للدولة، باستثناء السنوات الأخيرة من حياته، فواصل

تسديد ما أقر عليه من أموال، إلى خزانة الحجاز، بشكل منتظم.

وفي هذه الأثناء، كان شيوخ العرب المستقلون في الخليج يقومون بدفع الضرائب إلى نجد، الأمر الذي يدل على خضوعهم، ولو بشكل إسمي لها، وبالتالي إلى الدولة العثمانية. حتى نعرف أن الدولة العثمانية، عندما ادعت الحق على البحرين فيما بعد، اعتبرت قيام شيوخها بدفع الضرائب إلى نجد، لمدة طويلة، دليلاً قانونياً على تبعيتها للدولة العثمانية.

وبعد وفاة فيصل، وجهت الدولة العثمانية قائممقامية الرياض إلى ابنه عبد الله (١٨٦٠م)، على أن يدفع عشرة آلاف ريال إلى خزانة الدولة، وأن يقوم بحماية أرواح البدو، وأموالهم، وأعراضهم، في نجد وجوارها، لا سيما في منطقة القصيم. وتوفير الأمن في الطرق والممرات في نجد، وتأمين سفر الحجاج الإيرانيين وغيرهم، وقراءة الخطبة في جوامع نجد وجوارها باسم السلطان العثماني، كما طلب منه أن يكون على اتصال دائم مع ولاية وإمارة الحجاز، وتنفيذ الأوامر الواردة منها إليه. وقد صدر برات (أمر حكومي) تضمن كل ذلك. وسر عبد الله كثيراً بهذا البرات، الذي كان وقع عليه كبيراً، حتى أنه أرسل رسالة إلى ولاية الحجاز مع الموظف الذي جلب البرات، أظهر فيها شكره وامتنانه على ذلك. وفي سنة ١٨٦٧م، نال مرتبة الباشوية، فأصبح بذلك أول شخصية سعودية تنال هذه المرتبة.

وفي هذه الفترة، كثف الإنكليز نشاطاتهم السياسية والعسكرية في منطقة الخليج، وعقدوا اتفاقيات مختلفة مع شيوخ العرب فيها. ولم يكن بمقدور الدولة العثمانية اتخاذ أي إجراء فعال في هذا الخصوص. ولكن حدث في سنة ١٨٦٩م أن ثمر الأمير سعود على أخيه الأمير عبد الله، فتعرضت المصالح العثمانية في منطقة الحجاز إلى نكسة قوية، إذ استولى سعود على الأحساء، ووضع مقاتليه في القطيف والقلاع الأخرى، ثم أعد العدة للسير نحو الرياض مركز نجد. وإثر هذا، أرسل عبد الله بن فيصل رسالة إلى مدحت باشا والي بغداد يطلب منه المساعدة، ورأى مدحت باشا أن السيطرة على شبه الجزيرة العربية مرتبطة بتعزيز الجوانب السياسية والاقتصادية لولاية بغداد، فكتب إلى الباب العالي مبعثاً عن الأوضاع العامة في منطقة الخليج، بخاصة عن نشاطات الإنكليز، وخططهم فيها. وذكر أن سعود، بعد سيطرته على منطقة نجد، سينال حماية الإنكليز الذين يخططون للاستيلاء على الأحساء والقطيف، ثم الكويت، وذلك بعد قيامهم بالتدخل في شؤون البحرين، الأمر الذي يؤدي إلى هيمنة الإنكليز على المنطقة الممتدة من البصرة حتى مسقط، وتعريض مستقبل الدولة العثمانية في خليج البصرة، بل في جميع العراق لمخاطر جسيمة. كما رأى أنه من دون إرسال قوات عثمانية إلى المنطقة، لا يمكن ردع سعود أو تنظيم أمور

نجدد. وطلب الموافقة على قيامه بالتحرك، وتفويضه التعاطي مع الأمر. وبالفعل، حصل على موافقة الصدر الأعظم علي باشا للقيام بعملية عسكرية.

وبدأ مدحت باشا بإجراءاته بكسب الشيوخ العرب إلى جانب الدولة، وبدأ بشيوخ الكويت، فدعا وجهاءهم إلى البصرة، وتمكن من إقناعهم بضرورة الانضواء تحت راية الدولة العثمانية. ثم استصدر قراراً بتعيين شيخ الكويت قائممقاماً (١٨٦٩م). ورأى مدحت باشا أن الوجود العثماني لا يمكن تعزيزه من دون وجود قوة بحرية عثمانية ضاربة في الخليج، لهذا قام بإعمار ترسانة البصرة. وأرسل بعضاً من رجاله إلى الخليج متكريين بزي التجار، وذلك من أجل استطلاع وضع القطيف، والأحساء، والبحرين، ومسقط. وتسنى لهؤلاء الالتقاء بعدد كبير من الشيوخ في هذه المناطق، وجمع معلومات وافية عنها. ثم أرسل مدحت باشا قوات إلى منطقة الأحساء، ونجح في نهاية المطاف في إعادة النفوذ العثماني إليها، بشكل أقوى من السابق. وبهذا فتح العثمانيون صفحة جديدة في منطقة الأحساء<sup>(١٤٣)</sup>.

## ٧ - التنظيم الإداري لإيالة الأحساء

لا نعرف على وجه التحديد الوضع الإداري لمنطقة الأحساء، بعد انضوائها تحت الحكم العثماني مباشرة، وكل ما نعرفه أن هذه المنطقة تم ربطها بإيالة البصرة، وأن القطيف تم تنظيمه سنجقاً في سنة ١٥٥٠م<sup>(١٤٤)</sup>. إلا أننا لا نعرف حدود هذا السنجق، والنواحي الداخلة فيه، كما لا نعرف ما إذا كانت هناك ألوية أخرى تم تنظيمها إدارياً في هذا الوقت، بل نعرف أن الأحساء كانت لواء في سنة ١٥٥٢م<sup>(١٤٥)</sup> وطبقاً لما ورد في حكم بدفتر المهمة يعود إلى سنة (٩٦٢هـ، ١٥٥٥م)، فإن أمير سنجق لحسا تم تعيينه في بكربكية لحسا، تحت عنوان مير ميران<sup>(١٤٦)</sup>، أي بكربكي. وربما أن هذا الأمير هو أول بكربكي يتولى الإيالة، أما أقدم وثيقة ورد فيها اسم أمير لحسا بشكل «بكربكي»، فنعود إلى (١٠ ربيع الآخر ٩٦٢هـ، ٤ آذار/ مارس ١٥٥٥م)<sup>(١٤٧)</sup>.

(١٤٣) للتفصيل في هذا الموضوع، انظر: المصدر نفسه، ص ٧٩ - ١٠٨.

(١٤٤) BOA, Kamil Kepeci (KK), Ruus Defteri, no. 209, p. 71, and Ozbaran, «Osmanlı İmparatorluğu ve Hindistan Yolu», p. 119.

(١٤٥) «Topkapi Sarayı Arşivi», Muhimme defterleri, no. 888, p. 102a, and Orhunlu, «1559 (١٥٥) Buhrayn Seferine Dair Bir Rapor», p. 5.

(١٤٦) Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA), Muhimme defteri (MD), no. 2, p. 167, and Ozbaran, (١٤٦) Ibid., p. 131.

(١٤٧) Orhunlu, Ibid. pp. 5-6, and Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA), Kamil Kepeci (KK), Ruus Defteri, no. 213, p. 94.

أقرت الدولة العثمانية الطبيعية الاجتماعية لمنطقة الأحساء، والدور الذي يلعبه زعماء العشائر فيها، ولم يكن من صالحها فرض إدارة صارمة فيها وتجاهل هؤلاء الزعماء، لهذا ذهبت إلى إعطائهم دوراً في نظامها الإداري، شأنهم في ذلك شأن الزعامات المحلية في العراق وبلاد الشام. فاستعانت ببعض الزعماء المحليين لإدارة بعض المناطق من إيالة الأحساء، بخاصة المناطق التي يتمتع هؤلاء الزعماء بنفوذ فيها، منهم: سلطان علي بك، الذي عين أمير سنجد على لواء القطيف. وعلى الرغم من محدودية معلوماتنا الوثائقية عنه، إلا أنه بلا شك، لعب دوراً بارزاً في الإدارة العثمانية في المنطقة. ومنهم الأمير البدوي سعدون، الذي تمتع بإمارة سنجد في الإيالة، وكذلك الأمير البدوي محمد بن راشد، الذي عين من قبل الدولة أمير سنجد على عشيرته، بأسلوب إمارة العشيرة، ثم عهد إليه بلواء العيون. وكثيرهم من الزعماء المحليين في بعض الولايات، نجد أن هؤلاء الزعماء يتقيدون بولايتهم وطاعتهم للدولة العثمانية، كلما كانت الدولة تتمتع بقوة ونفوذ في مناطقهم، ويستغلون ظروفها لرفع راية العصيان ضدها.

وأول دفتر يتضمن التقسيمات الإدارية لولاية الأحساء بشكل مفصل، هو «دفتر الأحكام المالية ذو الرقم ٥٥٦٣»، الذي يعود إلى المرحلة الواقعة بين سنتي (٩٧٦هـ، ١٥٦٨م) - (٩٨٢هـ، ١٥٧٤م)، إذ أورد الدفتر التقسيمات الإدارية للولاية، على النحو الآتي:

- لواء لحسا (الأحساء).

- لواء العيون.

- لواء القطيف.

- لواء الهفوف.

- لواء (الورقة ممزقة).

- لواء بندر العقير<sup>(١٤٨)</sup>.

ويستدل مما ورد في أحد الأوامر الصادرة في (٢٧ ذي القعدة ٩٨٠هـ، ٣٠ نيسان/أبريل ١٥٧٢م)، الواردة في «دفتر الرؤوس ٢٢٥»، أن ولاية الأحساء وضعت تحت إدارة بكهربكي البصرة. وطبقاً لما ورد في هذا الدفتر، فإن علي باشا

(١٤٨) انظر: Buşbukunlik Osmanlı Arşivi (BOA). Maliye Ahkam Defteri (MAD) Defter no. 563، p. 202-205، and Kunt, *Sancaklar Eyaleti, 1550-1650: Arasında Osmanlı Umerası ve İldaresi*, p. 148.

بكلربكي البصرة عرض على الديوان السلطاني أسماء بعض الأمراء لتعيينهم على الألوية التابعة للبصرة، أو منحهم مخصصات إضافية. وقد وردت ضمن هذه الألوية ألوية تابعة لكلربكية لحسا (الأحساء)، وقد أشير إليها بأنها «تابعة للحسا»، وهي:

- لواء صفا تابع للحسا.

- لواء القطيف.

- لواء التهمية.

- لواء في لحسا (لم يذكر اسمه) (١٤٩).

وبما لا شك فيه، أن ولاية لحسا لم تكن تتشكل من هذه الألوية الأربعة فقط، بل إن هناك ألوية أخرى لم يرد ذكرها بسبب عدم إجراء تغيير في كادرها الإداري.

ويبدو أن هذا الإجراء الإداري كان الغرض منه دمج الولايتين في ولاية واحدة. وقد تحقق هذا في السنة نفسها، حيث تم تشكيل الولاية الجديدة تحت اسم «ولاية البصرة ولحسا»، في «الدفتري ٢٦٢»، الذي يبدئ بتدوين أوامر التعيينات فيه في سنة (٩٨١ هـ، ١٥٧٣ م) أورد ألوية البصرة ولحسا جنباً إلى جنب ضمن الولاية الجديدة، الأمر الذي يدل على دمج الولايتين. لكننا لا نعرف السنة التي بدأ فيها الدمج. فما نعرفه هو أن هذا الدمج لم يستمر طويلاً، بل أعيد تشكيل كل ولاية على حدة. وعلى الرغم من أن الدفتري أشار إلى حقن كل لواء بتعيينه لإحدى الولايتين، إلا أنه لم يخصص صفحة مستقلة لولاية الأحساء. وهناك احتمال كبير أن هذا الانفصال بين الولايتين قد تم في (ذي القعدة ٩٨٧ هـ، كانون الثاني/يناير ١٥٨٠ م). إذ نجد لأول مرة في حقن لواء لحسا، أنه عهد في هذه السنة إلى محمد باشا بن صالح باشا، وهذا يشير إلى تحول لواء لحسا إلى ولاية مستقلة عن البصرة. عهد بها إلى بكلربكي، ولأهمية المعلومات الواردة في «الدفتري ٢٦٢»، أدرج في ما يلي ما يتعلق منها بموضوعنا:

١ - أورد الدفتري اسم الولاية بشكل «ولاية البصرة ولحسا».

٢ - أشير إلى حقول الألوية فيما بعد، أي بعد تنظيم الدفتري بمدة، ما يدل على تبعيتها لولاية البصرة أو ولاية لحسا.

(١٤٩) عن الأوامر الواردة في الدفتري ٢٢٥، انظر: Kamil Kepeci (BOA), Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA), Kamil Kepeci.

(KK). Ruus Defteri, no. 225, pp. 222-225, and Ozbaran, «XVI. Yuzyilda Basra Korlezi Sahillerinde Osmanlılar. Basra Beylerbeyliginin Kuruluşu.» pp. 66-68.



٣ - الألوية التي أشير إليها بأنها تابعة لولاية لحسا، هي اثنا عشر لواء:

أ - لواء القطيف.

ب - لواء لحسا.

ج - لواء البحرين: لم ترد عليه أية إشارة، وربما ألحق بولاية لحسا.

د - لواء حديد (٩).

هـ - لواء العيون.

و - لواء الدرعية.

ز - لواء في لحسا (لم يرد اسمه).

ح - لواء خلفول.

ط - لواء التهمبة.

ي - لواء البادية والشيخ.

ك - لواء تانية (٩).

ل - لواء النخلين.

٤ - ورد في الدفتر أن لواء لحسا عهد به إلى محمد باشا بن صالح باشا، وذلك في (٢٦ ذي القعدة ٩٨٧ هـ، ١٤ كانون الثاني/يناير ١٥٨٠ م) ليتصرف به مثلما كان يتصرف به مير ميرانه (أمير أمرائه) السابق، بساليانة مقدارها ٩٠٠ ألف، وقد صدر برات (أمر) بذلك في (١٥ ذي الحجة سنة ٩٨٨ هـ، ٢١ كانون الثاني/يناير ١٥٨١ م)، الأمر الذي يدل على انفصال الأحساء عن البصرة.

٥ - لم يرد في الدفتر ما يتعلق بلواء القطيف، والبحرين، والدرعية، والبادية، و(١٥٠)شيخ.

ومما يتعلق بالبحرين، فكما ذكرنا، إنها خضعت بعد موت حاكمها محمد في سنة (٩٨٦ هـ، ١٥٧٨ م) للدولة العثمانية بشكل مباشر، وارتبطت من الناحية الإدارية بإيالة الأحساء(١٥١).

(١٥٠) عن أوامر التعيينات المتعلقة بولاية لحسا والواردة في الدفتر ٢٦٢، انظر: BOA. Kamil Kepeci (KK). Rüus Defter no. 262, pp. 162-177.

قارن مع: أوغلي، من تاريخ الأقطار العربية في العهد العثماني، ص ٥١٣ - ٥١٤.

(١٥١) انظر الحكم ٧٢٤ في: BOA. Muhimme defteri (MD). no. 33, p. 481.

وعلى الرغم من أن «الدفتري ٢٦٢» قد أورد أسماء اثني عشر لواء للأحساء، إلا أن عين علي أفندي اكتفى بذكر الإيالة فقط، من دون تقسيماتها الإدارية. وذكر أن إيالة لحا تدار على أساس الملكية، وترسل هداياها إلى والي بغداد، وكانت تعهد بميراميران (بكلربكي) على أساس الساليانة، ومقدارها ٨٨٠ ألفاً، ولكن سيطر عليها فيما بعد المتغلبة<sup>(١٥٢)</sup>. وهذا يعني أن هذه الإيالة خرجت عن سيطرة الحكومة العثمانية.

وفضلاً عن هذا، فإن «الدفتري ٢٦٦» هو الآخر، لم يورد التقسيمات الإدارية لإيالة الأحساء، بل اكتفى بذكر أمر تعيين واحد يتعلق بالإيالة فقط، إذ أورد أن إيالة لحا عهدت في (أواخر شعبان سنة ١٠٥٠ هـ) إلى «متصرفها الحالي محمد باشا مدى العمر بحالتها المقرونة»<sup>(١٥٣)</sup>. غير أن محمد باشا لم يتمكن من الاحتفاظ بمهمته مدى العمر. إذ نعرف أن حسين باشا المتغلب على البصرة في هذه الفترة، قام بمد نفوذه إلى الأحساء، وعزل محمد باشا (١٠٧٦ هـ، ١٦٦٥ م). وكما ذكرنا، فإن حسين باشا بقي يتحكم بالمنطقة، إلى أن تدخلت الدولة العثمانية وأعادت محمد باشا إلى بكلربكية الأحساء.

ومما يؤسف له، أن معلوماتنا الوثائقية لا تكفي لمعرفة التقسيمات الإدارية لإيالة الأحساء بعد هذه الفترة.

---

(١٥٢) انظر رسالة عين علي أفندي في: Akgündüz, *Osmanlı Kanunnameleri ve Hukukî Tahlilleri*, vol. 9 (1996), p. 31.

BOA, Kamil Kevci (KK), Ruus Defter no. 266, p. 109.

(١٥٣) انظر:

## الفصل السّاوس

أوجاقات الغرب والمغرب الأقصى

ASR

## أولاً: إيالة الجزائر

### ١ - بداية الوجود العثماني في البحر المتوسط وتشكيل إيالة الجزائر

لم يكن العثمانيون يمتلكون أسطولاً في البحر المتوسط في بداية الأمر، لا سيما عندما انحصر نشاطهم العسكري في أوروبا، وكان الأوروبيون، وخاصة الدول المظلمة على سواحل البحر المتوسط هم السادة الحقيقيون في هذا البحر، وكان فرسان رودس يشكلون تهديداً حقيقياً للسفن التجارية العثمانية التي تجوب هذا البحر، ولم يكن أمام هذه السفن من خيار إلا الاعتماد على أنفسها، لكل ذلك يمكن القول أن التطور الأساسي للبحرية العثمانية في البحر المتوسط تحقق نتيجة لما قامت به الدولة العثمانية، بل جاء إثر محاولات فردية غير حكومية. وقد بدأت هذه المحاولات بنشاط تجاري صغير، قام به الأخوة برباروس من الأناضول، أدت بالتالي إلى إقامتهم سلطنة تركية في الجزائر، أي في مكان بعيد عن الأناضول.

نشأ والد الأخوة برباروس، وهو يعقوب آغا، في الأناضول، ثم أصبح سباهياً من سباهية التيمار، شارك في عهد محمد الفاتح في فتح جزيرة مديلي، حيث منحه السلطان نيماراً، وتزوج هناك من فتاة رومية، أنجبت له أربعة أولاد هم: إسحاق، وأوروج (عروج)<sup>(١)</sup>، وخضر، وإلياس، ومارس الأخوة التجارة البحرية، غير أن التعامل التجاري لعروج وإلياس امتد إلى خارج حدود الدولة، إذ أقاما علاقات تجارية مع تجار في مصر، والإسكندرية، وطرابلس<sup>(٢)</sup>. غير أن الطرق التجارية التي اعتادوا اتباعها كانت محفوفة بالمخاطر، فكانت سفنهم تتعرض إلى غارات القراصنة. وفي إحدى المرات، عندما كانوا في طريقهم إلى طرابلس الغرب، قطع فرسان رودس طريقهم، ووقعت بينهما معركة قتل فيها إلياس، ووقع عروج في أسرهم.

(١) ورد هذا الاسم عند الأتراك بشكل «أوروج» وهو بمعنى صوم، صيام، إلا أنه صُحِّف في المؤلفات العربية ليُكون بشكل «عروج» وربما لتسهيل النطق.

(٢) عن عائلة آل برباروس ونشأتهم، انظر: Aziz Sumih Ilter, *Simali Afrikada Turkler* (Istanbul: [n. pb.], 1936-1937), vol. I, p. 65.

وبدأ أخوة خضر بالعمل على إنقاذه، ولكن من دون جدوى. وبعد أن بقي في الأسر سنوات عدة، تمكن من الفرار والنجاة بنفسه.

وفي هذا الوقت بالذات، كان النشاط العسكري البحري للبرتغال يزداد يوماً بعد يوم، بخاصة في البحر الأحمر، ولم يكن الماليك يمتلكون أسطولاً بحرياً يتيح لهم التصدي للبرتغاليين، والحيلولة دون توغلهم في الجزيرة العربية. وعرض عروج خدمته على السلطان المملوكي، وتعهده بمهمة إعداد أسطول لمقاومة البرتغاليين في البحر الأحمر، وتمكن من إقناعه بذلك، ثم توجه إلى الأناضول لطلب الخشب منها لصناعة السفن، لكنه تعرض في الطريق إلى غارة قام بها فرسان رودس عليه، ودمروا أسطولوه الصغير.

بعد هذه الحادثة، ترك عروج خدمة الماليك، واتصل بالشهزادة قورقود ابن السلطان بايزيد الثاني، وكان معروفاً برعايته للبخارة ودعمهم، وكان يسعى إلى تخليص الأسرى الأتراك من أيدي فرسان رودس، ومنع عروج سفينة حربية كبيرة. وبدأ عروج نشاطه البحري بالإغارة على الجزر التابعة لرودس، كما قام بأعمال القرصنة ضد سفنها. وتمكن من بث الرعب في نفوس الرودسيين، الأمر الذي جعلهم يهتمون بأمره إلى أن هاجموا سفينته، إلا أنه تمكن من الفرار مع رفاقه، فأعطاه الشهزادة قورقود سفينة أكبر من سابقتها، فعاد عروج نشاطه بأعمال القرصنة ضد السفن التجارية الأوروبية في بحر إيجه، غير أنه اضطر إلى إيقاف نشاطه، بعد اعتلاء سليم الأول السلطنة، بخاصة بعد إعدامه أخاه قورقود، فأصبح يتوجس خيفة منه، لكونه من اتباع قورقود، وأحس بالخطر على نفسه إذا استمر بنشاطه في المياه الإقليمية العثمانية، فتركها متوجهاً إلى مصر، وتقرّب إلى السلطان قانصو الغوري، وقدم له بعض الهدايا، ويبدو أن بقاءه في مصر كان مؤقتاً، وبعد انقضاء فصل الشتاء، انطلق إلى البحر (١٥١٣م) ليعاود نشاطه البحري، وتمكن في السواحل القبرصية من الاستيلاء على خمس سفن تابعة للبنادقة، ثم توجه إلى جزيرة جربة التونسية، وفي هذه الفترة، التقى بأخيه خضر صدفة في عرض البحر، فوحد الأخوان نشاطيهما في هذه المنطقة.

والمعروف أن مناطق البحر المتوسط، بخاصة سواحل أفريقيا الشمالية، كانت تمرّ بوضع متوتر بعد احتلال الإسبان لأجزاء كبيرة منها. وكان الإسبان، بعد إنهاءهم للحكم العربي الإسلامي في الأندلس، وسيطرتهم على جميع أنحائها، قد أزاحوا من أمامهم كل قوة تحول دون نزولهم إلى الساحل الأفريقي الشمالي. وكانت سلطنة فاس (المغرب الأقصى) تعيش انهياراً سياسياً وعسكرياً بشكل فعلي، ولم تشهد الجزائر ضعفاً مثلما شهدته في هذه الأثناء. ولم يكن في البحر المتوسط أسطول إسلامي بوسعه إيقاف تقدم القوات الإسبانية، فأصبح بمقدور هذه القوات السيطرة على أي

منطقة ترغب بالسيطرة عليها. وكانت الحكومتان الإسبانية والفرنسية تسعيان إلى الهيمنة على الطرق التجارية الشرقية، وتقيمان قواعد لهما في سواحل أفريقيا الشمالية، تؤمن مصالحهما.

غير أن الحكومة الإسبانية لم تكن تستهدف إقامة بعض المراكز التجارية في هذه الفترة فحسب، بل كانت تتبع سياسة استعمارية بكل معنى الكلمة، وتستهدف مواصلة سياستها التي بدأتها في الأندلس، والتي تمثلت في إبادة الجنس العربي الإسلامي فيها. لهذا نجد الإسبان يحتلون، في سنة ١٥٠٩م، ميناء وهران في غربي الجزائر، بعد أن قتلوا فيها أربعة آلاف من سكانها، وأسروا ثمانية آلاف آخرين. ثم احتلوا ميناء بجاية، ولم يمض وقت طويل حتى وقعت في أيديهم مدن عدة في الساحل الأفريقي، مثل: الجزائر، وتونس، ومستغانم، وشرشال، ودلس.

في هذا الوقت، الذي اشتدت فيه هذه المخاطر الاستعمارية التي تهدد الوجود العربي الإسلامي في أفريقيا الشمالية، وفي ظل غياب دولة عربية أو قوة عربية قوية تستطيع التصدي لهذه المخاطر، وصل عروج وأخوه خضر إلى جزيرة جربة، واتخذوها قاعدة لنشاطهما. ولم يمض وقت طويل، حتى حصل الأخوان عروج وخضر على غنائم كبيرة، وذاع صيتهما، ووصلت أصداؤه شهرتهما إلى السراي الإسباني، غير أن عروج وأخاه خضر رأيا أن جزيرة جربة غير مأمونة لجعلها نقطة انطلاق لنشاطهما، التي كانت تتوسع يوماً بعد يوم، لكونها مكشوفة، ولا توجد فيها قلعة يمكن الاحتماء بها عند الضرورة. فقررا البحث عن مكان تتوافر فيه شروط الأمان. فتوجها إلى سلطان تونس الحفصي أبي عبد الله محمد الخامس، طالبين منه منحهم ملاذاً آمناً في مملكته. وكان السلطان الحفصي يدرك مدى القدرة التي يمتلكها عروج وأخوه خضر، والتي من الممكن استغلالها والاستفادة منها لصالحه، فوافق على إعطائهم قلعة حلق الوادي، مقابل الحصول على خمس ما يحصلون عليه من غنائم.

عمل عروج مع أخيه خضر على تقوية مركزهما في حلق الوادي، وحصانه بما يتلاءم مع أهدافهما. فقاما بمواصلة غاراتهما المؤثرة على السفن الغربية، وخلال طلعاتهما في البحر المتوسط، صادفا سفينتين حربيتين كبيرتين كانتا للبابا، وتمكنا بسفنيهما الصغيرة من الاستيلاء عليهما، في عرض البحر. وتوالت نجاحاتهما، فاستوليا على سفن مختلفة، تابعة لدول مختلفة، الأمر الذي أدى إلى ذبائح صيت الأخوين في كل أوروبا والسواحل الأفريقية، وغدوا الوحيدين القادرين على مواجهة الإسبان. فلا غرو إذن، أن يستنجد بهما الأمير عبد الرحمن، الحاكم السابق على بجاية، التي احتلها الإسبان، لتخليصها من احتلالهم. وكان عروج يرى أن استعادة بجاية سيكون لها تأثير إيجابي كبير على مستقبلهما. فلبيا على الفور طلب الأمير

عبد الرحمن ، الذي أعد ثلاثة آلاف مقاتل ، وقام عروج بمحاصرة قلعة بجاية مع ٢٠٠ من مقاتليه البحارة ، ولكن أصابته قذيفة أطلقت من القلعة ، كلفته بتر ذراعه الأيسر. أما أخوه خضر ، فلشدة تأثره وحزنه على ما أصاب أخاه ، قام باعتراض ومهاجمة كل سفينة إسبانية يصادفها في عرض البحر ، حتى غدت السفن الغربية تستسلم من دون مقاومة ، عند سماع طاقمها باسم برباروس.

وفي سنة ١٥١٥م ، أعاد عروج الكرة لإنقاذ بجاية من أيدي الإسبان ، بعد أن دعاه إلى ذلك أحد زعماء المرابطين. وعلى الرغم من أن المدينة سقطت في أيدي قواته والمقاتلين المتطوعين من الأهالي ، إلا أن القلعة استعصت عليه ، واضطر إلى تركها.

وأدرك عروج أنه لا يتمكن من مواصلة فعالياته في المنطقة بالاعتماد على إمكانياته الذاتية المحدودة ، فهو بحاجة إلى دعم مادي وبشري لمواجهة التحديات والمخاطر المحدقة به. لهذا أرسل أحد بحارته ، وهو بيروي ريس إلى السلطان سليم الأول ، مع هدايا قيمة له. ورحب السلطان به كثيراً ، ومنحه سفينتين حربيتين كبيرتين ، مع كمية من الأعنة. كما أذن له أن يجند ما يشاء من البحارة من الأناضول<sup>(٣)</sup>.

## ٢ - الأخوة برباروس في الجزائر

بعد احتلال الإسبان مدينة الجزائر ، فرضوا على سكانها ضرائب نقدية وعينية مجحفة ، أشعرتهم بالذل والعار ، فاضطر حاكمها سالم التومي ، بعد ضغط الأهالي عليه ، إلى الاستنجد بعروج لتخليص المدينة من الاحتلال الإسباني ، وتعهده بالسماح له بالإقامة في مدينة الجزائر. ولبي عروج الطلب ، فأرسل أسطوله إلى ميناء الجزائر ، وسار هو مع ٨٠٠ من مقاتليه البحريين بطريق البر ، كما انضم إليه خمسة آلاف من أفراد القبائل المتطوعين. وبدو أن المدافعين الإسبان أدركوا عدم قدرتهم على مواجهة قوات خصمهم ، فآثروا الانسحاب إلى ميناء بنون الإسباني الواقع قبالة الجزائر ، فدخل عروج إلى الجزائر سنة ١٥١٦م ، وسط حفاوة الأعيان ووجهاء المدينة والأهالي.

إلا أن هذه الحفاوة لم تستمر طويلاً أو أريد لها ألا تستمر ، إذ إن بعض المتنفذين في المدينة ، بخاصة اتباع سالم التومي رأوا في بقاء الأتراك في مدينة الجزائر نهاية لنفوذهم أو ضرباً لمصالحهم. وكانوا يعرفون جيداً أنهم لا يتمكنون من إنهاء دور عروج والضيوف الجدد في الجزائر ، وذلك بسبب القوة الهائلة التي يمتلكها الأتراك وتابعوهم من العشائر المحلية. لهذا استنجد سالم التومي بالإسبان ، ثم قام اتباعه بإثارة اضطرابات ، مطالبين بترك عروج وأتباعه المدينة. ولما علم عروج بكل ذلك ،

*Osmanlı Ansiklopedisi*. 7 vols. (İstanbul: Yeni Safak Yayınları. 1996). vol. 3, pp. 23-26.

(٣)



ألقى القبض على جميع القائمين بالاضطرابات، وأمر بقتلهم. كما أمر بصلب سالم التومي. فأحكم بذلك قبضته على المدينة، ثم أعلن نفسه حاكماً على البلاد. ونجح في كسب ثقة الأهالي من العرب والبربر، وبإيعه الكثير من مشايخ العرب والبربر. ثم سعى إلى توسيع نطاق حكمه<sup>(٤)</sup>.

وقام عروج بتقسيم الجزائر، وبجاية، وتوابعها من القلاع، بينه وبين أخيه خضر ريس، فأصبحت الأراضي الواقعة في غرب الجزائر تحت عهدة عروج، أما الأماكن الواقعة في الجانب الشرقي، فأصبحت تابعة لخضر ريس<sup>(٥)</sup>.

وكان الإسبان يراقبون التطورات التي حدثت في الجزائر بقلق شديد، إذ إن بروز الأخوة برباروس قوة عسكرية هائلة بشكل مفاجئ، أوقعهم في اضطراب كبير. لأن توسع هذه القوة سيؤدي حتماً إلى إفشال الخطط الإسبانية في أفريقيا الشمالية، بل في شرقي البحر المتوسط أيضاً، ويجعلهم بالتالي متخلفين في تنافسهم مع البرتغاليين. فأخذ الملك الإسباني شارلكان الذي كان يحكم بلاد واسعة تمتد من ألمانيا حتى إسبانيا، يتعامل مع الأمر بجدية كبيرة. فأرسل في (أيلول/سبتمبر من سنة ١٥١٦م) أسطولاً كبيراً ضم ٤٠ سفينة حربية و ١٤٠ سفينة نقل خمسة عشر ألف جندياً إلى الجزائر، وحاصرها. وقامت المدافع الإسبانية بمدك المدينة بالمدافع، وكادت أن تسقط لولا دخول الأتراك معهم في معركة مسميتة، وأجبروا القوات الإسبانية على الانسحاب. بعد أن كبدهم ١٥٠٠ قتيلاً، وعدداً كبيراً من الأسرى. وفقد الإسبان معظم سفنهم ومعداتهم الحربية.

ولم يمر وقت طويل حتى استعاد عروج مدينة تنس، التي سيطر عليها الإسبان بدعم من أميرها المتحالف معهم. كما تم فتح مدينتي مليانة ومدينة من قبل قوات الأخوة برباروس. وبعد هذا الانتصار، انضوت أجزاء واسعة من المنطقة تحت حكم عروج (أيلول/سبتمبر ١٥١٧).

ويذكر المؤرخ جودت أن حاكم تلمسان أبو حو الثالث كان قد تحالف مع الإسبان لطرد الأخوين عروج وخضر من سواحل الجزائر، واتفق معهم على أن تقوم قواته بالإغارة عليهم من البر، ويغير الأسطول الإسباني من البحر. وكان الإسبان يعتقدون الآمال على هذا الأمير لاستعادة الجزائر. غير أن الضغط الذي مارسه الإسبان في المدينة، جعل الأهالي يسخطون عليه. فقد اعتبر الأهالي المعاهدة التي أبرمها أبو

Ilter. Ibid., vol. 1, pp. 75-76.

(٤)

(٥) أحمد جودت باشا، تاريخ جودت، ٩ ج (استانبول: [د.ن.]، ١٣٠٩)، ج ١، ص ١٣٤.

هو مع دولة مسيحية (إسبانيا) خيانة وإذلالاً لا يمكن قبولها، إذ فرضت عليهم ضرائب ثقيلة كان يدفعها أبو حو إلى الإسبان. وأصدر علماء الدين فتوى بهدر دماء جميع الحكام المتحالفين مع الإسبان، ومن ضمنهم أبو حو الثالث. وأرسل الأهالي إلى عروج يستنجدون به لإنقاذهم. ولم يتأخر عروج في تلبية طلب أهالي تلمسان، فثار إليها على مقربة منها، فاعترضه جيش أبو حو، لكنه تمكن بسهولة من الانتصار عليه، ثم دخل المدينة (أواخر سنة ١٥١٧ م)، حيث استقبله الأهالي بحفاوة كبيرة.

لكن الذي يؤسف له في هذه المرحلة المفصلية من تاريخ أفريقيا الشمالية، أن معظم أمراء الأطراف لم يجذبوا بالفاتحين الجدد، والتجأوا إلى الإسبان متحالفين معهم على محاربة الأتراك، وكان على رأسهم أبو حو الثالث، الذي فر إلى وهران، واستنجد بالإسبان، وقام بهذل الأموال، وتمكن من تحشيد جمع كبير من المقاتلين. وكان أكبر تحشد للإسبان في المنطقة، متمركزاً في وهران. كما أرسل الإسبان إمدادات إلى المنطقة، وتمكنوا من اجتياح قلعة بني راشد، التي كانت بيد الأتراك، ثم ساروا إلى تلمسان معقل عروج، وقاموا بمحاصرتها ودكها بالمدافع. ودافع عروج ومن معه من المقاتلين عن المدينة دفاعاً مستميتاً. ولم يتمكن المقاتلون الأهالي من الصمود، واضطروا إلى الفرار، ولم يبق إلى جانب عروج إلا أربعون بحارة من الأتراك. فقرر عروج مغادرة المدينة مع من بقي معه، وعلى الرغم من نجاحه في ذلك، إلا أن الإسبان لحقوا به. وقام بالتصدي لهم في معركة غير متكافئة، لقي فيها مصرعه (١٥١٨ م)<sup>(٦)</sup>.

### ٣ - عهد خضر ريس في الجزائر

بعد مصرع عروج، تم إعلان الريس خضر الذي اشتهر عند الغرب باسم بربروس سلطاناً، لا سيما بعد أن تمكن من كسب الأهالي، وذكر المؤرخ جودت أن أهالي الجزائر هم الذين طلبوا من خير الدين تولي إدارة الجزائر، فلبى طلبهم<sup>(٧)</sup>. ويبدو أن الإسبان بعد أن حققوا انتصارهم على عروج، سعوا إلى طرد الأتراك من الساحل الأفريقي، وشاطروهم في ذلك الملوك الأوروبيون، بخاصة ملوك الدول الواقعة على السواحل الأوروبية أيضاً. إذ قام ملك صقلية بإنزال جنده في آب/ أغسطس ١٥١٩ م، في منطقة الحراش، بعد أن أرسل أسطولاً يتكون من ٨٠ سفينة إليها. كما حاول الإسبان محاصرة مدينة الجزائر بعشرين ألف جندي، إلا أنهم أخفقوا في اجتياحها، وتعرضوا إلى خسائر كبيرة. كما إن أمير تلمسان أبو حو الثالث الذي تحالف مع الإسبان، انهزم هو الآخر.

Osmantli Ansiklopedisi, vol. 3, pp. 26-31.

(٦) المصدر نفسه، ج ١، ص ١٣٤، و

(٧) جودت باشا، المصدر نفسه، ج ١، ص ١٣٤.

ويبدو أن الرئيس خضر أدرك استحالة الصمود في المنطقة من دون الدخول تحت حماية دولة قوية تحميه، فالظروف التي استجدت في المنطقة لا يمكن التعامل معها بإمكاناته الشخصية، ولم يكن أمامه من خيار إلا اللجوء إلى الدولة العثمانية، فقام بإرسال (عريضة) باسم أهالي الجزائر إلى السلطان العثماني سليم الأول مع أربع سفن مملوءة بالأسرى والهدايا، يعرض عليه الطاعة والولاء، ويطلب منه المساعدة والدعم (تشرين الأول/ أكتوبر ١٥١٩م)، وكانت العريضة/ الرسالة مكتوبة باللغة العربية. ولحسن الحظ وصلتنا الترجمة التركية لها، وهي محفوظة في أرشيف طوب قاي باستانبول، ومنها نستدل على ما كان يعاني منه الأهالي في شمال أفريقيا، وعلى وجه الخصوص، أهالي الجزائر جراء الغزو الإسباني، بعد أن داهمهم الإسبان في عقر دارهم. ولولا نجدهم من قبل عروج بك، لكان الإسبان استباحوا بلادهم. وبعد مقتل عروج، تولى أمر حمايتهم أخوه خضر (خير الدين بربروس)، بعد أن ناشدوه بالبقاء بين ظهرانيهم ليستظهروا به. والأسلوب الذي كتبت به الرسالة، ينم عما ألقى الإسبان من خوف ورعب في نفوسهم، لكونهم ضعفاء وقليل العدد. وبما ورد في الرسالة: «رسالة موجهة من قاضي، وخطيب، وفقهاء، وأئمة، وتجار، وأمناء، وكافة رعايا، وعمامة مدينة الجزائر، إلى السلطان العثماني. نحن فرحون بأيام سعادتكم، ومستبشرون بالارتسام لزام عبوديتكم، ونحن نعتمد عليكم أفراداً وجماعات. ونستمع إلى أوامركم. ونتمنى دوام مقامكم المشرف. إن ما أصابنا من أعداء الدين، وما تلقيناه من دعم المؤمنين أصدقاء الله، ونصرهم هو قصة طويلة نختصرها على الوجه الآتي: بعد أن استولى جمع الكفار على الأندلس، قصدوا قلعة وهران، ولكي يقوموا بالاعتداء على البلدات الأخرى احتلوا بجاية وطرابلس، وبقيت مدينتنا الجزائر (خارج نطاق احتلالهم)، وبقينا غرباء وحائرين كنقطة بوسط دائرة، وضايقنا أهل الكفر من كل الجهات، إلا أننا تمسكنا بأخيل المتين ولجأنا إلى الله، غير أن الطائفة الطاغية أرادت إدخالنا تحت سيطرتها، وزادت محنتنا، وشدتنا، واضطرتنا لعقد الصلح معهم حفاظاً على أنفسنا، وحرماننا، وأولادنا، وأموالنا، ولمجاراتهم خوفاً من السبي والتشردم. وبعد أن استولى الكفار على وهران وبجاية وطرابلس، قصدونا بسفنهم للاستيلاء على أراضينا وأسرننا، إلى أن أتانا ناصر الدين وحامي المسلمين المجاهد في سبيل الله أروج (عروج) بك على رأس مجموعة من مقاتليه، قبلنا به وأكرمنا وفادته، لأنه خلصنا، وبفضل الله من الخوف.

وقبل أن يصل أروج إلينا، كان قد توجه إلى قلعة بجاية بمدينة تونس، واستردها عنوة من أعداء الدين. وبعد أن استشهد أروج بك في معركة تلمسان خلفه أخوه خير الدين، وأصبح حامينا ولم نر منه سوى العمل باسم العدل واتباع الشرع

الشريف، وقام بإعلاء كلمة الله، واشتغل بأمر الجهاد بنية خالصة وقلب صادق. واعتزم أميرنا خير الدين التوجه إليكم، إلا أن أعيان ومتقدمي مدينتنا ناشدوه بالبقاء وأعدلوه عن سفره. لأننا نخاف الأعداء وغدرهم. فحنن ضعفاء وقليلو العدد، ولهذا أرسلنا إليكم العالم الفقيه المدرس السيد أبا العباس أحمد بن علي بن أحمد، ونحن نحت أمركم وخدمتكم، وأهالي منطقة بجاية والشرق والغرب هم في خدمتكم (أوائل شهر ذي القعدة سنة ٩٢٥هـ، تشرين الثاني/نوفمبر ١٥١٩ م)<sup>(٨)</sup>.

ويبدو أن الرئيس خضر أرسل مع هذه الرسالة رسالة ثانية، عرض فيها الدخول تحت حماية الدولة العثمانية. ووافق السلطان على عرضه، واعترف به حاكماً على الجزائر. وأطلق عليه اسم خير الدين. كما وضع تحت إمرته فيما بعد قوة متكونة من ألفي شخص. وأعلن خير الدين بربروس في الجزائر تبعية السلطان العثماني، وبدأ بقراءة الخطبة، وسك النقود باسمه. وبهذا أصبحت الجزائر من الناحية القانونية منضوية تحت الحكم العثماني<sup>(٩)</sup>.

وأدرك خير الدين أنه لا يتمكن من مواجهة أعدائه من الإسبان والأوروبيين، من دون كسبه زعماء القبائل، فقرر تسليم قيادة القبائل إلى زعامة محلية، فعين أحمد بن القاضي على القبائل الشرقية، ومحمد بن علي على القبائل الغربية.

وكان سلطان تونس يتابع مثل الإسبان ما جرى في الجزائر من تطورات، بقلق شديد، وبتهريض منه، أدار بعض شيوخ القبائل وجوهرهم عن خير الدين، ورفعوا راية العصيان ضده. كما إن أحمد بن القاضي تمرد هو الآخر. وعندما تطور الوضع بهذا الشكل السلبي، قرر بربروس مع بحارته من الأتراك مغادرة مدينة الجزائر (١٥٢٤م)، على الرغم من محاولة الأهالي إقناعه بالعدول عن قراره، وانسحب إلى جيجل ودخلها، وسط ترحيب أهاليها. وأسس فيها قاعدة له، ثم باشر بنشاطه البحري من جديد، فقام بضرب السفن الإسبانية واصطيادها.

أما في مدينة الجزائر، فقد تفاقم الأوضاع سوءاً، واستمر تدفق المهجرين الأندلسيين إليها دون انقطاع، فازداد عدد السكان فيها بشكل مطرد. ولم تكن المدينة قادرة من الناحية الاقتصادية على استيعابهم. وانقطعت عنها موارد الخنائم، التي

Topkapi Sarayı Arşivi (TSA), E. 6456.

(٨)

نشر الباحث التركي خليل جين هذه الوثيقة في : Halil Cin. «Magrib Ülkeleri Üzerine İslam'ın ve Türklerin İdari ve Hukuki Tesirleri.» OTAM, vol. 2 (1991), p. 49.

Osmanlı Ansiklopedisi, vol. 3, pp. 31-32, and İsmail Hami Danişmend. *İzahlı Osmanlı tarihi kronolojisi*, 5 vols. (İstanbul: Türkiye Yayınevi, 1947-1971), vol. 2, pp. 51-52.

كانت تصل إليها إبان حكم بربروس. كما إن أحد بن القاضي ومقاتليه الذين دخلوا إلى المدينة، ارتكبوا مظالم كثيرة. وبمرور الأيام، أصبح التسلط الإسباني على المنطقة يستشعر بثقله، حتى غدا أهالي الجزائر يحنون إلى أيامهم الماضية، فأرسلوا إلى بربروس يناشدونه بالعودة إلى مدينتهم وإنقاذهم. ولبي خير الدين دعوتهم، فتوجه إلى الجزائر ودخلها من دون مقاومة (١٥٢٥ م).

ونجح خير الدين في فرض سيطرته من جديد على الساحل الممتد من جيجل حتى وهران، ووطد الأمن والاستقرار فيه. وجعل الجزائر ميناءً آمناً، لا سيما بعد سيطرته على قلعة بنون، التي أنشأها الإسبان على مقربة من الميناء كقاعدة عسكرية لهم (١٥٢٩ م). كما قام بربروس في هذه الأثناء بنقل المسلمين الذين طردهم الإسبان من الأندلس، وجلبهم إلى الساحل الأفريقي، ووفر لهم الأراضي والامكانات المادية، وكان معظمهم أهل حرف، ساهموا مساهمة كبيرة في تطوير الجزائر من النواحي التجارية، والصناعية، والثقافية. وفضلاً عن ذلك، قام الأسطول العثماني بقيادة أيدين وصالح بالإغارة على سواحل مرسيليا ونهبها، وإنقاذ الآلاف من الأندلسيين، الذين انقطعت بهم السبل، ونقلهم إلى الجزائر<sup>(١٠)</sup>.

والحقيقة أن الأعمال التي قام بها الأتراك في الجزء الشرقي من البحر المتوسط، وخاصة في السواحل الإسبانية، أدت إلى بث الرعب والخوف في قلوب الإسبان. فقرر الملك الإسباني إرسال الأميرال المشهور أندريا دوريا على رأس حملة إلى الجزائر لطرد الأتراك منها. وتوجه القائد الإسباني إلى المنطقة، وأنزل جنوده في البر على مقربة من شرشال، غير أن القوات التركية، بدعم من المهجرين الأندلسيين، تمكنت من إلحاق الهزيمة بقواته، فاضطر إلى الانسحاب، بعد أن سمع بوصول أسطول بربروس، غير أن بربروس لحق به، وتمكن من الاستيلاء على الكثير من سفنه في مرسيليا وخليج جنوة، وأجبره على الخروج إلى المحيط الأطلسي<sup>(١١)</sup>.

ويبدو أن السلطان سليمان القانوني كان يتابع الإنجازات العسكرية التي يحققها خير الدين بربروس في البحر المتوسط، وبعد أن عاد منتصراً من حرب النمسا، وجه أنظاره إلى الأعمال البحرية، وأراد أن تكون أكثر نجاحاً وفعالية، لهذا عهد بقيادة الأسطول العثماني إلى خير الدين بربروس، وعينه قبودان دريا، أي قائداً عاماً على القوة البحرية. وغادر بربروس الجزائر في آب/أغسطس ١٥٣٢، بعد أن ترك حسن آغا في محله، وعند وصوله إلى إستانبول، استقبل استقبالاً حافلاً، كما التقى به

(١٠) المصدر نفسه، ج ٣، ص ٣٢.

(١١) جودت باشا، تاريخ جودت، ج ١، ص ١٣٣ - ١٣٦.

السلطان في الديوان وألبه خلعاً فاخرة. ثم عهد إليه بقبودانية البحر، وأعطاه صلاحيات واسعة في مجال صناعة السفن<sup>(١٢)</sup> ولم يكتف بهذا، بل اتخذ قراراً بربط الجزائر بالدولة، وجعلها بكلربكية (إيالة) عثمانية (١٥٣٤ م)<sup>(١٣)</sup>.

وفي سنة ١٥٣٨ م، تعرض الأسطول الصليبي بقيادة أندريا دوريا إلى هزيمة منكرة أمام الأسطول العثماني. وقد أقر هذا الانتصار التفوق العثماني في البحر المتوسط.

وعلى الرغم من أن بكلربكية الجزائر بقيت تحت عهدة بربراروس خير الدين باشا، إلا أنها كانت تدار باسمه وكالة، من قبل نائبه حسن باشا، بسبب وجوده في مركز الدولة. ولم يوقف حسن أغا النشاط البحري، لا سيما الحملات على الإسبان، إذ كان جنود البحرية الأتراك يقومون بشن غارات متواصلة على الشواطئ الإسبانية، ويستولون على السفن التجارية. وكان الملك الإسباني شارلكان يستهدف احتلال الجزائر، التي يعدها الملاذ الآمن للقراصنة. فاستغل انشغال السلطان العثماني سليمان القانوني في حملته على المجر سنة ١٥٤١ م، وتوجه القوات البحرية العثمانية بقيادة بربراروس إلى سواحل الأدریاتيك، وسار على رأس أسطول كبير إلى الجزائر، وحاصرها من البر والبحر (٢٠ تشرين الأول/أكتوبر سنة ١٥٤١ م). وكان تحت إمرته ٢٥ ألف مقاتل، وأكثر من ٤٠٠ قطعة بحرية. ولم يكن حسن أغا يمتلك إلا قوة متواضعة للتصدي له، إلا أنه دافع عن المدينة دفاعاً مستميتاً. وفي هذه الأثناء، حدثت عواصف رعديّة شديدة أوقعت خسائر فادحة بالقوات الإسبانية، فغرقت أكثر من ١٥٠ سفينة من سفنهم، كما قتل الكثير من مقاتليهم. وبعد حصار دام أربعة أشهر، اضطر شارلكان إلى فك الحصار، والانسحاب من الجزائر.

#### ٤ - الجزائر بعد بربراروس

وفي عهد الولاة الذين تولوا الجزائر بعد بربراروس، انضوت جميع أرجاء الجزائر باستثناء وهران تحت الحكم العثماني. ففي الغرب تم فتح تلمسان. وفي عهد صالح ريس دخلت القوات العثمانية إلى أراضي فاس (المغرب الأقصى)، بعد أن قام حاكمها بالتحالف مع الإسبان، وتقديم الدعم لهم (١٥٥٣ م). وفي سنة ١٥٥٥ م سيطرت على بجاية.

*Osmanlı Ansiklopedisi*, vol. 3, pp. 31-32.

(١٢)

وعن خير الدين بربراروس، نشأته ونشاطاته البحرية ودخوله في خدمة الدولة العثمانية، انظر: Sıfıttin Turno, «Barbaros Hayreddin Paşa» in: *TÜV İslam Ansiklopedisi*, 30 vols. (İstanbul: [n. pb., 1988-]), vol. 5 (1992), pp. 65-67.

Kendal Kuhrman, «Cezayir» in: *TÜV İslam Ansiklopedisi*, vol. 7 (1993), ■ 486.

(١٣)

ومما يتعلق بتلمسان، فإنها كانت منذ أوائل القرن الثالث عشر مركزاً لحكومة بني زيان أو بني عبد الوادي البربرية المستعربة. وفي القرن السادس عشر، ضعفت دولتهم، وخضعوا لعروج ريس، منذ سنة ١٥١٧م. وتصارع فيما بعد أمراء الأسرة على العرش، واستظهر بعضهم بالإسبان للاستحواذ على الحكم. وعلى الرغم من أن الإسبان تمكنوا من اجتياح تلمسان (١٥ شباط/فبراير ١٥٤٢م)، إلا أن حاكمها الزياني أحمد الثالث تحصن ومن معه من الترك (كان عددهم ٤٠٠) في قلعتها، وكان يتأمل وصول قوات حسن باشا بكلمركي الجزائر. بعد أن استجد به. وخاف الإسبان من البقاء في المدينة، فتركوها بعد أن أجلسوا محمد السادس، وهو أخو أحمد الثالث على العرش. إلا أن محمداً لقي مصرعه على أيدي الأتراك الذين كانوا يدعمون أحمد الثالث، فصفوا الجو لأحمد الثالث. وفي سنة ١٥٥٠م، سيطر السعديون على تلمسان، بعد أن استعانوا بالإسبان، وخلعوا أحمد الثالث منها. إلا أن احتلالهم لم يدم طويلاً بعد وصول حسن باشا على رأس قوة قوامها ١٢ ألفاً، نصفهم من الأهالي. وواجه جموع الإسبان والسعديين وانتصر عليهم، وأعاد أحمد الثالث إلى تلمسان مرة أخرى. غير أن الأوضاع لم تهدأ في تلمسان، واستولى حسن شقيق أحمد الثالث عليها بعد دعم تلقاه من الإسبان أيضاً، وظل يحكمها حتى سنة ١٥٥٥م. حيث سيطر عليها صالح باشا نهائياً، وجعلها لواء تابعاً لإيالة الجزائر، وأنهى بذلك حكم بني زيان عنها. بعد أن دام ٣١٩ سنة<sup>(١٤)</sup>.

وفي عهد حسين باشا وقليج علي باشا، تقدمت القوات العثمانية حتى مركز المغرب الأقصى. وعلى الرغم من الدعم الذي كان يقدمه الإسبان إلى الحفصيين، فقد تم إدخال ولاية قسنطينة تحت الحكم العثماني. أما وهران، فإن الإسبان اضطروا إلى الجلاء عنها نهائياً في آذار/مارس سنة ١٧٩٢م.

كانت الجزائر جزءاً من وحدة إدارية عثمانية أطلق عليها اسم أوجاقات الغرب، وكان أوجاق الجزائر يشكل أرسقراطية عسكرية، يتراوح عدد سكانها بين ١٥ ألفاً و ٢٠ ألفاً. وكان قسم منهم ممن استقدموا من مناطق الأناضول الغربية، من طبقة الفلاحين بالذات، قد تركوا أراضيهم لسبب أو لآخر، وأصبحوا جنوداً بحريين. وبعد تسجيلهم في الأوجاق يتم تجنيدهم في القوات البحرية أو البرية، وتخصص لهم رواتب. وكانوا ينقادون لزعمائهم فقط. وتم ترقيتهم حتى يبلغوا مرتبة الآغاوية (قيادة الإنكشارية). أما القسم الأساسي من التشكيلة العسكرية، فكان يشكله

(١٤) انظر: خليل ساحلي أوغلي، من تاريخ الأقطار العربية في العهد العثماني (استانبول: إرسيك،

٢٠٠٠)، ص ٣١٩ - ٣٢١.

الإنكشارية، الذين كان يتم إرسالهم من إسطنبول تحت إمرة قائد (أغا). كما كانت هناك وحدات خيالة، تتكون من الأتراك والقبائل المحلية، يطلق عليهم اسم المخازن، وكان صنف المخازن جنوداً جاهزين دائماً لحماية القوافل، يتولون جباية الضرائب وإخضاع القبائل المتمتعة عن دفع الضرائب. وإلى جانب الإنكشارية، كان هناك القول أوغليه وجنود البحرية.

وكانت الجزائر - كما يقول الباحث التركي إسماعيل حضي أوزون جارشيلي - أكثر أوجاقات الغرب من جهة عدم امتثالها للأوامر الصادرة من السلطان العثماني، وذلك بعد أن أصبح الإنكشارية هم الحكم الفعليين للجزائر. وكان الولاة يضطرون إلى الخضوع لرغبات هؤلاء الإنكشارية، إلا أن القيودان حسن باشا، بدعم من الجند البحريين، تمكن من تأديبهم. لكن هذا الأمر لم يستمر طويلاً، بل كان مرتبطاً بفترة بقائه في الإيالة، إذ سرعان ما عاد الإنكشارية إلى التصرف على هواهم<sup>(١٥)</sup> وفي عهد البكلمربكي قيودان البحر قليج علي باشا (١٥٦٨ - ١٥٨٧ م)، بدأت الروابط بين إسطنبول والجزائر تتراخي.

واعتباراً من سنة ١٥٨٧ م، دخلت الجزائر في دور جديد، وهو دور الباشوات، حيث كان يتم تعيينهم من قبل مركز الدولة، ويسبقون على رأس وظائفهم ثلاث سنوات. وعلى الرغم من أن نفوذ السلطان العثماني كان جارياً في الجزائر في هذا العهد، إلا أن هذا النفوذ كان في وضع غير مؤثر. وتقلصت مهام الولاة حتى غدت تنحصر في تنفيذ بعض الاتفاقيات والإقامة في السراي مع قسم من حرسهم. أما الولاة الذين حاولوا فرض سلطتهم، فإنهم تعرضوا إما إلى الإبعاد من الجزائر أو إلى القتل. ولم ينجح منهم إلا خضر باشا الذي تمكن من تحطيم تحكم الإنكشارية بالسلطة، وأنزل ضربة قوية بهم. وذلك بعد أن تمكن من كسب القول أوغليه إلى جانبه. وذلك في سنة (١٠٠٥ هـ، ١٥٩٥ م)، إلا أن ما قام به خضر باشا كان حالة فردية، إذ عاد الوضع بعده إلى ما كان عليه<sup>(١٦)</sup>.

كانت أوجاقات الغرب، كما هو معروف تتعرض دائماً إلى الغزو من قبل الدول الأوروبية المظلة على البحر المتوسط وعلى رأسها إسبانياً، لهذا أصبح توفير قوة عسكرية كبيرة فيها من مستلزمات الإدارة. وكانت هذه القوات تتوسع يوماً بعد آخر. إذ نعرف أن عدد أفراد الإنكشارية في الجزائر وحدها تجاوز عشرين ألفاً، وذلك في سنة (١٠٤٤ هـ، ١٦٣٤ م). وكان جنود البحرية والقباطنة يقيمون في أماكن تقع على

(١٥) İsmail Hakkı Uzuncarsili, *Osmanlı Tarihi* (Ankara: [n. pb.], 1988), vol. 3/2, pp. 296-297.

(١٦) المصدر نفسه، ج ٣/٢، ص ٢٩٦ - ٢٩٧، و Kabraman, «Cezayir», vol. 7, p. 487.



السواحل، ولا يتدخلون في شؤون الإنكشارية. ويشكلون صنفاً عسكرياً مستقلاً، ويتفرغون بأعمال البحرية.

## ٥ - الجزائر تحت الحكم الانكشاري

وكانت الدولة العثمانية، بسبب انشغالها بالحروب في أوروبا، وفي الشرق (مع إيران)، وكذلك انشغالها بقمع الاضطرابات التي أحدثتها الجلالية في الأناضول، لا تتمكن من أن تشغل بأمور الإيالات البعيدة كالجزائر مثلاً، الأمر الذي استغله الانكشارية، فدخلوا إدارة الجزائر في النصف الأول من القرن السابع عشر في أيديهم، فبدأ بذلك دور جديد في تاريخ الجزائر، سمي بدور الأغاوات، وعلى الرغم من قيام الحكومة العثمانية بإرسال ولادة إلى الجزائر في هذه المرحلة، إلا أن هؤلاء الولاة أخفقوا في التحكم بالإدارة، فاضطروا إلى مجارة الأغاوات.

واعتباراً من سنة (١٠٧١هـ، ١٦٥٩م)، كان يتم انتخاب أحد الأغاوات من بين أفراد الإنكشارية ليتولى إدارة الجزائر، وتم الاتفاق في ما بينهم على بقاء كل آغا، يتم اختياره من قبل آغاوات الإنكشارية، في الإدارة لمدة شهرين، إلا أن البعض منهم كان يسعى إلى الاحتفاظ بالحكم بعد الشهرين، الأمر الذي يؤدي إلى وقوع الصراع والمشاكل بينهم وبين قادة الإنكشارية، فتنتهي المسألة بقتل هؤلاء الأغاوات، وقد استمرت هذه الفترة التي يسميها أوزون جارشيلي «فترة الانتخاب الدموي» عشرة أعوام، وانتهت سنة (١٠٨٢هـ، ١٦٧١م).

وأول من تولى من الأغاوات الإدارة في الجزائر، هو خليل آغا، وكانت الحكومة العثمانية قد عينت في سنة ١٦٥٩م علي باشا والياً على الجزائر، وسعى الوالي إلى التمتع بكل صلاحيات الوالي، إلا أن آغا الإنكشارية خليل آغا اعترض على ذلك، بل تمادى في اعتراضه، فقام بوضع الوالي مع حاشيته في سفينة وأرسلهم إلى أزمير، وعندما علم الصدر الأعظم محمد باشا الكوبرلي بذلك استاء كثيراً، واستدعى الوالي إلى إستانبول وأمر بقتله، وأرسل إلى آغا الجزائر قائلاً: «إن الحكومة لن ترسل إليكم من الآن فصاعداً والياً، فابعدوا من تختارون من بينكم، فأنتم طائفة عاصية لا تطيعون السلطان، ولا حاجة له لعبوديتكم، فإنه يمتلك آلاف البلاد كالجزائر. ومن الآن فصاعداً يمنع اقترابكم من سواحل الدولة العثمانية».

وأصدر الصدر الأعظم أوامره إلى المدن والبلدات الساحلية بمنع دخول أي فرد من الجزائر إليها، وذلك من أجل التجنيد للانخراط في صفوف الجنود البحريين في الجزائر أو الحصول على الذخائر منها. وقد أدى هذا الأمر إلى وقوع الاضطراب في صفوف آغاوات الجزائر، وحاولوا تلافي الأمر، واعترفوا بخطأهم، وناشدوا الصدر

الأعظم بالعدول عن قراره، ولكن من دون جدوى. وقد استمر هذا الوضع حتى وفاة الصدر الأعظم. وعندما تولى فاضل أحمد باشا الوزارة العظمى، اتصل به آغا الجزائر مجدداً، ونجح في إقناعه، بعد أن تكفل بهم قبودان البحر قره مصطفى باشا، بأنهم لن يقوموا بأي عمل حسب أهوائهم، فعين بوشناق إسماعيل باشا والياً على الجزائر<sup>(١٧)</sup> وبقي الأغاوات في حكم الجزائر حوالي اثني عشرة سنة استمرت خلالها عمليات القرصنة بكل شدتها، إذ قام الرياس بتنظيم غارات منتظمة على سواحل إسبانيا وإيطاليا. كما لم تنج السفن في البحر المتوسط من هجماتهم، وكسبوا غنائم كثيرة، وأسروا الكثيرين.

وفي الوقت الذي كان الرياس يقومون بهذه الفعاليات في البحر المتوسط، فإن الإنكشارية كانوا منشغلين في الداخل بتسوية مشاكلهم الداخلية، إذ وقعت خلافات حادة بين الأغاوات، وكذلك بين الإنكشارية أنفسهم أيضاً، تحولت في نهاية المطاف إلى اضطرابات كبيرة. فبعد مقتل علي آغا (١٠٨٢هـ، ١٦٧١م) هاجم الجنود القلعة الداخلية في مدينة الجزائر، وأخذوا علوفاتهم (مرتباتهم) المتراكمة عنوة، وخلال ثلاثة أيام، تم استبدال خمسة أو ستة أغاوات حتى غدا الأغاوات غير راغبين بتولي هذه الوظيفة الخطرة.

وفي هذه الأثناء، تمرد القباطنة والرياس في ميناء الجزائر، وتحول تمردهم إلى ثورة عارمة أوصلت داياتهم إلى الحكم، ليحلوا محل الأغاوات، فبدأ بذلك في الجزائر دور جديد سمي «دور أو عهد الدايات»، حيث أصبح جنود البحرية، هم أصحاب النفوذ الفعلي في البلاد<sup>(١٨)</sup>.

## ٦ - عهد الدايات

«دايي» بيايين، يعني «الحال» في اللغة التركية، وصحّف عند الباحثين العرب إلى «الداي». واستخدم مصطلحاً ليطلق على قائد الأسطول. أما تسمية هذا الدور في الجزائر بهذا الاسم، فيعود إلى أن الجند البحريين، أو بالأحرى قادتهم الذين أطلق عليهم اسم (دايي)، تحكموا بالإدارة في الجزائر، وذلك اعتباراً من سنة (١٠٨٢هـ، ١٦٨١م)، فأعطوا هذا الاسم لهذا الدور. والأسلوب الإداري المتبع في هذا الدور سبق أن اتبع في تونس قبل هذا التاريخ، وحقق نتائج جيدة. وبموجب هذا

(١٧) سلحدار فندقليلي محمد آغا، *سليحدار تاريخي* (استانبول: [د.ن.]، ١٩٢٨)، ج ١، ص ٢٢٢، و Uzuncarsili, Ibid., vol. 3/2, pp. 297-299.

Ilter, *Simali Afrikada Turkler*, vol. 1, p. 220.

(١٨)

الأسلوب، كان يتم انتخاب الداي من قبل مجلس الداي، على أن يستمر في العمل مدى الحياة. لكن هذا الأمر لم يجر بهذا الشكل دائماً، فأول داي في الجزائر كان حاجي محمد آغا، وكان شيخاً مسناً، تولى الجزائر إحدى عشرة سنة، إلا أن شؤون الإدارة تولاهما صهره بابا حسن. وفي سنة (١٠٩٢هـ، ١٦٨١م)، حل محله والد زوجته، وأصبح داياً من دون أن يحصل على إجماع من أعضاء المجلس. وعلى الرغم من أن أربعة دايات تم انتخابهم بهذا الشكل، فإن المجلس نجح فيما بعد في فرض رأيه، وأصبح له القول الفصل في انتخاب الداي.

وبعد حسين آغا مزمورتو من أهم دايات الجزائر، دخل في خدمة الدولة العثمانية وعهد إليه بقبو دانية البحر، وقبيل توليه إدارة الجزائر، تعرضت الجزائر إلى الغزو الفرنسي، إذ حاصر الفرنسيون الجزائر، وسعوا إلى فرض شروطهم عليها، فأرسل الداي بابا حسن، حسين آغا رسولاً إلى الفرنسيين، والتقى حسين آغا بالأميرال قائد الحملة الفرنسية، وعاد إلى المدينة لتأمين الصلح، إلا أنه تحول إلى الداي بابا حسن، وقتله بمساعدة الجنود البحريين، الذين كانوا يعارضون الخضوع للشروط الفرنسية، وقاوم الفرنسيين وأجبرهم على الانسحاب، ثم عين نفسه داياً (١٦٨٣م)، وفي سنة ١٦٨٤ م عاهدت إليه الدولة العثمانية بـ بـ بـ بـ بـ أيضاً، فجمع بذلك المنصبين معاً<sup>(١٩)</sup>.

لم يخل هذا الدور من بعض الأعمال السلبية في تاريخ الجزائر، ففي سنة ١٧١٠م قتل الداي بكتاش، بسبب هجومه على إحدى الأسر الإنكشارية. وحل محله سوكه لي علي جاوش، وتمكن علي جاوش من الحصول على البـ بـ أيضاً، ففي سنة ١٧١١ م، منع الداي سوكه لي علي جاوش تولي شارقان إبراهيم باشا، الذي عين بـ بـ على الجزائر، وأجبره على العودة إلى إستانبول، ثم أرسل رسالة إلى السلطان العثماني أحمد الثالث مع الهدايا، شرح فيها أسباب منعه إبراهيم باشا من دخول الجزائر، بين فيها خطورة استمرار الازدواجية في السلطة وتقاسمها بين شخصين، وناشده توجيه البـ بـ إليه. واقتنع السلطان بوجهة نظره، فعهد إليه بالبـ بـ بالإضافة إلى منصب الداي الذي يشغله، ومنذ ذلك الوقت، أصبح يسمى علي باشا. وغدا حكام الجزائر يجمعون المنصبين معاً، فاكسب الدايات بذلك لقب الباشوية. وأدى هذا الأمر بالتالي إلى أن يفقد ديوان الجزائر أهميته، وأصبح ديواناً شكلياً لا يمتلك أي نفوذ<sup>(٢٠)</sup>.

لم تكن الدولة العثمانية تمارس سياسة إدارية مركزية صارمة في أوجاق الجزائر،

Uzuncarsili. Ibid., vol. 3/2, pp. 299-300.

(١٩) المصدر نفسه، ج ٢، ص ١١ - ١٣، و

Ilter. Ibid., vol. 2, pp. 26-27.

(٢٠)

بل تتبع بدلاً من ذلك إدارة مرنة، أشبه بالاستقلال الذاتي، وذلك لأن هذا الأوجاج كان يقوم بنشاطاته في البحر المتوسط، ولا يتوانى من تقديم المساعدة إلى الأسطول العثماني عند الطلب. والحقيقة أن الجزائر انضوت تحت الحكم العثماني بإرادتها. لهذا، إن الحكومة العثمانية بدلاً من ممارسة الضغط عليها، كانت تشجعها على القيام بالجهاد. وعلى الرغم من هذا، فإن دايات الجزائر كانوا يرفضون، أحياناً، الولاية المعينين من قبل الدولة، ويتنازعون مع الأوجاجات الأخرى، ولا يراعون، أحياناً، المعاهدات التي يعقدونها مع الدول الأجنبية، أو التي تعقدها الدولة العثمانية مع هذه الدول. وكانت هذه التصرفات، التي لا تعرف حدوداً، تضع الدولة العثمانية في موقف حرج، وتؤثر بشكل سلبي على السياسة الخارجية للباب العالي<sup>(٢١)</sup>.

بعد وفاة الداي عبيدي باشا، الذي كان من أكثر الدايات تمرداً وعصياناً على الحكومة العثمانية، بدأ الجزائريون يختارون بكمربكبيهم (ولائهم) بأنفسهم، ثم يطالبون الحكومة بإقرارهم.

ونتيجة لغزو نابليون لمصر سنة ١٧٨٩م، اضطرت الجزائر إلى إعلان الحرب على الدولة الفرنسية، بعد الضغط الذي مارسته الحكومة العثمانية عليها.

وفي الوقت الذي فقدت الجزائر فيه أهميتها في مجال البحرية، أصبحت إنكلترا سيدة البحر المتوسط، لا سيما بعد الانتصار الذي حققته على فرنسا في معركة أبو قير البحرية، سنة ١٧٩٨م. وفي مؤتمر فيينا، الذي عقد في سنة ١٨١٥م، تقرر التصدي للقراصنة البحرية، واستغلت إنكلترا هذا القرار، وأرسلت أسطولها في حملة على الجزائر (١٨١٦م)، وشاركت فيها هولندا أيضاً. وقام الأسطول الإنكليزي بدك مدينة الجزائر بالمدافع، وأغرق السفن الراسية في الميناء، واضطر داي الجزائر إلى إبرام اتفاقية مع إنكلترا وهولندا، ووافق على إطلاق سراح الأسرى الموجودين في الجزائر، ودفع تعويضات الحرب.

والحقيقة أن هذا الوضع الضعيف الذي بلغت الجزائر، وتعرض الدولة العثمانية إلى هزيمة في حربها مع روسيا سنة ١٨٢٨ - ١٨٢٩م، واضطرارها إلى التحالف مع إنكلترا وروسيا بسبب تمرد اليونان، شجع فرنسا على التحرك للسيطرة على الجزائر. وكانت فرنسا التي فقدت قوتها القديمة في البحار المفتوحة، وتراجعت كثيراً أمام إنكلترا، تأمل من سيطرتها على الجزائر، حصولها على التفوق في البحر المتوسط، ونيل حصة أكبر في تجارة البحر المتوسط.

في هذا الجو السياسي، تحرك داي الجزائر كما لو كان يدعو الفرنسيين لتحقيق مخططاتهم. فقد كانت الجزائر تطالب فرنسا بديون مستحقة عليها، إلا أن فرنسا كانت تماطل في دفعها، لهذا قام الداي حسين باشا باحتجاز بعض السفن الفرنسية في السواحل الجزائرية، مما أدى إلى ازدياد التوتر بينهما. وفي ٢٩ نيسان/أبريل ١٨٢٧م، استقبل الداي القنصل الفرنسي بير دغال للتباحث في أمر الديون، إلا أن المباحثات تحولت إلى مناقشة حادة، ضرب على أثرها الداي القنصل الفرنسي بالمروحة التي كان يحملها، الأمر الذي اعتبرته فرنسا إهانة لها، فانقطعت العلاقة بينهما، وتحولت إلى عداء. واستغلته فرنسا لتبدأ بتنفيذ ما سبق أن خططت له، وأعلنت في ١٦ حزيران/يونيو ١٨٢٧م الحرب على الجزائر. ثم قامت بفرض حصار بحري على السواحل الجزائرية، وفي شهر آب/أغسطس، أرسلت إنذاراً إلى الحكومة العثمانية تطالبها بمعاينة الداي.

وكان الباب العالي منشغلاً في هذه الأثناء بالتمرد اليوناني، وكان يرى أن الجزائر تمتلك من القوة ما يمكنها من التصدي للفرنسيين وحدها، ولم يكن يرغب في التدخل بالحرب، وربما لم يكن يوسع إرسال القوة إلى الجزائر. لهذا اكتفى بإرسال طاهر باشا مبعوثاً إلى الفرنسيين، بتوسط من إنكلترا، إلا أن الفرنسيين استولوا على سفينة طاهر باشا، وأخذوها إلى طولون.

وفي ٢٠ تشرين الأول/أكتوبر من سنة ١٨٢٧م، قام الأسطول الإنكليزي والفرنسي والروسي المشترك بحرق الأسطول العثماني في ناورين، كما أنزلت فرنسا جنودها في جزيرة مورة، وفي السنة التالية بدأت الحرب العثمانية الروسية.

وعلى الرغم مما جرى، فإن فرنسا أرجأت هجومها على الجزائر إلى ١٤ حزيران/يونيو ١٨٣٠م، حيث أرسلت قواتها إلى هناك، وفي ٣ تموز/يوليو، احتلت مدينة الجزائر، وبدأت ذي بدء، قام الفرنسيون بإخراج العناصر التركية منها، إذ كانوا يرون أن هذا سيسهل عليهم إدارة البلاد وإخضاع الأهالي، إلا أنهم لم يتمكنوا من احتلال كل الجزائر، بل استمر الجزائريون يقاومونهم إلى أن تم اعتقال قائد المقاومة الأمير عبد القادر الجزائري (١٨٤٧م) من قبلهم. واكتفت الحكومة العثمانية بالاحتجاج على الاحتلال، وفي سنة ١٨٤٧م، أقرت بالاحتلال الفرنسي، وأعلنت تخليها عن حقوقها على الجزائر<sup>(٢٢)</sup>.

والحقيقة التي لا تقبل الشك، أن عدم قيام العثمانيين بتخليص الجزائر من

Iter. Ibid., vol. 2, pp. 94-112.

(٢٢) المصدر نفسه، ج ٧، ص ٤٨٩، و

الاحتلال الفرنسي، أو عدم تمكنهم من ذلك، في حينه (١٨٣٠م)، أدى إلى بقائها تحت الاستعمار الفرنسي لعقود طويلة، استمرت حتى سنة ١٩٦٠م.

## ٧ - ملامح الإدارة العثمانية في الجزائر

تدخل أوجاقات الغرب، ومن ضمنها الجزائر، من الناحية الإدارية، ضمن الإيالات الساليانة وية التي لم يطبق فيها نظام التيمار. كما خضعت إلى إجراءات مختلفة عما هي الحال في الإيالات الأخرى، في مجال التطبيق الضريبي. وقد لعبت جملة من العوامل في اتخاذ الدولة العثمانية هذه الإجراءات فيها، يأتي على رأسها بعد هذه الأوجاقات عن مركز الدولة، والظروف المحيطة بها، وكون قسم من أهاليها عشائر متنقلة، تتمذهب بمذهب مختلف (فالأهالي والقبائل كانوا مالكية، أما الإداريون العثمانيون وجنودهم فكانوا أحنافاً)، وكونها في حال حرب متواصلة مع الدول الأوروبية<sup>(٢٣)</sup>.

ذكرنا فيما سبق، أن الجزائر دخلت تحت الحكم العثماني بمحض إرادتها عندما فاتح خير الدين بربروس السلطان العثماني سليم الأول، يعرض عليه الولاء والطاعة، وذلك في تشرين الأول/أكتوبر من سنة ١٥١٩م. ووافق السلطان على عرضه، واعترف به حاكماً على الجزائر، فأصبحت الجزائر بذلك منضوية في أراضي الدولة العثمانية من الناحية القانونية.

ويقسم الباحث التركي عزيز سامي إيلتر الحكم العثماني في الجزائر إلى أربعة أدوار:

أ - دور البكركيين (الولاة) (١٥١٩ - ١٥٨٧ م).

ب - دور الباشوات (١٥٨٧ - ١٦٥٩ م).

ج - دور الأغوات (١٦٥٩ - ١٦٧١ م).

د - دور الدايات (١٦٧١ - ١٨٣٠ م).

ينبغي ألا يستدل من هذا، أن الباشوات الذين تولوا إمالة الجزائر، بين سنتي ١٥٨٧ - ١٦٥٩م، هم الوحيدون الذين حلوا رتبة باشا، بل أن البكركيين وقسم من الدايات تسموا باشا أيضاً. كما إن الباشوات كانوا بكركيين أيضاً. وعلى الرغم من هذا التقسيم، فإن الباحث التركي إسماعيل حقي أوزون جارشيلي لا يرى داعياً

Atilla Cetin. «Garp Ocuklari.» in: TDV İslam Ansiklopedisi, vol. 13. p. 384.

(٢٣)

للتقسيم بين الدورين الأول والثاني. لهذا، فإنه يقسم الأدوار العثمانية في الجزائر إلى ثلاثة، هي: البكلمريكية، الأغاوات، والدايات<sup>(٢٤)</sup>.

وكما ذكرنا، فإنه بعد دخول بربروس في خدمة الدولة العثمانية، أرسلت الحكومة العثمانية ألفي مقاتل من الإنكشارية إلى الجزائر، وذلك من أجل المحافظة على الوضع في المدينة، وبهذا الشكل تم إرساء أسس أوجاق الجزائر. ثم ألحق بهم أربعة آلاف شخص من الأناضول ممن يسمون (جفت بوزان)، ليتم تجنيدهم ضمن مقاتلي الإيالة. وقد وصل العدد فيما بعد إلى عشرين ألفاً<sup>(٢٥)</sup>. وكانت هذه القوات ترابط في الجزائر في الشكنات التي تسمى (قيصرية)، واتبع في تنظيمها التنظيم نفسه المتبع في الجيش الإنكشاري العثماني، وكان على رأس الضباط قائد، أطلق عليه اسم آغا الإنكشارية.

وكان لكل من بكلمريكي الجزائر وآغا الإنكشارية ديوان خاص بهما: ديوان الباشا وديوان الآغا<sup>(٢٦)</sup> أما ديوان الباشا، فمهمته استشارية، ويتكون من خمسة أعضاء بالإضافة إلى البكلمريكي، هم:

● الخزينة دار، أي ناظر الخزينة أو الأموال (الدفتر دار)، وكان يُعد أهم إداري في الإيالة بعد الباشا.

● وكيل خرج الساحل، يقوم بمهمة ناظر البحرية، أي النظر في أمور الترسانة، والسفن، وما يتعلق بالقوة البحرية، بالإضافة إلى إدارة القلاع<sup>(٢٧)</sup>.

● حجة الخيل (ناظر الخيول)، يقابل أمير آخور - أمير الأسطبل عند العثمانيين، ومهمته النظر في الأمور المتعلقة بالأملاك الوعظية، وبيع الحيوانات وشراؤها.

■ ناظر بيت المال.

Uzuncursili, *Osmanlı Tarihi*, vol. 3/2, p. 298.

(٢٤)

(٢٥) جفت بوزان: هم الفلاحون الذين تركوا أراضيهم في القرى بسبب الأشتياء/ قطاع الطرق وما شابههم وسوء النظام، وفاموا بالعمل في مجالات أخرى. وعندما يقوم أحدهم بترك أرضه والعمل في مزرعة أخرى يفرض عليه العودة إلى أرضه، وإذا امتنع عن ذلك يعاقب بفرض غرامة مالية عليه. والقسم الأعظم من هؤلاء انذهبن كانوا يقيمون في أزميز وسواحل بحر إيجه غادروا إلى أوجاقات الغرب ليحملوا في مجال البحرية فيها، انظر: المصدر نفسه، ج ٢/٣، ص ٢٩٣.

(٢٦) المصدر نفسه، ج ٢/٣، ص ٢٩٤.

(٢٧) يرى الباحث أوزون جارشيلي أن وكيل خرج الساحل هو أمين الجمارك، انظر: المصدر نفسه، ج ٢/٣، ص ٢٩٤. أما شمس الدين سامي فيعرف وكيل الخرج بأنه المسؤول عن أمور الصرف. انظر: شمس الدين سامي، قاموس الإلهام، ٦ ج (استانبول: [د.ن.]، ١٣١١)، ص ٥٧٧.

● آغا العرب، يعنى بشؤون القبائل في المناطق الواقعة خارج مدينة الجزائر، وتأمين الأمن فيها.

ويشكل هؤلاء الأعضاء هيئة الحكومة، ويطلق عليهم اسم كراسا (Kerassa). وينضم إليهم كذلك آغا الإنكشارية والقاضي، بوصفهما عضوين أصليين. وكان المجلس يعقد اجتماعاته يومياً، باستثناء يومي الجمعة والثلاثاء وأيام الأعياد، وينظر في طلبات الأهالي من الصبح حتى الظهر، ويبت فيها، وبعد الظهر يتفرغ لتمشية الأمور الرسمية، كما يستقبل الأغاوات، والكتاب، وكبار الموظفين، والقناصل. وفي يوم الثلاثاء، يجتمع أعضاء المجلس مع البكلربكي في سراي جنينة. كما كان المجلس يشرف على تنفيذ الأحكام الصادرة بحق المخالفين والمحكومين<sup>(٢٨)</sup> أما ديوان آغا الإنكشارية، فكان معنياً بالأمور المتعلقة بأوجاق الإنكشارية، وعلى الرغم من قوة ومكانة ديوان الباشا في البداية، إلا أنه فقد اعتباره بدءاً من سنة (١٠٢٨هـ، ١٦١٨م)، بعد أن غدا ديوان الآغا يتدخل بكل ما يتعلق بشؤون الإيالة، وأصبح القول الفصل له، بعد أن كان للباشا.

والمعروف أنه في عهد البكلربكيين العظام، الذين تولوا الإيالة بعد خير الدين بربروس حتى وفاة قليج علي باشا، لم يسمح للإنكشارية بالتدخل في شؤون الإدارة. وبعد أن رأت البكلربكية أن الإنكشارية، بخاصة بعد أن كثر شغبهم وتمردهم ومطالبهم المتزايدة، وأصبحوا يشكلون خطراً كبيراً على البلاد، فكروا بإقامة جيش جديد يتمتع بمواصفات جيدة، ليحل محل الإنكشارية. ولم يكن هذا الأمر يحمل في طياته نيات استقلالية، إلا أن الإنكشارية أوهموها الديوان الهمايوني أن البكلربكيين يخططون إلى الانفصال، بإنشائهم جيشاً جديداً يكون ولاؤه للبكلربكي وليس للسلطان العثماني، فأفشلوا بذلك هذه الخطة. وكانت الجزائر في بداية الأمر إيالة كبيرة تضم كلاً من تونس وطرابلس الغرب أيضاً، وقد دخلت طرابلس الغرب تحت الحكم العثماني سنة (٩٥٨هـ، ١٥٥١م). أما تونس، فقد تم فتح أجزاء واسعة منها، في سنة (٩٧٦هـ، ١٥٦٩م). وفي سنة (٩٨١هـ، ١٥٧٣م)، تم انضواء كامل أراضيها تحت الحكم العثماني، وذلك بعد السيطرة النهائية على مدينة تونس وأرجائها. غير أن حدود إيالة الجزائر لم تستمر طويلاً بهذا التوسع، إذ تم تقسيمها إلى ثلاث إيالات، هي: الجزائر، وتونس، وطرابلس الغرب.

ويرى الباحث التركي عزيز سامح إيلتر، أن الدافع لهذا التقسيم يعود إلى تخوف



الدولة العثمانية من انفصال هذه الأوجاقات عن الدولة. فيذكر أن البكلربكي قليج علي باشا وحسن باشا، قد بلغ نفوذهما وقوتهما حدّاً تخوف منه الديوان الهمايوني. فكان الصدر الأعظم يرى أن جمع إدارة أوجاقات الغرب الثلاثة بإيالة واحدة، يشكل خطراً على وحدة الإدارة العثمانية. لهذا تقرر فصل هذه الأوجاقات بعضها عن البعض الآخر. وإدارة كل واحدة منها من قبل بكلربكي (باشا) يتم تبديله كل فترة، أي مثلما كان جارياً في الإيالات العثمانية الأخرى. ويرى الباحث أن الدولة العثمانية اقترفت خطأ كبيراً بتجزئتها أوجاقات الغرب - لأن هذه الأوجاقات لم تكن تشبه أبداً الإيالات الأخرى. ولم تراع الدولة العثمانية ظروف هذه الأوجاقات التي كانت تتصارع من أجل البقاء والصمود أمام الهجمات الإسبانية والدول الأوروبية الأخرى المطلة على سواحل البحر المتوسط. فضلاً عن هذا، قامت الحكومة العثمانية بتوجيه هذه الإيالات إلى أشخاص تنقصهم اللياقة والكفاءة الإدارية.

وإذا كان الإنكشارية قد فشلوا في تحقيق مساهمهم للتحكم بالحكم في الجزائر في عهود البكلربكيين العظماء، إلا أنهم نجحوا في ذلك فيما بعد، فأصبح الحكم بيد ديوان الإنكشارية. ولم يبق للبكلربكية إلا رعاية المراسم والتوقيع على الاتفاقيات، ولا يقومون بأي عمل يذكر غير الإقامة في السراي، الذي كان محاطاً بالحرس، على الرغم من أن ديوان الإنكشارية ترك لهم حق تعيين القيادات والموظفين الآخرين. ولم يكن أمام الباشوات إلا الخضوع للأمر الواقع، وذلك لأن أي محاولة منهم لسحب البساط من تحت أرجل الإنكشارية، كانت تؤدي إلى ثورة لا تحمد عقباه. ويبدو أن الدولة كانت تجاري الإنكشارية على حساب الباشوات، بسبب الظروف التي تمر بها الإيالة، لهذا كان على هؤلاء الباشوات مجارة الإنكشارية.

وفي النصف الأول من القرن السادس عشر، ازداد عدد الإنكشارية، وبلغ عددهم في سنة (١٠٤٤هـ، ١٦٣٤م) اثنين وعشرين ألفاً، الأمر الذي أدى إلى أن يصيبهم الغرور، فزاد شغبهم واضطرابهم، ولم يتمكن أحد من الباشوات من صدهم غير خضر باشا.

وكان الرياس (قادة البحر) وقباطنة السفن لا يتدخلون في شغب الإنكشارية، كما كانوا لا يتدخلون في الأمور المتعلقة بالإنكشارية والباشوات، وقد نجح هؤلاء في نيل احترام وتقدير الأهالي، لأنهم أصبحوا مصدر رزقهم جميعاً. وكان الإنكشارية يضطرون إلى محاربتهم باعتبار أنهم يشكلون مصدر علوفتهم (مرتباتهم) أيضاً.

ويبدو أن الإنكشارية، طالما يأمنون جانب جنود البحرية، كانوا لا يفسحون المجال لأي قوة للوقوف في سبيلهم. ومن القوى التي كانوا يحسبون لها الحساب، القول أوغليه، وهم أولاد الجنود الأتراك من نساء محليات. وقد نشأ هؤلاء أحسن مما

نشأ أبائهم. وكان الإنكشارية يعترضون على توليهم وظائف رفيعة، بل يستخدمونهم في خدمات عسكرية محددة. غير أن القول أوغليه كانوا يسمون إلى التمتع بحقوقهم، ويلجأون أحياناً إلى السلاح، بل يتحالفون مع الأهالي أو مع القبائل من أجل ذلك، ويتصادمون مع الإنكشارية. ولم ينته هذا الصراع بين الطرفين، بل استمر بين حين وآخر<sup>(٢٩)</sup>.

وبعد أن تحكم الإنكشارية بالحكم في الجزائر، قاموا بانتخاب أحد قادتهم (من أغاوات الإنكشارية) ليتولى الإدارة، كما ذكرنا. وجرت العادة أن يبقى الأغا المنتخب من قبل الأغاوات الآخرين مدة شهرين فقط على رأس الإيالة، غير أن البعض منهم كان يسمي إلى الاحتفاظ بالحكم، من دون التقيد بشرط المدة المحددة، الأمر الذي يؤدي إلى وقوع خلافات بينهم، تتحول إلى مصادمات دموية تنتهي عادة بمقتل الأغا المتمرد. وكما ذكرنا، فإنه بعد مقتل علي آغا (١٦٧١م)، حدثت اضطرابات كبيرة أودت بحياة خمسة أو ستة من الأغاوات، ولم تنته إلا بعد أن نجح الرياس البحريون في إقصاء الإنكشارية عن السلطة وإدخالها بأيديهم، فبدأت بذلك مرحلة جديدة من عهود التاريخ العثماني في الجزائر، وهي مرحلة الدايات، أو ما يسمى دور الدايات.

ويعود سبب لجوء الجزائريين إلى هذا النظام، إلى النجاح الذي حققه في تونس، بعد تطبيقه هناك. وكان جنود البحرية عند اتباع هذا النظام، يتفوقون على الإنكشارية، لهذا تم انتخاب الدايات الأربعة الأوائل من البحريين، ولم يبق لديوان الإنكشارية اعتبار كبير، وغدا وجوده شكلياً. وكان يتم اختيار الدايات بالانتخاب، ويبقى على رأس الحكم مدى العمر، ويدير الإدارة بالإشتراك مع الديوان، وكانت الحكومة العثمانية تعين في الجزائر، في هذه المرحلة، بكلمة أيضاً، غير أن مهمته كانت اعتبارية، من دون أن يكون له نفوذ يذكر.

وعلى الرغم من اختيار الدايات من بين الرياس البحريين في بداية الأمر، إلا أن هذا الأمر لم يستمر دائماً، فبعد أن تعرضت قوة البحريين إلى الضعف، وقامت الدول بوضع الجزائر تحت الحصار، فقد جنود البحرية قوتهم، وبدأ الإنكشارية باستعادة قوتهم القديمة تدريجياً. ونتيجة لهذا، بدئ بانتخاب الدايات، اعتباراً من سنة ١٦٨٩م، من ضباط الإنكشارية، وتقرر أن يتم انتخابهم من قبل المجلس العمومي.

---

(٢٩) المصدر نفسه، ج ١، ص ١٦٨ - ١٧٠، و Ereument Kurun, «Osmanlı Doneminde Magrib Turihi» in: Güler Eren [et al.], eds., *Osmanlı*, 12 vols. (Ankara: Yeni Türkiye Yayınları, 1999), vol. 1, p. 399.

وللمزيد من التفاصيل عن التشكيلات العسكرية في أوجاقات الغرب، انظر : Cetin, «Gurp Ocuklari» vol. 13, p. 384.

إلا أن تطبيق هذا القرار لم يكن يسير بهذا الشكل دائماً، فإذا استقال الداي أو توفي حتف أنفه، يتم انتخاب الداي بشكل سلس، من دون وقوع أي مشكلة أو صراع على منصب الداي، ولكن إذا أقصي الداي عن منصبه بالقوة، فإن الثوار يذهبون إلى سراي جنينة ويختارون أحداً منهم داياً. لكن هذا الأمر لم يكن يجري من دون استخدام القوة، بل تصاحبه إراقة الدماء<sup>(٣٠)</sup>.

وكان يشترط على المرشح لتولي الدايوية، أن يكون قد تولى وظيفة آغا الإنكشارية أو حجة الخيل. وكان الدايات يقومون بالتشاور مع الديوان، وعلى الرغم من أن حكمهم يبدو محدداً بمراقبة هذا الديوان، إلا أنهم في الواقع كانوا يتمتعون بسلطة مطلقة. إذ كانوا هم الذين يعينون أعضاء هذا الديوان. وكان يفرض على الدايات نظام صارم، فالذي ينتخب داياً، يضطر إلى الابتعاد عن عائلته، والإقامة في سراي جنينة، ولا يحق له زيارة أهله إلا يوم الخميس من كل أسبوع، فبزور بيته، ويتركه قبيل صلاة الجمعة. وعند قتل الداي، تصادر أمواله، وإذا تمكن أفراد عائلته من النجاة بأنفسهم، فإنهم يعدون محظوظين.

وقد استمر نظام الدايات في الجزائر حتى الاحتلال الفرنسي (١٨٣٠م). وتولى ثلاثون داياً، في الفترة الواقعة بين سنتي ١٦٧٦ - ١٨٣٠م، وقتل منهم ستة عشر داياً<sup>(٣١)</sup>.

ومما يجدر ذكره هنا، أن دايات الجزائر شأئهم شأن دايات تونس وطرابلس الغرب، كانوا يعبرون اهتماماً كبيراً لإضفاء الشرعية على ولايتهم من قبل السلطان العثماني، وكانوا يلجأون إلى الدولة العثمانية عند حصول النزاع بينهم وبين جاراتهم تونس، للتدخل لتصفية الأمور. وأهم من هذا وذلك، فإن أساطيل الأوجاق تدخلت تحت إمرة قبودان باشا (قائد القيادة البحرية)، عند وقوع المعارك بين الدولة العثمانية والدول الأخرى.

وعلى الرغم من تقوية مركز أمراء أو دايات الجزائر، إلا أن هؤلاء لم يكن بوسعهم الانفصال عن الدولة العثمانية. إذ كانوا يدركون أنه في حال قطع علاقتهم مع الأناضول، ومنع تجديدهم المقاتلين منها ومن المناطق المجاورة لها، فإن نظامهم سينهار، ولن يتمكنوا من الصمود أمام المخاطر الخارجية والداخلية المحدقة بهم<sup>(٣٢)</sup>.

Ilter, Ibid., vol. 2, pp. 3-4.

(٣٠)

Mehmet Mansuroğlu, «Dünya» in: TDV İslam Ansiklopedisi, vol. 9 (1994), p. 60.

(٣١)

Kuran, «Osmanlı Döneminde Magrib Tarihi», vol. 1, p. 399.

(٣٢)

كما ينبغي أن نشير هنا، إلى أن الجزائر لم يكن بوسعها الاستغناء عن الحماية العثمانية لها، فلولا تقم الدولة العثمانية بحملاتها العسكرية إليها وحمايتها، لكانت الجزائر - وعلى أغلب الاحتمالات - جزءاً من إسبانيا، وربما جرى فيها ما جرى للعرب والمسلمين في الأندلس.

## ٨ - التقسيمات الإدارية للجزائر

تعتبر إيالة الجزائر ثاني إيالة عثمانية يتم تأسيسها في أفريقيا، بعد مصر. غير أنه لا يمكن تحديد الحدود التي كانت عليها هذه الإيالة في مرحلة التأسيس، لهذا لا نعرف بالدقة تقسيماتها الإدارية. ومما لا شك فيه، أنه بعد انضواء الجزائر تحت الحكم العثماني، لم يغيّن إداريون من مركز الدولة لإدارة أقاليمها، بل تركت هذه الأقاليم إما بأيدي الأمراء المحليين، كما كان جارياً في الكثير من الولايات العثمانية المختلفة، أو يعيّن قادة بحريين من قبل بكلربكي الجزائر عليها، لا سيما في المراكز الكبيرة المطلّة على البحر.

وذكر الباحث التركي عزيز سامح إيلتر، أن الجزائر قسمت من الناحية الإدارية إلى أربعة سناجق أساسية، هي: سناجق الشرف، والغرب، والجنوب، والمركز، بالإضافة إلى قيادات مستقلة تتبع الإدارة المركزية مباشرة، وكانت السناجق تنقسم إلى قيادات ومشايخ. وكان أمراء السناجق يتمتعون بإدارة ذاتية في مناطقهم، وكان يتم تصديق تعيين أمراء السناجق من قبل مركز الدولة، ويحصلون بذلك على خواص لهم.

وكان الأمراء يستعينون بحرس لاستتباب الأمن والنظام في مناطقهم، كما استخدموا قوات من القبائل التي كانت تتمتع بامتيازات خاصة، وأطلق على هذه القبائل اسم «مخازن»، وكانت إمارة قسنطينة تعتمد، بوجه خاص، على القبائل المحلية، ويأتي على رأس القبائل ذات الامتيازات: بنو العباس في مجانة، والقبائل العربية الموجودة في زاب وهودنة، يتزعمهم شخص يسمى شيخ العرب، وقبائل (Dauauidu)، والحنانشة.

وطبقاً لما ذكره الباحث إيلتر، فإن إمارة سنجق الغرب تأسست في سنة (٩٧١هـ، ١٥٦٣م). وكان أمير السنجق يقيم في مازونة، حتى سنة ١٧٠١م، حيث انتقل إلى مسكرة، ثم إلى وهران، بعد السيطرة عليها سنة (١٢٠٦هـ، ١٧٩١م). وتأسست إمارة سنجق الجنوب التي تسمى أيضاً إمارة تطري، في سنة (٩٥٥هـ، ١٥٤٨م)، وكان مركزها المدينة. أما سنجق الشرق، فكان مركزه قسنطينة، حيث يقيم أميره. وكان سنجق المركز يضم الجزائر، ومتيجة، وبعض الموانئ القريبة منها، أما لافال، وسيبو، وبليدة (بحر الفرون)، أو بلاد السود، فكانت قيادات

مستقلة. كما كانت تلمسان ولاية خاصة. وكان يتم توجيه تنس وبجاية إلى أمراء السناجق، الأمر الذي يدل على تنظيم كل واحدة منها سنجقاً<sup>(٣٣)</sup>.

أما أقدم دفتر وصلنا يورد التقييمات الإدارية للجزائر، فهو «الدفتر ١٤٥٢هـ». وتعود التقييمات الواردة في حقل الجزائر إلى سنة (٩٥٧هـ، ١٥٥٠م). وقد أورد الدفتر أسماء ستة ألوية كانت تشكل منها إيالة الجزائر في هذه الفترة، وتمت التقييمات فيها بمصادقة من السلطان العثماني، وهي:

- لواء قلعة المهدية.

- لواء المديّة.

- لواء تنس.

- لواء الشرق.

- لواء بلد العناب (عنابة).

- لواء قلعة وسربة.

ويضاف إلى هذه الألوية لواء الجزائر الذي كان سنجق الباشا، ويقوم فيه البكاريبيكي. فيكون بذلك، مجموع ألوية الجزائر سبعة. ومما يلاحظ على ما ورد من معلومات في الدفتر:

● لم يرد في الدفتر عن لواء المهدية غير اسمه، ولكن ورد في أحد دفاتر الرؤوس عن المهدية حكم سلطاني يقضي أن يعهد بلواء المهدية ونواحيها إلى طورغودجة (طرغود) ريس، بطريقة السنجق، فضلاً عن الأماكن التي يفتحها من الأعداء. ولكن في وقت الأمان (السلم)، عليه ألا يقوم بالإبحار، وأن يتفرغ لحفظ وحراسة السنجق المعين فيه، وألا يقوم بأمر مخالف لعهوده، في (٧ جادى الأولى سنة ٩٥٧هـ، ٢٤ أيار/مايو ١٥٥٠م)<sup>(٣٤)</sup> والمقصود بطريقة السنجق هنا، أن اللواء عهد إليه ليكون أمير سنجق فيه، وربما المقصود بـ: «ألا يخالف بأمر مخالف لعهوده»، ألا يقوم بأعمال القرصنة ضد سفن الدول الأجنبية، بخاصة تلك التي تربطها علاقة ودية مع الدولة العثمانية.

ومما يجدر ذكره، أن طرغود ريس تمكن من إدخال مناطق سوسة، والمنستير، والقيروان، تحت نفوذه. واستصدر بربروس خير الدين باشا أمراً سلطانياً بتقليد

Ilter. *Simali Afrikada Turkler*, vol. I. p. 109.

(٣٣)

Buḥakunlik Osmunli Arşivi (BOA), Kumil Kepeci (KK). Ruus Delteri, no. 209. p. 53.

(٣٤)

المهدية وأرجائها إلى طرغود ريس (٩٥٧هـ، ١٥٥٠م)<sup>(٣٥)</sup>.

● عهد بلواء المدية إلى بيالة بك كتحدا «حسن ولد خير الدين باشا»، ولم يورد الدفتر السنة التي عهد به إليه.

■ لواء تنس، في عهدة محمد بك كتحدا حسن باشا بن خير الدين باشا، عهد إليه في (١٥ شوال سنة ٩٥٧هـ، ٢٧ تشرين الأول/أكتوبر ١٥٥٠م).

● لواء الشرق، في عهدة صفا بك، وهو من رجال خير الدين (برباروس).

● لواء ببلد العناب، كان في عهدة عثمان بك، وهو من رجال حسن آغا أمير لواء الجزائر السابق، ثم عهد به إلى حسن بك المعزول عن المهدية، وذلك في (١٥ شوال سنة ٩٥٧هـ، ٢٧ تشرين الأول/أكتوبر ١٥٥٠م). وقد ورد في دفتر المهمة أن قايد محمد كان أميراً لهذا اللواء، في (صفر ٩٧٩هـ، تموز ١٥٧١م)<sup>(٣٦)</sup>.

■ لواء قلعة وسرية؛ في عهدة سليمان<sup>(٣٧)</sup>.

ويلاحظ هنا، أن معظم الذين تولوا إمارة سناجق إيالة الجزائر، وربما كلهم، كانوا من رجال حسن باشا بن برباروس، وهم قادة بحريون تم تعيينهم من قبله، وصادق السلطان على تعيينهم، وفضلاً عن ذلك، فقد كانت إيالة الجزائر تضم أيضاً الوحدات الإدارية التي كانت تتبع تونس، والمعروف أن مدينة تونس نفسها ألحقت بعد فتحها بالجزائر، وقد ورد في حكم سلطاني صدر في (٢٥ شوال ٩٧٩هـ، ١١ آذار/مارس ١٥٧٢م)، أن أعيان ولاية (=ديار، بلاد) تونس أرسلوا رسالة إلى السلطان، يناشدونه بإبقاء قائد رمضان (قائم مقام، أي وكيل بكلربكي الجزائر في تونس) في وظيفته<sup>(٣٨)</sup>. ولكن في السنة نفسها (١٥٧٢م)، صدر الأمر بتحويل تونس إلى إيالة مستقلة<sup>(٣٩)</sup>، وذلك بفك ارتباطها عن الجزائر.

وعلى الرغم من أن «الدفتر ٢٦٢»، الذي دونت فيه التعيينات الجارية في أواخر القرن العاشر الهجري/السادس عشر الميلادي لم يورد من ألوية إيالة الجزائر سوى أسماء ثلاثة ألوية، هي: الجزائر، وقسنطينة، وبلد العناب، إلا أنه لا يمكن القول

(٣٥) انظر «ملاح الإدارة العثمانية في تونس» في محور «إيالة تونس» في هذا الفصل.

(٣٦) انظر «ملاح الإدارة العثمانية في تونس» في محور «إيالة تونس» في هذا الفصل. BOA, Muhimme defteri (MD), no. 12, p. 328.

(٣٧) عن أوامر التعيينات المتعلقة بالجزائر والواردة في الدفتر ١٤٥٢، انظر: BOA, Bab-i Asufi Ruus Kulemi, Defter no. 1452, pp. 381-387.

(٣٨) BOA, Muhimme defteri (MD), no. 12, p. 541.

(٣٩) المصدر نفسه، ص ٥٦٣.

إن الألوية الأخرى تم إلغاؤها. ويحتمل أن عدم إدراج أسماء الألوية الأخرى ضمن التقسيمات الإدارية للجزائر، يعود إلى عدم إجراء التعيين فيها من قبل مركز الدولة<sup>(٤٠)</sup> ويؤيد ما ذهبنا إليه أن لواء تنس وردت إشارة إليه في حقل إيالة طرابلس الغرب، إذ ورد فيه أن لواء جربة عهد به في (٩٩١هـ، ١٥٨٣ م) إلى محمد بك المعزول عن منجق تنس (تنس)<sup>(٤١)</sup>.

غير أن أهم تغير طرأ على إيالة الجزائر في هذه الفترة هو انفصال جربة عنها، وإلحاقها بطرابلس الغرب (٩٩١هـ، ١٥٨٣ م)<sup>(٤٢)</sup>.

ولم يذكر عين علي أفندي في رسالته عن إيالة «جزائر الغرب» غير اسمها، وذلك ضمن الإيالات التي تدار بالساليانة<sup>(٤٣)</sup>.

أما «الدفتري ٢٦٦»، فقد انفرد بذكر «إمارة حج جزائر الغرب» ضمن التشكيلات الإدارية لإيالة الجزائر، إذ أورد أن إمارة حج جزائر الغرب عهد بها إلى الشيخ زين العابدين حسين، وعرفه أنه من أهل التقوى (غرة جمادى الآخرة سنة ١٠٥٠هـ، ١٨ أيلول/سبتمبر ١٦٤٠ م).

أما في ما يتعلق بالإيالة، فقد ورد في الدفتر أنه بعد وفاة يونس الذي كان يتصرف بالإيالة، عهد بها من قبل القبودان جعفر باشا إلى يوسف (وعرفه الدفتر أنه كان أمير منجق)، وأقر عليها من قبل السلطان (١٢ صفر سنة ١٠٤٣هـ، ١٨ آب/أغسطس ١٦٣٣ م). الأمر الذي يدل على مدى التفوذ الذي كان يقيمه قائد القوة البحرية العثمانية على الجزائر، ويبدو أن يوسف باشا استمر في إدارة الإيالة لولاية أخرى، وذلك «بعد عرض آغا الإنكشارية، ولكون أعيان البلاد راضين عنه وشاكرين له» (١٤ ربيع الثاني ١٠٤٩هـ، ١٤ آب/أغسطس ١٦٣٩ م). وهذا دليل على ما وصل إليه ديوان الإنكشارية من نفوذ في الجزائر، حتى أصبحوا يتدخلون في تعيين البكربكي<sup>(٤٤)</sup>.

واستمر تدوين التعيينات المتعلقة بإيالة الجزائر في دفتر تقليد السناجق ودفاتر

---

(٤٠) عن أوامر التعيينات الواردة في هذه الفترة، انظر: Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA), Kamil Kepeci (KK), Ruus Defter no. 262, p. 215.

(٤١) المصدر نفسه، ص ٢٢٥.

(٤٢) المصدر نفسه، ص ٢٢٥.

(٤٣) حول ما ورد في رسالة عين علي أفندي في هذا الصدد، انظر: Ahmet Akgündüz, *Osmanlı Kanunnameleri ve Hukukî Tahlilleri* (Istanbul: Foundation of Ottoman Research, [n. d.], vol. 9 (1996), p. 30.

(٤٤) عن أوامر التعيينات المتعلقة بالجزائر والواردة في الدفتر ٢٦٦، انظر: Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA), Kamil Kepeci (KK), Ruus Defter no. 266, p. 122.

الرؤوس، العائدة إلى القرن الثاني عشر الهجري/ الثامن عشر الميلادي، ولكن من دون الإشارة إلى الألوية التابعة لها. ويعود السبب في ذلك إلى أن أمراء الساجق في هذه الألوية أصبحوا يعينون من قبل دايات الجزائر، الذين أصبح لهم القول الفصل في شؤون الإيالة. وفي هذا العهد، تولى معظم دايات الجزائر البكلربكية أيضاً، ومنحوا لقب الباشوية أيضاً. وفي أمر تعيين الداي عبيد زاده بكلربكياً على الجزائر، ورد ما يلي: «توفي داي وبكلربكي جزائر الغرب محمد باشا، واختير عبيد زاده بمنصب داي باتفاق الجميع، وبناء على محضر (استدعاء) ضباط أوجاق الجزائر والعلماء والصالحين، فقد عهد ببكلربكية الجزائر إليه (٦ شعبان ١١٣٦ هـ، ٣٠ نيسان/ أبريل ١٧٢٤م)»<sup>(٤٥)</sup> يستدل من هذا أمور كثيرة، منها:

- توحيد مناصبي الداي والبكلربكي.
- إن اختيار الداي كان يتم في داخل الإيالة «باتفاق الجميع»، ولا تتدخل الدولة العثمانية في هذا الاختيار.
- أصبحت الدولة تعهد بالبكلربكية إلى من يتم اختياره دايّاً بعد تلبية الطلب المقدم من ضباط أوجاق الجزائر (الإنكشارية)، والعلماء، والصالحين<sup>(٤٦)</sup>.

## ثانياً: إيالة طرابلس الغرب

### ١ - انضواء طرابلس الغرب تحت الحكم العثماني

كانت بلاد طرابلس الغرب تشكل القسم الشرقي من أوجاقات الغرب، الأقرب إلى مركز الدولة العثمانية، وقبل دخول المنطقة تحت الحكم العثماني، كانت مدينة طرابلس محتلة من قبل الإسبان، إذ سيطر عليها القائد الإسباني بيدرو نوفارو بعد معركة دامية (١٥١٠م). وقتل الإسبان على أثرها الكثير من سكانها، وألحقوا خسائر كبيرة بالمدينة بعد نهبها. غير أن الإسبان لم يتمكنوا من إدخال جميع أراضي طرابلس الغرب تحت حكمهم، إذ نجت برقة ومناطق أخرى من احتلالهم<sup>(٤٧)</sup>.

(٤٥) Buşbukunlik Osmanlı Arşivi (BOA), Kumil Kepeci Tasnili, Defter no. 523, p. 92.

(٤٦) عن أوامر التعيينات الجارية في الجزائر في النصف الأول من القرن الثاني عشر الهجري الثامن عشر الميلادي، انظر: المصدر نفسه، ص ٩٢. Buşbukunlik Osmanlı Arşivi (BOA): Bab-i Asafi Ruus Kalemi, ٩٢. Defter no. 1551, p. 69; Bab-i Asafi Ruus Kalemi, Defter no. 1568, p. 27; Bab-i Asafi Ruus Kalemi, Defter no. 1572, p. 42, and Bab-i Asafi Nisanci (Tabvili) Kalemi, Defter no. 1355, p. 21, and Orhan Kiliç, XVIII.Yüzyılın İlk Yarısında Osmanlı Devleti'nin İdari Taksimatı: Eyalet ve Sancak Tevehihi (Elazığ: [n. pb.], 1997), pp. 221-229.

İlter, *Simali Afrikada Türkler*, vol. 2, p. 186.

(٤٧)



واستمر الحكم الإسباني في طرابلس الغرب عشرين سنة متواصلة، أي حتى سنة ١٥٣٠م، حيث تركها الإسبان لفرسان مالطة. ولم يكن من صالح الدولة العثمانية بقاء طرابلس بيد فرسان مالطة، لأن ذلك سيحقق لهم هيمنتهم على الطريق البحري بين شرقي البحر المتوسط وغربه. وبالفعل، أصبح الطريق المؤدي من إسطنبول إلى الجزائر، ومن مراكش وتونس والجزائر إلى الحرمين الشريفين، مهدداً بسبب هذا الاحتلال. ولم يكن بمقدور أهالي طرابلس طرد المحتلين من بلادهم بالاعتماد على أنفسهم، لهذا استنجدوا بالسلطان العثماني سليمان، إذ أرسلوا وفداً من الأعيان إلى إسطنبول، يناشدون السلطان تقديم الدعم لهم، لتخليص بلادهم من المحتلين وحمايتهم. وكان السلطان سليمان يريد بالفعل إحباط آمال وتطلعات الملك الإسباني شارلوكان في الجزائر والمهدية، لهذا لم يتردد في اتخاذ ما يلزم لطرد المالتيين من طرابلس، والسيطرة عليها<sup>(٤٨)</sup>.

وتزامنت هذه الفترة مع لجوء البحار التركي طرغود ريس بقواته إلى الدولة العثمانية. وقد شكل كل ذلك عوامل مؤثرة لقرار السلطان، وقبل القيام بحملة عسكرية إلى طرابلس، أرسل السلطان سليمان أحد أغاوات الحرم، وهو مراد آغا، على رأس قوة إلى المنطقة، وألحق به وفد طرابلس، وذلك لتقصي أحوال المنطقة. وعندما وصل مراد آغا إلى المنطقة، اتخذ من تهوراء مركزاً له. وأقام فيها استحكامات لمواجهة التهديد الإسباني. ولم تكن القوات التي كانت تحت إمرته كافية للقيام بعمل عسكري لاستعادة طرابلس، لهذا قام بالتقرب إلى القبائل والبدو في المنطقة وكسب ودهم. ثم حشد قوة من الأهالي وقام بمحاصرة طرابلس، إلا أنه لم ينجح في استعادتها. لهذا لجأ إلى تحصين مركزه، فأقام منشآت مدنية في تاجوراء، وسعى إلى حماية الأهالي من الغارات الخارجية، ونال رضاهم. وجعل تاجوراء ملاذاً آمناً لكل الذين التجأوا إليه من طرابلس.

وكان طرغود ريس قد بدأ نشاطه في البحر المتوسط، بعد أن زوده برباروس بسفينة، واتخذ من جربة قاعدة له. وفي غضون فترة قصيرة، نجح في السيطرة على بعض الأماكن بين تونس وطرابلس. وفي سنة ١٥٤٤م، أدخل مدينة المهدية تحت سيطرته، الأمر الذي اعتبره الإسبان تهديداً لمصالحهم، فجهزوا أسطولاً بقيادة أندريا دوريا، واحتلوا المهدية (١٥٥٠م)، ثم حاصروا جربة. ويبدو أن طرغود ريس لم يكن

*Osmanlı Ansiklopedisi*, vol. 3, p. 47. und

(٤٨)

عمود ناجي، تاريخ طرابلس الغرب، ترجمه عن العثمانية عبد السلام أدهم ومحمد الأسطى (طرابلس الغرب): منشورات الجامعة الليبية، (١٩٧٠)، ص ١٤٨.

في وضع يمكنه مواجهة القوات الإسبانية، فقرر ترك معقله، واستطاع بمقدرة خارقة اختراق الحصار الإسباني، والانفلات إلى عرض البحر، واللجوء إلى الدولة العثمانية.

ودعا السلطان سليمان القانوني طرغود ريس إلى المشاركة في فتح طرابلس، ووعدته بتوجيه البكلربكية إليه بعد الفتح. وتلقى طرغود هذه الدعوة بفرح غامر. وكان السلطان سليمان قد أعد العدة لتجهيز أسطول كبير سلم قيادته إلى سنان باشا، وأرسله نحو السواحل الأفريقية (١٥٥١م)، والتحققت به سفن الريس طرغود. وكان الأسطول العثماني يتكون من ١٢٠ سفينة، أما سفن طرغود، فكان عددها خمسين سفينة.

وانتجه الأسطول العثماني صوب مالطة، وأنزل القائد سنان باشا قسماً من جنوده في هذه الجزيرة لتمويه قوات العدو، لكي لا يرسلوا تعزيزات إلى طرابلس. ثم توجه سنان باشا مع الأسطول إلى مشارف مدينة طرابلس، وأنزل جنوده في تاجوراء، التي كانت بيد العثمانيين، ويديرها مراد آغا، وأرسل إلى محافظ طرابلس يدعوه إلى تسليم المدينة إلى القوات العثمانية، إلا أنه رفض ذلك. فأصدر القائد العثماني أوامره بمحاصرة المدينة براً وبحراً، وعلى الرغم من المقاومة المستميتة التي أبدتها فرسان مالطة، الذين يشتهرون بشجاعتهم، إلا أنهم أقروا بعدم تمكنهم من الصمود أمام قوة الأتراك وعزيمتهم، فاضطروا إلى الاستسلام، واشترطوا لذلك تأمين خروجهم من المدينة، والسماح لهم بالذهاب إلى مالطة، ولبي طلبهم، ففتحت المدينة أبوابها لسنان باشا، فدخلها في (شعبان ٩٥٨هـ، ١٥ آب/أغسطس ١٥٥١م)<sup>(٤٩)</sup>.

وبعد تلقي الحكومة العثمانية خبر فتح طرابلس الغرب، سارع الصدر الأعظم رستم باشا، الذي كان على خلاف مع طرغود ريس، إلى تعيين مراد آغا أمير تاجوراء بكلربكياً على طرابلس الغرب، مخالفاً بذلك الوعد الذي قطعه السلطان لطرغود، وكان طرغود ما زال في طرابلس، وقد امتعض كثيراً عند سماعه بهذا التعيين، وأراد التخلي عن الدولة، والتوجه بأسطوله نحو الغرب، إلا أن سنان باشا ورفاقه تمكنوا من إقناعه بالعدول عن قراره، فرافقهم إلى إستانبول، حيث تم ترشيته بأن عهد إليه بإمارة سنجق قارلي إيلي<sup>(٥٠)</sup>.

ووضع سنان باشا في قلعة طرابلس قوة محافظة من الانكشارية، وعين إداريين وقواداً في المناطق المختلفة من الإيالة، ونظم شؤون الإدارة. وأجلس مراد باشا في

Iter. Ibid., vol. 2, pp. 195-196. and *Osmanlı Ansiklopedisi*, vol. 3, pp. 47-48.

(٤٩)

Iter. Ibid., vol. 2, pp. 195-196.

(٥٠) انظر: جودت باشا، تاريخ جودت، ج ١، ص ١٤٢.

مقر الإيالة، ثم قفل راجعاً إلى إستانبول. وبتميين مراد آغا (باشا) بكلربكياً على طرابلس، أصبحت طرابلس الغرب إيالة عثمانية. وقام مراد باشا بتنظيم البلاد، وإقامة المنشآت المدنية فيها، واستمر في الإيالة إلى أن توفي سنة (٩٦٣هـ، ١٥٥٦م)، ولم يحدث في زمنه أي حادثة تذكر.

## ٢ - عهد طرغود باشا

بعد وفاة مراد باشا، عهد بالإيالة إلى طرغود باشا<sup>(٥١)</sup>. ويذكر المؤرخ جودت أن طرغود باشا كان يواصل نشاطاته البحرية ضد الإسبان في البحر المتوسط. وذلك قبل توليه طرابلس الغرب. وكان يسعى إلى تخليص المسلمين الأندلسيين من الإسبان. وفي سنة (٩٦١هـ، ١٥٥٤م)، سار على رأس ٤٥ سفينة بدعوة من الملك الفرنسي، وحاصر قلعة باسنية الإسبانية الواقعة على الساحل الإيطالي، وسيطر عليها، وأنقذ سبعة آلاف من الأسرى الأندلسيين. وعاد إلى إستانبول مع كمية كبيرة من الغنائم. وتزامن وجوده في إستانبول مع وفاة مراد باشا، فطلب من السلطان منحه إيالة طرابلس الغرب. ووافق السلطان على ذلك، فعينه بكلربكياً عليها<sup>(٥٢)</sup>. وبعد توليه طرابلس الغرب، اهتم طرغود باشا بالتحصينات العسكرية فيها، ليحول دون وقوعها بأيدي الأعداء مرة أخرى، كما قام بالإعمار في البلاد، وسعى إلى إشاعة الأمن والنظام فيها.

وشهد عهد طرغود أكبر غزو قام به الإسبان وحلفاؤهم من الدول الأوروبية على طرابلس الغرب. إذ إن فرسان مالطة لم ينسوا الصدمة التي تعرضوا لها في طرابلس الغرب، واعتبروا سقوطها بيد العثمانيين ضربة قاضية على مصالحهم، لأنهم فقدوا موقعاً تجارياً مهماً، الأمر الذي يسبب لهم خسائر مادية كبيرة. وفضلاً عن هذا، فإن الخطر العثماني، أصبح يداهمهم في عقر دارهم. لهذا سعوا إلى إعداد حملة صليبية لاستعادة طرابلس الغرب، مستهدفين قطع الطريق أمام السفن العثمانية من التوجه إلى الطرف الغربي من البحر المتوسط، وأخيلولة دون إرسال العثمانيين الإمدادات إلى الجزائر، الأمر الذي يؤدي إلى إنهاء الوجود العثماني في هذا البحر الحيوي. وكان الملك الإسباني الجديد فيليب الثاني يشاطر المائطين الرأي. كما كان البابا، هو الآخر، يؤيدهم في مساعيهم. فتم تكوين تحالف صليبي انضمت إليه معظم الدول والإمارات الواقعة على البحر المتوسط: إسبانيا، وجنوة، وفلورنسا، وصقلية، ومالطة، ونابولي، وموناكو، بالإضافة إلى البابا. أما البندقية وفرنسا، فكانتا

Iter. Ibid.. vol. 2, pp.195-197.

(٥١)

(٥٢) انظر: جودت باشا، المصدر نفسه، ج ١، ص ١٤٢ - ١٤٣.

تدعمان التحالف بشكل سري، لارتباطهما بعلاقات سياسية وتجارية مع الدولة العثمانية. ونجح الإسبان في كسب فاس (المغرب الأقصى) إلى جانبهم، أما تونس، فكانت في الأصل خاضعة إلى إسبانيا.

وفي آذار/ مارس سنة ١٥٦٠م، أنزل الأميرال الإسباني جيوفاني الذي كان يقود الأسطول الصليبي، جنوده في جزيرة جربة. وكانت الدولة العثمانية تتابع أخبار التحالف الصليبي، وبدأت باتخاذ الإجراءات اللازمة لحماية مصالحها في شمال أفريقيا. وكانت ترى أن ضمان أمن طرابلس وأرجائها، متوقف على طرد الإسبان والقوات المتحالفة معهم من جزيرة جربة. لهذا أرسلت أسطولاً يضم ١٢٠ سفينة حربية بقيادة بيالة باشا إلى المنطقة، وألحقت بها خيرة البحارة العثمانيين. وعندما كان في طريقه إلى المنطقة، أغار الأسطول العثماني على بعض الأماكن في جزيرة مالطة ودمرها، ثم توجه إلى جربة، حيث كانت السفن الإسبانية متمركزة<sup>(٥٣)</sup>، وجرت معركة ضارية بين الطرفين، تعرض فيها الأسطول الصليبي إلى هزيمة قاسية، إذ غرقت ٦٠ سفينة من سفنه، وقتل من أفرادها عشرون ألفاً. كما وقع الكثير منهم أسرى في أيدي القوات العثمانية، وبينهم عدد كبير من الضباط. ولم ينجح جيوفاني من المعركة، إلا بصعوبة. ثم حاصرت القوات العثمانية قلعة جربة، واجتاحتها بعد حصار دام ثمانين يوماً. وقتل معظم المدافعين عن القلعة، كما وقع الكثير منهم في الأسر. حتى أن بيالة باشا جلب معه عند عودته إلى إستانبول أربعة آلاف أسير. بينهم ثلاثة من أشهر أمراء البحر الإسبان<sup>(٥٤)</sup>، والحقيقة أن انتصار العثمانيين الساحق في هذه المعركة على الدول الأوروبية بعد سيطرتهم على طرابلس الغرب، أمن لهم التحكم القطعي على الجزء الشرقي من البحر المتوسط، وأجبر الإسبان على البحث عن سبل السلام مع العثمانيين، وذلك بغية إبقاء الطرق التجارية في البحر المتوسط سالكة لهم<sup>(٥٥)</sup>.

امتد نفوذ طرغود باشا إلى أجزاء واسعة من تونس، كسوسة، والقيروان، والمنستير، والمهدية، والمعروف أن المدن الثلاثة الأولى، كانت تحت إدارة طرغود باشا قبل فتح طرابلس، ثم ألحقت بها بعد الفتح. أما المهدية، فكانت محتلة من قبل الإسبان. ولكن بعد فتح طرابلس الغرب، اضطروا إلى إخلائها. وأرسل طرغود باشا

(٥٣) المصدر نفسه، ج ١، ص ١٤٥.

(٥٤) المصدر نفسه، ج ١، ص ١٤٦، و. Abdulkadir Ozcan. «Cerbe.» in: TDV İslam Ansiklopedisi, vol. 7 (1993), pp. 391-392.

(٥٥) للتفصيل عن معركة جربة، انظر: İter, *Simali Afrikada Türkler*, vol. 2, pp. 197-208, and Osmanlı : *Ansiklopedisi*, vol. 3, pp. 48-49.

قواته إلى كل أرجاء إيالة طرابلس الغرب، ونجح في تأمين ولاء القبائل للدولة العثمانية، وانقاد له فزان وبنغازي.

وبعد عهد طرغود باشا العهد الذهبي لطرابلس الغرب من الناحية الاقتصادية، فقد كانت تأتيه غنائم كثيرة من كل الأرجاء، وقام بإنفاقها على الانكشارية وتجميل المدينة، كما أقام جامعاً جديلاً في المدينة. وأصبح الأهالي في رفاهة من العيش في عهده<sup>(٥٦)</sup>.

### ٣ - عهد الولاية بعد طرغود باشا

توفي طرغود باشا في سنة (٩٧٢هـ، ١٥٦٤م)، متأثراً بإصابة أصيب بها عند مشاركته في حصار مالطة إلى جانب الأسطول العثماني. وتولى بعده ولاية (بكلربكيون) تم تعيينهم من مركز الدولة مباشرة. غير أن هذا العهد، شهد بعض الثورات المحلية، واضطرابات قام بها جنود الانكشارية. ففي عهد محمد باشا، الذي تولى الإيالة بعد طرغود باشا، ثار أهالي تاجوراء. ولم يتم القضاء على ثورتهم، إلا في عهد خلفه قليج علي باشا، الذي نجح في إعادة استتباب الأمن والنظام في الإيالة. إلا أن عهده كان قصيراً، إذ تم نقله إلى الجزائر، وحل محله يحيى باشا.

ومما يتعلق بتاجوراء، فقد ورد في أحد أحكام دفتر المهمة، وصدر في (١٧ رجب ٩٧٥هـ، ١٧ كانون الثاني/يناير ١٥٦٨م) أن أهالي تاجوراء تحالفوا مع الكفار، وهم ينوون الإغارة على قلعتي جربة وقسطل الواد، وأن بكلربكي قاد حملة من البر والبحر اشتركت فيها سبع سفن حربية وأكثر من ألف فارس، ونجح في تأديبهم. وبعد ثلاثة أيام، توجه إلى تاجوراء، وأعاد السيطرة عليها. ونجح في إعادة الأمن والنظام إلى البلاد، وأخضع العشائر، وأدخلهم تحت طاعته<sup>(٥٧)</sup>.

وفي عهد جعفر باشا، الذي تولى الإيالة في (٢ ذي الحجة سنة ٩٧٨هـ، ١٥٧١م) بعد يحيى باشا، تمت السيطرة على قفصه التي كانت تؤوي بعض المتمردين، الذين كانوا يقومون بتحريض الأهالي على الثورة<sup>(٥٨)</sup>. ولم يستمر جعفر باشا طويلاً في بكلربكية طرابلس، وعزل في (أوائل شوال سنة ٩٧٩هـ، أواسط شباط/فبراير ١٥٧٢م)، بسبب اتهامه بظلم الناس، وتلقي أموال منهم، وبث الفساد في صفوف

Iter. Ibid., vol. 2, p. 197.

(٥٦)

BOA, Muhimme defteri (MD), no. 7, p. 263.

(٥٧) انظر الحكم ٧٤٠ في:

BOA, Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA), Muhimme defteri (MD), no. 10, p. 10, and Iter.

Ibid., vol. 2, p. 209.

الانكشارية. وتولى طرابلس بعده مصطفى باشا، الذي بذل جهوداً كبيرة لرفاه السكان واستتاب الأمن والنظام. كما قام بضرب النقود باسم السلطان العثماني في طرابلس الغرب، وتوفي سنة (٩٨٢هـ، ١٥٧٤م).

وبعد إعادة فتح تونس من قبل العثمانيين (٩٨٢هـ، ١٥٧٤م)، تم دمجها مع طرابلس الغرب حتى (١٨ ربيع الأول سنة ٩٨٥هـ، ٥ حزيران/يونيو ١٥٧٧م)، حيث تم فصلهما. وعين حسن باشا والياً على طرابلس، إلا أنه أخفق في إدارتها، فوجهت إلى حيدر باشا والي تونس.

وفي سنة (٩٨٥هـ، ١٥٧٧م)، شهدت منطقة فزان ثورة ضد الدولة. وكانت فزان يديرها أحد الزعماء المحليين، وهو المنتصر. وبعد وفاته انتهرز ابنه ناصر مرزوق الفرصة وأعلن استقلاله، وامتنع عن دفع الضرائب، فأرسل الوالي قوة عسكرية إلى هناك. أجبرت ناصر على الفرار مع إخوته إلى منطقة كاشنة السودانية. وعهد بفزان إلى أحد القادة العثمانيين، ووضع تحت إمرته وحدة عسكرية. وفي (ذي الحجة سنة ٩٩١هـ، آذار/مارس ١٥٨٣م)، تم ربط جربة التي كانت تابعة إلى الجزائر بطرابلس الغرب، وتم تحويلها إلى سنجق مستقل، وضمت إلى جانبها بلد العطاس، وقرى جربة، وأيدص (أبيض)، وعكارة (٩) (٥٩).

وشهدت طرابلس في هذه الفترة اضطرابات في صفوف الانكشارية، بعد أن تخلخل تنظيمها. وبلغت أعمالهم حداً لا يطاق، إذ قاموا بإساءة معاملة الأهالي، ومدوا أيديهم إلى أموال الأغنياء، وقاموا بأخذها عنوة. كما تسلطوا على الأهالي ليفرضوا عليهم رسم الضيافة (٦٠).

وفي ظل هذه الظروف، ظهر يحيى بن سليمان في تاجوراء، مدعياً أنه المهدي (٩٩٦هـ، ١٥٨٨م). وتمكن من جمع اتباع كثيرين حوله. وقد أدرك الانكشارية أنهم لا يتمكنون من التصدي له، فأقنعوا الأعيان والأشراف بالكتابة إلى الحكومة العثمانية وإبلاغها بالأمر ومناشدتها بالتدخل، فأعدوا محضراً وأرسلوه إلى إسطنبول (٦١).

وبعد أن نجح يحيى في كسب الأهالي، قصد جربة للدعوة إلى حركته، وأخفق الانكشارية في قمع حركته، وانهزموا أمام اتباعه، فاضطروا إلى التحصن في قلعة طرابلس. إلا أن اتباع يحيى لم يشركوهم، فحاصروا القلعة، ولكن وقع الخلاف بينهم

BOA, Kamil Kepeci (KK), Ruus Defter no. 262, p. 225.

(٥٩) انظر:

İlter, Ibid., vol. 2, pp. 209-215.

(٦٠)

(٦١) انظر: المصدر نفسه، ج ٢، ص ٢١٥، و Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA), Muhimme defteri (MD), no. 64, pp. 177-180.

فرفعوا الحصار. ولم يكن من صالح الدولة العثمانية أن تتعرض مكتباتها في طرابلس إلى الخطر، فسار قائد البحرية على رأس الأسطول العثماني إلى طرابلس، وتغلب على اتباع يحيى وأجبرهم على الفرار إلى الصحراء. إلا أن القوات العثمانية لم تتمكن من اعتقال المهدي. ثم توجهت إلى تاجوراء، وقتلت مائتين من اتباع يحيى.

وبعد أن تمكنت الدولة العثمانية من قمع الحركة وإعادة الأمن والنظام إلى الإيالة، سعت إلى معرفة الدافع الذي حدا بالأهالي إلى المشاركة في هذه الحركة، واتضح لديها أن القول أوغلية والقضاء يمارسون الظلم في البلاد. كما إن البكلمركي قام بالاستدانة من بعض الأعيان والأغنياء، قسراً. إثر هذا، تم عزل محمد باشا، وعين محله أحمد باشا بكلمركي الجزائر<sup>(٦٢)</sup>. وصدرت الأوامر بإعادة كل الأموال التي أخذها الوالي السابق من الأهالي. أما ما يتعلق بالانكشارية، فيبدو أن القائد العثماني أدرك أنه لا يمكن إصلاحهم، فاقترح على الحكومة تبديلهم. ولبى طلبه، فأرسلت الحكومة جنوداً من إستانبول، وجرى سحب الانكشارية من الإيالة إلى مركز الدولة.

وعلى الرغم من كل التدابير التي تم اتخاذها في هذه الأثناء، إلا أن زعيم الحركة بقي يتزعم اتباعه، على الرغم من كون طرابلس شبه محاصرة من قبل القوات العثمانية. وعلى الرغم من عودة الأسطول العثماني إلى إستانبول، إثر حلول فصل الشتاء، إلا أن الدولة كانت جادة في القضاء نهائياً على الحركة واعتقال زعيمها. ولم يمر وقت طويل حتى قام أحد باشا، بدعم من قوات تونسية ومصرية بحملة على المتمردين، وتمكن من تشتيت شملهم، إلا أنه لقي مصرعه في المعركة (٩٩٨هـ، ١٥٩١م). ولم تتمكن القوات العثمانية من القضاء نهائياً على حركة يحيى، إلا في سنة (١٠٠٠هـ، ١٥٩٢م)، بعد أن استمرت أربع سنوات متواصلة. وكانت قبيلة المحاميد متحالفة مع يحيى. غير أن خلافاً نشب بينه وبين بن نور شيخ المحاميد، اعتقل بن نور على أثره يحيى وسلمه إلى الانكشارية، الذين قاموا بقتله وإرسال رأسه إلى إستانبول. وتقديراً لخدمات بن نور، فإن الدولة العثمانية شملت عائلته برعايتها، وكان أولاده، وهم شيوخ النويرة، يلقون تكريماً خاصاً من لدن الوالي في طرابلس، كلما حلوا بها<sup>(٦٣)</sup>.

#### ٤ - عهد الدايات في طرابلس الغرب

بدأ دور الدايات في طرابلس الغرب اعتباراً من الربع الأول من القرن الحادي عشر الهجري/السابع عشر الميلادي. وأول داي تسلم زمام الإدارة في طرابلس هو

(٦٢) نفاً عن : Başbakanlık Osmunli Arşivi (BOA), Muhimme defteri (MD), no. 66. p. 9. and İter, Ibid., vol. 2, pp. 216-217.

İter. Ibid., vol. 2, p. 218.

(٦٣)

سفر دايي (الداي سفر)، وذلك في سنة (١٠١٢هـ، ١٦٠٣م)، حيث تم تجريد البكلربكي من صلاحياته الأساسية<sup>(٦٤)</sup>. وكان الداي سفر صعب المراس، أحكم قبضته على إدارة طرابلس الغرب، بعد أن قام بتصفية خصومه وكبح جماح الانكشارية. كما قام بإجراء الإصلاحات في الإيالة، فقال بذلك رضا الأهالي.

غير أن عهد الداي سفر شهد حركات تمرد وانفصال في كل من تاجوراء وفزان. واستخدم العنف في قمعها، مما أثار الأهالي ضده، فأرسلوا شكوى إلى السلطان. وأصدر السلطان أوامره بالتحقق من الأمر، فأرسل قائد البحرية إلى طرابلس. وبعد التحقيق أمر القائد بإعدام الداي فأعدم. وقد أدى هذا المعمل إلى كسر عيون الانكشارية<sup>(٦٥)</sup>.

ويرى الباحث التركي أوزون جارشيلي، أنه بعد مقتل الداي سفر ألغي نظام الدايات في طرابلس، وتسلم الإدارة ولالة عثمانيون تم تعيينهم من المركز مباشرة، ولكن في سنة (١٠٣٥هـ، ١٦٢٥م) قام الانكشارية بإبعاد البكلربكي شريف باشا من طرابلس، وانتخبوا رمضان آغا دايا، وبهذا أعادوا نظام الدايات مرة أخرى إلى طرابلس. وبسبب الاضطرابات الداخلية، لم تتمكن الحكومة العثمانية التدخل في الأمر. وبعد مدة، تولى أحد المهتدين من جزيرة صاقز، ويدعى محمد داوي، إدارة طرابلس، واشتهر بإدارته الجيدة، واستمر في إخلاصه للدولة، فحاز بذلك على لقب بكلربكي من قبل الحكومة، فجمع بين وظيفتي الداوي والبكلربكي<sup>(٦٦)</sup>. وسلك الداوي طريق العدالة، وسمى إلى إرضاء الأهالي، إلا أن الانكشارية لم يعجبهم سلوكه، فقاموا بقتله.

وشهد عهد الدايات سلسلة من الثورات المحلية استهدفت إدارتهم، كما لم تخلص طرابلس الغرب من التعرض لهجمات خارجية. وإلى جانب هذا، شهد العهد في الوقت نفسه حركة إعمار قام بها الدايات والبكلربكية، بخاصة الداوي محمد (١٠٣٥هـ، ١٦٢٦م) - (١٠٤١هـ، ١٦٣٠م)، والمعروف أن الموارد من أعمال القرصنة في طرابلس الغرب كانت قليلة جداً، قياساً إلى الجزائر وتونس. لهذا لجأ الداوي محمد إلى الأهالي لتغطية نفقات الإعمار، ففرض عليهم ضرائب خفيفة. كما

(٦٤) هناك اختلاف في المصادر حول أول من انتخب دايا في طرابلس الغرب، وذكر صاحب منهل العذب في تاريخ طرابلس الغرب وابن غلبون أن أول داوي هو سليمان داوي (الداوي سليمان)، غير أن مؤلف تحفة الكبار الذي يعد من أكثر المصادر اعتماداً في تاريخ طرابلس، ذكر الداوي سفر، كما إن المؤرخ أحمد راسم وم. ثريا صاحب سجل عثماني ذكرا ذلك أيضاً، انظر: المصدر نفسه، ج ٢، ص ٢٢١.

(٦٥) المصدر نفسه، ج ٢، ص ٢٢١ - ٢٢٢.

Uzuncarsili, *Osmanlı Tarihi*, vol. 3/2, p. 302.

(٦٦)



قام بتشكيل قوة خيالة من الأهالي للمساعدة في إشاعة الأمن في البلاد، وذلك بعد أن رأى عدم إمكان تحقيقها بالاعتماد على الانكشارية فقط. وتقديراً لخدمات الداي محمد، وجهت إليه الحكومة العثمانية البكلربكية أيضاً. إلا أن عهده لم يستمر طويلاً، إذ قتل الداي مسموماً على يد أحد الأطباء الأجانب.

وانشغل البدايات الذين تعاقبوا على إدارة طرابلس بعد الداي محمد بقمع الثورات التي فجرها بعض الزعماء المحليين في مناطق مختلفة من الإيالة.

وفي هذه الفترة، استمر تعيين البكلربكيين (الولاة) من إستانبول، كما هو الحال في الجزائر. وقد نجح بعضهم في فرض سلطتهم على الإيالة، إلا أن طرابلس الغرب ظلت مطمح القوى الخارجية. ففي عهد الداي إبراهيم، قام الفرنسيون بقصفها بالمدافع (١٠٩٧هـ، ١٦٨٥م). ويبدو أن الدولة العثمانية كانت تسعى، في هذا الوقت بالذات، إلى تعزيز القوة الدفاعية لطرابلس، فعهدت بالإيالة إلى محمد باشا. وقام محمد باشا بتقوية الأسطول، بإضافة عدد من السفن إليه، كما بنى جامعاً داخل السور، وأقام «سوق الترك»، الذي أصبح أكثر أسواق طرابلس تنظيماً.

وفي عهد البكلربكي إسماعيل باشا، الذي تولى طرابلس الغرب سنة (١١٠١هـ، ١٦٨٩م) بعد محمد باشا، توسعت عملية القرصنة، والتزمت طرابلس جانب الجزائر في خلافها مع تونس. ففي سنة (١١٠٦هـ، ١٦٩٤م)، تمرد عامل فزان الناصر مرة أخرى، فأرسل البكلربكي والوالي دسناري محمد باشا قوة إلى هناك، تمكنت من التمكن به، ومن اعتقال العامل وجلبه إلى طرابلس. إلا أن الوضع لم يهدأ هناك. فقد شهدت المدينة في السنة التالية ثورة أخرى، قادها تميم بن حجيم، وهو من السودان. وتمكن تميم من كسب أتباع له في الأطراف، فاضطرت الإيالة إلى الإفراج عن الناصر وإعادةه إلى فزان. على أن يمثل لأوامر الدولة. وتم بذلك إعادة الأمن والنظام إلى هناك (١١٠٧هـ).

وفي سنة (١١٠٨هـ، ١٦٩٦م)، حدثت ثورة أخرى في أرجاء سرت، قادها منصور بن خليفة، ولم تتمكن القوة التي أرسلتها الإيالة من قمعها. لكن منصور لم يتمكن من البقاء كثيراً في سرت فقصده برقة، إلا أن أبناء القبائل المتحالفة مع الداي قاوموه وأجبروه على الفرار إلى أرجاء سرت، بعد أن انفضى أتباعه.

وكان محمد باشا يجمع بين وظيفتي الداي والبكلربكي، إلا أن وظيفة الداي انتزعت منه سنة ١١١٢هـ، إثر حركة قام بها العسكر في طرابلس. واضطر محمد باشا إلى الالتجاء إلى تونس مع صهره خليل بك. ونجح خليل بك، فيما بعد، في الوصول إلى طرابلس على رأس سفن عدة، وفرض نفسه داياً (١١١٤هـ).

وأعاد خليل بك البكلربكي محمد باشا إلى طرابلس، وتمكن من إشاعة الأمن والنظام في البلاد، كما سعى إلى إعمارها، وأعاد النشاط إلى دار الضرب، كما أمر ببناء الفن، وأحيا عمليات القرصنة من جديد، واشتهر برعايته للعلم والعلماء، وأقام الجامع الكبير في المنشية. غير أن علاقته مع تونس تدهورت، وتحولت إلى عداوة، حتى أرسل بكلربكي تونس قوة إلى طرابلس قامت بمحاصرتها. غير أن هذا الحصار رفع بعد انتشار المرض بين صفوف الجيش التونسي (١١١٦هـ)، واستمر خليل باشا بوظيفته حتى سنة (١١٢١هـ، ١٧٠٩م)، حيث أجبر على ترك الإيالة من قبل أرغليلي إبراهيم، الذي استغل خلو مدينة طرابلس من القوات الموالية للداي، وسيطر على الوضع. إلا أن الأوضاع تدهورت في الإيالة، وأدت إلى تغيير دايات عدة خلال فترة قصيرة، وأصبح كل من يرى نفسه قوياً يسعى إلى الوصول إلى سدة الحكم، إلى أن تم انتخاب أحمد بك دايا<sup>(٦٧)</sup>. فبدأ عهد جديد في تاريخ طرابلس الغرب، حيث انحصرت الإيالة بأيدي أسرته، أي الأسرة القرمانلي.

## ٥ - العهد القرمانلي<sup>(٦٨)</sup>

اتخذ هذا العهد اسمه من اسم مؤسس الأسرة أحمد بك القرمانلي، نسبة إلى مدينة قرمان بالأناضول. ولا نعرف شيئاً عن نشأة أحمد بك وتاريخ وصوله إلى طرابلس الغرب، فلربما وصل إلى هناك مع الجنود المنتطوعين الذين تم تجنيدهم من قبل الإيالة للانخراط في قوات أوجاقت الغرب، ونسلم إدارة طرابلس الغرب بعد انتخابه داياً، بموافقة قادة الانكشارية، في (١٣ جمادى الآخرة سنة ١١٢٣هـ، ٢٩ تموز/ يوليو سنة ١٧١١م). وانفرد أحمد بك بإدارة طرابلس الغرب، بعد أن قبض على البكلربكي، ثم قتله<sup>(٦٩)</sup>. كما قام بتصفية الموظفين والضباط الأتراك، بعد أن دعاهم إلى مأدبة، ولم يسمح لمبعوث الحكومة بالقيام بالتحقيق في ما جرى في الإيالة، وأجبره على الرجوع.

ويبدو أن أحمد القرمانلي لم يكن يسعى إلى وضع نفسه في مواجهة مع الدولة العثمانية، كما أنه اقتنع باستحالة الصمود في طرابلس بمعاونة جميع القوى في المنطقة: الدولة العثمانية، وتونس، والجزائر، أو بمواجهة الأخطار الأجنبية. لهذا

(٦٧) للتفصيل عن عهد الدايات في طرابلس الغرب انظر: Ilter, Ibid., vol. 2, pp. 221-229.

(٦٨) اعتاد الباحثون العرب استخدام نسبة مؤسس هذه السلالة بشكل القرمانلي أو القرمانلية أي على الطريقة التركية، والحقيقة أن الملاحقة في القرمان هي لاحقة النسبة في التركية وتقابل في العربية بـ النسبة مثل عثمانلي = عثماني، سلجوقلي = سلجوقي، كركوكلي = كركوكي... إلخ.

(٦٩) انظر: Buşbakunlik Osmanlı Arşivi (BOA), Muhimme defteri (MD), no. 119, p. 55.

سعى إلى عدم قطع علاقته عن الدولة العثمانية، فأعلن ولاءه للسلطان، ساعياً إلى نيل رضاه. وبالفعل، تمكن من ذلك، فوجهت إليه بكلربكية طرابلس الغرب (١٧١٣م)، ومنح لقب الباشوية.

كان أحمد باشا يتمتع بشخصية قوية ذات نظرة ثاقبة للأمور. وسعى إلى ضمان بقاء الإدارة بيده مدى العمر، فأتخذ جملة من الإجراءات لتحقيق هذه الغاية. وبادئ ذي بدء، عمل على تأمين جانب الانكشارية، والحد من طغيانهم، والحيلولة دون قيامهم بتحديه، فأقام قوة محلية من الأهالي، وأعلن نفسه حامي قراصنة طرابلس الغرب. وتمتع بنفوذ وسلطة قوية لم تتحقق لأي من أسلافه. وأخضع جميع أراضي الإيالة تحت حكمه، لا سيما بعد أن قام بالتنكيل بالقبائل التي ثارت ضد إدارته وتآديبهم، وقمع الحركات التي استهدفته، الأمر الذي يفسر لنا سبب تجديده ولايته من قبل الدولة العثمانية، لأن الدولة رأت فيه خير من يدير الإيالة، ولا يثير مشاكل معها<sup>(٧٠)</sup>.

وقام أحمد باشا بإعادة بناء أسوار مدينة طرابلس التي تم هدمها إبان الاحتلال الإسباني، وبنى قلعة غربي الميناء. كما أقام جامعاً جديداً حمل اسمه، وألحق به مدرسة، وأوقف عليهما أوقافاً كثيرة. كما تقيد بالمعاهدة المعقودة مع إنكلترا، وجدد المعاهدة المعقودة مع فرنسا.

وعلى الرغم من كل ذلك، لم يتمكن أحمد باشا من أن يخلص نفسه من إقامة إدارة صارمة في البلاد، ولم ينج من بطشه الكثير من العلماء والفضلاء. فقتل المؤرخ ابن غلبون الذي قدم إليه كتابه، وأغدق عليه بالمدح في خاتمة الكتاب، وتحدث عنه تحت اسم «أمير المؤمنين»، وهو اللقب الذي استخدمه أحمد باشا في الخطبة وفي مراسلاته الرسمية. وتوفي سنة (١١٥٨هـ، ١٧٤٥م).

وبعد وفاته، اتفق العسكر والعلماء والأهالي في الإيالة على تنصيب ابنه محمد بك (باشا) خلفاً له، وأقر بذلك السلطان، فتسلم محمد بك إيالة تنعم بالهدوء والاستقرار. لهذا لم يشهد عهده أية اضطرابات داخلية. وقام بتعزيز الأسطول، بإضافة سفن جديدة إليه. وفي عهده، ذاع صيت قراصنة طرابلس الغرب في البحر المتوسط.

(٧٠) عن الأوامر الصادرة في ٢٦ أيار/مايو ١٧١٨، ٢٤ تشرين الثاني/نوفمبر ١٧٣٦، ١٧ تشرين الثاني/نوفمبر ١٧٣٨ و ١٠ تشرين الثاني/نوفمبر ١٧٣٩، انظر: Bab-i : Buşbukunlik Osmanlı Arşivi (BOA): Bab-i Asufi Nisanci (Tahvil) Kalemî. Defter no. 1355. p. 22; Bab-i Asufi Ruus Kalemî. Defter no. 1568, p. 28. und Bab-i Asufi Ruus Kalemî. Defter no. 1572. p. 43. und Kiliç. XVIII.Yüzyılın İlk Yarısında Osmanlı Devleti'nin İdari Taksimatı: Eyalet ve Sancağ Tevekkülü, vol. 6, p. 109.

غير أن هذا الاستقرار في الإدارة كان مرتبطاً بشخصية البكربكي، ومتوقفاً على مدى تمكنه من كبح جماح العسكر. ففي نهاية عهد علي بك، الذي تولى طرابلس الغرب بعد وفاة أبيه محمد باشا (١٧٥٤م)، اختل الأمن والنظام في الإيالة، بعد الإهمال الذي أبداه لأمر الإيالة، فاضطرب نظام الانكشارية، وتقلصت موارد الإيالة، وفقد الأمن، وازدادت عمليات القتل والسلب، وانتشرت الفوضى في كل مكان، لا سيما في داخل المدن. وعلى أثر ذلك، اجتمع أعيان مدينة طرابلس وبعض العسكريين والعلماء، وأعدوا محضراً عن الوضع، وأبلغوا به مركز الدولة. وطالبوا إلغاء احتكار الأسرة القرمانلية للإدارة، وتعيين والٍ آخر من قبل السلطان. غير أن الابن الأصغر للوالي، وهو يوسف بك، علم بالأمر، وسعى إلى السيطرة على الوضع، وأمن دعم الشيخ خليفة بن عود المحمودي شيخ قبيلة بني نويرة، الذي كان يعد من أكثر الشخصيات نفوذاً في إيالة طرابلس. وكان يوسف قد التجأ إلى شيخ هذه القبيلة، بعد أن قتل أخاه حسن بك، الذي كان قد أعلن ولياً للعهد. ثم أعلن يوسف نفسه والياً.

وفي حزيران/يونيو سنة ١٧٩٣م، انطلق يوسف بك والقوات المتحالفة معه نحو مدينة طرابلس، وحاصرها. ولكن حدث في هذا الوقت أن استغل وكيل خرج السواحل السابق في الجزائر سيدي علي الفوضى التي شهدتها طرابلس الغرب، فسار إلى طرابلس على رأس تسع سفن تحمل العلم العثماني مع خمسمائة من الجنود، ونجح في الدخول إلى القلعة، بعد أن أبرز فرساناً مزوراً أوهم به أعيان المدينة وجندها أنه جاء بأمر من السلطان، وتمكن من السيطرة على الوضع. واضطرت أفراد الأسرة القرمانلية الالتجاء إلى تونس، إلا أن سيدي علي (باشا) لم يتمكن من الاحتفاظ بالحكم كثيراً، بخاصة بعد قيامه بالاستيلاء على جزيرة جربة التي كانت تتبع الجزائر. وإثر هذا، قام حمودة باشا والي الجزائر باستعادتها، ولم يكتف بهذا، بل أرسل قواته البرية والبحرية إلى طرابلس (تشرين الثاني/نوفمبر ١٧٩٤م). ومما زاد في الطين بلة، أن القبائل في طرابلس وقفت ضد سيدي علي، الذي اضطر إلى الفرار ليمهد السبيل للأسرة القرمانلية العودة إلى الحكم مرة ثانية.

وتولى إيالة طرابلس أحمد بك، بعد تنازل والده علي باشا عن الحكم، إلا أن أخيه يوسف بك تمكن من تأليب القبائل على أخيه والاستحواذ على الإدارة لصالحه. وأقره السلطان العثماني على الإيالة، ومنحه الباشوية (١٢١١هـ، ١٧٩٦ - ١٧٩٧م). ونجح يوسف باشا في استتباب الأمن والنظام في طرابلس، وعزز تحصينات المدينة، وألحق بأسطوله سفناً جديدة، وشجع عملية القرصنة، فحصل على غنائم كثيرة. ويبدو أن الظروف الدولية التي أفرزتها الثورة الفرنسية، كانت مواتية له للقيام بكل ذلك. بل

استطاع إجبار الحكومة النمساوية على إبرام معاهدة معه، ودفع مبالغ مالية طائلة. إلا أن يوسف باشا لم يلزم جانب الدولة العثمانية عند احتلال نابليون بونابرت مصر عام ١٧٩٨م، ولم يقطع علاقته مع فرنسا، على الرغم من مطالبة الدولة بذلك<sup>(٧١)</sup>.

وواجه يوسف باشا سلسلة من الثورات والاضطرابات في مختلف أرجاء طرابلس، سواء قامت بها القبائل أو قام بها أهالي المدن، فأشغله كثيراً، واستنفدت الشيء الكثير من قدراته. وعلى الرغم من كل ذلك، فإن علاقته استمرت بشكل جيد مع الدولة العثمانية، وأرسل أسطولاً للمشاركة في قمع ثورة المورة سنة ١٨٢٣م، وبقي أسطولاً متعاوناً مع الأسطول العثماني حتى سنة ١٨٢٦م. والحقيقة أن يوسف باشا كان مضطراً إلى تحسين علاقته مع الدولة العثمانية، لا سيما أن علاقته مع معظم الدول الأوروبية المظلة على البحر المتوسط، قد تدهورت كثيراً. ولم تنج ولايته من الغارات التي قامت بها سفن هذه الدول، بين حين وآخر، وفي السنوات الأخيرة من ولايته بلغ من الضعف درجة جعلت كل من إنكلترا وفرنسا تفرض عليه دفع تعويضات مالية كبيرة إليهما، ولم يكن بوسعها القيام بذلك، ففرض ضرائب عالية على أهالي مدينة طرابلس والمنشية والساحل. وكانت مدينتا المنشية والساحل يقيم فيهما القبول أوغليه، وقد رفض هؤلاء دفع هذه الضريبة. كما اتخذت مناطق أخرى جبهة معادية ضد يوسف باشا، وحاصر القبول أوغليه ومقاتلين من مدن مختلفة مدينة طرابلس. فاضطر يوسف باشا إلى التنازل عن الإيالة لصالح ابنه علي بك (٥ آب/ أغسطس ١٨٣٤م).

غير أن تنازل يوسف باشا لم يهدئ الوضع، بل شاعت الفوضى في البلاد، وقامت قبيلة بني سليمان بنهب مدينة طرابلس، لأكثر من مرة، وإثر هذا، استنجد الأهالي بالحكومة العثمانية لوضع حد للفوضى السائدة في بلادهم<sup>(٧٢)</sup>.

وأرسلت الحكومة العثمانية مبعوثاً إلى الإيالة لتقصي الأوضاع فيها، والعمل على إعادة الأمن والنظام إليها، إلا أن مساعيها لم تسفر بنتيجة<sup>(٧٣)</sup>، فاضطرت إلى إرسال أسطولها وقوات برية إلى المنطقة (شباط/ فبراير ١٨٣٥م)<sup>(٧٤)</sup>.

Buşbukunlik Osmanlı Arşivi (BOA), «Hatt-ı Humayunlar, 3651. 14007C, 153171.» in: TDV (٧١)  
İslam Ansiklopedisi, vol. 6. p. 313.

(٧٢) انظر: سامي، قاموس الإعلام، ج ٤، ص ٣٠٠٤.

Buşbukunlik Osmanlı Arşivi (BOA), «22449. 22457. 22468. 22446 A, 22487 D.» in: TDV (٧٣)  
İslam Ansiklopedisi, vol. 6. p. 315.

(٧٤) عن هذه الحملة، انظر: المصدر نفسه.

وفي ٢٧ أيار/ مايو، نزلت القوات العثمانية بقيادة مصطفى نجيب باشا في أراضي طرابلس، وسيطرت على القلاع فيها، واعتقل مصطفى باشا علي بك واثني وثلاثين شخصاً من أقاربه، ونفاهم إلى إستانبول. ثم أعلن للأعيان والعلماء الذين جاءوا لاستقباله، أن الدولة عزلت علي باشا، وعهدت إليه بإيالة طرابلس الغرب. ونجح نجيب باشا في إعادة الأمن والنظام إلى البلاد. أما يوسف باشا، فقد فرض عليه الإقامة الإجبارية في منزله. وبهذا انتهى الحكم القرمانلي في طرابلس، وعاد الحكم العثماني المباشر إليها من جديد.

والحقيقة أن الأسيرة القرمانلية نجحت في فرض سيطرتها على طرابلس الغرب أكثر من قرن، وأخضعت الانكشارية بشكل صارم. وتمكن مؤسسها أحمد باشا من إبلاغ طرابلس إلى قوة لا يستهان بها في المنطقة. أما الوالي الأخير يوسف باشا، فإنه لم يتمكن من مواكبة الظروف الدولية المتغيرة، ولجأ إلى الظلم والاسراف، وإلى أعمال غير عقلانية، هز بها كيان هذه السلالة، فكان السبب في انتهاء حكمها<sup>(٧٥)</sup>.

## ٦ - طرابلس الغرب بعد الحكم القرمانلي

بعد أن أنهى القائد العثماني نجيب باشا الحكم القرمانلي من إيالة طرابلس الغرب، انشغل في بسط النفوذ العثماني على أراضيها بما فيها برقة، وأقام نجيب باشا في مقر البكربركي حين تعيين بكربركي جديد<sup>(٧٦)</sup>، مبتدئاً بذلك المرحلة الأخيرة من مراحل الحكم العثماني في طرابلس الغرب (١٨٣٥ - ١٩١١م).

وانشغلت الإدارة العثمانية، في بداية هذه المرحلة، بقمع ثورات العشائر التي تزعمها الشيخ غومة وعبد الجليل (١٨٣٩م)، إذ استولى عبد الجليل بن سيف النصر شيخ قبيلة أولاد سليمان على لواء الخمس وفزان، أما غومة بن خليفة بن عون، فقد سيطر على المنطقة الممتدة من الجبل الغربي إلى زواره وجنزور، ونجحت القوات العثمانية في سنة ١٨٤٢م، باعتقال عبد الجليل وإعدامه، وربط فزان وأرجائها بالإيالة<sup>(٧٧)</sup>، أما الشيخ غومة، فلقى مصرعه في سنة ١٨٥٨م، إثر غارة مفاجئة على مخبئه، وبهذا استتب الأمن والنظام في إيالة طرابلس الغرب لصالح العثمانيين، بعد

(٧٥) M. Fatul Ergü, «Karamanli», in: *TDV İslam Ansiklopedisi*, vol. 6, pp. 311-315.

وقد استعان الباحث بمعلومات أرشيفية، وللمزيد من المعلومات عن أسيرة القرمانلي، انظر: İlter, *Simali* : *Afrikkada Türkler*, vol. 2, pp. 229-244.

(٧٦) انظر: Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA), «Mühimme-i Mektume» no. 9, p. 105.

(٧٧) عن الاضطرابات التي حدثت في فزان في العهد العثماني، انظر: Kendal Kılıbraman, «Fizan» in: *TDV İslam Ansiklopedisi*, vol. 13, pp. 161-162.

ثلاث وعشرين سنة من انتهاء الحكم القرمانلي<sup>(٧٨)</sup>. وشهدت هذه المرحلة حركة إعمار قام بها الولاة العثمانيون<sup>(٧٩)</sup>.

والمعروف أن الحكم العثماني المباشر في طرابلس الغرب استمر إلى سنة ١٩١١م، حيث أنزل الإيطاليون جنودهم في الجزيرة ليقوموا باحتلالها تدريجياً. وبذلك تكون إيالة طرابلس الغرب الإيالة الوحيدة في أفريقيا الشمالية، التي تمكن العثمانيون من مواصلة سلطتهم فيها إلى هذا التاريخ.

## ٧ - ملامح الإدارة العثمانية في طرابلس الغرب

فتحت القوات العثمانية طرابلس الغرب - كما ذكرنا - في سنة ١٥٥١م، وتم تحويلها إلى إيالة حملت اسمها (إيالة طرابلس الغرب)، وأصبحت مدينة طرابلس الغرب سنجق باشا أي مركز الإيالة. واستمرت إيالة طرابلس الغرب إيالة مستقلة، إلى أن توفي طرغود باشا بعد إصابته في معركة مالطة، فتم ربطها بالجزائر رداً من الزمن. ولكن القوة التي توصل إليها قليج علي باشا وقائد البحرية حسن باشا في بκληربكية الجزائر، كانت تخيف الحكومة العثمانية. لهذا قامت بفصل طرابلس الغرب عن الجزائر، لتكون إيالة مستقلة<sup>(٨٠)</sup>.

شهد الحكم العثماني في طرابلس الغرب أربعة عهود أو مراحل إدارية :

أ - عهد البκληربكية : وهو عهد الحكم العثماني المباشر (١٥٥١م)، حيث كان يتم تعيين البκληربيين من مركز الدولة مباشرة.

ب - عهد الدايات (١٦٠٣ - ١٧١١م) : حيث كان يتم انتخاب الدايات من قبل ديوان الانكشارية، ومن ثم مصادقة الحكومة العثمانية عليه. وعلى الرغم من أن الدولة العثمانية اعتادت في هذا العهد إرسال البκληربيين إلى طرابلس أيضاً، إلا أن وجود هؤلاء كان اسمياً، إذ كانوا مجردين من كل السلطات، وقد جمع بعض الدايات الوظيفتين معاً.

(٧٨) Ezgu, «Karamanli», vol. 6, p. 315.

(٧٩) عن حركة الإعمار التي قام بها الولاة العثمانيون في طرابلس الغرب، انظر ما أضافه الباحث جنكيز اورخونلي (Cengiz Orhunlu) على مادة «طرابلس» في : Cengiz Orhunlu, «Trablus», in: *İslam Ansiklopedisi*, vol. 12, pp. 449-450.

وللمزيد من المعلومات عن المرحلة الأخيرة من الحكم العثماني في طرابلس، انظر : İter, *Sinai Afrika*, *Türkler*, vol. 2, pp. 244-256.

(٨٠) انظر : Buşbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA), Muhimme defteri (MD), no. 22, p. 23, and Uzuncarsili, *Osmanlı Tarihi*, vol. 3/2, p. 296.

ج - العهد القرمانلي (١٧١١م): حيث انحصر الحكم بأيدي الأسرة القرمانلية، باعتراف ضمنى بالدولة العثمانية.

د - العهد العثماني المباشر (١٨٣٥م): حيث تم فرض السيطرة المركزية للحكومة العثمانية على جميع أرجاء طرابلس.

والمعروف أن نظام الداى الذي اتبع في طرابلس الغرب، هو النظام نفسه الذي شاهدناه في الجزائر. غير أن الدايات في طرابلس الغرب، لم يكونوا من جند البحرية، بل من أبناء الإنكشارية الذين استقروا في طرابلس، منذ عهد طرغود ريس<sup>(٨١)</sup> وأصبح لهم بمرور الزمن نفوذ واسع، بعد أن استغلوا ضعف الولاة الذين تولوا طرابلس، وعدم كفاءتهم. ولم يخل عهدهم من الثورات والاضطرابات التي قام بها الإنكشارية، واستهدفت الدايات، لهذا كان ينذر من يموت منهم حتف أنفه<sup>(٨٢)</sup>. وكما ذكرنا في حقبة الإدارة العثمانية في الجزائر، فإن دايات طرابلس الغرب كانوا يلجأون إلى الدولة العثمانية لإقرارهم على مناصبهم، وذلك بعد انتخابهم مباشرة من قبل ديوان الأغا، وبذلك يصفون شرعية على وظيفتهم. وكانوا مضطرين إلى تجهيد مقاتلين من الأناضول والمناطق القريبة منها لتعزيز جهدهم العسكري وحماية ولايتهم من الأخطار الخارجية والداخلية المحدقة بها. وهذا يفسر لنا سبب بقائهم خاضعين للدولة العثمانية، وإلا فإن نظامهم كان سينهار في حال منعهم التجنيد من الأناضول، وكانوا لهذا السبب لا يترددون بإرسال أسطولهم البحري للمشاركة في الحملات العسكرية العثمانية<sup>(٨٣)</sup>.

فضلاً عن هذا، فقد نشأت في إيالة طرابلس الغرب الطبقة الاجتماعية المسماة قول أوغلي، من أبناء أتراك وأمهات محليات، وكانوا يقيمون في نواحي المنشية، والساحل، والرقيعات، والعزيزية، إلخ. وكان على رأسهم باش آغا، أي رئيس الأغوات، يتم تعيينه من قبل الإيالة، وكانوا يقومون بمهمة المحافظة على الأمن خارج أسوار المدن، أما داخل المدينة، فكان تأمين الأمن يقع تحت مسؤولية الشرطة والدرك، وازداد عدد القول أوغلية بمرور الزمن، حتى وصل إلى خمسين ألف، واستمر تنظيمهم حتى سنة (١٣١٧ - ١٣١٨ هـ، ١٨٠٢ - ١٨٠٣ م)، إذ ألغاه الوالي حافظ محمد باشا، وألغى بذلك الامتيازات الممنوحة لهم. وحاول أفراد القول أوغلية التصدي لهذا الإجراء، إلا أن محاولاتهم باءت بالفشل<sup>(٨٤)</sup>.

Uzuncarsili. Ibid., vol. 3/2, p. 302.

(٨١)

(٨٢) ناجي، تاريخ طرابلس الغرب، ص ١٥٢ - ١٥٣.

Kurun, «Osmanlı Döneminde Magrib Tarihi.» vol. I, p. 399.

(٨٣)

İlter, *Simali Afrikada Türkler*, vol. 2, p. 219.

(٨٤)



شهدت إيالة طرابلس الغرب تغييرات كثيرة في تقسيماتها الإدارية. وكانت في بداية تشكيلها تضم أجزاء واسعة من تونس. إذ نعرف أن الرئيس طرغورد (باشا) كان يتولى إدارة سوسة، والقيروان، والمنستير، وذلك قبل فتح طرابلس<sup>(٨٥)</sup>. وبعد الفتح (١٥٥١م)، تعزز الوجود العثماني في أجزاء واسعة من تونس، وامتد في عهد البكلبكي جعفر باشا (ذو الحجة ٩٧٨ هـ، أيار/مايو ١٥٧١م) - (شوال ٩٧٩ هـ، شباط/فبراير ١٥٧٢م) حتى قفصه، متضمناً سوسة، والقيروان، والمنستير. وظلت هذه المناطق تابعة إلى إيالة طرابلس الغرب إلى أن تم فتح تونس، فألحقت بإيالة الجزائر، ولكن بقيت بعض أقاليم تونس، مثل صفاقس وجربة، تابعة إلى طرابلس.

والمعروف أن مناطق سوسة، والقيروان، والمنستير، تتميز بغناها، لهذا سعى بكلبكي طرابلس جعفر باشا إلى إعادة هذه المناطق إلى طرابلس. مدعياً في رسالة كتبها إلى الديوان السلطاني في (٩٧٨ هـ، ١٥٧١م)، أن أهالي هذه المناطق يشكون بُعد الجزائر عنهم، ويناشدون الدولة ربطها بطرابلس. لهذا أوفدت الحكومة الوزير برتو باشا إلى المنطقة للتحقق من رغبة الأهالي بذلك، في (جمادى الآخرة ٩٧٩ هـ، أواخر ١٥٧١م)<sup>(٨٦)</sup> وعلى الرغم من عدم معرفتنا بنتيجة هذا الإيفاد في ضوء المصادر المتوافرة لدينا، إلا أنه يمكن القول أن الوضع الإداري لتونس لم يتغير، الأمر الذي يدل على عدم تلبية الحكومة طلب بكلبكي طرابلس في هذه الفترة<sup>(٨٧)</sup>. وعلى الرغم من هذا، فإن مدينة المهدية أُلحقت بطرابلس بعد إخلائها من قبل الإسبان، وفي عهد البكلبكي مراد باشا، ارتبطت منطقة فزان بإيالة طرابلس أيضاً.

وفي سنة (٩٨٢ هـ، ١٥٧٤م)، أعاد العثمانيون فتح تونس - كما ذكرنا - وعهد بها إلى حيدر باشا، وصادف أن توفي والي طرابلس مصطفى باشا في السنة نفسها، فتم دمج تونس وطرابلس إدارياً. وعهد بهما إلى حيدر باشا، واستمر هذا الوضع إلى سنة (٩٨٥ هـ، ١٥٧٧م)، حيث تم فصلهما إلى إيلتين، وعين حسن باشا والياً على طرابلس<sup>(٨٨)</sup>. غير أن القيروان والمنستير بقيتا مرتبطتين بطرابلس الغرب، إلى أن تمكن حيدر باشا بكلبكي تونس من استصدار حكم سلطاني بإعادتهما إلى تونس<sup>(٨٩)</sup>.

(٨٥) المصدر نفسه، ج ٢، ص ١٩٧.

(٨٦) انظر: المصدر نفسه، ج ١، ص ٢١٠، وج ٢، ص ١١٨، و Buşbukunlik Osmanlı Arşivi (BOA): Muhimme defteri (MD), no. 10, p. 8; Muhimme defteri (MD), no. 12, p. 250; Muhimme defteri (MD), no. 16, p. 362, and Muhimme defteri (MD), no. 17, pp. 3 and 5.

(٨٧) انظر «الإدارة العثمانية في تونس» في محور «إيالة تونس» في هذا الفصل.

(٨٨) BOA, Kamil Kepeci (KK), Ruus Defter no. 262, pp. 225-226.

(٨٩) انظر: Buşbukunlik Osmanlı Arşivi (BOA): Muhimme defteri (MD), no. 28, p. 146, and Ilter, Simali Afrikada Türkler, vol. 2, pp. 126-127.

وفي سنة (٩٨٦هـ، ١٥٧٨م)، تم ربط مدن قفصة، وتوزر، ونفطة التونسية، بطرابلس الغرب، وذلك بعد قيام قوات طرابلس الغرب بإخضاع عصيان العربان فيها. واعتباراً من هذا التاريخ (٩٨٦هـ، ١٥٧٨م) ولغاية سنة (٩٩٦هـ/ ١٥٨٨م)، تنقلت سوسة، والمنستير، والقيروان، أكثر من مرة، بين تونس وطرابلس الغرب. وفي سنة ١٥٨٨م، أعيدت إلى تونس، كما تم فصل صفاقس من طرابلس وإعادتها إلى تونس في السنة نفسها أيضاً. وفضلاً عن هذا، فقد ظلت جزيرة جربة التونسية ملحقة بطرابلس الغرب، إلى أن تمكن المداي يوسف (١٦١٠ - ١٦٣٧م) من إعادتها إلى تونس<sup>(٩٠)</sup>.

وأول دفتر يورد التقسيمات الإدارية لإيالة طرابلس الغرب، هو «الدفتر ٢٦٢»، وطيفاً لما ورد فيه، فإن أمير سنجق إيشه بخشي تولى الإيالة في (١٥ محرم ٩٩٢هـ، ٢٨ كانون الثاني/ يناير ١٥٨٤م)، ثم تولاهما محمد باشا بكربكي الجزائر في (٢٠ محرم سنة ٩٩٥هـ، ٣١ كانون الأول/ ديسمبر ١٥٨٦م)، وأورد الدفتر ثلاثة ألوية لطرابلس الغرب، هي:

● لواء طرابلس الغرب: وهو سنجق الباشا.

■ لواء فزان: وكان يتولاه محمد بك قبل سنة ٩٩١هـ. وأبقى في عهده بموجب ثلاثة أوامر صدرت تباعاً.

● لواء جربة: وقد أشير إليه بأنه تابع إلى طرابلس الغرب، الأمر الذي يؤكد وقوعها خارج نطاق الحدود الجغرافية للإيالة. وقد عهد به إلى محمد بك أمير سنجق تنس السابق، واعتبر «سنجقاً مستقلاً»، وقد حدد في أمر التعيين ملحقات هذا اللواء، وهي بلد العطاس، وجربة حرجية (؟)، وأبيض (أبرص؟)، وعكارة، وذلك في (أوائل ذي الحجة سنة ٩٩١هـ، أواخر سنة ١٥٨٣م).

- قابص (قابص): وقد دُون الاسم خطأ بشكل قارص، وقد عهد به في (رمضان سنة ٩٩٠هـ، أيلول/ سبتمبر ١٥٨٢م)، إلى محمد بك أمير سنجق فزان السابق<sup>(٩١)</sup>.

(٩٠) انظر: «الإدارة العثمانية في تونس» في محور «إيالة تونس» في هذا الفصل.

(٩١) عن أوامر التعيينات الواردة في الدفتر ٢٦٢ انظر: BOA: Kamil Kepeci (KK). Ruus Defter no. 262, 225-226.

ولم يرد في دفاتر التعيينات اللاحقة عن إيالة طرابلس الغرب إلا ما يتعلق بمركز الإيالة. عن أوامر التعيينات الجارية في إيالة طرابلس الغرب، انظر: BOA: Kamil Kepeci (KK). Ruus Defter no. 266, p. 124; Kamil Kepeci Tasnifi, Defter no. 523, p. 94; Bab-i Asafi Ruus Kalemi, Defter no. 1551, p. 69; Bab-i Asafi Ruus Kalemi, Defter no. 1568, p. 28, and Bab-i Asafi Ruus Kalemi, Defter no. 1572, p. 43.

ومثلما كان متبعاً في الولايات العثمانية المختلفة، فقد تركت الحكومة العثمانية إدارة بعض الألوية والمناطق تحت عهدة أمراء العشائر الكبيرة فيها. فلواء فزان، عهد به إلى أحد الزعماء المحليين، وهو المنتصر، ليكون عاملاً فيه. وقد استمر فيه حتى وفاته سنة (٩٨٥هـ، ١٥٧٧م)، فتولى ابنه ناصر بعده، إلا أنه تمرد على الحكومة. وقد اضطر إلى الفرار، بعد وصول القوات العثمانية إلى المنطقة<sup>(٩٢)</sup>.

كما أقرت الحكومة العثمانية مشايخ البلد في طرابلس الغرب، وهم بلا شك من شيوخ العشائر الكبيرة، الذين يتمتعون بنفوذ في مناطق إقامتهم. ففي حكم سلطاني صدر في (٤ ربيع الأول ٩٦٧هـ، ٤ كانون الأول/ديسمبر ١٥٥٩م)، نجد أن مشايخ طرابلس الغرب كانوا على الوجه الآتي:

شيخ المحاميد، وشيخ المكارجة، وشيخ الجوارى، وشيخ الزياتية، وشيخ ورقله، وشيخ العزبان (العرنان؟)، وشيخ مسلاته، وشيخ تاجوره، وشيخ مصراته، وشيخ خيلياتن، وشيخ طيعنور (?)، وشيخ تاورغه، وشيخ جربة<sup>(٩٣)</sup>.

وبعد إزالة حكم القرمانيين، وتحويل طرابلس إلى إيالة تدار من المركز مباشرة، أي بتعيين بكليركي فيها، تم تطبيق الإصلاحات التي أقرها فرمان التنظيمات الخيرية في طرابلس الغرب، وذلك في سنة (١٢٥٨هـ، ١٨٤٢م)، أي في عهد البكليركي الوزير محمد أمين باشا. واستحدثت الوالي بعض المجالس والمدارس، ووضع أصول الجباية، ونظم الطرق، واعتبر المنظم الحقيقي للبلاد. وفي عهده تم تقسيم الإيالة إلى قائممقاميتين، هما بنغازي وفزان. وكان يدير كل واحدة منها أمير بمرتبة ميرامان<sup>(٩٤)</sup>. وفي عهد ولاية مصطفى نوري باشا، تم تنفيذ أوامر تسجيل النفوس في الإيالة، وأعدت قوائم الإعانة وجبايتها (١٢٦٨هـ، ١٨٥٢م). وفي عهد الوالي محمود نديم باشا، تم تطبيق الأحكام الواردة في قانون الإيالات، فتحول اسمها من إيالة إلى ولاية، وذلك في سنة (١٢٨٢هـ، ١٨٦٤م). وتم ربط طرابلس الغرب بالأنظمة المتبعة في الولايات العثمانية المختلفة<sup>(٩٥)</sup>.

وكانت إيالة طرابلس الغرب قبل تحويلها إلى ولاية تنقسم إلى أربع قائممقاميات، هي: الجبل الغربي، والخمس، وبنغازي، وفزان. وكان على رأس كل

Ilter, *Sinaii Afrikada Türkler*, vol. 2, p. 211.

(٩٢)

(٩٣) انظر الحكم ٥٧٨ في: Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA), Muhimme defteri (MD), no. 3, p. 208.

(٩٤) انظر: سالنامه دولت عثمانية سنة ١٢٦٣هـ/١٨٤٦م.

(٩٥) ناجي، تاريخ طرابلس الغرب، ص ١٧٤، ١٧٦، ١٧٨.

قائم مقامية قائممقام، وهي تنقسم إلى أقضية، يدير كل واحد منها مدير. وبعد الإصلاحات التي أجريت في البلاد إثر تطبيق التنظيم الجديد وتحويل الإيالة إلى ولاية سنة ١٨٦٤م، أطلق على كل قائممقامية اسم لواء، ويديره متصرف<sup>(٩٦)</sup>.

### ثالثاً: إيالة تونس

#### ١ - السيطرة العثمانية على تونس

كانت تونس تحكمها أسرة الحفصيين منذ سنة ١٢٢٨م. وكانت هذه الأسرة منصوبة تحت الحكم المملوكي في مصر. وبعد سقوط الدولة المملوكية، أصبح حكام تونس بين الضغوط الإسبانية والعثمانية. وعند بروز الأتراك في المنطقة، كان السلطان مولاي الحسن على رأس الحكم في تونس، منذ سنة ١٥٢٦م. والمعروف عن هذا السلطان أنه قام بعد توليه الحكم بقتل إخوته، ولم ينح منهم إلا الرشيد وعبد المؤمن اللذان نجحا في اللجوء إلى القبائل العربية والاختباء عندهم. وكان السلطان الحسن مغرمًا بالشرب وجمع الغلمان، وتميز بسوء الخلق، والظلم، والفرد، لهذا كرهه الأهالي، وسعوا إلى التخلص منه، فأرسلوا إلى أخيه الرشيد يدعونه لتولي الحكم. إلا أن الحسن بطش بهم، بعد أن علم نياتهم، كما أرسل إلى القبيلة التي تؤوي أخاه يطالبها بتسليمه. فقامت القبيلة بتهريب الرشيد إلى الجزائر، حيث آواه خير الدين بربروس باشا.

لم يكن نفوذ سلطان تونس في هذه الفترة يسري على جميع أرجاء تونس الحالية، بخاصة بعد أن استقر الحكم العثماني في كل من الجزائر وطرابلس الغرب، إذ أصبحت أجزاء واسعة من تونس تحت الحكم العثماني. وكما ذكرنا، فإن الوجود التركي في تونس يرجع إلى عهد الإخوة بربروس، بعد أن اتخذوا من جزيرة جربة التونسية قاعدة لهم. للقيام بحملاتهم البحرية في البحر المتوسط، وما لبثوا أن انتقلوا إلى حلق الوادي، بعد الاتفاق الذي عقده مع السلطان الحفصي<sup>(٩٧)</sup>. وإذا كان هذا الوجود يشكل بداية متواضعة للحكم التركي في شمال أفريقيا، إلا أنه تعزز بعد فتح الجزائر، لا سيما بعد أن انضوى خير الدين بربروس تحت الحكم العثماني. إذ كلف بربروس أحد رجالاته، وهو طرغود ريس، ليقوم بالعمل على إدخال الجهات الغربية، بدءاً من تونس حتى طرابلس، تحت الحكم العثماني. وخلال فترة قصيرة، نجح طرغود في السيطرة على

(٩٦) انظر تعليقات عبد السلام أدهم على كتاب محمود ناجي في: المصدر نفسه، ص ٢٢٠ - ٢٢١. وعن أسماء الأقبية والنواحي التابعة لكل لواء من هذه الأقبية، انظر: سامي، قاموس الإلهام، ج ٤، ص ٣٠٠٣.

(٩٧) انظر مبحث «إيالة الجزائر» في هذا الفصل.

بعض الأماكن بين تونس وطرابلس كسوسة، والمنستير، والقيروان، والمهدية.

ومما يتعلق بمولاي الحسن، فإنه عندما علم بلجوء أخيه إلى الجزائر، أرسل وفداً وهدايا إلى السلطان سليمان القانوني، وشكا خير الدين باشا، متهماً إياه بـتـره على أخيه، وناشده أن يعيد إليه أخاه الرشيد. وأمر السلطان بالتحقق من الأمر، فاستدعى الرشيد وبرباروس خير الدين باشا إلى إستانبول. ويبدو أن الحكومة العثمانية لزمت جانب الرشيد، بعد وصوله إلى مركز الدولة فشملت برعايتها، وخصصت له راتباً، وأمنت جميع احتياجاته. ورأت فيه الشخص المناسب لإدارة تونس، بعد أن أقنع خير الدين السلطان بضرورة فتح تونس، بخاصة حلق الوادي، لتكون مركزاً لانطلاق الأسطول العثماني لفتح بلاد الأندلس فيما بعد<sup>(٩٨)</sup>. ويرى بعض الباحثين أن السلطان سليمان القانوني اتخذ قرار فتح تونس بغية ضمان أمن مصر وحمايتها من المخاطر المحدقة بها من جهة، وفرض السيطرة العثمانية على السواحل الشمالية لأفريقيا من جهة أخرى، فأصدر أوامره للتهيؤ إلى ذلك، وفي أيار/ مايو سنة ١٥٣٤م، سار برباروس خير الدين في أول حلة باسم الدولة العثمانية على تونس، وفي طريقه استولى على سفن كثيرة للأعداء. وعندما وصل إلى تونس، أبلغ أهلها أنه استقدم معه الرشيد، واستقبله الأهالي بحفاوة بالغة، وأخذوه إلى داخل المدينة. ويبدو أن الرشيد لم يكن يرافق برباروس، وعندما علم أهل تونس بذلك، بدأوا بالوقوف بوجهه ومحاربتة، إلى أن تم الصلح بينهما. أما مولاي الحسن، فقد اضطر إلى الفرار إلى القيروان، فلاحق به برباروس وأجبره على الانسحاب إلى الصحراء. وأرسل الحسن إلى الملك الإسباني شارلكان يستنجد به<sup>(٩٩)</sup>.

وكان الملك الإسباني يرى أن سقوط تونس بيد العثمانيين من شأنه أن يهدد صقلية، وناپولي، ومالطة، وكذلك طرابلس الغرب، التي كانت بيد فرمان مالطة. كما يضر بمصالحهم التجارية في البحر المتوسط، لأن التجارة فيه ستكون تحت هيمنة الأتراك العثمانيين، لهذا سار على رأس أسطول كبير متوجهاً نحو الساحل الأفريقي. وفي أيار/ مايو سنة ١٥٣٥م، رسا أسطوله قبالة حلق الوادي، وبدأت قواته البالغة ٢٥ ألفاً بدك قلعتها بـ ١٢٠ مدفعاً. كما حاصر مدينة تونس. وكانت قوات مولاي الحسن تشارك إلى جانب القوات الإسبانية في حصار المدينة. ويبدو أن خير الدين رأى أنه لو واصل الصمود داخل أسوار المدينة، فإنه سيبقى مكثوف الأيدي تجاه الهجوم الإسباني، فقرر الخروج إلى خارج الأسوار ليقا تل المهاجمين الإسبان. وترك في المدينة

(٩٨) إبراهيم أفندي بجوي، تاريخ، ج ١، ص ٢٥٧-٢٥٨. وقد نشره بالحروف التركبية الحديثة: Murat Uraz, *Peceri Tarihi* (Istanbul: [n. ph.], 1968-1969).

*Osmanlı Ansiklopedisi*, pp. 34-38.

(٩٩) المصدر نفسه، ج ١، ص ٢٥٠، و

كتخذاء جعفر آغا (النصراني الذي اعتنق الإسلام) للمحافظة على المدينة. إلا أن جعفر آغا خان المهدد ليكشف أن إسلامه ليس بحقيقي، فأطلق سراح الأسرى الأوروبيين في المدينة، واستولى على القلعة، وأغلق أبواب المدينة، ثم قام بإطلاق المدافع على المسلمين. وإزاء هذا قرر خير الدين التخلي عن الهجوم والانسحاب إلى بون (عناية) عن طريق البر. واستولى شارلكان على تونس، واقتربت قواته المجازر في المدينة. وخلال يومين قتل الإسبان من الأهالي ثلاثين ألفاً خنقاً، وأسروا عشرة آلاف من النساء والأطفال. كما هدموا المدارس، والمساجد، والجوامع، وأحرقوا الآلاف من الكتب، ونهبوا المدينة. وقبل انسحابهم منها، تركوا فيها قوة قوامها أربعة آلاف، كما قاموا بإقامة قلعة حصينة في ميناء حلق الوادي. أما إدارة تونس، فتركوها لمولاي الحسن. ولكن تحت تبعيتهم.

وإزداد أهالي تونس حقدًا وعداء لمولاي الحسن، وأصبحوا ينتهزون أية فرصة للتخلص منه. وبالفعل، قاموا بحركة ضده، مستغلين وجوده خارج المدينة، فعزلوه ونصبوا ابنه حميدة سلطاناً. ولجأ مولاي الحسن إلى الإسبان مرة أخرى، فجهزوا له قوة ضخمة قوامها ستون ألف مقاتل، وسار بهم نحو ابنه. إلا أن جميع مشايخ العرب والقبائل وسكان المدينة، تحالفوا في ما بينهم وقاتلوا الإسبان وهزموهم، كما أسروا السلطان حسن. وسمل ابنه عينيه واستقل بالسلطة (١٥٤٢م). لكنه تغير فيما بعد، وحذا حذو أبيه، وبدأ بالاعتداء على الأهالي، واغتصاب النساء، حتى قيل أنه جمع ٣٠٠ امرأة في قصره. واستمر يتحكم بتونس خمساً وعشرين سنة<sup>(١٠٠)</sup>.

وعلى الرغم من تمكن التوانسة من إلحاق الهزيمة بالإسبان، إلا أن الإسبان ظلوا متفوقين في المنطقة. واستمر هذا الوضع إلى سنة ١٥٥١م. حيث تم الفتح العثماني لطرابلس الغرب (١٥٥١م)، فتغير ميزان القوة لصالح العثمانيين في المنطقة، وأدى بالتالي إلى تعزيز وجودهم في أجزاء واسعة من تونس. وفي عهد جعفر باشا بكربكي طرابلس (ذو الحجة ٩٧٨هـ، نيسان/أبريل ١٥٧١م) - (شوال ٩٧٩هـ، شباط/فبراير ١٥٧٢م)، دخلت قفصة تحت السيطرة العثمانية<sup>(١٠١)</sup>.

## ٢ - إنهاء الحكم الحفصي من تونس وتأسيس إيالة تونس

يستدل من كل ما ذكرناه، أن معظم أراضي تونس دخلت تحت حكم العثمانيين، ولم يبق منها سوى بعض الأقاليم التي ظلت تحت حكم الحفصيين،

(١٠٠) المصدران نفسهما، ج ١، ص ٢٥٠-٢٥٩، وج ٣، ص ٣٤-٣٧ على التوالي.

(١٠١) انظر مبحث «إيالة طرابلس الغرب» في هذا الفصل.

كمدينتي تونس وبنزرت. ولم تكن سياسة الدولة العثمانية تصب في تغيير الحكم المحليين وإحلال الأمراء العثمانيين محلهم. وهذا يفسر لنا بقاء الحفصيين في تونس فترة أطول، على الرغم من انصواء الجزائر، وطرابلس، وأجزاء واسعة من تونس، تحت الحكم المباشر للعثمانيين. وقد ورد في حكم سلطاني صدر في (٤ رمضان ٩٧٣ هـ، ٢٥ آذار/ مارس ١٥٦٦ م)، ووجه إلى بكلمركي طرابلس الغرب، أن حاكم تونس مولاي أحمد تربطه علاقة جيدة مع الدولة العثمانية، وطلب من البكلمركي أن يوطد علاقته معه ويتحالف معه، وألا يقوم بأي عمل يلحق الضرر والأذى ببلاد تونس ورعاياها، ويحول دون تدخل أحد في شؤون الحاكم<sup>(١٠٢)</sup>.

وعلى الرغم من كل ذلك، فإن حكام تونس قاموا بتوطيد علاقتهم مع الإسبان على حساب الدولة العثمانية. لهذا تغير الموقف العثماني برمته من الأسرة الحفصية، لا سيما بعد لجوء بعض أمرائها إلى الإسبان، وتحالفهم معهم ضد الوجود العثماني في المنطقة.

وكان قليج علي باشا بكلمركي الجزائر يتقوّم أهمية هذه المنطقة، فبرى أن مثلث صقلية - مالطة - غولت (Golet)، يشكل مضيقاً يوصل غربي البحر المتوسط بشرقيه. لهذا تمكن من إقناع المصدر الأعظم صوقلمي محمد باشا بالقيام بالسيطرة على هذه المنطقة. وعلم قليج علي باشا أن الإسبان يعدون العدة للقيام بحملة تحت إمرة دون جوان دوتريش للقضاء على الوجود العثماني في المنطقة، كما إن الأهالي استنجدوا به، ورأوا فيه منقذاً لهم. فقرر التوجه إلى تونس قبل وصول الإسبان. وصار في سنة (٩٧٧ هـ، ١٥٦٩ م) على رأس حملة إلى تونس، وتقابل مع قوات السلطان التونسي حميدة. ولكن في بداية المعركة، انسحب التونسيون من قوات حميدة، وتحولوا إلى طرف علي باشا، فاضطر حميدة إلى الفرار، وعند وصوله إلى تونس، فوجئ بغلق أبوابها بوجهه، فالتجأ إلى الإسبان في غولت، ودخل علي باشا على رأس الجنود العثمانيين إلى تونس، من دون أي مقاومة (شوال ٩٧٧ هـ، أواخر ١٥٦٩ م)، وخضعت المدن الداخلية والساحلية له. وبعد أن أشاع الأمن والنظام، أناب هناك القائد رمضان، وتركه على رأس قوة قوامها ثلاثة آلاف من الحرس، وعاد مع جيشه إلى الجزائر.

ونجح القائد رمضان في إشاعة الأمن والاستقرار في تونس، ونال رضا الأهالي. وأرسل أعيان تونس، ومن ضمنهم أبو الطيب، رسائل إلى الديوان الهمايوني، يشيدون فيها بحسن استقامة رمضان بك «قائم مقام قليج علي باشا».

(١٠٢) انظر نص الحكم ١٣١٩ في: Buşbukunlik Osmanlı Arşivi (BOA). Muhimme defteri (MD), no. 5, p. 488.

وحسن معاشرته، وقدرته على حفظ وحماية المنطقة، وناشدوا إبقاءه قائممقاماً، ولبى السلطان العثماني طلبهم<sup>(١٠٣)</sup>. ولم يمر وقت طويل، حتى قام أعيان تونس بإعداد محضر أرسلوه إلى إستانبول، طلبوا فيه تحويل تونس إلى إيالة وتعيين القائد رمضان بككربكي عليها، وذلك لخدماته السديدة لتونس. وربما كان للقائد رمضان إعداد هذا المحضر. غير أن السلطان العثماني لم يوافق على ذلك، وأبلغ في أحكام صادرة من الديوان الهمايوني، وموجهة إلى علماء وصلحاء وسادات تونس وملحقاتها، وإلى القائد رمضان، وعلي باشا، أن تونس ملحقة بإيالة الجزائر، وهي تحت عهدة البككربكي علي باشا، ويديرها رمضان بك بالنيابة عنه بطريقة السنجق (شوال ٩٧٩هـ، شباط/فبراير ١٥٧٢م)<sup>(١٠٤)</sup>.

### ٣ - الاحتلال الإسباني لتونس وحملة سنان باشا

تعرضت تونس في سنة ١٥٧٣م إلى حملة إسبانية أخرى، وكان الملك الإسباني فيليب الثاني يستهدف طرد الأتراك من أفريقيا، وتدمير كل القواعد التي أقاموها فيها. وكان سلطان تونس السابق حميدة، وبعض شيوخ تونس، ورؤساء بني عباس، والفاسيون، يحثونه على ذلك. وانطلق الأميرال الإسباني دون جوان في ١٧ أيلول/سبتمبر ١٥٧٣م على رأس أسطول كبير مع قوة عسكرية كبيرة، متوجهاً إلى تونس. وأنزل جنوده على غولت، وتمكن من احتلال تونس من دون أي مقاومة، بعد أن انسحبت القوات العثمانية منها إلى القيروان، منتظرة تعزيزات عسكرية من الدولة. وعهد دون جوان بتونس إلى مولاي محمد، منحياً بذلك أخاه مولاي حسن من الحكم. ووضع في المدينة ثمانية آلاف من الجنود الإسبان لحمايتها. ولم يمر وقت طويل حتى جهزت الدولة العثمانية حملة لاستعادة تونس، وانطلق الأسطول العثماني في ١٤ أيار/مايو ١٥٧٤م بقيادة الوزير سنان باشا. وكان بككربكي الجزائر علي باشا يرافق سنان باشا في هذه الحملة، ودمر الأسطول العثماني مواقع عدة للأعداء في البحر المتوسط، وهو في طريقه إلى تونس، قبل أن يصل إلى الساحل الأفريقي، ثم اتخذ من مدينة قليبية، الواقعة إلى الجزء الشمالي الشرقي من تونس، قاعدة له، ثم نزل الجنود العثمانيون على مقربة من حلق الوادي، وأقاموا مقرهم فيها.

وكان بككربكي تونس حيدر باشا الذي انسحب إلى القيروان، قد نجح في تحشيد

(١٠٣) أحمد فريدون بك، منشآت السلاطين (إستانبول: [د.ن.], ١٢٤٧)، ج ٢، ص ٥٦٩.

(١٠٤) انظر نص من الأحكام السلطانية في: BOA: Muhimme defteri (MD), no. 10, pp. 34 und 167, and Muhimme defteri (MD), no. 12, pp. 541-542 and 571. and Ilter, *Sinuli Afrikada Türkler*, vol. 2, pp. 167-168.



المجاهدين المحليين في أرجاء القيروان، ثم التحق بالقوات العثمانية، كما التحق بهذه القوات بكلمبركي الجزائر رمضان باشا، وبكلمبركي طرابلس مصطفى باشا مع جنود ومتطوعي أوجاقيهما. كما شارك فيها متطوعون من مصر أيضاً، ولم تتمكن القوات الإسبانية من الصمود في مدينة تونس إلا ستة أيام، واضطرت إلى الانسحاب إلى باستيون/ باب البحر، حيث أقامت بعض الاستحكامات فيها. إلا أن القوات العثمانية حاصرت هذه الاستحكامات، ودخلت مع الإسبان في معارك ضارية استمرت ٣٣ يوماً، إلى أن نجحت في (٦ جمادى الأولى سنة ٩٨٢هـ، ٢٤ آب/ أغسطس ١٥٧٤م)، في اقتحام هذه الاستحكامات. وتكبد الإسبان خسائر جسيمة، وقتل أو أسر معظم جنودهم، وغنم العثمانيون معظم معداتهم، ومن ضمنها ٥٠٠ مدفعاً. كما وقع القائد الإسباني ومولاي محمد، الذي نصبه الإسبان سلطاناً، أسيرين في أيدي العثمانيين. وتمكنت القوات العثمانية من السيطرة على القلاع التي بناها أو عززها الإسبان، في غضون ٤٣ سنة. ثم قامت بالسيطرة على جميع القلاع التي كانت بأيدي الإسبان، ومن ضمنها قلعة حلق الوادي (٢٥ جمادى الأولى سنة ٩٨٢هـ، ١٢ أيلول/ سبتمبر ١٥٧٤م)، ونسفت قلعة حلق الوادي للحيلولة دون وقوعها بأيدي الإسبان مرة أخرى. وبهذه الحملة، انطفأ نجم الحفصيين في تونس<sup>(١٠٥)</sup>.

وبعد أن سيطر سنان باشا على تونس، قام بتنظيم شؤون الإدارة فيها، وترك فيها أربعة آلاف من جنود الإنكشارية للمحافظة عليها، وأبقى حيدر باشا في إدارة الإيالة. كما عين حسين أفندي، وهو من فحول العلماء، قاضي القضاة فيها، ثم عاد مع الجيش والأسطول إلى إستانبول<sup>(١٠٦)</sup>.

#### ٤ - عهد حيدر باشا

كما ذكرنا في محور إيالة طرابلس الغرب، فقد صادف في هذه الفترة أن توفي بكلمبركي طرابلس الغرب مصطفى باشا، فاتخذت الدولة العثمانية قراراً إدارياً بدمج هذه الإيالة مع إيالة تونس لتكون الإيالتان في عهدة حيدر باشا. وعمل حيدر باشا

(١٠٥) للمزيد من المعلومات، انظر: بجوي، تاريخ، ج ١، ص ١٢٦٢ مصطفى أفندي سلاتيكي، تاريخ سلاتيكي، ج ٢ (إستانبول: [د. ن.، ١٩٨٩)، ج ١، ص ١٩٧ محمد جلبي صولاق زاده، تاريخ (إستانبول: [د. ن.، ١٢٩٧)، ص ٥٩٤- ٢٩٩; Ozuncursili, *Osmanlı Tarihi*, vol. 3/1, pp. 299-300. and *Osmanlı Ansiklopedisi*, vol. 3, pp. 115 und 118.

ذكر المؤرخ مصطفى نوري باشا أن بقايا الحكام الحفصيين تم نقلهم إلى إستانبول حيث تم تقليدهم وظائف حكومية تتناسب مع وضعهم، انظر: مصطفى نوري باشا، نتائج الفروعات، ج ١- ٢، ص ١١٢.

(١٠٦) ذكر المؤرخ بجوي أن سنان باشا عهد بإيالة تونس إلى رمضان باشا، انظر: بجوي، المصدر نفسه، ج ١، ص ٢٦٢، كما أبدى المؤرخ جودت، انظر: جودت باشا، تاريخ جودت، ج ١، ص ١٥١.

على استتباب الأمن والنظام في الإيالتين معاً. ولكن المنطقة لم تنج من الغزو الإسباني. ففي (ربيع الأول سنة ٩٨٤هـ، أيار/ مايو ١٥٧٦م)، حاول الإسبان إنزال قواتهم في كركنة على سواحل طرابلس الغرب، وهددوا سواحل تونس، ثم أنزلوا جنودهم في المهديّة، إلا أنهم جوبهوا بمقاومة شديدة من الأهالي، واضطروا إلى الجلاء عنها.

ويبدو أن حيدر باشا اقتنع بأن التحصينات والقوات الموجودة في تونس ليست كافية لدرء الأخطار الخارجية عنها، ففكر بتعزيز استحکامات تونس وبنزرت، إلا أنه لم يكن يمتلك الأموال الكافية لذلك. إذ إن موارد الإيالة كانت قليلة ومحدودة، فكتب إلى إستانبول يعلم الحكومة بوضع الإيالة وحاجتها إلى الأموال لإعداد قوات كافية، ولأجل ذلك طلب إلحاق القيروان والمنستير بتونس. كما كان في السابق، ولبي الديوان الهمايوني طلبه، وتم إلحاق هاتين المدينتين بتونس<sup>(١٠٧)</sup>. وبما يتعلق بالقيروان، فقد كان يحكمها الشيخ عبد الصمد، فخضع للدولة العثمانية في سنة (٩٩٤هـ، ١٥٨٦م)، وسلم قلعتها بكل محتوياتها وما يمتلك من أراضٍ إلى بكليركي تونس<sup>(١٠٨)</sup>.

## ٥ - عهد الدايات في تونس

بعد أن أكمل سنان باشا فتح تونس، وأنهى الحكم الحفصي فيها، وقبل أن يغادرها، ترك هناك أربعة آلاف مقاتل من الإنكشارية، وجعل على رأس كل مئة منهم أميراً يسمى «الداي». ويبدو من خلال منابعنا للأحداث الجارية في تونس أن المهمة الأساسية للإنكشارية كانت منحصرة في الأمور العسكرية، ولم يكن أمراؤهم يتدخلون في الأمور الإدارية. وقد استمر الوضع في تونس على هذه الحال، حتى سنة (٩٩٩هـ، ١٥٩١م)، حيث تمرد الإنكشارية على قادتهم، وقتلوا أعضاء ديوانهم، الأمر الذي أدى إلى اختلال أمورهم. وسمى الوالي والأمراء الآخرون إلى تهدئة الوضع وإعادة النظام، فعقدوا ديواناً اتفقوا فيه على تقديم أحد أمراء العسكر للنظر في المسائل المتعلقة بهم، فانتخبوا الداوي إبراهيم ليكون أول داي على تونس (٩٩٩هـ)، وقد استمر الداوي إبراهيم في وظيفته ثلاث سنوات، ثم ذهب إلى الحج، ولم يرجع إلى تونس (١٠٠١هـ، ١٥٩٣م)، فجرى انتخاب موسى داياً. وقد حاول هذا الداوي الانفراد بالإدارة في تونس، لكنه أخفق في ذلك.

وعلى الرغم من أن نظام الداوية طبق في الجزائر وطرابلس الغرب أيضاً، إلا

(١٠٧) انظر: BOA, Muhimme del'teri (MD), no. 28, p. 146, and liter, ibid., vol. 2, pp. 126-127.

(١٠٨) انظر: فريدون بك، منشآت السلاطين، ج ٢، ص ٨٤، و، Uzuncarsili, Osmanlı Tarihi, vol. 3/2, p. 295.

أن تونس تميزت عليهما في أن أمراء الوطن أصبحوا منفذين فعليين في البلاد، وأبقوا الدايات في الظل، فاستحوذوا شيئاً فشيئاً على الإدارة، الأمر الذي أدى إلى دخول إيالة تونس في عهد جديد، سمي بالعهد المرادي، حيث أصبح الحكم فيها وراثياً، وانحصر في البيت المرادي.

## ٦ - العهد المرادي

مؤسس هذه الأسرة هو مراد بك (مراد باي)، وكان مولى الداى رمضان بك المشهور، قد اختاره الداى يوسف وقدمه للولاية ليكون أمير الوطن بعد وفاة رمضان بك (١٠٢٢هـ، ١٦١٣م). إلا أن مراد بك لم يتح له الانفراد بالإدارة في تونس، على الرغم من حصوله على مرتبة الباشوية من إستانبول، إذ إن الداى يوسف ظل مستهدفاً بالأمر، ولكن بعد وفاته (١٠٤٧هـ، ١٦٣٧م)، أخذ أمر الداى بالتراجع، وأمر الباي (أمير الوطن) بالتقدم. وهذا يعني أن مراد بك لم يتمكن من الاستحواذ على السلطة والانفراد بها، لكونه توفي قبل وفاة الداى يوسف بست سنوات (١٠٤١هـ، ١٦٣١م). وحالف الحظ ابنه وخلفه أبا محمد حمودة باشا. وبعد أن مات الداى يوسف، تقلصت سلطة الداى وأصبحت ثانوية، وتراجع نفوذه.

واشتهر حمودة باشا من بين أمراء الوطن، بعد أن نجح في إدخال القبائل المتمردة في دائرة النظام، ونعمت تونس في عهده بأمان ورخاء لم نشهده من قبل. كما قام بتعزيز استحكامات السواحل التونسية، بعد تعرضها إلى هجوم من قبل الأسطول الإنكليزي، ومنحته الدولة لقب الباشوية، ورفعت من شأنه. وكان لحمودة ثلاثة أبناء: عيّن الأول أمير تونس، والثاني أمير سوسة، والثالث أمير الجريد، وبعد خدمة استمرت ٣١ سنة، تنازل حمودة عن الإدارة لابنه مراد باشا (١٠٧٢هـ، ١٦٦١م).

وفي عهد مراد باشا، حاول بعض الدايات الانفراد بالإدارة على حسابيه، إلا أنه تمكن من القضاء على محاولتهم والحد من نفوذهم، حتى أصبح الداى لا ينتخب إلا بتنسيبه، فغدا بذلك الأمر المطلق على البلاد، وعين أبناءه في السناجق. وشاع الأمن في تونس في عهده، واستمر حتى وفاته (١٠٨٦هـ، ١٦٧٥م).

وأدت وفاته إلى حدوث صراع بين أبنائه، إلى أن انتخب الديوان عمه محمد. إلا أن محمد بك بن مراد باشا اعترض عليه، وترك المدينة ليعود على رأس قوة عسكرية إلى تونس، وسيطر على الإمارة عنوة (١٠٨٦هـ، ١٦٧٥م). في هذا الوقت، وصل البكلربكي المعين من قبل المركز محمد باشا الحفصي على متن سفينة إلى تونس، إلا إن محمد بك اعترض سبيله، ولم يسمح له بدخول تونس، كما قبض على عمه، ووضعه في سفينة، وأرسله عنفاً إلى إستانبول.

في هذا الوقت، كان السلطان العثماني محمد الرابع يسعى إلى تقوية السلطة المركزية للدولة، وتقليص نفوذ الأمراء في الولايات، لهذا أعاد محمد الحفصي إلى تونس، وأرسله إلى هناك مع أسطول (١٠ جمادى الآخرة سنة ١٠٨٧هـ، ٢٠ آب/ أغسطس ١٦٧٦م). وكانت الظروف التي تحيط بتونس تسير في صالح محمد الحفصي. إذ كان محمد بك وأخوه علي بك يتنازعان على إمارة السنجق (إمارة الوطن)، إلى أن نجح علي بك في الاستحواذ عليها. وعند وصول البكهربكي إلى تونس، لم يعترض أي من الأخوين عليه، لكون منصب البكهربكية لا يحظى بأهمية هناك. غير أن محمد الحفصي استغل النزاع الدائر بين الأخوين، فسمى إلى تعزيز نفوذ البكهربكية في تونس.

وقد عانى أهالي تونس من هذا النزاع الدائر بين أفراد العائلة المرادية كثيراً، لا سيما بعد أن قامت قوات الجزائر بمحاصرة مدينة تونس، إثر لجوء بعض أطراف النزاع إلى الجزائر والاستنجاد بها. استمر هذا الوضع ولم يهدأ، إلا بعد قتل علي بك، فصفا الجو خصمه وأخيه محمد بك (١٠٩٧هـ، ١٦٨٦م).

وقام محمد بك بجمع وظيفتي إمارة الوطن والدايوية في عهده، واتبع سياسة التوافق مع البكهربكي الجديد محمد بكتاش باشا. وأثبت جدارته في الإدارة، وقام بحركة إعمار في البلاد، وأدخل الجند في دائرة الانضباط. وتم جمع الضرائب في عهده بشكل منتظم. واستتب الأمن والنظام في البلاد. كما شهدت علاقة تونس مع الدولة العثمانية تحسناً في عهده، ولم نتردد تونس في تلبية طلب الدولة في إرسال أسطولها للمشاركة إلى جانب الأسطول العثماني في بعض المهمات الحربية. وبالمقابل، فقد توالى الخلع السلطانية على تونس، إلا أن علاقة تونس تدهورت مع الجزائر فيما بعد، بسبب الاتفاق المزعوم بين تونس وفاس<sup>(١٠٩)</sup>، ف وقعت معارك بينهما، كما دب الخلاف بين أمير الوطن والداي، ولم يستقر الوضع إلا في سنة ١١٠٧هـ، في عهد الداوي يعقوب، الذي سعى إلى إزالة الخلافات مع الجزائر.

في هذه الفترة، كانت جزيرة جربة مرتبطة بتونس، وكانت حاصلاتها (وارداتها) موقوفة منذ عهد السلطان محمد خان للحرمين الشريفين، وقد تم تحديد الأعشار، ورسوم الجمارك، وجزية اليهود، وبيت المال، والاحتساب، والرسوم العرفية فيها،

(١٠٩) ذكر المؤرخ سلحدار إن تونس عهد بها إلى محمد الحفصي على أن يقوم بدفع مائة ألف غروش إلى خزينة الجزائر سنوياً وذلك لحمايتها. وتفيد محمد بك بهذا الأمر حوالي ثلاث سنوات، إلا أنه امتنع بعدها عن مواصلة دفع المبلغ مدعياً أن هذا المبلغ يعتبر بمثابة «جزية» ولا يجوز دفعها من الناحية الدينية وتعدى الجزائر بالمجوء إلى السلاح وهذا سار إليه والي الجزائر. انظر: أغا، سلحدار تاريخي، ج ٢، ص ٨٠١ - ٨٠٤.

بخمسة آلاف قروش، وبشكل مقطوع. وكان الأهالي يرسلونها سنوياً إلى آغا دار العادة. إلا أنهم منذ عشر سنين لم يرسلوا هذه المبالغ. كما إن التوانسة تراخوا بالمساهمة في الخدمة للأسطول العثماني، الأمر الذي أدى إلى قيام آغا دار العادة بتقديم شكوى إلى السلطان. وأصدر السلطان أمره بإرسال أهالي تونس ما ترتب عليهم من التزامات مالية، ومشاركتهم بخمس سفن سنوياً في الأسطول العثماني. وهددهم بمنح الجزيرة خاصاً للموزير حسين باشا، في حال رفضهم ذلك (أوائل ذي القعدة ١١٠٨ هـ، ٢٢ أيار/ مايو ١٦٩٧ م)<sup>(١١٠)</sup>. إلا أن السلطان عدل عن هذا القرار، ربما بعد التماس تقدم به الأهالي إلى السلطان. فصدر بعد خمسة عشر يوماً أمر جديد يقضي بقيام الأهالي بتسليم خمسة آلاف قرش سنوياً إلى خزانة الحرمين، مع مشاركتهم بخمس سفن في الأسطول السلطاني، وتخصيص حصلات الجزيرة لحلوة (مرتبات) مجاهدي أوجاق تونس (أواسط ذي القعدة ١١٠٨ هـ، حزيران/ يونيو ١٦٩٧ م).

## ٧ - إبراهيم شريف ونهاية العهد المرادي

في سنة (١١١٠ هـ، ١٦٩٨ م)، فرض مراد بك نفسه أميراً للوطن في تونس، وتمكن من الحصول على تصديق الدولة العثمانية بذلك، إلا أنه تميز بسوء الإدارة، وتدهورت علاقته مع الجزائر. وشن حملة فاشلة عليها. وحاول فيما بعد الشار لهزيمة، إلا أنه اغتيل من قبل أحد قادة جيشه. وهو إبراهيم شريف (١١١٤ هـ، ١٧٠٢ م). وبهذا، أنهى إبراهيم شريف احتكار وظيفة إمارة الوطن في عائلة مراد بك، التي استمرت ٨٢ سنة، فنصب نفسه أميراً للوطن.

وجمع إبراهيم شريف وظيفتي إمارة الوطن والدايوية في عهده، وسعى إلى تحسين علاقته مع أوجاق الجزائر. ولكن ساءت علاقته مع طرابلس الغرب، حتى شن حملة عليها وحاصر مدينة طرابلس، إلا أنه اضطر إلى تركها بعد أن تفشى المرض في صفوف أفراد جيشه (١١١٧ هـ، ١٧٠٥ م). وعند عودته، فوجئ بهجوم القوات الجزائرية على تونس، وحاول التصدي لها، إلا أنه وقع أسيراً بيد الجزائريين. وانتخب حسين بن علي، وهو أحد قادة الجيش أميراً للوطن. وعلى الرغم من مواصلة الجزائريين تقدمهم نحو تونس ومحاصرتهم لها، إلا أنهم فشلوا في اقتحامها، فاضطروا إلى تركها<sup>(١١١)</sup>. ويتولى حسين بن علي إمارة الوطن، بدأ عهد جديد في تاريخ أوجاق تونس، حيث أصبحت إدارة تونس وراثية في أسرته.

(١١٠) انظر: Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA), Muhimme defteri (MD), no. 110, p. 8.

(١١١) Ilter, *Sinaii Afrikada Türkler*, vol. 2, pp. 136-149, and Uzuncarsili, *Ibid.*, vol. 3/2, pp. 300-301.

## ٨ - العهد الحسيني

لم يرد في المصادر التاريخية عن عائلة حسين بن علي سوى أن أباه كان تركي الأصل ويولداش (رفيقاً)، أي من جنود الأوجاق، ومن سباهي إبراهيم شريف في تونس. وقبل انتخاب حسين بن علي أميراً للوطن، كان قد انضم مثل والده إلى حاشية أمراء الوطن رمضان بك، ومراد بك، ثم إبراهيم شريف، وترقى إلى مرتبة قائد<sup>(١١٢)</sup>. وبعد أن تخلص حسين علي من الخطر الجزائري تحكم بالإدارة في تونس، ولم يبق للبكلربكي المعين من قبل الدولة العثمانية إلا الاسم، أي أصبح من دون أية سلطة. أما الداي الذي عينه ديوان الإنكشارية، وهو صاري محمد خوجة، فقد حاول إعادة مجد الداوية، إلا أن حسين بن علي نال منه وقته، فانفرد بالحكم في تونس، دون أي منافس، ولم يبق لديوان الإنكشارية أي اعتبار، فأصبحت مهام الدايات لا تتجاوز الأمور الثانوية كإمالة المدينة (شؤون البلدية)<sup>(١١٣)</sup>. وأقر السلطان العثماني حسين بن علي أميراً للوطن (١١١٧هـ، ١٧٠٥م). وأقام حسين بن علي علاقة جيدة مع مركز الدولة العثمانية، فمنح لقب الباشوية مع بكلربكية تونس (١٧٠٨م)، فجمع في عهده إمارة الوطن مع البكلربكية، الأمر الذي أدى إلى تعزيز نفوذه. ولم يرزق حسين باشا في بداية عهده ولداً، لهذا عين ابن أخيه علي بك ولياً للعهد. ولكن بعد مدة، أنجبت جاريته منه ولداً، فاستصدر قراراً من المجلس، وخلع ابن أخيه من ولاية العهد، وحصر إدارة تونس بعائلته بالوراثة (١٧١٠م). وبهذا بدأ عهد الأسرة الحسينية، التي ظلت تحكم تونس حتى سنة ١٩٧٥م، باستثناء مدة قصيرة.

ومن الممكن تقسيم عهد حسين باشا الذي استمر ثلاثين سنة إلى مرحلتين: تميزت المرحلة الأولى (١٧٠٥ - ١٧٢٩م) بالهدوء، وانشغال حسين باشا بأعمال العمران وتقوية أسوار القيروان التي تعرضت إلى التدمير إبان الاضطرابات، وتعمير الكثير من الجوامع وإقامة الجسور، وشق قنوات المياه، وإقامة الجوامع والمدارس في كل من تونس، وصفافس، وقفصة، وسوسة. وخفف حسين باشا من وطأة الضرائب المفروضة على الأهالي، كما وطد علاقته مع معظم الدول الأوروبية.

أما المرحلة الثانية من عهده (١٧٢٨ - ١٧٣٥م)، فقد قضاها حسين باشا في معارك من أجل الحفاظ على إدارته. وقد أثار تعيين ابنه محمد ولياً للعهد وتكليفه للقيام بجمع الضرائب في البلاد مرتين في السنة، غضب ابن أخيه وولي عهده السابق علي

(١١٢) انظر الأحكام الأخيرة في: Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA), Muhimme defteri (MD), no. 9.

(١١٣) انظر: سامي، قاموس الإعلام، ج ٣، ص ١٧٠٧.

بك. وحاول حين باشا في البداية إرضاءه، فتوسط له لدى السلطان أحمد الثالث والصدر الأعظم إبراهيم باشا، وأمن له بكلمة بكية تونس (١١٣٨هـ، ١٧٢٥م). إلا أن فرمان الباشوية لم يفرح علي بك ولم يشف غليله، لأن منصب البكلمة أصبح لا يعدو كونه منصباً اعتبارياً، إذ إن السلطة كانت بيد عمه. لهذا اتخذ موقفاً معادياً من عمه، فلدجاً مع ابنه يونس إلى القبائل، وحشدتها، ودخل في معركة معه (معركة جبل الصلاة ١٧٢٩م)، إلا أنه انهزم، واضطر إلى الفرار إلى الجزائر. وأقام فيها حتى سنة ١٧٣٤م. وفي عهد الداي إبراهيم، سار علي باشا إلى جانب قوات الجزائر إلى تونس، وخاض معركة مع عمه حسين باشا، ونجح في إلحاق الهزيمة به (٤ أيلول/سبتمبر ١٧٣٥م)، وأجبره إلى الانسحاب على القيروان. وأتاح له هذا الانتصار أن يستحوذ على البكلمة وإمارة الوطن في آن واحد. وباءت محاولات حسين باشا في استعادة تونس بالفشل، وبقي محاصراً في القيروان، حتى سنة (١١٥٢هـ، ١٧٣٩م)، حيث سقطت المدينة، واعتقل حسين باشا، ثم قتله يونس بك. ولم يبد الباب العالي أي رد فعل تجاه ما جرى في تونس، واكتفى بإصدار قرار بإقرار البكلمة وإمارة الوطن لعلي باشا.

وشهد عهد علي باشا سلسلة من الاضطرابات، إذ نازعه في الحكم أبناء عمه: محمد، ومحمود، وعلي. كما تمرد عليه ابنه يونس في سنة ١٧٥٢م أيضاً. واستمر هذا الوضع إلى سنة (١١٦٩هـ، ١٧٥٦م)، حيث تمكن محمد وعلي بك ابنا عم حسين باشا من تلقي الدعم العسكري من الجزائر، والسيطرة على تونس، وقتل علي باشا.

وفي ٣١ آب/أغسطس سنة ١٧٥٦م، انتخب محمد بن حسين باشا داياً على تونس، وأخوه علي بك أمير الوطن، وبهذا دخلت إدارة تونس مرة أخرى بيد الأسرة الحسينية. ولم تتدخل الدولة العثمانية في ما جرى في تونس، بل ظلت متفرجة عليه، واكتفت بمنح البكلمة للغالب من الأسرة الحسينية، وكأن ما يحدث هناك لا يعنيها، بل ذهبت أبعد من ذلك، عندما وافقت على منح محمد بك البكلمة، في سنة (١١٧٢هـ، ١٧٥٨م).

وبعد وفاة محمد باشا (١١ شباط/فبراير ١٧٥٩م)، وجهت البكلمة ودايوية تونس إلى علي بك، ومنح مرتبة الباشوية. ومرت السنوات العشر الأولى من إدارة علي باشا بهدوء، إلا أن علاقته تدهورت مع فرنسا، إثر أعمال القرصنة. فقصفت السفن الفرنسية تونس، وحاصرت سواحلها ثلاثة أشهر، إلى أن تم عقد الصلح بينهما (١٧٧٠م).

وتولى تونس بعد علي باشا ابنه حمودة. وكان قد أمن له فرمان بكلمة تونس قبل انسحابه من سدة الحكم. ويعتبر حمودة باشا من أشهر شخصيات الأسرة الحينية.

وعمل في بداية أمره على قمع تمرد بعض أمرائه، وقدم الدعم لعلي باشا ليعود إلى ولاية طرابلس الغرب. وعند قيام الفرنسيين باحتلال مصر سنة ١٧٩٨م، أعلن الحرب على فرنسا، وساهم في ضرب السفن الفرنسية المتوجهة إلى مصر.

وفي عهد حمودة باشا، ازدادت موارد تونس التجارية، وتطورت تجارتها الخارجية، وارتفع مستوى الرفاه الاقتصادي للأهالي. غير أن عهده لم يخل أيضاً من بعض المشاكل. ففي ٣٠ أيلول/سبتمبر ١٨١١م، تمرد عليه الإنكشارية، وكانوا يخططون لإنهاء احتكار الأسرة الحسينية للحكم، إلا أن محاولاتهم باءت بالفشل. وبقي حمودة باشا ٣٤ سنة في الحكم، وتوفي في ٦ أيلول/سبتمبر ١٨١٤م.

وتولى إدارة تونس بعده عثمان، إلا أنه توفي بعد أشهر عدة، وخلفه محمود بك بن محمد بك، الذي كان ينتظر دوره منذ خمسين سنة، ومنحته الدولة العثمانية الباشوية في ٢٢ كانون الأول/ديسمبر سنة ١٨١٤م. وفي عهد محمود بك، نشطت البحرية التونسية في البحر المتوسط، إلا أن أسطولاً إنكليزياً أغار على مدن تونس في سنتي ١٨١٦ و ١٨١٩م، وأجبره على قبول شروط الإنكليز في مسألة القرصنة. وشارك الأسطول التونسي في عهده مع الأسطول العثماني في قمع الثورة اليونانية سنة ١٨٢١م. الأمر الذي يدل على العلاقة الوطيدة بين تونس والدولة العثمانية. إلا أن خلفه حسين باشا، الذي احتلت فرنسا في عهده الجزائر (١٨٣٠م)، تحرك ضد التوجهات العثمانية في احتلال الجزائر، حتى أنه عقد معاهدة مع فرنسا، وتعهد بإلغاء القرصنة والرق (١٧ آب/أغسطس ١٨٣٠م)، وبعد هذه السنة نجده يتخذ وضعاً أكثر استقلالية تجاه الدولة العثمانية، وربما كان الفرنسيون يحنونه على ذلك. إلا أن علاقته مع الدولة لم تصل إلى حد القطيعة، بل شهدت تحسناً فيما بعد، إذ إن الإصلاحات العسكرية التي بدأها السلطان محمود الثاني ومحمد علي باشا في مصر، وجدت صداها في تونس، فأرسل حسين باشا إلى السلطان يطلب منه تزويده بالقوانين والتعليمات الصادرة بشأن هذه الإصلاحات، كما طلب نماذج من الملابس العسكرية، وأوفد وحدة عسكرية إلى إستانبول للتدريب هناك.

وبعد وفاته، عُيِّن أخوه مصطفى بك (٢١ أيار/مايو ١٨٣٥م) والياً على تونس برتبة فريق، وفق نظام المساكر المنصورة العثماني. وبعد أن أنهت الدولة العثمانية الحكم القرمانلي في طرابلس الغرب سنة ١٨٣٥م، كان مصطفى باشا، على الرغم من تقديمه الدعم العسكري إلى قائد البحرية العثماني طاهر باشا، يتوجس خيفة من إجراءات الدولة في هذا الخصوص، ولهذا عمل على التقرب إلى فرنسا.

وحاول خلفه وابنه أحمد بك (١٨٣٧م) قطع الالتزامات المالية المفروضة من قبل



الدولة على تونس باعتبارها رمزاً للتبعية، فأرسل الشيخ إبراهيم الرياحي، الذي كان من علماء العصر، إلى إستانبول، بغية إعفائه من هذه الالتزامات. وإثر هذا، فكرت الدولة بربط تونس بالمركز كطرابلس الغرب، إلا أنها تخلت عن هذه الفكرة بعد التدخل الفرنسي (١٨٣٨م). ولهذا لجأت إلى انتهاج سياسة من شأنها العمل على تعزيز روابط الإداريين في الولايات مع المركز، وعدم دفعهم للتقرب إلى فرنسا. وبناء على طلب أحمد باشا، فقد منحت الدولة رتبة المشيرية والوزارة<sup>(١١٤)</sup>.

وبعد قيام الدولة العثمانية بتطبيق الإصلاحات، أرسلت أوامرها إلى تونس لتبشر بها، إلا أن أحمد باشا أرجأ ذلك متذرعاً بأن وضع تونس يختلف كثيراً عن أوضاع الولايات التي طبقت فيها هذه الإصلاحات، وأن الظروف غير مواتية فيها لتطبيق هذه الإصلاحات. ومع هذا، فإنه يبعد أول أمير حسيني يبدأ بعمليات التخريب في تونس. ويأتي على رأسها: تطوير الجيش والأسطول، وإصلاح النظام الإداري، وتحديث مؤسسات التعليم والأنظمة المتعلقة به، وتنظيم الأمور المالية، وزيادة مصادر الموارد، واتباع سياسة التسامح تجاه غير المسلمين. كما أقام ترسانة، ومدرسة عسكرية، وجلب مدرسين من فرنسا. واستخدم فيما بعد اللغة العربية محل التركية في مراسلاته مع مركز الدولة، وبدأ يتصرف بصفته حاكماً مستقلاً. إلا أنه بالغ في النفقات، مما أثر سلباً في خزينة تونس.

وكانت الدولة العثمانية تأخذ بنظر الاعتبار النوايا الاستعمارية للدول الأوروبية في المنطقة، لا سيما بعد الاحتلال الفرنسي للجزائر، ولم يكن في وضع يتيح لها فرض أدارتها المركزية على تونس بالقوة، لهذا لجأت إلى استمالة أحمد باشا، كي لا تحسر تونس إلى الأبد، وقطع الطريق أمام الفرنسيين لاستغلال أحمد باشا، فمنحت أحمد باشا فرمان الإبقاء، أي تمديد ولايته، كما منحت وسام الشرف سنة ١٨٥٢م. وبالفعل، حققت نجاحاً في سياستها هذه. إذ نرى أن أحمد باشا يقوم بإرسال قوة عسكرية قوامها ١٤ ألف شخص إلى الدولة العثمانية، عند وقوع حرب القرم (١٨٥٤م).

كما أن محمد باشا، الذي تولى تونس بعد ابن عمه أحمد باشا، لم يتردد في إعلان ولائه للدولة العثمانية. واتبع في الوقت ذاته سياسة متزنة مع الدول الأوروبية، ووضع حداً للإنفاق والإسراف الذي كان جارياً في السابق، واتخذ بعض التدابير اللازمة

---

(١١٤) يرى بعض الباحثين أن تونس استقلت عن الدولة العثمانية في عهد الحسينيين ولهذا السبب فقد استرسلت في سرد تاريخها بالتفصيل لإثبات عكس ذلك، إذ إن وضع الحسينيين يشبه إلى حد ما وضع الجليليين في الموصل وآل العظم في دمشق.

لإصلاح الوضع المالي. وقام بنشر «عهد الأمان» الذي يتضمن أسس فرمان التنظيمات العثماني، وذلك بضغط من القنصلين الفرنسي والإنكليزي (١٠ أيلول/سبتمبر ١٨٥٧م). ووضع محمد باشا اسمه إلى جانب اسم السلطان العثماني، في نقود تونس.

وواصل خلفه وأخوه صادق بك (١٨٥٩م) حركات التجديد في تونس، وأعلن في ٢٩ كانون الثاني/يناير سنة ١٨٦١م أول دستور لتونس تحت اسم قانون الدولة، وافتتح المجلس الأكبر. ووفقاً لما ورد في هذا الدستور، فإن السلطة التنفيذية تكون للبكربكي. أما السلطة التشريعية، فكانت موزعة بين الناظرين الذين يتم انتخابهم من قبل الباشا والمجلس الأكبر ذي الستين عضواً. أما السلطة القضائية، فكانت مستقلة. كما كان تحت إمرة الوالي مجلس خاص ذو مهمة استشارية، ويتكون من كبار الموظفين، والعلماء، والشيوخ. وتم تقسيم الإيالة إلى مناطق تسمى قانديات، عين على رأس كل واحدة منها قائد. وفي هذه المرحلة، بدأ الإسراف والنفقات الباهظة من جديد، واضطرت الولاية على أثر ذلك إلى الاقتراض من إحدى الشركات الفرنسية سنة ١٨٦٤م. ووصلت الضرائب المهرقة حداً لا يطاق من قبل الأهالي. وأدت إلى ثورة قادها ابن غزاهم سنة ١٨٦٤م، ما لبثت أن تحولت إلى ثورة شعبية عارمة انتشرت في كل أرجاء تونس. وتقرر على أثرها، إيقاف أعمال المجلس الأكبر. وخلال الثورة، زاد اعتبار السلطان العثماني، ورفعت بعض المدن العلم العثماني. وأرسل الباب العالي أحد كبار موظفيه إلى تونس مفوضاً سامياً، وهو علي حيدر، الذي نجح في استتباب الأمن. وبعد انتهاء التمرد، أرسل صادق باشا أحد رجاله الموثوق بهم، وهو خير الدين باشا، مبعوثاً منه إلى إستانبول لتقديم الشكر وإعادة النظر في العلاقات العثمانية - التونسية، وتأمين انتقال إدارة الولاية إلى أبنائه بالوراثة. وأسفرت المباحثات التي جرت مع الصدر الأعظم فؤاد باشا عن إعداد أمر سامي، ثبت فيه حق السيادة للدولة العثمانية في تونس ومهام الوالي، وطبقاً لما ورد فيه، فإن إدارة تونس تبقى بيد الأسرة الحسينية، وتنتقل بالوراثة بين أفرادها، ويتم التقيد بمبادئ عهد الأمان الذي سبق أن أعلن. إلا أن صادق باشا انزعج كثيراً من تلبية طلبه من قبل الصدر الأعظم. وليس من قبل السلطان. واستغل هزيمة فرنسا أمام بروسيا سنة ١٨٧٠م، فأرسل خير الدين باشا مرة أخرى إلى إستانبول، ونجح في استصدار فرمان سلطاني في (٩ شعبان ١٢٨٨هـ، ٢٤ تشرين الأول/أكتوبر ١٨٧١م)، حيث تم التأكيد على تبعية تونس للدولة العثمانية، وإقرار عائلة صادق باشا في إدارة تونس بالوراثة، على أن تقرأ الخطبة وتسك النقود باسم السلطان. وتكون الولاية مستقلة في إدارة شؤونها الداخلية، ولكن لا يحق لها أن تعقد المعاهدات مع الدول الأجنبية.

واستقبل أهالي تونس هذا فرمان بترحاب كبير، وعين صادق باشا خير الدين

باشا رئيساً للمديرين (وزير أكبر). وعمل خير الدين باشا على تعزيز روابط تونس بالدولة العثمانية. ولكن خلفه مصطفى باشا مال نحو السياسة الإيطالية، إلا أن فرنسا التي كانت تعقد آمالاً على تونس، بدأت احتلالها بقوة قوامها ثلاثين ألف شخص. وعلى الرغم من أن صادق باشا استنجد بالدولة العثمانية، إلا أنه لم يلق منها الدعم المطلوب. وعندما رأى تقدم القوات الفرنسية، اضطر إلى عقد معاهدة معها، وبموجبها دخلت إدارة تونس العسكرية، والخارجية، والمالية، تحت الاحتلال الفرنسي «معاهدة كسار سعد/ باردو» (١٢ أيار/ مايو ١٨٨١ م). ولم تعترف الحكومة العثمانية بالاحتلال الفرنسي والمعاهدة المعقودة بين فرنسا وتونس، وحاولت إرسال الجنود إلى المنطقة على متن أسطولها. إلا أن قيام انكلترا بالمباشرة باستعداداتها للاستقرار في مصر، حال دون إرسال القوات إليها<sup>(١١٥)</sup>.

## ٩ - ملامح الإدارة العثمانية في تونس

بدأ الحكم العثماني في تونس - كما ذكرنا - بعد فتح الجزائر أو بالأحرى، بعد أن أقرت الحكومة العثمانية خير الدين بربروس بـكلربكياً على الجزائر. إذ بدأ خير الدين بمد سيطرته إلى أجزاء من تونس عبر إرسال أحد قاداته، وهو طرغود ريس، إلى المنطقة. وقد أسفر النشاط العسكري لطرغود ريس عن دخول مناطق سوسة، والمنستير، والقيروان، تحت نفوذه. ويبدو أن خير الدين استصدر أمراً سلطانياً بتقليد المهدي وأرجائها إلى طرغود ريس، فقد ورد في إحدى الوثائق أن المهدي ونواحيها عهد بها إلى طورغودجه ريس (طرغود ريس) بطريقة السنجق، فضلاً عن الأماكن التي يفتحها من الأعداء، وأمر أن يقوم بحفظ وحراسة السنجق المعين فيه (٧ جمادى الأولى سنة ٩٥٧ هـ، ٢٤ أيار/ مايو ١٥٥٠ م)<sup>(١١٦)</sup>.

والحقيقة أن الفتح العثماني لطرابلس الغرب سنة ١٥٥١ - كما ذكرنا - أدى إلى تعزيز الوجود العثماني في الأجزاء الجنوبية من تونس، ليمتد في عهد جعفر باشا بـكلربكي طرابلس، الذي استمر من (ذي الحجة ٩٧٨ هـ، نيسان/ أبريل ١٥٧١ م) إلى (شوال ٩٧٩ هـ، شباط/ فبراير ١٥٧٢ م)، حتى قفصة.

لهذا لم يبق من بلاد تونس خارج نطاق الحكم العثماني إلا المنطقة الممتدة من مدينة تونس إلى بنزرت، والتي بقيت تحت حكم الحفصيين. واعترفت الدولة العثمانية بهم

Ismail Hukri Uzuncarsili, «Tunus'un 1881'de Fransa Tarafından İşgaliine kadar Burada (١١٥) Valilik Eden Huseyni Ailesi», *Belleter*, vol. 18, no. 72 (1954), pp. 547-560; Atilla Cetin, «Huseyniler», in: *TDK İslam Ansiklopedisi*, vol. 19 (1999), pp. 26-28, and Ilter. *Simali Afrikada Turkler*, vol. 2.

Buḥakunlik Osmanlı Arşivi (BOA), Kumil Kepeci (KK), Ruus Defteri, no. 209, p. 53. (١١٦)

حكماً عليها. ولم تفكر في إزالتهم مطلقاً، بل اتبعت معهم سياسة ودية. وسلط حكم سلطاني صدر في (١٦ ربيع الأول سنة ٩٦٧هـ، ١٦ كانون الأول/ ديسمبر ١٥٥٩م)، الأضواء على علاقة الحفصيين بالحكومة العثمانية. وقد صدر الحكم إثر تعرض المنطقة، وبخاصة إيالة طرابلس الغرب، إلى الغزو الإسباني، وطلب من حاكم تونس (من دون ذكر اسمه) دعم القوات العثمانية المرسلة إلى هناك لمواجهة الغزو المذكور. وقد فاتح السلطان، الحاكم بشكل: «حكم إلى حاكم تونس»، أي: «أمر إلى حاكم تونس». وهذا الأسلوب لا يستخدم إلا مع من يخضع بشكل فعلي إلى الدولة العثمانية، الأمر الذي يدعونا إلى أن نعتبر تونس في هذه الفترة بالذات بمثابة سنجق، أي لواء تشتمل إدارته بأسلوب الحكومة. غير أن الوضع الإداري لهذا السنجق يختلف عن وضع سناجق الحكومة التي سبق أن شاهدناها في كل من العراق وبلاد الشام، إذ إنه لم يرتبط بإيالة معينة، بل تبع مركز الدولة مباشرة. ويستدل من ديباجة الحكم مدى الاعتبار والاحترام الذي يكنه السلطان العثماني لحكام تونس، الذين اعتبرهم شرفاء ينحدرون من صلب النسيب (عليه السلام). إذ ورد فيها: «... الجناب العالي، الأميري، الكبير، الأكرمي، الأفخمي، الأبجدي، الأرشددي، الأكملي، الأعدي، الذخري، العوني، الغوثي، الأوحدي، القصدي، الهمامي، الماجدي، الأصيلي، العريفي، نسل السلالة الهاشمية، فرع الشجرة الذكية، طراز العصاة العصرية، المحفوف بعناية الملك الصمداني، الحاكم يومئذ بولاية تونس أدام الله تعالى سعده، وانجح قصده...»<sup>(١١٧)</sup>.

والحقيقة أن هذه الحكومة كانت ستستمر لولا الوضع الذي آلت إليه، والذي شكّل تهديداً مباشراً للمصالح العثمانية في المنطقة، لا سيما بعد قيام حكامها فيما بعد بعقد تحالفات مع الإسبان ضد العثمانيين. لهذا قررت الحكومة العثمانية إنهاء الحكم الحفصي من تونس، وإلحاقها بمركز الدولة مباشرة (٩٧٧هـ، ١٥٦٩م).

ويبدو أن الدولة العثمانية لم تفكر في تحويل تونس إلى بκληريكية كالجزائر وطرابلس الغرب، في بداية انضوائها تحت الحكم العثماني، على الرغم من مطالبة الأهالي بذلك، بل اعتبرت تونس (والمقصود بها هنا مدينة تونس وأرجاءها) سنجقاً تابعاً إلى إيالة الجزائر<sup>(١١٨)</sup>.

إلا أن تابعة بعض المناطق التونسية أصبحت تشكل في هذه الفترة مشكلة بين إيالتي الجزائر وطرابلس الغرب. فالقيروان، وسوسة، والمنستير، ألحقت بطرابلس

(١١٧) انظر نعت الحكم ٦٢٦ وهو باللغة العربية في: Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA), Muhimme : defteri (MD), no. 3, pp. 223-224.

(١١٨) فريدون بك، منشآت السلاطين، ج ٢، ص ٥٦٩.

الغرب، بعد فتحها من قبل بكلمبركي طرابلس، ولكن بعد فتح تونس، تم ربطها بالجزائر (محرم ٩٧٩هـ، أيار/مايو ١٥٧١م). وحاول بكلمبركي طرابلس إبقاء هذه المناطق مرتبطة بطرابلس الغرب، إلا أن أعيان تونس وبكلمبركي الجزائر ناشدوا الحكومة العثمانية بإبقاء تونس والقيروان مرتبطتين بالجزائر، وأسعف طلبهم في (محرم سنة ٩٧٩هـ، أيار/مايو ١٥٧١م). وإثر هذا، أبلغ بكلمبركي طرابلس الديوان الهمايوني برغبة أهالي سوسة والمنستير في ربطهما بطرابلس، لابتعادهما عن الجزائر. غير أن الحكومة العثمانية لم تلب هذا الطلب، بل أوغدت الوزير برتو باشا إلى المنطقة للتحقق من رغبة الأهالي (جمادى الآخرة ٩٧٩هـ، أواخر ١٥٧١م)<sup>(١١٩)</sup>. ولا نعرف نتيجة هذا الإيفاد في ضوء المصادر المتوفرة لدينا، ولكن الذي نعرفه أن بعض أقاليم تونس مثل صفاقس وجربة، بقيت ملحقة بطرابلس.

ويبدو أن الدولة العثمانية لم تغير الوضع الإداري لتونس، إذ أقيمت الجزء الأكبر من أراضيها تابعاً إلى الجزائر. وقد استمر هذا الوضع حتى سنة ١٥٧٢م، حيث اتخذت الدولة قراراً بتحويل تونس إلى إيالة مستقلة، وعهدت بها إلى قبودان البحر (قائد القوة البحرية) علي باشا. كما صدر الأمر بإبقاء القائد رمضان قائممقاماً/وكيلاً له في تونس، باعتبار أن علي باشا لن يقيم فيها. وفي حكم سلطاني موجه إلى بكلمبركي الجزائر أحمد باشا، طلب منه تقديم الدعم المطلوب إلى القائد رمضان، والحيلولة دون إلحاق أي ضرر بأراضي الإيالة الجديدة، وحمايتها من الهجمات الخارجية (٤ ذو القعدة ٩٧٩هـ، ١٩ آذار/مارس ١٥٧٢م)<sup>(١٢٠)</sup>.

ولم يمر وقت طويل، حتى وجهت إيالة تونس إلى حيدر باشا، إذ يتردد اسمه قبل الغزو الإسباني لتونس، فنعرف أنه اضطر إلى الانسحاب من تونس مركز الولاية إلى أطراف القيروان، لانتظار التعزيزات التي من المزمع إرسالها من الدولة العثمانية<sup>(١٢١)</sup>.

ظلت تونس تدار بشكل إيالة مستقلة إلى سنة (٩٨٢هـ، ١٥٧٤م)، حيث توفي بكلمبركي طرابلس الغرب مصطفى باشا، فعهد بها إلى حيدر باشا ليدبرها إلى جانب تونس، الأمر الذي يدل على دمج الإيالتين في إيالة واحدة. واستمر هذا الوضع حتى (١٨ ربيع الأول سنة ٩٨٥هـ، ٥ حزيران/يونيو ١٥٧٧م)، حيث أعيد فصلهما<sup>(١٢٢)</sup>.

(١١٩) انظر: Muhimme defteri (MD), no. 10, p. 8; Muhimme defteri (MD), no. 16, p. 362. and Muhimme defteri (MD), no. 17, p. 3. and Ilter, *Simali Afrikada Turkler*, vol. 2, p. 118.

BOA, Muhimme defteri (MD), no. 12, p. 563.

(١٢٠) انظر الحكم ١٠٧٤ في:

(١٢١) انظر على سبيل المثال: بجوي، تاريخ، ج ١، ص ٢٦٢.

Ilter, *Simali Afrikada Turkler*, vol. 1, p. 211.

(١٢٢) انظر:

ولكن بقيت القيروان والمنستير مرتبعتين بطرابلس الغرب، بعد هذا الفصل، إلى أن تمكن حيدر باشا من استصدار حكم سلطاني بإعادتهما إلى تونس<sup>(١٢٣)</sup>.

وعلى الرغم من كل ذلك، فإن جزيرة جربة ظلت ملحقة بطرابلس الغرب، ولم تتم إعادتها إلى تونس إلا في عهد الداي يوسف (١٦١٠ - ١٦٣٧م)، الذي تمكن من ربطها بتونس لأول مرة<sup>(١٢٤)</sup>. كما إن بعض المدن مثل قفصة، وتوزر، ونفطة، أصبحت مشار خلافاً بين طرابلس وتونس لضمها، وتم إنتقالها بينهما لأكثر من مرة، لهذا وقعت سلسلة من المشاكل الحدودية بين تونس وطرابلس من أجل الهيمنة على هذه المدن.

ولكن ظهر في هذه الفترة عصيان العربان، في كل من قفصة، وتوزر، ونفطة، ولم يمكن بمقدور قوات تونس قمعهم، بل تولت ذلك قوات طرابلس الغرب، ونجحت بالفعل في استتباب الأمن والنظام في هذه المدن، فقررت الحكومة العثمانية ضم هذه المدن الثلاث لإدارة طرابلس، بحكم قربها منها. كما أعادت في القرار نفسه سوسة، والمنستير، والقيروان، إلى طرابلس أيضاً (أواخر ذي الحجة ٩٨٦هـ، شباط/فبراير ١٥٧٨م). ولم تجد محاولات بكلربكي تونس نفعاً في إعادة إلحاق هذه المدن بتونس<sup>(١٢٥)</sup>.

لكن يستدل من أحد الأحكام السلطانية، أن القيروان، وسوسة، وقفصة، والمنستير، خرجت فيما بعد من نفوذ ولاية طرابلس الغرب، إذ ورد في هذا الحكم أنه في الوقت الذي كانت هذه الولايات، أي النواحي، تابعة إدارياً إلى طرابلس الغرب، تم تعيين كل من القواد علي، ومحمد، ومراد، عليها، واشترط عليهم دفع ٧٠ ألف ذهب لخزينة الدولة، كل ثلاث سنوات. ولكن قام ١٥٠ إنكشارياً من إيالة تونس بالاستيلاء عليها، وأصبحوا يتصرفون بها ويحبون ضرائبها لأنفسهم، من دون أن يدفعوا أي شيء للخزينة. فصدر الحكم السلطاني ليقتضي بعدم ترك تلك الولايات المذكورة تسير من قبل تونس وهؤلاء الجنود، بل تخليصها منهم وإعادة ضمها إلى طرابلس، كما كان في السابق (١٠ شوال ٩٩٢هـ، ٢٨ تشرين الأول/أكتوبر ١٥٨٤م)<sup>(١٢٦)</sup>. ولكن اللافت

(١٢٣) انظر: المصدر نفسه، ص ١٢٦-١٢٧، و BOA, Muhimme defteri (MD), no. 28, p. 146.

(١٢٤) «Tunus» in: TDV İslam Ansiklopedisi, vol. 12, p. 76.

(١٢٥) انظر: BOA, Muhimme defteri (MD), no. 36, pp. 77 and 282.

وقد نشر نصه مترجماً إلى العربية د. عبد الجليل التميمي وأخفه بدراسته المتونة: عبد الجليل التميمي، «التشكل الإداري والجزر السياسي للإيالات العثمانية بالجزائر وتونس وطرابلس الغرب ١٥٥٧ - ١٥٨٨م»، المجلة التاريخية العربية للدراسات العثمانية، المعدادان ١٥ - ١٦ (١٩٩٧)، ص ٤٧٠ - ٤٧١.

(١٢٦) BOA, Muhimme defteri (MD), no. 46, p. 178.

للنظر هنا، بقاء كل من قابس وصفاقس تابعتين إلى تونس، على الرغم من كونهما تتوسطان ولاية طرابلس والمناطق التونسية الملحقة بها كسوسة، والمنستير، والقيروان. وقد استمر هذا الوضع حتى سنة (٩٩٦هـ، ١٥٨٨م)، حيث صدر الأمر بفك ارتباطهما من تونس، وإلحاقهما بطرابلس الغرب. غير أن الدافع لهذا الإجراء لم يكن بسبب موقعهما، بل كان لأسباب اقتصادية بحتة، إذ أبلغ بكلمركي طرابلس الغرب الديوان السلطاني أن هاتين المدينتين كانتا تابعتين إلى إيالة طرابلس الغرب، وأن الإيالة كانت تعتمد على مواردهما في تغطية رواتب الجنود، ولكن بعد فصلهما عنها قلّت الموارد المالية لخزينة الإيالة، الأمر الذي أدى إلى عدم تمكنها من دفع الرواتب، وترتب على هذا تمرد الجنود وإثارتهم الشعب، فطلب إعادة المدينتين إلى طرابلس الغرب. فلبى السلطان طلبه، وتم إلحاق المدينتين بطرابلس الغرب (٩٩٦هـ، ١٥٨٨م)<sup>(١٢٧)</sup>. لكن هذا الأمر لم يستمر طويلاً، فقد تم فصل صفاقس في السنة نفسها من طرابلس، وألحقت بتونس مرة أخرى، من دون أن يرد أي سبب لذلك<sup>(١٢٨)</sup>.

كانت إيالة تونس تضم إدارتها من قبل بكلمركي يتم تعيينه من مركز الدولة مباشرة، إذ تولى حتى سنة (٩٩٩هـ، ١٥٩١م) سبعة عشر بكلمركياً. وإبان هذه الفترة، تمكن الانكشارية من تحقيق نفوذ كبير لهم في تونس، ثم أدخلوا الحكم بأيديهم. وقد ورد في الأحكام السلطانية بشكل واضح تدخل الانكشارية في شؤون الإيالة في تونس وطرابلس الغرب، وذلك في سنة (٩٩٥هـ، ١٥٨٧م)<sup>(١٢٩)</sup>.

وقد جرت العادة في تونس قيام كل وال عند تقلده الولاية بمنح (ترقي = علاوة مالية) للانكشارية، أي مثلما كان يجري عند جلوس السلاطين، وقد ترتب على هذا زيادة مرتباتهم تدريجياً، الأمر الذي أثر تأثيراً سلبياً على خزينة الولاية، وأثقل كاهلها، ولكي يتمكن الولاة من الإيفاء بالتزاماتهم المالية تجاه الانكشارية، قاموا بتضييق الخناق على الأهالي، مما أدى إلى تدميرهم، فرفعوا شكاواهم إلى السلطان العثماني يناشدونه بالتدخل، وفي سنة (٩٩٩هـ، ١٥٩١م)، تمرد الانكشارية وعينوا أحد قادتهم (إبراهيم) دايّاً على تونس، فبدأ بذلك عهد جديد من عهود الوجود العثماني في تونس، وهو

(١٢٧) انظر : BOA: Muhimme defteri (MD), no. 62, p. 169, and

Muhimme defteri (MD), no. 64, pp. 75-76.

وعن نصوص الأحكام، انظر : التميمي، المصدر نفسه، ص ٤٧٤ - ٤٧٥.

(١٢٨) انظر : التميمي، المصدر نفسه، ص ٤٧٦، و BOA: Muhimme defteri (MD), no. 64, p. 116.

(١٢٩) عن هذه الأحكام، انظر : BOA: Muhimme defteri (MD), no. 62, pp. 126-127 and 144, and

Muhimme defteri (MD), no. 64, pp. 105-106.

عهد الدايات، إلا أن الدايات لم يتح لهم الانفراد بالسلطة فيها. إذ كان لأمرء سنجق تونس، الذين أطلق عليهم اسم «أمرء الوطن» من النفوذ في إدارة تونس ما يمكنهم من حصر وظيفة إمارة الوطن داخل أسرهم بشكل وراثي. فضلاً عن هذا، ظلت الدولة العثمانية ترسل ممثلها (البكلربكي) إليها أيضاً. لهذا، فقد أصبحت هناك ثلاث قوى تتصارع في ما بينهما من أجل النفوذ، هي: الدايات، وأمير الوطن، والبكلربكي. غير أن أمرء الوطن تمكنوا من تعزيز مركزهم تدريجياً على حساب كل من الدايات والبكلربكي، ليصبحوا هم التنفيذيين الفعليين في الولاية، بعد أن استحوذوا على الإدارة فيها. وقد حصل بعضهم على الباشوية من الدولة العثمانية، كما ذكرنا.

وعلى الرغم من أن بعض أمرء الوطن كانوا يتدخلون في تعيين الدايات، الذي أصبح دوره يتقلص، فإن بعضهم الآخر جمع بين الوظيفتين: إمارة الوطن والدايوية. وينبغي هنا أن نشير إلى أن الدايات كان لا يصل إلى الداويية إلا بانتخاب من أغاوات الإنكشارية وتصديق من ديوان الإنكشارية. أما أمرء الوطن فكانوا يتولون الإمارة عن طريق الوراثة، وينالون تصديق السلطان العثماني بعد ذلك. لهذا، لم يتم جمع القوى الثلاثة في شخص واحد، باعتبار أن البكلربكي كان يتم إرساله من المركز.

وكما ذكرنا، فإن إمارة الوطن انحصرت في أسرتي المرادية والحسينية، ولم يتولها أحد من غير هاتين الأسرتين، إلا إبراهيم شريف، الذي يعد عهده حداً فاصلاً بين عهدي الأسرتين. وشهد عهد الحسينيين بعض التطورات في إدارة تونس، من الممكن عرضها على الوجه الآتي:

■ انفراد مؤسس الأسرة حسين بن علي بإدارة تونس، بعد أن اختير أميراً للوطن. وقد سعى الإنكشارية إلى إعادة مجد ديوانهم، ليحدوا من نفوذ حسين بن علي، إلا أن الأخير قتل الدايات المعين من قبلهم، فانفرد بالحكم. كان أمير الوطن، هو أمير السنجق، أي أمير سنجق تونس، ولم يحدث في الدولة العثمانية، في كل ولاياتها، أن يتمتع أمير السنجق بصلاحيات ونفوذ أكبر من البكلربكي، إلا في تونس، إذ لم تبق للبكلربكي أية أهمية تذكر، على الرغم من كونه ممثلاً السلطان.

● نال حسين بن علي الباشوية مع البكلربكية من السلطان، فأصبح يدير تونس من دون منافس. كما إن خلفه علي باشا حصل على المنصبين معاً.

● لأول مرة في العهد الحسيني يتم اختيار الدايات وأمير الوطن من العائلة نفسها، إذ انتخب محمد بن حسين داياً، وأخوه علي بك أميراً للوطن. إلا أن الدولة العثمانية عهدت بالبكلربكية إلى الدايات محمد بن حسين مع الباشوية، أي خلافاً لما جرى في السابق.



● لم يبق لمنصب الداي أي اعتبار بعد تولي حمودة باشا الإدارة، لا سيما بعد أن قمع الثورة التي قام بها الإنكشارية في تونس، إذ لم نعد نسمع عن منصب الداي أي شيء.

● بعد الاحتلال الفرنسي للجزائر، سمحت الدولة العثمانية إلى إتباع سياسة مرنة تجاه بايات تونس بهدف تعزيز روابطهم مع المركز، لهذا السبب منحت أحمد باشا رتبة المشيرية والوزارة.

● في عهد صادق باشا، اتبع تنظيم إداري جديد في تونس، إذ تم تقسيم الإيالة إلى مناطق، سميت «قائدات»، عين على رأس كل واحد منها قائد.

ومما تجدر الإشارة إليه، أن بايات أو دايات أو ولاية تونس، لم يلجأوا إلى قطع علاقاتهم مع مركز الدولة العثمانية، إلا ما ندر، بل لم يفكروا في الانفصال عن الدولة. إذ كانوا يدركون جيداً ما يترتب عليه اتخاذ مثل هذا الإجراء، إذ ترفع الدولة غطاء الحماية عنهم وتمنعهم من تجهيد المقاتلين من الأناضول والمناطق القريبة منها، الأمر الذي يؤدي إلى انهيار نظامهم أمام المخاطر الداخلية والخارجية المحدقة بهم. كما كانوا يلجأون إلى الدولة العثمانية عند وقوع المشاكل بينهم وبين طرابلس الغرب أو الجزائر، وبالمقابل فإن أسطولهم يدخل تحت إمرة قبودان باشا، عند وقوع المعارك بين الدولة العثمانية والدول الأخرى<sup>(١٣٠)</sup>.

أما التقسيمات الإدارية لتونس قبيل تحويلها إلى إيالة مستقلة، أي عندما كانت سنجقاً تابعاً إلى إيالة الجزائر، وبالتحديد في أوائل سنة ١٥٧٢م، فكانت على النحو الآتي:

- تونس / مركز السنجق.

- سوسة.

- القيروان.

- المنستير.

- بلد الجريد.

- بنزرت<sup>(١٣١)</sup>.

أما الأقاليم الأخرى التي دخلت فيما بعد في إيالة تونس، فكانت تنقسمها كل من الجزائر وطرابلس الغرب.

Kuran. «Osmanlı Döneminde Magrib Tarihli.» vol. 1. p. 399.

BOA. Muhimme defteri (MD). no. 12. p. 541.

(١٣٠)

(١٣١) انظر الحكم ١١٣٤ في:

وأول دفتر وصلنا يورد التقسيمات الإدارية لتونس، بعد تحويلها إلى إيالة مستقلة، فهو «الدفتر ٥٢٦٢»، الذي يتضمن التعيينات الجارية في إيالة تونس للعدة بين (٩٨٥هـ، ١٥٧٧م) و(٩٩٤هـ، ١٥٨٦م)، أي بعد فصلها عن طرابلس الغرب (١٥٧٧م)، وطبقاً لما ورد فيه، فإن الألوية التابعة بشكل فعلي لـ«بكرية تونس» كانت:

- لواء تونس / سنجق الباشا.

- لواء سوسة.

- لواء مناستر (المنستير).

- لواء القيروان.

- لواء كف (الكاف).

- لواء قفصة.

وقد ورد في الدفتر:

● أن إيالة تونس عهد بها في (١٨ شوال سنة ٩٨٥هـ، ٢٩ كانون الأول/ ديسمبر ١٥٧٧م)، إلى رمضان باشا بـ«بكرية الجزائر» السابق، وربما كان أول بـ«بكرية» يتولى تونس بعد فصلها عن طرابلس الغرب، في هذه السنة، وكما ذكرنا، فإن إيالة طرابلس الغرب أدخلت تحت إدارة حيدر باشا بـ«بكرية تونس» بعد تحريرها من الاحتلال الإسباني (٩٨٤هـ، ١٥٧٧م).

● أن سوسة عهد بها إلى قايد حسين، بناء على توصية الوزير إبراهيم باشا والقبودان (قائد البحرية) علي باشا (ربيع الآخر ٩٩١هـ، نيسان/ أبريل ١٥٨٣م).

● كان يتم التعيين في الألوية بناء على توصية القبودان باشا أو البـ«بكرية»، إذ نجد أن كلاً من القيروان والكاف عهد بهما إلى أمراء، بناء على توصية البـ«بكرية»، وعهد بقفصة بناء على عرض قبودان باشا.

● عهد بجميع الألوية إلى متصرفيها بطريقة الساليانة، وقد أورد الدفتر مقدار ساليانة كل واحد منهم<sup>(١٣٢)</sup>.

وبعد دخول إدارة تونس بيد الدايات، لم تعد دفاتر التعيينات تدون أسماء ألوية تونس، وذلك بسبب عدم قيام مركز الدولة بتعيين أمراء السناجق فيها، بل ترك هذا

(١٣٢) عن أوامر التعيينات في تونس في هذه الفترة، انظر: BOA. Kamil Kepeci (KK). Ruus Defter : no. 262. pp. 243-244.

الأمر للديارات. وفي «الدفتري ٢٦٦»، ورد أن إيالة تونس في عهدة حمودة باشا (١٠٤١هـ، ١٦٣١م)، وهذه العبارة تعني أنه يتولاها باعتباره بككربكياً (والياً) عليها. وقد سبق أن ذكرنا أن حمودة باشا كان أمير الوطن في تونس، في هذه الفترة. وهذا يعني أن حمودة باشا جمع بين إمارة الوطن والبكربكية، وأقرته الحكومة العثمانية على ذلك.

كما ورد في الدفتري نفسه قبودانية بني زرد (بنزرت) ضمن ملحقات تونس، وهو ما نراه لأول مرة. ومن دون أن تكون تابعة إلى قبودانية البحر (رئاسة القوة البحرية). وقد ورد في حقلها: «أن المتصرف على القبودانية تقدم به العمر وأشرف على نهاية عمره، فلم يعد قادراً على الخدمة، ولهذا فقد عهد بالقبودانية إلى أحمد بن الداوي يوسف، وذلك بناءً على ما ارتأه شيوخ تونس كافة (أواسط ربيع الأول ١٠٥٠هـ، آب/أغسطس ١٦٤٠م)»<sup>(١٣٣)</sup>.

والحقيقة أن جمع البكربكية وإمارة الوطن في شخصية واحدة (مثل حمودة باشا) لم يكن ظاهرة عامة، إنما حالات فردية، ارتأت الدولة العثمانية اتخاذها كإجراء إداري لسبب أو لآخر، ولعل الدولة اضطرت إلى القيام بها، ولهذا نجد أن دفاتر التعيينات خصصت حقلاً مستقلاً لسنجق الوطن مع الإيالة، وبما ورد في هذه الدفاتر:

● إن إيالة تونس عهد بها في (١٠ جمادى الآخرة ١١٣٨هـ، ١٣ شباط/فبراير ١٧٢٦م)، إلى علي بك أمير سنجق المحلة في تونس، وذلك لشجاعته وكفاءته، واشترط عليه أن يسير وفق الوضع القديم لأوجاق تونس، وأن يسعى إلى التنسيق مع شجعان الروم (الإنكشارية)، وأن يبدأ ببناء السفن الجديدة ورفع عددها ليبلغ ما كان عليه. والمعروف أن علي بك هو ابن أخ حسين بن علي، الذي نحاه من ولاية العهد، كما ذكرنا.

● أوامر تعيين أمراء الوطن، كما ترد في الأثرية العادية. وبما يلفت النظر في هذا الخصوص، ما ورد في أمر تعيين حمزة بك، الذي تولى إمارة الوطن بعد حسين بك، في ٢٣ كانون الأول/ديسمبر سنة ١٧٣٨م، إذ ورد فيه أن سنجق الوطن عهد به إليه، بناءً على توصية أمير السنجق السابق حسين بك.

● ورد اسم سنجق المحلة باعتباره سنجقاً مستقلاً، وكان يتم التعيين فيه بأوامر سلطانية. وآخر أمر متعلق بهذا السنجق وردنا، يعود إلى سنة ١٦٩٢م، أي قبل عهد الحسينيين.

(١٣٣) عن أوامر التعيينات الواردة في الدفتري ٢٦٦، انظر: المصدر نفسه، ص ١٢٣.

● على الرغم من أن حسين بن علي مؤسس الأسرة الحسينية في تونس قد منح الباشوية، إلا أن اسمه ورد في الدفاتر من دون باشا، أي بشكل حين بك<sup>(١٣٤)</sup>.

## رابعاً: المغرب الأقصى

### ١ - بداية الاهتمام العثماني بالمغرب الأقصى

يحتل المغرب الأقصى أهمية استثنائية بين بلدان المغرب العربي لكونه أقرب المناطق الأفريقية إلى أوروبا، فلا يفصله عن إسبانيا إلا مضيق جبل طارق. ولم يكن المغرب الأقصى في أوائل القرن السادس عشر الميلادي منضوياً تحت حكم كيان سياسي واحد، بل كان منقسماً إلى كيانات مختلفة. والمعروف أن عبيد الله بن محمد الوطاسي، قد أدخل فاس في سنة ١٤٧١م تحت نفوذه. وفي سنة ١٥٠٤م، حل محله ابنه محمد الخالب، وفي سنة ١٥١٠م، تولى ابنه الآخر مولاي محمد، أما مراكش، فكانت داخلة تحت حكم المرينيين، وبرز في عهدهم الشرفاء السعديون كقوة سياسية في المنطقة تحت إمرة زعيمهم عبد الله محمد القائم. وبعد وفاته في سنة (٥٢٣هـ، ١٥١٨م)، تم تقسيم الأراضي الواقعة تحت نفوذه بين ابنه أبي العباس الأعرج ومحمد المهدي. واتسمت علاقة الأخوين في بداية الأمر بالودية، إلا أنها ما لبثت أن تحولت إلى عداوة. وفي سنة (٩٣٥هـ، ١٥٢٩م) هاجم أبو العباس الأعرج مراكش وسيطر عليها، وأنهى حكم المرينيين فيها، واضطر المرينيون إلى إبرام معاهدة مع السعديين، بموجبها أصبحت المنطقة الواقعة إلى الجنوب حتى فاس من نصيب السعديين. وبهذا وضع الحجر الأساس لحكم الشرفاء السعديين. وفي سنة (٩٥٦هـ، ١٥٤٩م)، نجح الشريف محمد المهدي في الدخول إلى مدينة فاس، فاضطرت الأسرة الحاكمة المرينية إلى حصر حكمها في منطقة السوس<sup>(١٣٥)</sup>.

ويبدو أن الأوضاع التي كان يمر بها المغرب الأقصى لفتت أنظار البرتغاليين، فاستغلوا لينقضوا على بعض النقاط الاستراتيجية فيه ويحتلوها، ووسعوا بذلك مستعمراتهم في هذه المنطقة. والمعروف أن البرتغاليين، بعد أن برزوا قوة بحرية كبيرة، كانوا قد احتلوا ستة (١٤١٥م)، والقصر الصغير (١٤٦٥م)، وطنجة (١٤٧١م)، ثم استولوا على أصيلة والدار البيضاء. وتمكنوا

(١٣٤) عن أوامر التعميمات الواردة في الدفاتر في هذه الفترة، انظر : BOA: Bab-i Asafi Ruus Kalemi, Defter no. 1551. §. 68; Bab-i Asafi Ruus Kalemi, Defter no. 1568. §. 27; Bab-i Asafi Ruus Kalemi, Defter no. 1572. p. 42; Kamil Kepeci Tasnifi, Defter no. 523. p. 93, and Bab-i Asafi Nisanci (Tahvil) Kalemi, Defter no. 1355, pp. 21-22.

İlter, *Simali Afrikada Türkler*, vol. 1, pp. 90-91 and 125.

(١٣٥)

بذلك من إدخال أماكن واسعة من المغرب الأقصى، ومن ضمنها مراكز حضارية مهمة تحت نفوذهم. ولم يكن بمقدور الحكام الموجودين في المنطقة التصدي للبرتغاليين وحماية أنفسهم منهم<sup>(١٣٦)</sup>.

وفي هذا الوقت، برز العثمانيون في البحر المتوسط باعتبارهم قوة بحرية منافسة للبرتغاليين والدول الأوروبية المظلة على سواحل البحر المتوسط. معتبرين أنفسهم حماة المسلمين تجاه المظالم الإسبانية والغزو البرتغالي. وفي عهد السلطان سليمان القانوني، لا سيما بعد أن ارتبطت الجزائر بالدولة العثمانية، بدأ الاهتمام العثماني بفاس. ويبدو أن السعديين لم يكونوا مرتاحين من الوجود العثماني في المنطقة، في بداية الأمر. إذ نعرف أن السلطان السعدي مولاي محمد استغل انشغال بكلمركي الجزائر حسن باشا بمسألة وهران، التي كانت محتلة من قبل الإسبان، وسيطر على تلمسان. وكان يحكمها أحد الثالث، وهو من ملوك بني زيان، جلس على العرش بمساعدة الأتراك. وطرد السلطان السعدي الأتراك الموجودين فيها إلى الجزائر (٩٥٧هـ، ١٥٥١م). وهذه المدينة تحظى بأهمية استراتيجية لتحكمها بالطريق المؤدي إلى فاس، لهذا لم يتأخر حسن باشا بكلمركي الجزائر في إرسال قوة لاستعادتها. ونقابلت هذه القوة مع الجيش السعدي، في موقعة بين وهران وتلمسان، ووقعت معركة ضارية بين الطرفين انتهت بهزيمة الجيش السعدي. واضطر السعديون على أثرها إلى إخلاء تلمسان، فدخلتها قوات حسن باشا (٩٥٨هـ، ١٥٥٢م)<sup>(١٣٧)</sup>. وربما كان حسن باشا يفكر في الانتقام لولا دعوته في هذه الفترة إلى إستانبول. ولكن ما أن رجعت قوات حسن باشا إلى الجزائر، حتى قام حسن أخو أحمد الثالث بالاستيلاء على تلمسان. بعد أن تلقى دعماً عسكرياً من الإسبان. وظل يحكمها حتى سنة ١٥٥٥م، حيث استولى عليها صالح باشا نهائياً، وجعلها سنجقاً تابعاً إلى إيالة جزائر الغرب، وانقضى بذلك حكم بن زيان، بعد ٣١٩ سنة من قيام دولتهم.

ويبدو أن الدولة العثمانية لم تكن ترغب في تصعيد الموقف مع سلطنة فاس، على الرغم مما حدث، لهذا نراها تقوم بداية بعزل حسن باشا من ولاية الجزائر، لكونه «ميلاً للعنف وسيئ الجيرة»<sup>٥</sup>. غير أن هذا الإجراء لم يؤثر في الموقف الذي اتخذته السعديون من العثمانيين. وظلوا غير مرتاحين من العثمانيين في هذا الوقت، ولم يخفوا طموحهم في السيطرة على تلمسان، ولم يكن العثمانيون راغبين في تأزيم

*Osmanlı Ansiklopedisi*, vol. 3, pp. 127-128.

(١٣٦)

*İlter. Ibid.*, vol. 1, pp. 125-127.

(١٣٧)

الموقف معهم، بل كانوا يجارونهم حتى يتمكنوا من التفرغ لهم<sup>(١٣٨)</sup>.

ولم يعض وقت طويل حتى قام صالح ريس الذي خلف حسن باشا في إيالة الجزائر بالاتصال بأبي حسون الوطاسي، الذي أخرجه السعديون من فاس، بعد سيطرتهم عليها. كما جهز قواته للقيام بحملة عسكرية ضد السعديين. وبدأت القوات العثمانية عملياتها بالسيطرة على مدينة تازة، الواقعة على الطريق المؤدي إلى فاس. وفي ٨ كانون الثاني/يناير ١٥٥٤م، دخلت إلى فاس وسط ترحيب الأهالي. واضطر السلطان السعدي محمد إلى الانسحاب إلى مراكش، وبقي صالح باشا إلى جانب جيشه في فاس أربعة أشهر متواصلة. وأجريت فيها كل المعاملات باسم السلطان العثماني. ونصب صالح باشا أحد الأمراء المرينيين، وهو أبو حسون، حاكماً عليها، وأحیی بذلك حكم المرينيين فيها. ولكن بعد عودة القوات الجزائرية إلى الجزائر، عاد محمد المهدي إلى فاس، واستعادها وقتل أبا حسون (٢٣ أيلول/سبتمبر ١٥٥٤م).

وأدرك السلطان محمد أنه غير قادر على تحدي الأتراك والصمود أمامهم بالاعتماد على إمكاناته الذاتية، لهذا أرسل إلى الإسماعيل والبرتغاليين طالباً دعمه، ولكنه قتل على يد الأتراك الذين جندهم في حاشيته، وكانوا على صلة بإيالة الجزائر، وذلك في ٢٣ تشرين الأول/أكتوبر ١٥٥٧م. بعد أن حكم ثلاث سنوات<sup>(١٣٩)</sup>.

## ٢ - عبد الله الغالب وتردي علاقته مع العثمانيين

تولى السلطنة بعده ابنه مولاي عبد الله الغالب بالله. ويستدل مما ورد في أحد الأحكام السلطانية أن علاقته مع الدولة العثمانية في بداية توليه السلطنة كانت جيدة، بل بإمكاننا القول إنه كان منصوباً تحت حاية الدولة العثمانية<sup>(١٤٠)</sup>. إلا أن هذه العلاقة تأثرت بشكل سلبي إثر الخلاف الذي دب بينه وبين إخوته، بخاصة بعد محاولة عبد الله تصفية إخوته عبد الملك، وأحمد، وعبد المؤمن، الذين اضطروا إلى اللجوء إلى الدولة العثمانية والاستنجاد بها. وكانوا يقيمون في سجلماسة، وانتقلوا إلى تلمسان الواقعة تحت النفوذ العثماني.

ويبدو مما ورد في قيود دفتر المهمة أن عبد المؤمن وعبد الملك أرسلوا رسائل عدة

(١٣٨) انظر صورة الأحكام الواردة فيه في: أوغلي، من تاريخ الأقطار العربية في العهد العثماني، ص ٣٢٩ - ٣٣٠ وما بعدها، نقلاً عن: «Tupkapi Surayı Arsivi» Muhimme defterleri, no. 888.

İlter, Ibid., vol. 1, pp. 130-132, and Mustafa L. Bilge, «Fus» in: TDV İslam Ansiklopedisi, (١٣٩) vol. 12 (1995), p. 191.

(١٤٠) انظر التسلسل ١٨٧ في: Buşbakunlik Osmanlı Arşivi (BOA), Muhimme defteri (MD), no. 7. في: p. 168.

إلى الديوان الهمايوني ناشداه فيها التدخل لإحقاق حقوقهم في فاس، بعد أن فشلوا في المصالحة مع أخيهما، إذ إن أخاهما خالف العهد الذي قطعه لبعض المصلحين الذين توسطوا لإصلاح ذات البين، بل إنه أعد العدة لمحاربتهم، فاضطروا إلى العودة إلى الجزائر (٩٧٢هـ، ١٥٦٥م)، وناشدا البكركي للتدخل ومساعدتهما عسكرياً لإقصاء عبد الله عن السلطنة. وقام البكركي بالإبلاغ عن الوضع إلى الديوان الهمايوني.

ويستدل بما ورد في أحد الأحكام السلطانية، أن الدولة العثمانية كانت تفكر في إبعاد عبد الله عن الحكم، إلا أن ظروفها الداخلية لم تكن تساعد على ذلك في هذه الفترة، فأيّة عملية تقوم بها الدولة ينبغي أن تتم بالدرجة الأولى بواسطة الأسطول، غير أن الأسطول كان مكلفاً في هذا الوقت ببعض العمليات العسكرية (فتح مالطة)، ولهذا أبلغهما الديوان الهمايوني باسم السلطان أن يقوموا بمداواة الوضع مع أخيهما علّهم يتمكنون من المصالحة، ولكن إذا أصر عبد الله على موقفه العدائي منهما، فإن الدولة العثمانية ستعامل مع الوضع في حينه، وفي ضوء ما يراه بكركي الجزائر حسن باشا مناسباً. كما أرسل الديوان الهمايوني حكماً إلى بكركي الجزائر فوضت فيه «جميع أمور تلك الديار لفكره الشاغب ورأيه الصائب» (٣ رمضان ٩٧٢هـ، ٤ نيسان/أبريل ١٥٦٥م) (١٤١).

وعلى الرغم من محدودية المعلومات المتوافرة لدينا، إلا أنه يمكننا القول إن الدولة العثمانية تخلت عن إقصاء عبد الله عن سلطنة فاس، على الرغم من مطالبة الأهالي بذلك، وربما أن الظروف السائدة في البحر المتوسط، وقيام الإسبان بأعمال عدائية ضد الوجود العثماني فيه، ورغبة الدولة العثمانية في رص صفوف المسلمين وتوحيد كلمتهم، كل ذلك أدى بالدولة العثمانية إلى اتباع سياسة من شأنها تهدئة الوضع، وتقريب أفراد الأسرة السعدية بعضهم ببعض، وإزالة الخلافات في ما بينهم، ففي مرسوم سلطاني صدر في (أوائل صفر سنة ٩٧٥هـ، ٧ آب/أغسطس ١٥٦٧م)، موجه إلى «العلماء، والفضلاء، والصلحاء، وجميع الأمراء، والكبراء، وأهالي الإسلام، بإقليم فاس، وديار مراكش، وبلاد السوس، وسائر نواحي تلك الأرض المباركة»، ورد على لسان السلطان: «أنه لا يخفى أن والي تلك الولاية وحاكمها سابقاً الشريف محمد انتقل بالوفاة، وصارت تلك الولاية في يد ولده عبد الله. لكن أهالي تلك الديار الجليلة لم يكونوا لفعله من الشاكرين، ولا يسره من

(١٤١) انظر الحكماء ٩٧١-٩٧٢ في: Buşbukunlik Osmanlı Arşivi (BOA). Muhimme defteri (MD), no. 6, pp. 450-451.

الذاكرين. على أن من أولاد الشريف محمد المزبور (المذكور) افتخار الأمراء الكرام، مختار الكبراء الفخام، الأميري، الكبير، الأكرمي، الأفخمي، الهمامي، الماجدي، الأصيلي، العريقي، الحبي، النسي، المحفوف بصنوف عواطف الملك المهيم، الشريف عبد المؤمن، أدام الله سعده، وأنجح قصده... وحتن سره وميرته، ولكونه أولى لضبط تلك الولاية من عبد الله المزبور وأحرى، وأهالي تلك البلاد يطلبونه وللواء عليهم يريدونه، وبمنصبه في تلك يحصل لأهاليها الأمن والأمان، ومزيد الرفاهية... فلا جرم قبل تاريخ هذا المنشور العالي والذي المرحوم المغفور له سلطان الغزاة والمجاهدين السلطان سليمان خان، أسكنه الله في غرف الجنان، نصب المشار إليه أميراً لتلك الولاية. وأنعم مرسوماً شريفاً، فأرسل المشار إليه ذلك المرسوم إلى سدتنا العلية يطلب تجديده، فأعطيناه من سدتنا السنية منشورنا السني الخاقاني، فمرسومنا الشريف المطاع، وأمرنا المنيف واجب الاتباع، أن تكونوا مع فخر الأمراء المشار إليه على أحسن حال وأكمل اتحاد، لرأيه السديد مطيعين، ولفكره الصائب منقادين، لسانه لسانكم، ووجهته وجهتكم لقلبكم وقالكم... (أوائل صفر ٩٧٥هـ، ٧ آب/ أغسطس ١٥٦٧م) (١٢٢).

لكن يبدو أن العلاقة بين السلطان عبد الله وأخيه عبد الملك تردت كثيراً، بعد أن سعى عبد الله إلى إبعاد إخوته عن إدارة أي إقليم من أقاليم فاس، فلجأ عبد الملك إلى الديوان الهمايوني طالباً مساعدة الدولة العثمانية له، ففي رسالة للسلطان العثماني إلى بكالربكي الجزائر، في (١٢ جمادى الأولى ٩٧٦هـ، ٢ تشرين الثاني/ نوفمبر ١٥٦٨م)، ورد أن «السيد عبد الملك» أخا حاكم مراكش السيد عبد الله قدم إلى إستانبول، وأظهر العبودية، وذكر أنه وقع الخلاف والنزاع بينه وبين أخيه، وناشد إصدار خطاب سلطاني للحيلولة دون وقوع القتال بينهما وتحقيق الصلح، والتدخل لمنحه أحد الأقاليم لتأمين معيشتة، ورجا أن يتم إيفاد بعض العلماء والصلحاء من الجزائر، ومنهم السيد عبد اللطيف، والسيد أحمد أنوي، والسيد سعيد المصري، والسيد ابن عاشور، إلى حاكم مراكش، ليطلبوا منه قلعة فاس، أو قلعتي تازة، وتافيلالت مع توابعهما. وأبلغ عبد الملك أنه كان يتم منحه وأخيه عبد المؤمن مقداراً من الذهب من خزينة الجزائر، ولكن تم قطعه، فوقعاً في مضايقة مالية، ورجا الاستمرار في منحه لهما. وأرسل الديوان الهمايوني رسالة باسم السلطان العثماني إلى بكالربكي الجزائر باللغة العربية، وصدر إليه الأمر بأن يقوم بمفاتيحة حاكم مراكش ودعوته إلى الصلح مع أخويه، وأن يطلب لهما منه قلعة فاس، أو تازة وتافيلالت مع توابعهما. كما طلب من



الكلربكي أن يقوم بجس نبض الأهالي خفية، لمعرفة من يفضلون من أفراد الأسرة الحاكمة ليحكمهم، وتم تنبيهه من أن يتوخى الحذر من إلحاق الضرر بأخوي عبد الله من قبله، قبل انعقاد الصلح بينهم، وأن يقوم بحمايتهم. كما أمر بأن يمنح الأخوين عبد الملك وعبد المؤمن ما كان يتم منحهما من خزينة الجزائر، على الأسلوب السابق، إلى أن ينجلي الأمر، وذلك لكي لا يعانيان من مضايقة مالية، وإبلاغ مضمون هذه الرسالة لكل من السديين عبد المؤمن وعبد الملك<sup>(١٤٣)</sup>.

ولم يكتشف الديوان الهمايوني بإرسال رسالة إلى بكلربكي الجزائر بهذا الخصوص، بل أرسل باسم السلطان كتاباً شريفاً إلى «السيد عبد الله» باللغة العربية، وبالخصوص نفسه. وقد بالغ السلطان العثماني في مدحه والثناء عليه في ديباجة الرسالة، ومما ورد في الرسالة:

أن أخاه عبد الملك قدم إلى إستانبول «مظهراً الإخلاص، والعبودية، والانتماء، وملجئاً بكتف حمايتنا ومختصاً لأبوابنا العلية السنية. ويكون هذا الإخلاص مؤدياً لإصلاح ما بينكم، وسبباً لمزيل الشقاق من بينكم، ومستلزماً لانتظام أحوال جمهور الأنام، ومتضمناً رفاهية الخواص والعوام، فتعين له لانتعاشه بعض ما في يديكم من الممالك، التي في حوزة حكومتكم، وانتقل إليكم من آبائكم الكرام، حتى لا يكون بعد اليوم في ما بينكم من القتال، والجدال، والديام. ويكون الرعايا والبرايا الذين هم وذابيع الله تعالى، في تلك الأماكن، في غاية الأمن، والأمان، والرفاهية، والاطمئنان...».

كما ورد فيها: «... لا يخفى كذلك على علمكم أنكم من قديم الزمان، وسوابق الأعوام من أظهر الإخلاص، والمودة، والانتماء، نحو عتبتنا العلية الخاقانية، ومطيعاً منقاداً لسدتنا السنية السلطانية، بقلبك وقالبك، وخلوص طويتك، وفرط محبتك إلى جنابنا العالي السلطاني، فلأجل إخلاصك ينبغي أن تعين لأخيك المشار إليه شيئاً من الممالك التي انتقلت إليكم من آبائكم الكرام ونحت تصرفكم في هذا الآن ليقوت المشار إليه، وترعى حق الأخوة فيه، وتزيل ما في بينكم من الشقاق والعناد، وتكونوا مجددين في حفظ البلاد وصون العباد، ويكون الرعايا والبرايا آمنين في أوطانهم...» في (أواسط جمادى الأولى ٩٧٦هـ، تشرين الثاني/نوفمبر ١٥٦٨م)<sup>(١٤٤)</sup>.

وعلى الرغم من عدم معرفتنا بما آل إليه الأمر بعد إرسال الرسالة في ضوء

(١٤٣) انظر الحكم ٢٤٣٩، ص ٨٨٩، والحكم ٢٤٦٠ و٢٤٦٢، ص ٨٩٨-٨٩٩ في: المصدر نفسه.

(١٤٤) انظر التسلسل ٢٤٨٤ في: المصدر نفسه، ص ٩٠٧-٩٠٨.

المصادر والوثائق المتوافرة لدينا، إلا أنه يمكننا القول إن علاقة عبد الله توترت مع الدولة العثمانية، بسبب الخلاف الكائن بينه وبين إخوته. وورد في أحد قيود دفتر المهمة أن عبد الله يتعدى على الرعايا، وأنه منذ أربع عشرة سنة لم يقبل بإخوته في بلاد أبيهم، ولا يقبل بالصلح، ولم يكثرث بالرسالة التي أرسلت إليه (أي رسالة السلطان العثماني)، وإن الرعايا والبرايا غير راضين عنه. لهذا صدرت الأوامر إلى بكلمريكي الجزائر علي باشا «للقيام باستخلاص البلاد منه» (أوائل صفر ٩٧٩ هـ، أواخر حزيران/يونيو ١٥٧١ م)<sup>(١٤٥)</sup>.

غير أننا لا نعرف الإجراء الذي اتخذته بكلمريكي الجزائر بعد تلقيه هذا الأمر، ولكن ورد في حكم سلطاني صدر بعد بضعة أشهر (٢٧ رمضان ٩٧٩ هـ، ١٢ شباط/فبراير ١٥٧٢ م)، أن عبد الله استمر حاكماً على مراكش وفاس، وأن الأخوين عبد المؤمن وعبد الملك بقيا لاجئين في الجزائر. وورد في الحكم أن عبد المؤمن منح بموجب حكم سلطاني إدارة تلمسان، بعد استعادتها من عبد الله، وهذا يعني أن عبد الله أدخل تلمسان تحت نفوذه، ولو لردح من الزمن، ثم استردتها القوات الجزائرية. أما عبد الملك، فأقام في الجزائر، ودخل في خدمة بكلمريكي الجزائر في البر والبحر، أي أنه شارك في الحملات العسكرية التي قام بها بكلمريكي الجزائر. غير أن عبد المؤمن اغتيل بمكر (?) وغدر دهره أخوه عبد الله، وخلف أربعة أبناء، اثنان منهم كانا معاقين، وكان يتصرف بخاص في تلمسان، ويتلقى علوفات (مرتبات) من الدولة. وبعد وفاته، أرسل أخوه عبد الملك رسالة إلى السلطان العثماني يناشده منحه ما كان يتصرف به أخوه عبد المؤمن. كما إن بكلمريكي الجزائر أبلغ الديوان الهمايوني أن أهل فاس راضون عنه، وشاكرين له، ويرغبون فيه أكثر من إخوته، فضلاً عن أن أباه الشريف قد أوصى به بعد عبد الله، فصدر على أثره الحكم السلطاني، يقضي بمنحه براتاً همايونيا، يتصرف بموجبه بما كان يتصرف به أخوه عبد المؤمن، وتعيين الابن الأكبر لعبد المؤمن في المناطق الحدودية لفاس إلى جانب رجاله الأكفاء، وتوزيع الخاص الممنوح لعبد المؤمن على أبنائه<sup>(١٤٦)</sup>. ويستدل من كلام بكلمريكي «أن أهل فاس راضون عنه» أنه ربما كان يفكر بالإعداد لحملة للسيطرة على فاس، ويبدو أن عبد الله أحس بهذا، إلا أنه كان يدرك أنه ليس في موقع يمكنه من تحدي الدولة العثمانية التي تمتلك قوات هائلة في البحر المتوسط. لهذا رأى أن عليه أن يتحالف مع إحدى القوى في المنطقة ليتمكن من مواصلة الصمود إزاء أي مكروه، ولم يكن أمامه

BOA. Muhimme defteri (MD). no. 12, p. 325.

(١٤٥) انظر الحكم ٦٦٥ في:

BOA. Muhimme defteri (MD). no. 18, p. 15.

(١٤٦) انظر: الحكم ٢٤ - ٢٥ في:

إلا الإسبان، فاتصل بهم ساعياً إلى التحالف معهم. وعلى الرغم من عدم معرفتنا بالخطوط العامة لهذا التحالف، إلا أننا نعرف أن عبد الله استمر في حكم المغرب الأقصى، ولم تقم الدولة العثمانية بأي عمل عسكري ضده.

### ٣ - تدخل الدولة العثمانية في تنصيب عبد الملك في السلطنة

في سنة (٩٨١هـ، ١٥٧٤م)، توفي عبد الله الغالب، وخلفه في السلطنة ابنه محمد المتوكل<sup>(١٤٧)</sup>. ويبدو أن المتوكل سعى إلى تقوية مركزه أمام الدولة العثمانية، فعقد اتفاقية مع الإسبان، وأعطاهم بموجبها القلاع الساحلية للمغرب لقاء تقديمهم المساعدة له. وبالفعل، تلقى الدعم منهم، الأمر الذي اعتبرته الدولة العثمانية خطراً على مصالحها في المنطقة، فقررت وضع حد لما يقوم به المتوكل، وإبعاده عن الحكم لصالح عبد الملك. فأصدرت أوامرها إلى بكربكي الجزائر رمضان باشا، للقيام بعمل عسكري تجاهه. فأخذ رمضان باشا عبد الملك إلى جانبه، وسار على رأس خمسة عشر ألف جندي نحو فاس، وتقابل مع قوات مولاي محمد المتوكل على الله، التي كانت تضم ستين ألف مقاتل. وخلال المعركة، غيّر قسم من القادة والجنود ولائهم تجاه مولاي محمد، والتحقوا بالقوات العثمانية، فتعرض الجيش الفاسي إلى هزيمة، اضطر على أثرها السلطان الفاسي الانسحاب إلى مراكش. ودخل عبد الملك إلى جانب رمضان باشا فاس، وأعلن نفسه سلطاناً فيها (٩٨٣هـ، ١٥٧٥م).

وترك رمضان باشا قوة إلى جانب السلطان الجديد، قبل أن يعود إلى الجزائر<sup>(١٤٨)</sup>. وكان عبد الملك قد ترك ابنه وزوجته في إستانبول، وبقي تابعاً للدولة العثمانية مدى العمر. وأجرى إصلاحات كثيرة في فاس، واتخذ من تشكيلات الدولة العثمانية مثلاً يحتذى به في إصلاحاته، بل قلد السلاطين العثمانيين حتى في زيهم، وكان يخرج مثلهم إلى الصلاة في مراسم خاصة، ونظم القصر الذي بناه في فاس على غرار قصر طوب قابي في إستانبول، واستقدم ضباطاً أتراك من الجزائر، وأرسل أهالي فاس رسالة إلى السلطان العثماني، أبدوا فيها امتنانهم لحكم عبد الملك، وذكروا أنهم يتضرعون إلى الله لحفظ السلطان، وأبدى السلطان امتنانه لإخلاص وتبعية عبد الملك والفاسيين<sup>(١٤٩)</sup>.

(١٤٧) ورد اسمه في بعض المصادر العثمانية بشكل «محمد المستنصر». انظر مثلاً: نوري باشا، نتائج الوقوعات، ج ١ - ٢، ص ١١٣، و Bekir Kutukoglu, «Murad III.» TDV İslam Ansiklopedisi, vol. 8 (1993), p. 622.

(١٤٨) Uzuncarsili, Osmanlı Tarihi, vol. 3/1, pp. 46-47.

(١٤٩) انظر: Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA), Muhimme defteri (MD), no. 30, pp. 180 and 182, and İler, Simali Afrikada Türkler, vol. 1, p. 158.

وعلى الرغم من أن رمضان باشا نجح في تثبيت شمل الأمراء المتمردين في فاس، إلا أنه لم يتمكن من الحيلولة دون قيامهم بالاضطرابات في أماكن مختلفة. وكان عبد الملك يقلق على وضعه، طالما ظل السلطان السابق طليقاً. لهذا جهز حملة عليه، وصار إلى مراكش. ويبدو أن مولاي محمد أدرك عدم قدرته على مواجهته بالاعتماد على إمكانياته الذاتية، فكتب إلى الملك البرتغالي سبتيان يستنجد به، واعدأ إياه بالتنازل له عن بعض القلاع الواقعة على الساحل. وكان سبتيان ينتظر بفارغ الصبر الفرصة للثأر من الهزيمة التي تعرض لها.

ويبدو أن الملك البرتغالي سبتيان اقتنع بعدم تمكنه من مواجهة القوات العثمانية في المنطقة، لهذا سعى إلى حشد قوات صليبية بدعم من البابا، ونجح في إقناع الملك الإسباني لتقديم الدعم له (١٥٧٦م). وبالفعل، أمدد الملك فيليب ستة آلاف جندي وخمسين سفينة. وصار الملك البرتغالي دون سبتيان، الذي عرف بتعصبه الشديد ضد المسلمين، على رأس أسطول ضخم، ضم ٣٦٠ مدفعاً وثمانين ألف جندي، وعبر إلى الساحل الأفريقي، وأنزل جنوده في موضع أصيلة، وتقدم برفقة مولاي محمد متوغلاً إلى الداخل. وكان السلطان عبد الملك قد هباً نفسه لكل الاحتمالات، كما إن القوات العثمانية التي تشكل العمود الفقري لجيشه، كانت هي الأخرى أخذت استعداداتها في البر والبحر<sup>(١٥٠)</sup>. وفي موقعة القصر الكبير بوادي السبيل (وادي المخازن) وقع الاشتباك بين الجيش البرتغالي وجيش فاس، المدعوم من قبل رمضان باشا، وتعرض سبتيان إلى هزيمة منكرة، ولاذ بالفرار إلى جانب مولاي محمد، بعد أن خلف وراءه عشرين ألف قتيل وأربعين ألف أسير، ولم يمر وقت طويل حتى لقي هو ومولاي محمد مصرعهما غرقاً في نهر المخازن، بعد أن طاردتهما قوات فاس (٩٨٦هـ، ١٥٧٨م). كما قامت السفن العثمانية التي انطلقت من السواحل الجزائرية بملاحقة السفن البرتغالية المنسحبة، فأوقعت بها خسائر فادحة<sup>(١٥١)</sup>.

#### ٤ - عهد أحمد المنصور

أصيب عبد الملك بمرض قبل بدء المعركة، وتوفي بعد انتهائها. وقيل إنه توفي من فرط فرحه بهذا الانتصار. وبعد وفاته، أعلن أخوه أحمد سلطته، واتخذ لنفسه لقب المنصور، وأرسل إلى السلطان العثماني مراد الثالث (٩٨٢هـ، ١٥٧٤م) - (١٠٠٣هـ، ١٥٩٥م) وفداً يبشره بالنصر «ويعرض عليه الطاعة والتبعية»، فأقره

*Osmanlı Ansiklopedisi*, vol. 3, pp. 128-129.

(١٥٠)

Danişmend. *İzahlı Osmanlı tarihi kronolojisi*, vol. 3, p. 20. and Kutukoglu. «Murad III», [١٥١] vol. 8, p. 622.

السلطان على سلطنة المغرب، وأرسل إليه نامهء همايون (خطاباً سلطانياً)، مبدياً امتنانه له<sup>(١٥٢)</sup>. واستمر أحمد المنصور بإرسال الأموال (الذهب) والهدايا إلى السلطان العثماني حتى وفاة القبودان قليج علي باشا سنة ١٥٨٧م، حيث بدأت ظواهر التلكؤ في إرسالها. وحذا أحمد المنصور حذو أخيه في تقليده السلاطين العثمانيين في إدارته للبلاد، وسعى إلى تطوير فاس، وقسم فاس إلى إيالات عين على كل واحدة منها باشا.

وكانت الدولة العثمانية تسعى إلى إقامة كيان سياسي مرتبط بها في المغرب الأقصى وتعزيزه إزاء التحديات التي تواجهه من جانبي الإسبان والبرتغاليين. وسعى السلطان العثماني مراد الثالث إلى إبقاء فاس منطقة مخلصه لدولته. لهذا كان يولي اهتماماً كبيراً بالأموال التي تصله من المنطقة لدولته، لأنه كان يعتبر هذه الأموال رمزاً لهذه التبعية<sup>(١٥٣)</sup>.

وعلى الرغم من أن المنصور كان يتظاهر بـ «العبودية والإخلاص» للسلطان العثماني، إلا أنه كان يتبع في الوقت نفسه، بشكل خفي، سياسة وفاق وتفاهم مع الإسبان. ولم تكن الدولة العثمانية غافلة عما كان يقوم به، بل وجدت تحركاته خطراً على مصالحها في المنطقة. لأن أي اتفاق سيحقده مع الإسبان، يجعل المنطقة تحت هيمنتهم، لهذا رأت الدولة العثمانية إيقافه عند حده، وبالفعل أعدت العدة لإزاحته عن حكم فاس، وأصدرت الأوامر إلى أحد قادته البحريين، وهو قليج علي باشا، للسير على رأس الأسطول إلى فاس. ويبدو أن أحمد المنصور أحس بموقف الدولة العثمانية تجاهه، فقام بندارك الأمر قبل وقوع ما لا يحمد عقباه، وأرسل وفداً إلى إستانبول، وتمكن في نهاية المطاف من تصفية الأجواء، وإرجاع المياه إلى مجاريها مع الدولة (٩٨٩هـ، ١٥٨١م). وفي حكم سلطاني صدر في (٢ صفر ٩٨٩هـ، ٨ آذار/مارس ١٥٨١م)، وجه إلى بكربكي الجزائر، ورد: «أن أعضاء الوفد الذين أرسلهم حاكم فاس ومراكش مولاي أحمد قد وصلوا إلى إستانبول، ونفذوا شروط الرسالة، وهم يزعمون العودة إلى بلادهم، وينبغي استقبالهم بكل احترام، وإرفاقهم عدداً كافياً من الجنود، وإيصالهم سالمين إلى محلهم. وأن المشار إليه أحمد سيقوم بالخطبة بالمناهر، وضرب السكة باسمي الهمايوني، وينقاد بخلوص القلب وصفاء الخاطر. ونظراً لعدم إخلاله بالإخلاص، ولا تصدر منه خيانة، فإنه يبقى في

(١٥٢) انظر: BOA. Muhimme defteri (MD). no. 36. p. 110, and İtter, *Sınırlı Afrikada Türkler*. vol. 1. p. 161.

(١٥٣) Uzuncursili, *Osmanlı Tarihî*, vol. 3/1. pp. 46-48 and vol. 3/2, p. 222; Danismend, *Ibid.*, vol. 3, (١٥٣) p. 20; Kutukoglu, *Ibid.*, vol. 8, p. 622, and *Osmanlı Ansiklopedisi*. vol. 3, pp. 129-130.

محله على ما هو عليه، وبعبارة يتم تنفيذ ما ورد في الحكم السابق<sup>(١٥٤)</sup>.

ويبدو أن العلاقة بين فاس والدولة العثمانية شهدت تطوراً إيجابياً بعد هذه السفارة. وفي (رجب ٩٩٠ هـ، تموز/ يوليو ١٥٨٢ م)، وصل إلى إستانبول وفد فاسي لتقديم التهئة بمناسبة حفل ختان الشهزاده السلطان محمد، وعاد حاملاً خطاباً سلطانياً إلى سلطان فاس، يتضمن تلبية طلب حاكم فاس، باعتبار بلاد فاس من ملحقات الدولة العثمانية، وتعيين مولاي أحمد حاكماً على الإيالة المذكورة، بحكمها بطريقة الوراثة<sup>(١٥٥)</sup>.

واستمرت العلاقات الودية بين حاكم فاس والدولة العثمانية، وتبادل الطرفان الوفود، واتخذت هذه الوفود شكلاً منتظماً، حتى نجد أن كل وفد حكومي يزور فاس كان يعود إلى إستانبول وبرفقته وفد من فاس للقاء بالمسؤولين العثمانيين<sup>(١٥٦)</sup>.

## ٥ - الصراع على السلطة والتدخل العثماني

توفي مولاي أحمد في (١١ ربيع الأول ١٠١٢ هـ، ١٩ آب/ أغسطس ١٦٠٣ م)، بعد أن حكم خمساً وعشرين سنة، حافظ خلالها على ولائه وتبعيته للدولة العثمانية. وبعد وفاته، أعلن كل من ولديه زيدان والي فاس وأبو فارس والي مراكش نفسيهما سلطاناً، وسعيًا إلى التوسع على حساب بعضهما البعض والافراد بالحكم، وجهز أبو فارس جيشاً بقيادة ابنه للسيطرة على فاس، وأجبر زيدان على الفرار إلى الجزائر طالباً اللجوء فيها. غير أن أخاه الآخر مأمون أعلن نفسه سلطاناً في فاس (شعبان ١٠١٢ هـ، كانون الثاني/ يناير ١٦٠٤ م).

وأرسل زيدان رسالة إلى إستانبول يشد فيها الحماية والدعم، وقبل أن ينتظر رد الحكومة العثمانية، قام بتحشيد جمع من المتطوعين الأتراك تولى قيادتهم مصطفى باشا، فتوجهوا إلى المنطقة الجنوبية من فاس، ودخلوا إلى السوس، وفيها استقبل زيدان رسول السلطان مراد (مصطفى صليحي آغا)، ثم أعاده مع هدايا إلى السلطان.

وفي هذا الوقت، كان المأمون وأبوفارس يتحاربان، وتمكن عبد الله بن المأمون من التغلب على أبي فارس، ودخل إلى مراكش. غير أنه قام بمظالم كثيرة في المدينة،

(١٥٤) انظر : Buşbukunlik Osmanlı Arşivi (BOA), Muhimme defteri (MD), no. 42, p. 83.

ونشر نص الحكم في : Ilter, *Simali Afrikada Türkler*, vol. 1, p. 163, footnote 2.

(١٥٥) انظر : Buşbukunlik Osmanlı Arşivi (BOA), Muhimme defteri (MD), no. 48, p. 31, and Ilter,

Ibid., vol. 1, p. 163.

Ilter, Ibid., vol. 1, pp. 178-180.

(١٥٦)

حتى دعا الأهالي زيدان لنجدتهم. وفي (شعبان ١٠١٥ هـ، كانون الأول/ ديسمبر ١٦٠٦ م)، وصل زيدان إلى مراكش، إلا أنه انهزم أمام عبد الله بن المأمون، واضطر إلى الانسحاب إلى جبال درن. وقام عبد الله بالانتقام من الأهالي، فأمر بنهب مدينة مراكش، ثم عين عليها والياً قبل أن يتركها. وأصبحت مراكش شبه خالية من القوات، فصار إليها زيدان مرة أخرى، ودخلها بعد أن تلقى الدعم من الأتراك والأهالي، واستتب الوضع فيها لصالحه. ثم جهز حملة على فاس، وسيطر عليها، وأعلن حكمه فيها للمرة الثانية. لكن حدث في هذا الوقت تمرد في مراكش، فتوجه إليها. واستغل عبد الله المأمون غيابه عن فاس، فهاجمها وأعاد سيطرته عليها (ربيع الأول ١٠١٨ هـ، تموز/ يوليو ١٦٠٩ م)، ودخلها إلى جانب عمه أبو فارس، الذي سبق أن تصالح مع والد عبد الله، لكن ما أن علم عبد الله بأن عمه يعيد العدة لتنصيب نفسه سلطاناً، حتى قام بقتله (جمادى الأول ١٠١٨ هـ، تموز/ يوليو ١٦٠٩ م).

ورأى المأمون، بعد كل ما جرى، عدم تمكنه من مواجهة التحديات التي تواجهه، لكونه مستهدفاً من الداخل، من أتباع أخيه أبي فارس وزيدان، ومن الخارج من الدولة العثمانية. لهذا قام بإبرام معاهدة مع الإسبان، تنازل بموجبها عن مدينة لاراش لهم. غير أن عمله هذا، ولد استياء عارماً، ورد فعل قوياً في البلاد ضده، بخاصة من قبل أصحاب الطرق الدينية، فحصلت الاضطرابات في مناطق مختلفة<sup>(١٥٧)</sup>.

ويبدو أن المأمون تمكن من تلافي الأخطار المحدقة به، واستمر في حكم فاس، أما زيدان فظل يحكم مراكش. وتوفي المأمون في (١٠٢٢ هـ، ١٦١٣ م)، وتولى فاس بعده أبنائه. ويستدل من نامه همايون (خطاب سلطاني) مرسلة إلى زيدان رداً على رسالتين أرسلهما زيدان مع وفد إلى إستانبول، أنه أدخل فاس تحت حكمه، وواصل علاقته المتميزة مع الدولة العثمانية، فنعرف أن السلطان العثماني أشاد بهذه العلاقة، وأثنى على الهدايا المرسلة من قبله، غير أنه عاتبه لعدم مفتاحته الدولة العثمانية عند محاولته تحرير بعض المناطق الواقعة في أيدي العدو كالغرايش والمعمورة، وما يضاهاهما من القلاع<sup>٥</sup>، وعجزه عن انتزاعها وتطهيرها، ومما قاله السلطان: «... وكان من المفروض والواجب عليكم، أن تستمدوا بنا، وتستعينوا بأعتابنا، قبل أن تتصادم الصفوف وتزاحم الزحوف، فنحن بحول الله وطوله قادرون على إيصال عسكر يضيق عليهم الطريق والمالك، ويلجئهم إلى المضائق والمهالك، ونخلص المسلمين من بوايق مكرهم وعوائق غدرهم...» (أواخر صفر سنة ١٠٢٦ هـ، ٩ آذار/ مارس ١٦١٧ م)<sup>(١٥٨)</sup>.

(١٥٧) المصدر نفسه، ج ١، ص ١٩٧ - ١٩٨.

(١٥٨) فريدون بك، منشآت السلاطين، ج ٢، ص ٢٤٦ - ٢٤٧.

وفي خطاب آخر، طلب السلطان من مولاي زيدان منع المتاجرة بأسرى الفرنجة، الذين تجلبهم طائفة اللوند من أوجاعات الغرب ليبيعهم في فاس<sup>(١٥٩)</sup>. واستمرت العلاقة المتميزة بين مولاي زيدان والدولة العثمانية، حتى وفاته. غير أن بلاد المغرب الأقصى شهدت التجزئة والانقسام، فظهرت زعامات سياسية أو دينية استأثرت بالسلطة في هذه المنطقة أو تلك، فمنطقة السوس كانت بأيدي المرابطين، أما المنطقة الغربية، فقد تحكم فيها باستثناء فاس وهبت العياشي، كما إن جبال الأطلس وتادلا كانتا داخلتين تحت نفوذ أبي بكر الدلائي، وهو من المرابطين. وتحكم شرفاء سجلماسه في تافيلالت. وبعد وفاة العياشي، سيطر المرابطون الدلائيون على فاس، غير أن الخطبة كانت تقرأ فيها منذ سنة (١٠٤٨هـ، ١٦٣٨م) باسم السلطان العثماني<sup>(١٦٠)</sup>.

في سنة (١٠٦٩هـ، ١٦٥٩م)، ترك الشرفاء السعديون محلهم للشرفاء الفلاليين. وأقام الفلاليون علاقات جيدة مع العثمانيين، حتى نعرف أنهم أرسلوا وفداً إلى إستانبول سنة (١١٧٥هـ، ١٧٦١م). يطلبون بعض مستلزمات السفن، وقد استجيب لطلبهم<sup>(١٦١)</sup>.

كما نعرف أن العلاقات تعززت بين فاس والدولة العثمانية في عهد محمد الثالث، الذي تولى السلطنة في فاس، سنة (١١٧١هـ، ١٧٥٧م). وقد أرسل هدايا مختلفة إلى السلطان العثماني، وبالمقابل، فإن السلطان أرسل إلى فاس هدايا قيمة، ومن ضمنها سفينة حربية مجهزة بالمدافع إلى جانب ثلاثين من أمهر صناع السفن والمدافع. وعمل هؤلاء الصناع على إحياء الترسانة الموجودة في مدينة سلا، حيث استقروا وأمضوا بقية حياتهم فيها. وعندما دخلت الدولة العثمانية في الحرب ضد روسيا والنمسا، قدم مولاي محمد مساعدات مادية مختلفة للدولة العثمانية، ضمت كمية كبيرة من البارود وملح البارود. كما أرسل خمسمائة أسير مسلم اشتراهم من قراصنة مالطة بأمواله الخاصة. ووصلت الهدايا إلى إستانبول، في سنة (١٢٠٤هـ، ١٧٨٩م)<sup>(١٦٢)</sup>.

إلا أن السلطان اليزيد بن مولاي محمد الذي تولى السلطنة، بعد وفاة والده في

(١٥٩) المصدر نفسه، ج ٢، ص ٢٤٨.

Ilter. Ibid., vol. 1, pp. 200-201.

(١٦٠)

(١٦١) نقل عن: أحمد أفندي واصف، تاريخ واصف (محاسن الآثار وحقائق الأخبار) (إستانبول:

د. ن. [١٢١٩]، ج ١، ص ٢٠٧.

(١٦٢) انظر: BOA. Muhimme defteri (MD). no. 18, pp. 9 and 11; Uzuncarsili. *Osmanli Tarihi*, vol. 4/2, pp. 165-167. and Bilge, «Fas», p. 192.



(٢٦ رجب ١٢٠٤هـ، ١١ نيسان/أبريل ١٧٩٠م)، لم يحذو حذو والده في تقديم الهدايا والمساعدات إلى الدولة العثمانية، بل أرسل رسالة ذكر فيها أنهم في حال حرب مع الإسبان، وأنهم بحاجة إلى دعاء السلطان العثماني<sup>(١٦٣)</sup>.

## ٦ - تقويم عام للوجود العثماني في المغرب الأقصى

بدأ الاهتمام العثماني بالمغرب الأقصى - كما ذكرنا - في عهد السلطان سليمان القانوني، لا سيما بعد انضواء الجزائر تحت الدولة العثمانية. ولم تفكر الدولة العثمانية في إدخال المغرب الأقصى تحت نفوذها، أو التدخل في شؤونه السياسية، إلا أن السياسة التوسعية التي انتهجها الحكام السعديون، وقيامهم بالاستيلاء على تلمسان، التي كانت تحت الحماية العثمانية، وتحالفهم مع الإسبان والبرتغاليين، أدى بالعثمانيين إلى إعادة النظر في موقفهم من السعديين. لأن تحركات السعديين، في هذا الوقت، كانت تستهدف الوجود العثماني في شمال أفريقيا. لهذا اضطر العثمانيون إلى اللجوء إلى القوة لإيقاف السعديين عند حدهم، فسراهم يتحالفون مع الوطاسيين والزيانيين، ويقومون بالسيطرة على فاس معقل السعديين (١٥٥٤م). إلا أنهم لم يرغبوا بالاحتفاظ بها، أو تحويلها إلى إيالة أو لواء عثماني، لأن ذلك من شأنه تأليب الزعامات المحلية الأخرى ضدهم، لهذا نجدهم يسلمونها إلى حلفائهم المرينيين. غير أن المرينيين لم يكونوا يمتلكون القوة الكافية للوقوف بوجه السعديين أو الصمود في فاس، بعد انسحاب القوات العثمانية منها.

وبعد أن أدخل السعديون معظم أرجاء المغرب الأقصى تحت حكمهم، اضطروا إلى انتهاج سياسة ودية مع العثمانيين، لأنهم كانوا يعرفون جيداً استحالة المحافظة على كياناتهم السياسي ببقائهم محايدين في المنطقة، أي دون التحالف مع الإسبان أو مع العثمانيين، وتحالفهم مع الإسبان يعني اتخاذهم جبهة معادية من الدولة العثمانية، لهذا نجدهم يؤثرون العثمانيين على الإسبان، لأن إقامة علاقة ودية مع العثمانيين، توفر لهم حماية من الإسبان، ولن تكلفهم هذه العلاقة، ولن يطالبهم العثمانيون بتسليم بعض المدن الساحلية إليهم، على العكس من الإسبان الذين كانوا يشترطون عند أي اتفاقية إخلاء بعض الموانئ لاتخاذها قاعدة بحرية لهم، أي التنازل عن هذه الموانئ لهم. لهذا لجأ حكامهم إلى السلطان العثماني لتصديق سلطتهم، وذلك بدءاً من الشريف محمد، فيحصلون بذلك على الدعم المعنوي والمادي من الدولة العثمانية تجاه أي خطر قد يحدق بهم في المستقبل، فها ورد في الحكم السلطاني الصادر في (٦

Buşbukunlik Osmanli Arşivi (BOA), «Name-i Humayin Defterleri», no. 4, p. 52. and (١٦٣)

Uzunarsili. Ibid., vol. 4/2, p. 167.

ربيع الأول ٩٧٥هـ، ١٠ أيلول/سبتمبر ١٥٦٧م)، وما ورد في دفتر المهمة، كاف لدحض ما رَوَّجه بعض المؤرخين الغربيين من أن السلاطين العثمانيين كانوا يتوجسون خيفة من السلاطين السعديين، منافسيهم في الخلافة الإسلامية، باعتبارهم ينحدرون من صلب النبي (ﷺ) (١٦٤). ولو كان هذا صحيحاً، لتوجس السلاطين العثمانيون من شرفاء مكة. والاحترام الذي كان يكنه العثمانيون لشرفاء فاس، كان نابعاً من كونهم ينسبون إلى الرسول الأكرم محمد (ﷺ)، ومن احترامهم لكل الزعامات المحلية. والتصديق على السلطنة لم يكن أحياناً مجرد إقرار من قبل السلطان العثماني، بل هو تعيين بكل ما تحمله هذه الكلمة من معنى، فقد ورد في هذا الحكم السلطاني على لسان السلطان العثماني سليم الثاني (٩٧٤هـ، ١٥٦٦م) - (٩٨٢هـ، ١٥٧٤م)، والموجه إلى العلماء، والفضلاء، والصلحاء، والأمراء، والأهالي، في المغرب الأقصى، وهو باللغة العربية، أن «والدني المرحوم المغفور له سلطان المجاهدين السلطان سليمان خان أسكنه الله في غرف الجنان، نصب المشار إليه (أي الشريف محمد) أمراً، أي حاكماً على تلك الولاية (إقليم فاس، وديار مراكش، وبلاد السوس وتوابعها) وأنعم مرسوماً شريفاً، فأرسل المشار إليه (عبد الله ابن الشريف محمد) [بعد وفاة والده] ذلك المرسوم إلى سدننا العلية يطلب تجديده، فأعطيناه من سدننا السنية منشورنا السني الخاقاني (السلطاني)» (١٦٥).

غير أن الدولة العثمانية، على الرغم من لجوء السلاطين السعديين إليها لتصديق سلطنتهم، لم تكن تعتبر فاس، أي المغرب الأقصى، جزءاً منها، ولم يرد في المصادر التي تسنى في الإطلاع عليها، أنها رَغِبَتْ بذلك، بل اكتفت بالولاء الذي يقدمه حكامها للسلطان العثماني، ويتجلى هذا الأمر أكثر في الفترات التي دُب فيها الخلاف بين أفراد الأسرة السعدية في الصراع على الحكم، إذ نجد أن الدولة العثمانية سعت إلى التوفيق بين مولاي عبد الله وإخوته، من دون أن تتدخل عسكرياً لإفراق أحدهم على حساب الآخر (١٦٦). وربما بسبب الوضع الذي كانت الدولة تمر به الدولة، والأوضاع السائدة في البحر المتوسط، كما أسلفنا، وعلى الرغم من تأزم علاقة مولاي عبد الله بالدولة العثمانية، إلا أن الدولة العثمانية لم تلجأ إلى القوة لتحتج عن الحكم لصالح أحد إخوته. ولكن بعد وفاته، نجدها تغير رأيها في هذا الصدد، بخاصة بعد أن قام ابنه محمد المتوكل بالتحالف مع الإسبان، وبالنزول عن بعض

(١٦٤) حول ما ذكره المؤرخون الغربيون في هذا الصدد، انظر: Ilter, *Sınırlı Afrikada Türkler*, vol. 2, p. 198.

(١٦٥) انظر التسلسل ١٨٧ في: BOA, *Muhimme defteri (MD)*, no. 7, p. 68.

(١٦٦) حول ما ذكره المؤرخون الغربيون في هذا الصدد، انظر: Ilter, *ibid.*, vol. 2, p. 198.

القلاع الساحلية لهم، الأمر الذي اعتبرته الدولة تحدياً لها وخطراً على مصالح المسلمين ومصالحها في المنطقة، فتدخلت عسكرياً ونصبت عبد الملك سلطاناً على فاس (٩٨٣هـ، ١٥٧٥م).

وكانت الدولة العثمانية تتمكن بكل سهولة من إدخال فاس تحت نفوذها وإخضاعها، إلا أنها لم تفعل، بل لم تفكر مطلقاً بذلك. وكانت تسعى إلى إقامة كيان سياسي مرتبط بها في شمال أفريقيا، وتعزيزه إزاء التحديات التي تواجهها، بخاصة من الجانب الإسباني أو البرتغالي. وذلك انطلاقاً من واجبه الديني تجاه الممالك الإسلامية، فاعتبرت نفسها وصية على فاس، وبالتالي حامية لها. لهذا كانت تسخر كل إمكانياتها في المنطقة لحمايتها، عند تعرضها لأي خطر، فعندما تعرضت فاس للهجوم البرتغالي وقفت إلى جانبها، ولولا قواتها لما تعرض الجيش البرتغالي إلى هزيمة منكرة في معركة وادي المخازن، سنة (٩٨٦هـ، ١٥٧٨م). وقد رأينا كيف عاتب السلطان العثماني مولاي زيدان، عندما قام بحملة فاشلة لاستعادة قلعتين في بلاده من العدو، ولم يستنجد بالدولة العثمانية للوقوف إلى جانبه.

وكان السلاطين العثمانيون يعاملون السلاطين الفاسيين معاملة الملوك، ولم يسعوا مطلقاً إلى التقليل من شأنهم أو الاستخفاف بهم. ويكفي أن نأخذ بنظر الاعتبار ديباجة الرسائل السلطانية الموجهة إلى حكام فاس، لتقف على مستوى هذه المعاملة. إذ كان السلطان العثماني يخاطب حاكم فاس، على الوجه الآتي: «الجناب العالي، الأمير، الكبير، الأكرم، الأفخم، الأمجد، الأرشدي، الهمامي، الماجدي، الأكمل، الأعلى، الغوثي، الواحد، العضدي، الأصلي، العريفي، الخسبي النسبي، نسل السلالة الهاشمية، فرع الشجرة الزكية، طراز العصاة العلوية، المحفوف بصنوف لطايف عواطف الملك...»<sup>(١٦٧)</sup>.

كما أن الصدر الأعظم العثماني، لا ينسى هذا التعظيم والتبجيل عند مخاطبته حاكم فاس، ويكفي هنا أن نذكر ديباجة (المكتوب السامي)، الذي أرسله الصدر الأعظم خليل باشا إلى مولاي زيدان: «جالس سرير السلطنة الأعلى، لابس لباس العدالة والتقوى، حارس ثغر الإسلام، فارس ميجاء الاعتصام، ألا وهو السلطان الأعظم، والخاقان الأعديل الأكرم، مفتاح أبواب البر على الخلايق، مفيض فيوضات الحكومة في المغارب والمشارق، أتقى السلاطين علماً وفضلاً، أصلح الخواقين قولاً وعملاً...»<sup>(١٦٨)</sup>.

BOA. Muhimme defteri (MD), no. 7, pp. 907-908.

(١٦٧) انظر التسلسل ٢٤٨٤ في:

(١٦٨) فريدون بك، منشآت السلاطين، ج ٢، ص ٢٤٥.

لهذا، لم يكن السلطان العثماني يرسل حكماً سلطانياً إلى حكام فاس عند مخاطبتهم، بل يرسل (نامهء همايون)، أي خطاباً سلطانياً، لأن الحكم السلطاني لا يرسل إلا إلى التابعين الخاضعين للدولة كالبكاريكي، وأمراء الناجق، والقضاة. أما نامهء همايون، فكانت ترسل إلى الحكام المستقلين. أي أن الدولة العثمانية كانت تضع حكام فاس بمصاف حكام الدول الأجنبية التي تقبم علاقات ودية معها. على الرغم من أن حكام فاس كانوا لا يترددون - كما ذكرنا - في إعلان تبعيتهم وطاعتهم للسلطان العثماني.

غير أن الدولة العثمانية كانت تحرص على أن تكون علاقة فاس بها مميزة عن علاقتها مع الدول الأجنبية في أوروبا، فهناك نوع من الولاء يقدمه السلطان الفاسي للدولة العثمانية، لهذا كانت تولي اهتماماً كبيراً بالأموال/ الهدايا التي يرسلونها إلى إستانبول، وتعتبرها رمزاً لهذا الولاء. وهذا يدحض ما روجه بعض المؤرخين الغربيين، من أن هذه الأموال ما هي إلا ضرائب فرضتها الدولة العثمانية عليهم، لقاء حمايتهم من قبلها<sup>(١٦٩)</sup>.

وإذا استثنينا بعض الحالات، فإن الدولة العثمانية وسلطنة فاس كانتا تسعيان إلى إبقاء علاقتهما جيدة ومتطورة، وتقومان بتدارك الأمر عند حصول أي نوتر في هذه العلاقة، بخاصة من قبل سلاطين فاس، فعندما أدرك المنصور تغير الموقف العثماني تجاهه عندما اتهم بإقامته علاقة مع الإسبان لم يتأخر في تصفية الأجواء فحسب، بل سعى إلى أن يرتبط مع الدولة العثمانية بشكل عضوي، فأرسل رسالة إلى الديوان الهمايوني، يعلن فيها الإخلاص والولاء للسلطان العثماني، ويطلب تعيينه في ولايته بطريقة الإيالة نسلًا بعد نسل إلى انقراض الزمان، واعتبار ولايته معدودة من ملحقات الدولة العثمانية، ولبى السلطان طلبه، وفي رده على رسالته، ذكر السلطان: «وما دمتم ترتبطون بسدي العليا بالصدقة والإخلاص، وتكونون ثابتي القدم في هذا الإخلاص والموالة، تتصرفون بالبلاد الداخلة في إياتكم على وفق المرام نسلًا بعد نسل، وبأسلوب الإيالة، ولتكون سلسلة الموالة محكمة بطريقة من الطرق لتبقى إلى يوم القيامة (٢٣ رجب ٩٩٠ هـ، ١٣ آب/ أغسطس ١٥٨٢ م)»<sup>(١٧٠)</sup>.

وكما ورد في الحكم السلطاني، فإن السلطان العثماني أقر حاكم فاس على

(١٦٩) انظر على سبيل المثال: فون هامر، *دولة عثمانية تاريخي*، ج ٧، ص ١٠٦-١١٠، و Uzuncarsili, *Osmanlı Tarihi*, vol. 3/2, pp. 268-269.

BOA, Muhimme defteri (MD), no. ■, p. 31.

İlter, *Sımalı Afrikada Türkler*, vol. I, p. 163.

(١٧٠) انظر:

ونقل نص الحكم ايلتر في:

ببلاده، بطريقة الإيالة، أي جعل من هذه البلاد إيالة تابعة بشكل مباشر إلى مركز الدولة العثمانية، واعتبر حاكم فاس بمثابة بكلمريكي. لكن على الرغم من كل ذلك، لا يمكن القول إن فاس تحولت إلى ولاية عثمانية، وأن حاكمها أصبح ممثلاً للسلطان العثماني في بلاده، إذ كما يستدل من الوقائع التاريخية إن وضع فاس لم يتغير، وكان هذا الحكم لم يصدر، ولم يغير السلطان أسلوب مخاطبة حكام فاس. فظلت الرسائل ترسل إليهم تحت اسم «نامه همايون»، وليس تحت اسم «حكم سلطاني». كما إن الوضع الذي آلت إليه فاس، بعد وفاة مولاي محمد (١٠١٢هـ، ١٦٠٣م)، قد أدخل بلاد فاس في دوامة من الصراع الداخلي، ولم يكن بمقدور الدولة العثمانية التدخل عسكرياً لإعادة الأمور إلى نصابها، إلا أنها لم تتحرك فاس. ولم تتدخل عن واجبها تجاهها، بل أرسل السلطان مراد رسولا إلى زيدان دليلاً على مدى الاهتمام الذي توليه الدولة تجاه فاس. غير أن ما يؤسف له، أننا لا نملك معلومات كافية عن هذه السفارة.

وعلى الرغم من سيطرة المرابطين الدلائيين على فاس، إلا أن الحضور العثماني ظل قوياً فيها، إذ نعرف أن الخطبة كانت تقرأ فيها - كما ذكرنا - منذ سنة (١٠٤٨هـ، ١٦٣٨م) باسم السلطان العثماني. وشهدت علاقة الدولة العثمانية تطوراً كبيراً في عهد الشرفاء الفلاليين، وظلت فاس على عهدهما في إرسال الأموال إلى إستانبول، وبالمقابل، فإن الدولة العثمانية - كما ذكرنا - لم تتردد في تقديم المساعدات اللازمة لها، وخاصة في مجال تعزيز قدرة فاس البحرية والعسكرية.

ASR

## الملاحق

ASR





[illegible]

حكم بتقسيم اليمن إلى إثنين: ولاية صنعاء وولاية اليمن  
في سنة ٩٧٢هـ / ١٥٦٥م (مهمه نفثري ٥ ص ٢٧٧).

۱۰۸۲

عبدالکریم خان  
 تبارک و تعالیٰ  
 در روز دوشنبه ۱۰۸۲  
 در شهر کابل  
 در روز دوشنبه ۱۰۸۲  
 در شهر کابل  
 در روز دوشنبه ۱۰۸۲  
 در شهر کابل

۵۴۱

عبدالکریم خان  
 تبارک و تعالیٰ  
 در روز دوشنبه ۱۰۸۲  
 در شهر کابل  
 در روز دوشنبه ۱۰۸۲  
 در شهر کابل  
 در روز دوشنبه ۱۰۸۲  
 در شهر کابل

حکمان سلطانیهان بشأن کعبه نواء الموصل من الخاوية الادارية.

۱۹۷۳ هـ / ۱۵۶۶ م (مهمه دفتري ۵ ص ۸۰، ۵۳۱).



[illegible]

### حكم سلطاني عن الوضع في المناطق الكثنة بين الموصل وبغداد سنة

۹۹۱ھ / ۱۵۸۳م (مہمہ نظری ۵۱ ص ۳۱).

١٨٧ هـ مرسوما الشرف المولى السلطاني ولما التفت اليها الخاقاني له ذال فاقدا مطاعا به  
 في الشافق والمطارب ارسلناه الى العلماء والفضلاء والصلحاء وجميع اهل مراد والكرامة  
 واحالي اليه سلام بانتم ناس وديار مراكش وبلد دسوس وسائر قواع تلك الولاية  
 ونعمهم الله تعالى نعلمهم انزل بحبي اوان والى تلك الولاية وصالحها سابقا الشرف محمداتقل  
 بالوفاء وصارت تلك الولاية في يد ولده عبد الله لكن احالي تلك الديار لطيفة لم يكونوا  
 افضل من المراكشين ولما مر من المراكشين على ان اولاد الشرف محمد المبرور افتقار الامراء  
 الكرام محمد بن كبرياء القمام الدبري الكبري الاكرمي الاخي الهما في الماحدي الوصلي  
 العباسي الحسبي النسي المحضون مصروفوا خلف تلك المهرين الشرف عبد المؤمن ادام الله  
 ثلثي سعة واجتمع فصله كالدينه قد ياتيه وحسنه وسيرة ولكن اولي لخطيب الملك  
 الولاية من سبيل المبرور احدى واحالي تلك الولاية وبطلونة وللاواه عليهم سريدي  
 ويقتضي تلك الولاية بمجملها حالها الحسن والوسان وزيد الرفاهية وقرعة الاطيان  
 فله جرم قبل تاريخ هذا المرسوم العالي والدي المرحوم المتفكر سلطان العوام والحاكم  
 سلطان سليمان خان اسكنه الله في غرب الجبان عقب المار اليه امر لتلك الولاية  
 واهم مرسوما شرفا وارسل المار اليه ذلك المرسوم الى سدة العلية بطلب محمد بن  
 فاعطاه من سدة المستنير منسوخا الخاقاني مرسوما الشرف المطاع واهم الخاقاني  
 عاجب الاتباع ان يكونوا مع حي الامراء المار اليه على حسن حال واكمل اصاد لرايه  
 السديد مطيعين ولكم الصايب متقادي دين لسانكم ووجهية ورحمتكم تفلكم  
 وقاكم لخدم تلك الديار من مظاهر فيا يتلقوا بالدولة والدين واهل شرع سيد المهرين  
 صلوات الله عليه وسلم من ملك ان اقصي ما دحضنا العلية ان تكون اهل الى سلام وانه من العلية  
 نورا واهل سدة وقرعة في ايام دولتنا اهانته على اهل مال اهل مال امين مطهر فريضه وسنة من الخاقاني  
 عليهم ولا هم في حق ولا منتهى في حق الوقف المبرور من دمه من العلية من الشرف محمد المبرور في رادير  
 صفحته في سنة ١٢٨٧

مرسوم السلطان إلى أعيان وأمراء المغرب الأقصى في

صفر ٩٩٥ هـ / ١٥٨٧ م (مهمة دفتري ٧ من ٨).







381 | البيان | جريدة

لـ | البيان | جريدة

لـ | البيان | جريدة

لـ | البيان | جريدة

لـ

382 | البيان | جريدة

لـ

383 | البيان | جريدة

~~لـ~~

384 | البيان | جريدة

~~لـ~~

للتقسيمات الإدارية لإيالة الجزائر في سنة ١٥٥٠م  
(الدفتري ١٤٥٢ ص ٣٨١-٣٨٤).









دولت محمد شاه  
 در سال ۱۲۶۵  
 در روز ۱۲  
 در شهر تهران  
 در محله...

دولت محمد شاه  
 در سال ۱۲۶۵  
 در روز ۱۲  
 در شهر تهران  
 در محله...

تفاوت...

دولت محمد شاه  
 در سال ۱۲۶۵  
 در روز ۱۲  
 در شهر تهران  
 در محله...

دولت محمد شاه  
 در سال ۱۲۶۵  
 در روز ۱۲  
 در شهر تهران  
 در محله...

دولت محمد شاه  
 در سال ۱۲۶۵  
 در روز ۱۲  
 در شهر تهران  
 در محله...

دولت محمد شاه  
 در سال ۱۲۶۵  
 در روز ۱۲  
 در شهر تهران  
 در محله...

دولت محمد شاه  
 در سال ۱۲۶۵  
 در روز ۱۲  
 در شهر تهران  
 در محله...

التحقيقات الجارية في بعض الولاية بغداد (١٩٩٢-١٩٩٥)  
 (العدد ٢٦٢ من ١٣١-١٣٢).  
 ١٥٨٤-١٥٨٦ م.

بسم الله الرحمن الرحيم  
 في شهر ربيع الثاني سنة ١٢٤١  
 حضر السيد ...  
 ...  
 ...

بسم الله الرحمن الرحيم  
 في شهر ربيع الثاني سنة ١٢٤١  
 حضر السيد ...  
 ...  
 ...

بسم الله الرحمن الرحيم  
 في شهر ربيع الثاني سنة ١٢٤١  
 حضر السيد ...  
 ...  
 ...

بسم الله الرحمن الرحيم  
 في شهر ربيع الثاني سنة ١٢٤١  
 حضر السيد ...  
 ...  
 ...

بسم الله الرحمن الرحيم  
 في شهر ربيع الثاني سنة ١٢٤١  
 حضر السيد ...  
 ...  
 ...

بسم الله الرحمن الرحيم  
 في شهر ربيع الثاني سنة ١٢٤١  
 حضر السيد ...  
 ...  
 ...

التحقيقات التجارية لبعض بلوية قبالة الشام ١٠٤٠-  
 ١٠٥٠ هـ / ١٢٣٠-١٢٤١ م (الطبعة ٢٦٦ ص ٦٢-٦٣).  
 ١٥





سعادتلو پادشاهم ابوریث دیبکله معروف اولان برتیه عربی نلک  
احوالی ظاهر معلوم سعادتلو دیر. بونلر ییغیب قبیله دره عسکرینلک  
حدی و حصوی یوقدر. ما نقد مدت سیدلر بر کره حلب اطرافنه کلوب  
ذخیره لنوب بعل قاقوب کیدر لر. مرحوم سلطان سلیمان خان علیه السلام  
والروضان حلب قشلاق قلم ذکر اولان جماعت بی پالک کلوب حلب  
اطرافنه قونمشیلر. رعایایر بعض مرتبه تعدیلوی ولد قلم مرحوم  
سلطان سلیمان حضرتلری عربک و فرتنی بککله اوز زینه عسکر کوندر  
. ال ایله کتور مکه مراد ایدینوب کدویر و اون اون بشنوا بنه  
سجاق و یروپ بر طریق ایله حلبه کتورد و کیم بلالی باشلور لوندات  
جمعه سنک باشن کسوب طشرد. آنلرین طوتانا لردن بری جلیک  
اودا سندن بوقدر عسکرلک ایچندن اقی ایله قاجوب و اروب اول  
یرلرینه خبر ویروبت امیرلرینک اوسرده بزکو چاک و غلی المشک  
. قافله لرین قالدیرب کیدر کن. رعقب حلب بکلر بکیسی چرکس عثمان  
پتشوب جاک ایتد و کلرین بو کاغلبه اید و بچوق ققال و لشایدی  
اندن صکره شرکیرا و لوبت حلب اطرافنه اولان قزای غارت و رعاسن  
قتل و خسارت و اله کون سپاه و زعمای دختلف اید و ب و حجاجی  
کچور و بیب عظیم ضاده مباشرت ایبککله ناچار قلمت اول اغلاونه  
سجاق و یروپ و خلعت کوندیرب هزار زور ایله تسکین اولنوب  
الک لان امیر عریان اولان کسندیری محمد و بری احمد سرائک و غلریدر  
شمسکی جالد مشارالیه الوند و علی قوللوی فریور بری که احمد دراینه  
کتور و بیب ستمالت و یروپ حاله بیله کتور مشدیر و والله العظیم  
مذکره الصدر الأعظم سفان باشا (ت ۱۰۰۴ هـ / ۱۵۹۶ م) إلى السلطان حول  
وضع عشيرة آل أبو ريشة (مكتبة السليمانية / أسعد أفندي ۲۲۳۶ ص ۷۱).

[illegible][illegible][illegible][illegible]

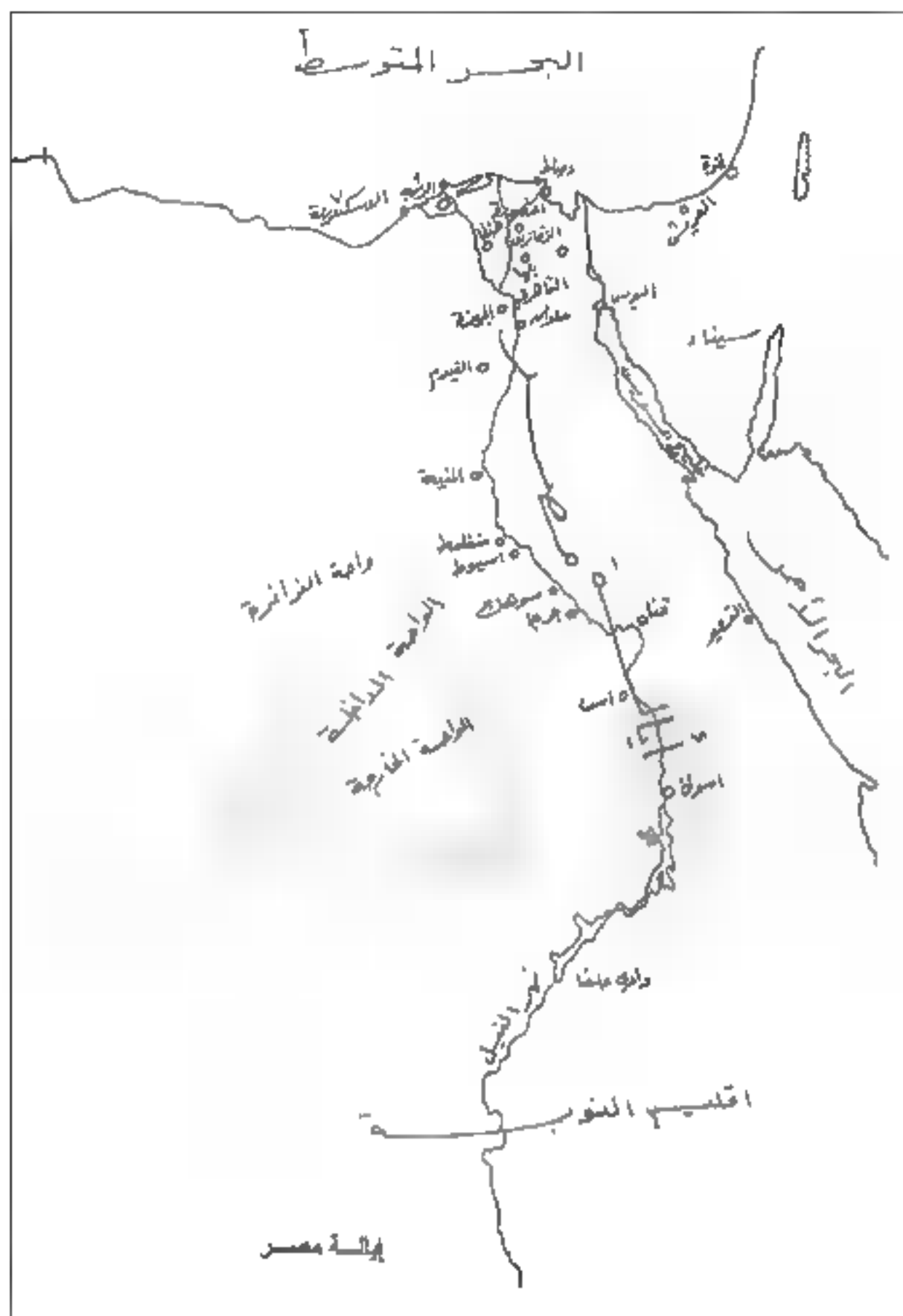
صفحة من رسالة عين علي الفندي (١٠١٦هـ / ١٦٠٧م)  
(مكتبة جامعة استانبول رقم ٧٨٦ للورقة ١/ب - ٣٦ب).

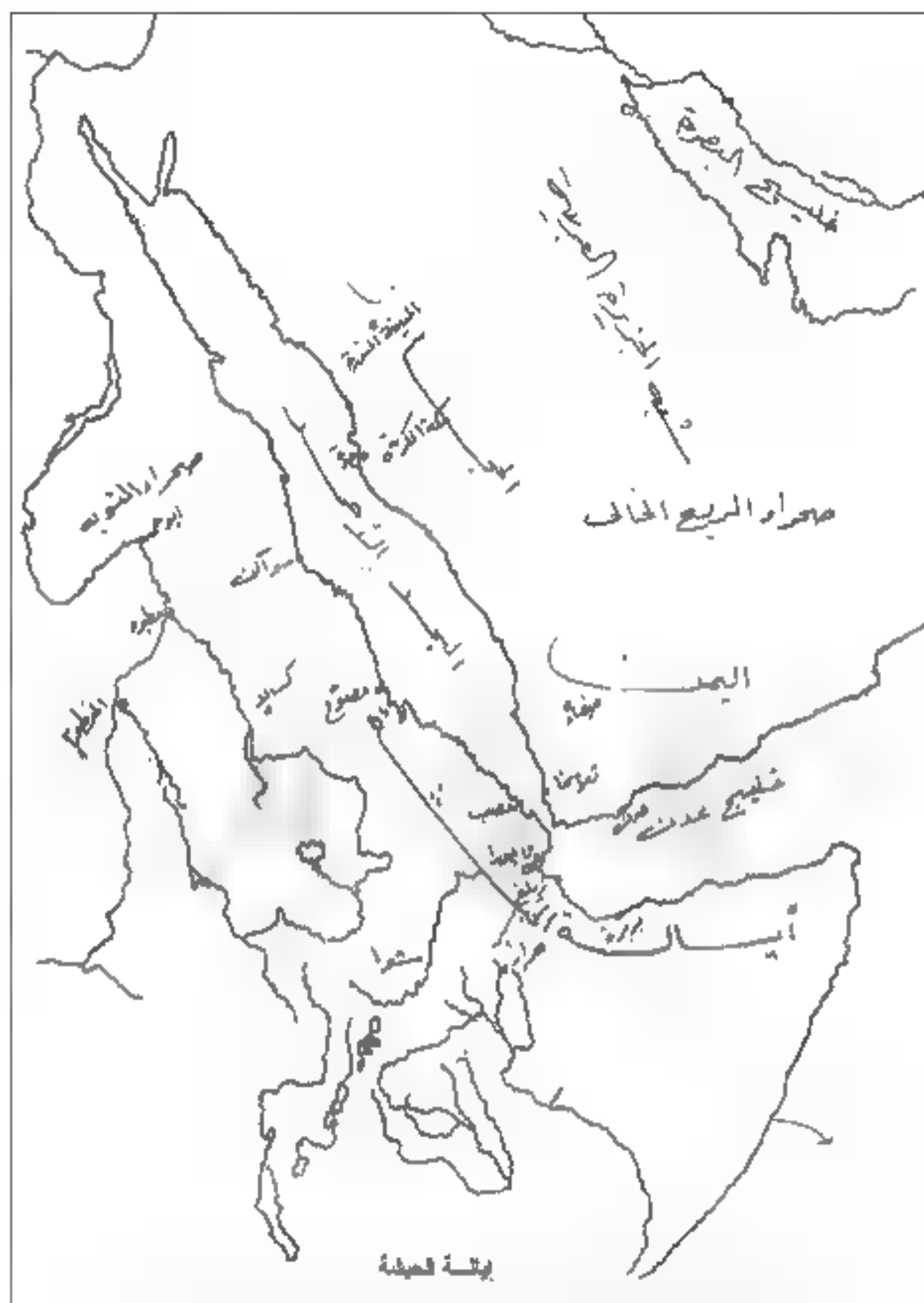


















## المراجع

### ١ - العربية

#### كتب

- آغا، سلحدار فندقليلي محمد، سلحدار تاريخي، إستانبول: [د. ن.]، ١٩٢٨.
- ابن إياس، محمد بن أحمد، بدائع الزهور في وقائع الدهور.
- ابن زنبيل، غزوات السلطان سليم خان مع قانصو الغوري سلطان مصر وأعمالها، القاهرة: [د. ن.]، ١٢٧٨.
- أوغلي، خليل ساحلي، من تاريخ الأقطار العربية في العهد العثماني، إستانبول: إرسیکا، ٢٠٠٠.
- باشي، منجم، صحائف الأخبار، إستانبول: [د. ن.]، ١٢٨٥.
- بحوي، إبراهيم أفندي، تاريخ.
- البخيت، عدنان محمد وفاضل مهدي البيات، رحلة سويله مز أوغلي إلى بلاد الشام، ١٣٠٧ هـ، ١٨٩٠ م. [عمان]: منشورات جامعة آل البيت، ٢٠٠٠.
- البيات، فاضل، دراسات في تاريخ العرب في العهد العثماني: رؤية جديدة في ضوء الوثائق والمصادر العثمانية، بيروت: [د. ن.]، ٢٠٠٣.
- ، رحلة سويله مز أوغلي إلى بلاد الشام، [د. م.]، جامعة آل البيت، ٢٠٠٠.
- (معد)، بلاد الشام في الأحكام السلطانية الواردة في دفاتر المهمة، عمان: لجنة تاريخ بلاد الشام، ٢٠٠٥.
- ثريا، محمد، سجل عثماني، إستانبول: [د. ن.]، ١٣٠٨-١٣١١، ٤ ج.
- جلي، كاتب، جهاننما، إستانبول: [د. ن.]، ١١٤٥.
- جودت باشا، أحمد، تاريخ جودت، إستانبول: [د. ن.]، ١٣٠٩، ٩ ج.

- دائرة المعارف الإسلامية . [أنقرة]: وقف الديانة التركي ، [د. ت.].
- راشد باشا، أحمد. تاريخ يمن وصنعاء. إستانبول: [د. ن.]. ١٢٩١.
- راشد، محمد. تاريخ. إستانبول: [د. ن.]. ١٢٨٨.
- زاده أفندي، جلبي وإسماعيل عاصم أفندي. تاريخ. إستانبول: [د. ن.]. ١٢٨٢.
- سامي، شمس الدين. قاموس الإعلام. إستانبول: [د. ن.]. ١٣١١. ٦ ج.
- سعد الدين أفندي، خوجه. تاج الثواريخ.
- السلابي، مطراقجي نصوح. بيان منازل سفر عراقين. أنقرة: حسين يورد آيدين، ١٩٧٦.
- سلانيكي، مصطفى أفندي. تاريخ سلانيكي. إستانبول: [د. ن.]. ١٩٨٩. ٢ ج.
- صولاق زاده، محمد جلبي. تاريخ. إستانبول: [د. ن.]. ١٢٩٧.
- فريدون بك، أحمد. منشآت السلاطين. إستانبول: [د. ن.]. ١٢٤٧.
- فون هامر، جوزيف. دولت عثمانية تاريخي. ترجمة محمد عطار. إستانبول: مطبعة دار الخلافة العليا، ١٣٣٥. ٩ ج.
- كورشون، زكريا ومحمد موسى القريني. سواحل نجد (الأحساء) في الأرشييف العثماني. بيروت: [د. ن.]. ٢٠١٥.
- لطف باشا، تواريخ آل عثمان. إستانبول: [د. ن.]. ١٣٤١.
- مرتضى، نظمي زاده. كلشن خلفا. نقله إلى العربية من التركية موسى كاظم نورس. إستانبول: [د. ن.]. ١١٤٣هـ / ١٧٣٠م.
- مصطفى، جلال زاده. سليمانامه. أنقرة: [د. ن.]. ١٩٩٠.
- ناجي، محمود. تاريخ طرابلس الغرب. ترجمه عن العثمانية عهد السلام أدهم ومحمد الأسطى. [طرابلس الغرب]: منشورات الجامعة الليبية، ١٩٧٠.
- نيماء، مصطفى. تاريخ. إستانبول: [د. ن.]. ١٢٨١-١٢٨٣. ٦ ج.
- نوري باشا، مصطفى. نتائج الوقوعات.
- واصف، أحمد أفندي. تاريخ واصف (محاسن الآثار وحقائق الأخبار). إستانبول: [د. ن.]. ١٢١٩.

## دوريات

- البيات، فاضل. «الأعيان». البيان: السنة ٢، العدد ٤، ٢٠٠٠.
- «بكلربكي وسنجاك بكى». البيان: السنة ٣، العدد ١، ٢٠٠٠-٢٠٠١.
- «القانوننات العثمانية». البيان: السنة ٤، العدد ١، ٢٠٠٣.

التميمي، عبد الجليل. «التشكل الإداري والجغرافي لولايات العثمانية بالجزائر وتونس وطرابلس الغرب ١٥٥٧ - ١٥٨٨ م». «المجلة التاريخية العربية للدراسات العثمانية: العددان ١٥-١٦، ١٩٩٧.

## وثائق، مخطوطات

البرات (مكتبة بايزيد كتبخانه سي، قسم ولي الدين أفندي، رقم ١٩٦٩).  
بكري، عبد الصمد الديار. «نوادير التاريخ». (نسخة مكتبة علي أميري، إستانبول، رقم ٥٩٦).

تقرير اوزدمير باشا (باللغة العربية) حول كيفية أخذه صنعاء من أيدي الزيديين، أرشيف طوب قابي سرايي رقم ٨٣٤٢.

جلال زاده، شمانجي. «طبقات الممالك في درجات المسالك». (نسخة مكتبة الفاتح في إستانبول، رقم ٤٤٢٣).

الحلاق، محمد بن يوسف. «تاريخ مصر». (نسخة مكتبة جامعة إستانبول، رقم ٦٢٨).

دفتر التحرير المعاند إلى سنة ٩٢٧هـ/ ١٥٢١م محفوظ في أرشيف رئاسة الوزراء العثماني في إستانبول تحت رقم ٩٧.

دفتر تحرير لواء حلب (مركز الأرشيف العثماني، إستانبول تحت رقم ٩٣).

دفتر تحرير لواء حلب (مركز الأرشيف العثماني، إستانبول تحت رقم ١٠٩).

«دفتر طابو البصرة». (محفوظ في مركز الأرشيف العثماني، إستانبول تحت رقم ٥٣٢).

دفتر لواء صفد رقم ٧٢ محفوظ في أرشيف القيود القديمة بدائرة طابو، أنقرة.

دفتر مفصل ناحية «مرج بني عامر» وقد نشره د. محمد عدنان البخيت ونوفان رجا الحمود، عمان، ١٩٨٩.

«رسالة في نظام التيمار». (مكتبة السليمانية، إستانبول، رقم ٣٥١٤).

سأنامه دولت عثمانية سنة ١٢٦٣هـ/ ١٨٤٦م.

سأنامه دولت عثمانية لسنة ١٢٦٤هـ/ ١٨٤٧م.

سأنامه دولت عثمانية لسنة ١٢٦٦هـ/ ١٨٤٩م.

سأنامه دولت عثمانية لسنة ١٢٨٤هـ/ ١٨٦٧م.

سأنامه الموصل، العدد ٢، ١٣١٠.

السلحي، مطراقجي نصوح. «سليماننامه». (مخطوط محفوظ في مكتبة الآثار في إستانبول تحت رقم ٣٧٩).

— «سياحنامه». (نسخة متحف الآثار في إستانبول رقم ٣٧٩).

سلطان سليمانك إيرانه برنجي سفري روزنامه سي ٤ جمادى الآخرة - ١١ كانون الأول/ديسمبر ١٥٣٤م.

القانوننامه المحفوظة في مكتبة طوب قابي سرايي - روان تحت رقم ١٤٥٢.

القانوننامه المرقمة ١٩٦٩، محفوظة في مكتبة بايزيد/ولي الدين أفندي بإستانبول.

كنه الأخبار، الأقسام غير المنشورة، مكتبة جامعة إستانبول ٣٢/٢٢٩٠ ت. ي.

المخطوطة المرقمة ٢٤٤٧ (محفوظة، قسم ولي الدين أفندي).

مزاوغي، سليمان شفيق سويله. «سياحتنامه حجاز». (مخطوطة مكتبة جامعة إستانبول، ش ٤١٩٩ ١٧).

المنشور المحفوظ في متحف طوب قابي سرايي ضمن أوراق الخزانة السلطانية تحت رقم إ. ٤٣١٢ (E. 4312).

منشي، إسكندر بك. «تاريخ عالم أراي عباس». (طبع بالحجر، ١٣١٤).

الوثيقة ١٧٣٤ المحفوظة في مكتبة عاطف أفندي.

الوثيقة المرقمة ١٩٦٩ (مكتبة بايزيد، قسم ولي الدين، إستانبول).

الوثيقة المرقمة ٤٩٣٥ (مكتبة بايزيد العامة - إستانبول).

الوثيقة المرقمة ٩٧٧٢ (مكتبة بايزيد، قسم ولي الدين أفندي، إستانبول).

يمن سالتنامه سي سنة ١٣٠٧.

## ٢ - الأجنبية

### Books

Agali, Yucel and Cumhure Ucer. *Tarih Cevirne Kılavuzu*. Ankara: TTK. 1997.

Akçura, Yusuf. *Osmanlı Devletinin idare devri: (XVIII. ve XIX. Asırlarda)*. Ankara: Türk Tarih Kurumu (TTK). 1940. (Türk Tarih Kurumu Yayınları; no. 1)

Akgündüz, Ahmet. *Osmanlı Kanunnameleri ve Hukukî Tahtilleri*. Istanbul: Foundation of Ottoman Research. [n. d.].

Aydoğan, Tahir. *XVI. Yüzyılda Bağdad Tarihi, VIII: Türk Tarihi Kongresi* (Ankara: [n. pb.]. 1976).

Barkan, Ömer L. *XV ve XVI'inci Asırlarda Osmanlı İmparatorluğunda Zirai Ekonominin Hukukî ve Mali Esasları*. Istanbul: [n. pb.]. 1943.  
vol. I: *Kanunlar*.

Basar, Fehmeddin. *Osmanlı Eyalet Teveihâtı (1717-1730)*. (Ankara: TTK. Yayınları, 1997).

Cakar, Enver. *XVI. Yüzyılda Halep Sancad (1516-1566)*. Elazd: [n. pb.]. 2003.

Danımend, Ysmail Hatni. *Yzahl Osmanlı tarihi kronolojisi*. Ystanbul: Türkiye Yaynevi, 1947-1971. 5 vols.

Eren, Güler [et al.] (eds.). *Osmanlı*. Ankara: Yeni Türkiye Yayınları, 1999. 12 vols.

GGenç, Mehmet. *Osmanlı Maliyesinde Malikane Sistemi*. Ankara: Türkiye İktisat Tarihi Semineri Bildirileri, 1975.

- Gunduz, Ahmet. *Osmanlı İdaresinde Musul*. Elazığ: [n. pb.], 2003.
- Es-Seyyid Mahmud, Seyyid Muhammed. *XVI. Asırda Misir Eyaleti*. İstanbul: [n. pb.], 1990.
- Halaçoğlu, Yusuf. *XVIII. Yüzyılda Osmanlı Ymparatorludu'nun Yskan Siyaseti ve Aıretlerin Yerletirilmesi*. Ankara: TTK, 1997.
- İhan, M. Mehdi. *Amid Diyarbakir 1518 Tarihli Defter-i Mufassal*. Ankara: TTK, 2000.
- İlter, Aziz Samih. *Simali Afrikada Turkler*. İstanbul: [n. pb.], 1936-1937.
- Kiliç, Orhan. *XVIII. Yüzyilin İlk Yarısında Osmanlı Devleti'nin İdari Taksimati: Eyalet ve Sancak Tevehati*. Elazığ: [n. pb.], 1997.
- Kucukdag, Yusuf. *Vezir-i Azam Piri Mehmed Pasa (1463?-1532)*. Konya: Enes Kitap Sarayı (dagitim), 1994.
- Kunt, Metin. *Sancaktan Eyalete, 1550-1650: Arasında Osmanlı Ümerasi ve H İdaresi*. İstanbul: Bogaziçi Üniversitesi Yayinlari, 1978.
- Kursun, Zekeriya. *Necid ve Ahıs'da Osmanlı Hakiyiet*. Ankara: [n. pb.], 1998.
- Marufoglu, Sinan. *Osmanlı Doneminde Kuzey Irak*. İstanbul: [n. pb.], 1998.
- Meydan Larousse Ansiklopedisi*, Sabah Yayinlari, İstanbul: [n. pb.], 1992. 24 vols.
- Miroglu, İsmet. *Kenah Sancagi ve Erzincan Kazasi, 1520-1566*. Ankara: TTK, 1990.
- Mustafa, Celil-züde. *Selim-Nâme*. Edited by A. Udur and M. Çuhadar. Ankara: Kùltür Bakanlı, 1990.
- Musul-Kerkük Yle Ylgili Ariv Belgeleri (1525-1919)*. Ankara: Babakanlık Osmanlı Arivi (BOA), 1993.
- Orhunlu, Cengiz. *Habe Eyaleti*. Ankara: [n. pb.], 1996.
- \_\_\_\_\_. *Osmanlı İmparatorluğunun Güney Siyaseti - Habes Eyaleti*. Ankara: TTK, 1996.
- Osmanlı Ansiklopedisi*. İstanbul: Yeni Safak Yayinlari, 1996. 7 vols.
- Ozbaran, Salih. *XVI. Yüzyılda Osmanlı İmparatorluğunda İltizam: Yemen, Basra ve Lahsa Eyaletlerindeki Uygulamalarından Örnekler*. Ankara: [n. pb.], 1990.
- vol. 5: *Milletlerarası Türkiye sosyal ve iktisat Tarihi Kongresi*.
- Ozkaya, Yücel. *XVIII. Yüzyılda Osmanlı Kurumlar ve Osmanlı Toplum Yaantisi*. Ankara: Kùltür Bakanlı Yayınlar, 1985.
- Oztuna, Yılmaz. *Türkiye Tarihi*. İstanbul: [n. pb., 1945]. 12 vols.
- Pakulin, Mehmet Zeki. *Osmanlı Tarih Deyimleri ve Terimleri Sözlüğü*. İstanbul: [n. pb.], 1983. 3 vols.
- Rehber Ansiklopedisi I-XX*. İstanbul: [n. pb.], 1994.
- Sahilliödü, Halil. *Koca Sinan Paşa'nın Felhisleri (The Felhis of Koca Sinan Pasha)*, 2004. Preface by Ekmeleddin Yhsanödü. İstanbul: IRCICA, 2004.
- Sertoglu, Mithat. *Osmanlı Tarih Lügati*. İstanbul: [n. pb.], 1997.
- Tabakoglu, Ahmet. *Osmanlı Ekonomisinde Kalkınmanın Finansmanı*. Konya: Osmanlı Toplum Yapisi, 1996.
- Tansel, Seluhattin. *Yavuz Sultan Selim*. İstanbul: [n. pb.], 1968.
- TDV İslam Ansiklopedisi*. İstanbul: [n. pb., 1988-]. 30 vols.
- Uğur, Ahmet. *Yavuz Sultan Selim'in Siyasi ve Askeri Hayat*. İstanbul: Milli Editim Bakanlı Yayınlar, 2001.
- Uraz, Murat. *Pecevi Tarihi*. İstanbul: [n. pb.], 1968-1969.
- Uzuncarsili, İsmail Hakkı. *Mekke-i Mukerreme Enirleri*. Ankara: TTK, 1972.
- \_\_\_\_\_. *Osmanlı Devleti Teskilatına Medhal*. İstanbul: [n. pb., n. d.].
- \_\_\_\_\_. *Osmanlı Devletinin Merkez ve Bahriye Teskilati*. Ankara: [n. pb.], 1984.
- \_\_\_\_\_. *Osmanlı Tarihi*. Ankara: [n. pb.], 1988.
- \_\_\_\_\_. *Topkapi Sarayı Müzesi Osmanlı Arsivi Katalogu. Fermanlar*. Ankara: TTK, 1985.

- Yavuz, Hulusi. *Yemende Osmanlı İdaresi ve Rumuzî Tarihi*. Ankara: TTK, 2003.
- Yhsanodlu, Ekmeleddin. *Osmanlı Devleti ve Medeniyeti Tarihi*. İstanbul: [n. pb.], 1994.
- \_\_\_\_\_. (ed.). *Osmanlı devleti ve medeniyeti tarihi*. İstanbul: İslam Tarih, Sanat ve Kültür Araştırma Merkezi (IRCICA), 1994-1998. 2 vols. (Osmanlı devleti ve medeniyeti tarihi serisi; no. 1-2)

### *Periodicals*

- Akbal, Fazıl. «1831 Tarihinde Osmanlı İmparatorluğu'nda İdari Taksimat ve Nüfus.» *Belleten*: vol. 15, no. 60, 1951.
- Barkan, Ömer L. «H. 933-934 (M. 1527-1528) Mali Yılına ait Butce Orneği.» *İktisat Fakültesi Mecmuası*: vol. 15, 1953.
- Çakar, Enver. «XVII. Yüzyıl Yık Yarsında pam Eyaleti (Ydarî Taksimat-Eyalet ve Sancak Yöneticileri).» *Fırat Üniversitesi Orta-Dogu Araştırmalar Dergisi*: vol. 1, no. 2, Temmuz 2003.
- Cin, Halil. «Magrib Ülkeleri Üzerine İslam'ın ve Türklerin İdari ve Hukuki Tesirleri.» *OTAM*: vol. 2, 1991.
- Emecen, Feridun. «Hicaz'da Osmanlı Hakimiyeti.» *Tarih Enstitüsü Dergisi*: vol. 14, 1994.
- «El-Fevaidü'l - Muadde Li Nizam-i Hukümet-i Bender-i Cidde.» İsse by İsmail Hakkı Uzuncarsili. *Belleten*: vol. 26, no. 101, 1962.
- İlhan, M. Mehdi. «XVI. Yüzyıldaki Şehzade Sıncığı.» *OTAM*: vol. 4, 1993.
- \_\_\_\_\_. «Tahrir Faaliyeti ve Bu Faaliyet Esnasında Karşılaşılan Güçlükler.» *Ata Dergisi*: vol. 7, Konya 1997.
- Gökbilgin, M. Tuyyip. «Arz ve raporlarına göre İbrahim Paşa'nın Irak'taki seferindeki ilk tedbirleri ve fütûhat.» *Belleten*: vol. 21, no. 83, 1957.
- Gündüz, Ahmet. «Osmanlı Devrinde Musul'un İdari Yapısı.» *Türkler*: vol. 10, 2002.
- Kılıç, Orhan. «Klasik Dönem Osmanlı Tasrı Teskilatı.» *Türkler*: vol. 9, 2002.
- Orhunlu, Cengiz. «1559 Bahreyn Seferine Dair Bir Rapor.» *Tarih Dergisi*: vol. 17, no. 22, March 1967.
- \_\_\_\_\_. «Hint Kaptanlığı ve Piri Reis.» *Belleten*: vol. 34, no. 134, April 1970.
- Ozbaran, Salih. «XVI. Yüzyılda Basra Körfezi Sahillerinde Osmanlılar, Basra Beylerbeyliğinin Kuruluşu.» *Tarih Dergisi*: vol. 25, March 1971.
- \_\_\_\_\_. «Osmanlı İmparatorluğu ve Hindistan Yolu.» *Tarih Dergisi*: vol. 30, 1978.
- Pahin, İlhan. «Tımar Sistemi Hakkında Bir Risale.» *Tarih Dergisi*: vol. 32, 1979.
- \_\_\_\_\_. and Feridun Emecen. «Osmanlı Tasrı Teskilatının Kaynaklarından 957-958 (1550-1551) Tarihli Sancak Teveih Defteri I.» *Belgeler*: vol. 19, no. 23, 1999.
- Parmaksızoglu, İsmet. «Kuzey Irak'ta Osmanlı Hakimiyetinin Kuruluşu ve Memun Bey'in Hatıraları.» *Belleten*: vol. 37, Nisan 1973.
- Sahillioğlu, Halil. «Osmanlı Döneminde Irak'ın İdari Taksimatı.» Trans. Mustafa Öztürk. *Belleten*: vol. 54, no. 211, Des. 1990.
- Sümer, Faruk. «Yavuz Sultan Selim Halifeligi Devri Aldı mı?.» *Belleten*: vol. 56, no. 217, April 1992.
- Tekindad, Siyabeddin. «Yeni Kaynak ve Vesikaların Işığı Altında Yavuz Sultan Selim'in İran Seferi.» *Tarih Dergisi*: vol. 17, no. 22, 1968.
- Uzuncarsili, İsmail Hakkı. «Tunus'un 1881'de Fransa Tarafından İsgaline kadar Burada Valilik Eden Hüseyin Ailesi.» *Belleten*: vol. 18, no. 72, 1954.
- Yücel, Yaar. «Osmanlı İmparatorluğunda Desantralizasyona Dair Genel Gözlemler.» *Belleten*: vol. 152, no. 38, 1974.



## *Documents*

Başbakanlık, T. C. Devlet Arşivleri Genel Müdürlüğü. «998 Numaralı Muhâsebe-i Vilâyet-i Diyar- Bekr ve 'Arab ve Zü'l-Kâdiriyye Defteri (937/1530).» (Ankara, vols. I-II, 1998-1999).

Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA), «Ayniyat Defteri,» no. 1098.

Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Bab-i Asafî Nisancı (Tahvil) Kalemî, Defter no. 1355.

Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Bab-i Asafî Ruus Kalemî, Defter no. 1452.

Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Bab-i Asafî Ruus Kalemî, Defter no. 1551.

Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Bab-i Asafî Ruus Kalemî, Defter no. 1560.

Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Bab-i Asafî Ruus Kalemî, Defter no. 1568.

Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Bab-i Asafî Ruus Kalemî, Defter no. 1572.

Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Bab-i Asafî Ruus Kalemî, Defter no. 1573.

Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Bab-i Asafî Ruus Kalemî, Defter no. 1593.

Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Cevdet Tasnifi, Dahiliye, Defter no. 61.

Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Cevdet Tasnifi, Dahiliye, Defter no. 730.

Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Cevdet Tasnifi, Dahiliye, Defter no. 6095.

Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Cevdet Tasnifi, Dahiliye, Defter no. 10782.

Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Cevdet Tasnifi, Dahiliye, Defter no. 12761.

Başbakanlık Osmanlı Arşivi, «Trade-i Meclis-i Valu,» no. 2981.

Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Kamil Kepeci (KK), Ruus Defteri, no. 208.

Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Kamil Kepeci (KK), Ruus Defteri, no. 209.

Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Kamil Kepeci (KK), Ruus Defteri, no. 213.

Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Kamil Kepeci (KK), Ruus Defteri, no. 225.

Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Kamil Kepeci (KK), Ruus Defteri, no. 231.

Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Kamil Kepeci (KK), Ruus Defter no. 246.

Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Kamil Kepeci (KK), Ruus Defter no. 262.

Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Kamil Kepeci (KK), Ruus Defter no. 266.

Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Kamil Kepeci (KK), Ruus Defteri, no. 1764.

Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Kamil Kepeci (KK), Ruus Defteri, no. 3820.

Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Kamil Kepeci Tasnifi, Defter no. 523.

Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Maliyeden Müdevver Defterler, no. 5635.

Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Maliyeden Müdevver Defterler, no. 5671.

Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Maliyeden Müdevver Defterler, no. 17670.

Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Maliye Ahkam Defteri (MAD) Defter no. 563.

Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Maliye Ahkam Defteri (MAD) Defter no. 8458.

Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Muhimme defteri (MD), no. 2.

Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Muhimme defteri (MD), no. 3.

Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Muhimme defteri (MD), no. 4.

Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Muhimme defteri (MD), no. 5.

Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Muhimme defteri (MD), no. 6.

Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Muhimme defteri (MD), no. 7.

Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Muhimme defteri (MD), no. 9.

Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Muhimme defteri (MD), no. 10.

Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Muhimme defteri (MD), no. 12.

Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Muhimme defteri (MD), no. 16.

Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Muhimme defteri (MD), no. 17.

Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Muhimme defteri (MD), no. 18.

Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Muhimme defteri (MD), no. 19.

Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Muhimme defteri (MD), no. 22.  
 Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Muhimme defteri (MD), no. 25.  
 Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Muhimme defteri (MD), no. 26.  
 Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Muhimme defteri (MD), no. 27.  
 Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Muhimme defteri (MD), no. 28.  
 Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Muhimme defteri (MD), no. 30.  
 Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Muhimme defteri (MD), no. 31.  
 Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Muhimme defteri (MD), no. 33.  
 Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Muhimme defteri (MD), no. 36.  
 Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Muhimme defteri (MD), no. 38.  
 Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Muhimme defteri (MD), no. 40.  
 Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Muhimme defteri (MD), no. 42.  
 Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Muhimme defteri (MD), no. 44.  
 Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Muhimme defteri (MD), no. 46.  
 Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Muhimme defteri (MD), no. 48.  
 Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Muhimme defteri (MD), no. 49.  
 Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Muhimme defteri (MD), no. 50.  
 Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Muhimme defteri (MD), no. 51.  
 Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Muhimme defteri (MD), no. 60.  
 Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Muhimme defteri (MD), no. 64.  
 Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Muhimme defteri (MD), no. 66.  
 Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Muhimme defteri (MD), no. 68.  
 Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Muhimme defteri (MD), no. 69.  
 Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Muhimme defteri (MD), no. 73.  
 Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Muhimme defteri (MD), no. 90.  
 Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Muhimme defteri (MD), no. 110.  
 Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Muhimme defteri (MD), no. 112.  
 Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Muhimme defteri (MD), no. 119.  
 Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Muhimme defteri (MD), no. 139.  
 Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Muhimme defteri (MD), no. 150.  
 Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Muhimme defteri (MD), no. 225.  
 Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Muhimme defteri (MD), no. 238.  
 Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Muhimme defteri (MD), no. 242.  
 Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Muhimme defteri Zeyli, no. 3.  
 Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Muhimme defteri Zeyli, no. 4.  
 Başbakanlık Osmanlı Arşivi, «Muhimme-i Mektume», no. 9.  
 Başbakanlık Osmanlı Arşivi, «Name-i Humayin Defterleri», no. 4.  
 Başbakanlık Osmanlı Arşivi, «Name-i Humayin Defterleri», no. 7.  
 Başbakanlık Osmanlı Arşivi, «Name-i Humayin Defterleri», no. 17336.  
 Başbakanlık Osmanlı Arşivi, «Name-i Humayin Defterleri», no. 31331.  
 Başbakanlık Osmanlı Arşivi, «Name-i Humayin Defterleri», no. 38565.  
 Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Yıldız Tasnifi, Mesa'î-i Muhimme, Yemen, no. 1816.  
 Bitlisi, İdris, «Selimname.» (Topkapı Sarayı Müzesi Kütüphanesi, Revan, no. 1540).  
 «Topkapı Sarayı Arşivi», Muhimme defterleri, no. 888.  
 «Topkapı Sarayı Arşivi», Muhimme defterleri, no. 12321.  
 Topkapı Sarayı Arşivi (TSA), Defter no. 5246.  
 Topkapı Sarayı Arşivi (TSA) Defter ■. 11634/26.  
 Topkapı Sarayı Arşivi (TSA) Defter ■. 1005766.

## فهرس

### أ -

- أغشا، سلحدار فندقليلي محمد : ٦٢ ، ١٤٤ ، ٢٢٦
- أغشق سيف الدين : ٣٠٥
- أفراسياب : ٤٣ ، ٥٦ ، ١١٨ ، ٣٢٢ ، ٣٢٤ - ٣٢٦ ، ٣٣٧ - ٣٣٨ ، ٣٤٦ - ٣٤٧ ، ٥١٦
- ألوارو نورنها (القائد البرتغالي) : ٥٠٣
- أيدين باشا : ٤٩٢ ، ٥٣٧
- أبازره حسن باشا : ١٤٧
- إبراهيم باشا (الصدر الأعظم) : ١٢١ ، ١٤٢ ، ١٥١ - ١٥٢ ، ١٦١ - ١٦٢ ، ١٨٠ - ١٨١ ، ١٨٨ ، ٢٠٧ ، ٢١٢ ، ٢١٦ ، ٢٣١ ، ٢٣٧ - ٢٣٩ ، ٢٥٩ - ٢٦٢ ، ٢٦٨ - ٢٦٩ ، ٣٢٥ ، ٤٠٧ - ٤١٢ ، ٤٢٦ ، ٤٢٨ ، ٤٣٢ - ٤٣٣ ، ٤٣٥ ، ٤٣٩ - ٤٤٣ ، ٤٤٦ ، ٤٧٥ ، ٤٩٣ ، ٥١٩ ، ٥٤٣ ، ٥٨٧ ، ٥٩٨
- إبراهيم باشا (متصرف غزة) : ١٢١ ، ١٨١ ، ٢٣٧
- إبراهيم بك (الأمير) : ٨٤ ، ١٢١ ، ١٨٠ ، ٢٣٨ ، ٣٦٥ ، ٤١٨ - ٤٢٤ ، ٤٣٧
- إبراهيم بن عيسى : ٤٦٨
- إبراهيم (حاكم خزو) : ٣٥١
- إبراهيم (داي الجزائر) : ٥٦٥ ، ٥٨٢ ، ٥٨٧
- إبراهيم الرياحي (الشيخ) : ٥٨٩
- إبراهيم شريف (داي تونس) : ٥٨٢ ، ٥٨٥ - ٥٨٦ ، ٥٩٦
- إبراهيم (شريف مكة المكرمة) : ٤٧٠
- إبراهيم كهية : ٤١٦
- ابن أورانوس : ١٥٢
- ابن برغش : ١٣٩
- ابن حرقوش (مقدم بعلبك) : ١٣٥ ، ١٤٢ ، ١٤٨
- ابن حسن بن علي : ٤٩١
- ابن حسين (الشريف) : ٤٧٠
- ابن حش (مقدم البقاع) : ١٤٧ - ١٤٨
- ابن رشيد (شيخ الشام) : ٩٩
- ابن زيل (المؤرخ) : ١٢٩
- ابن سعد : ١٣٥
- ابن صيغ (شيخ عشيرة) : ٣٢٩
- ابن عباس : ٢٨٧
- ابن عربي، محيي الدين أبو عبد الله محمد بن علي : ١٣٦

الاحتلال الإسباني لتونس (١٥٧٣م):  
٤٤ ، ٥٨٠ ، ٥٩٣

الاحتلال الفرنسي للجزائر (١٨٣٠م):  
٤٠-٤١ ، ٥٥١ ، ٥٨٩ ، ٥٩٧

أحمد آغا دكرلي: ٢٢٩

أحمد (ابن الداي يوسف): ٥٩٩

أحمد (الأمير العثماني): ٢٤٤

أحمد الأول (السلطان العثماني): ٢٧٩

أحمد بايا (شيخ بافره): ١٤٠

أحمد بارد (شيخ نحو): ١٤٠

أحمد باشا (بكلربكي الجزائر): ٥٦٣ ، ٥٩٣

أحمد باشا (بكلربكي الشام): ١٤٣ ، ١٧٥ ، ٢٨٢ ، ٣٧٧

أحمد باشا (بكلربكي الموصل): ٢٨٢

أحمد باشا الجزائر: ٣٦-٣٧ ، ٥٦ ، ١٥١ ، ٢٢٧-٢٣١ ، ٢٣٤-٢٣٦

٤٠٦-٤٠٧ ، ٤١٦ ، ٤٢٠-٤٢١ ، ٤٢٤

أحمد باشا سكيان أوغلي: ٢٣٧

أحمد باشا (والي جدة): ٤٢١

أحمد باشا (والي الرقة): ١٩٩ ، ٢٢٣

أحمد باشا (والي شهرزور): ٣١٤

أحمد باشا (والي مصر): ٤٥١

أحمد باشا (الوزير): ٥٣ ، ٥٥ ، ٦٨ ، ١٠٥ ، ١٣٢ ، ١٧٤ ، ١٨٢ ، ١٩٥

١٩٧ ، ١٩٩ ، ٢١٥ ، ٢٢٤ ، ٢٨٩-

٢٩١ ، ٣١٢ ، ٣٢٨ ، ٣٣٢ ، ٣٣٨

٣٥٥ ، ٤١٥ ، ٤٣٢ ، ٤٧٠

أحمد بك (أخ أمير عالين): ١٦٠

أحمد بك الأفشاري: ٢٥١

أحمد بك (داي الجزائر): ٥٦٦

ابن غلبون: ٥٦٧

ابن منصور: ١٥٢ ، ٢٠٣

ابن مهنا (الأمير العربي): ٢٨٢

ابن الوند (بكلربكي حلب): ١٨٣

ابن يوسف (ملتزم): ١١٣

أبو إسحاق (الأمير): ٤٠٢

أبو بكر الجعاني (القاضي): ٤٢٩

أبو الحسن علي بن محمد الوطاسي: ٦٠٢

أبو حمو بن المتوكل (حاكم تلمسان):  
٥٣٣-٥٣٤

أبو سعيد بن سيد خان: ٩١ ، ٣٠٨

أبو العباس أحمد الأعرج بن المهدي  
(السلطان المهدي): ٦٠٠

أبو العباس أحمد بن علي بن أحمد  
(الفقيه): ٥٣٦

أبو العباس أحمد المنصور (السلطان  
السعدي): ٥٧٩ ، ٦٠٨-٦١٠

أبو عبد الله الحسن بن محمد (سلطان  
تونس): ٥٧٦-٥٧٨ ، ٥٨٠

أبو عبد الله محمد الشيخ المهدي (السلطان  
السعدي): ٦٠٤

أبو عبيدة بن الجراح: ٢٦٩

أبو فارس بن أحمد المنصور: ٦١٠-٦١١

أبو الفضل بن إدريس البديسي: ١٥٣

أبو نemy (شريف مكة المكرمة): ٤٦٧ ،  
٤٦٩ ، ٤٧١

الأتراك: ٢٤-٢٥ ، ٣٩ ، ٢٣٠ ، ٢٤٣ ،  
٤٠٣ ، ٤٢٣ ، ٤٨٨ ، ٥٣٠ ، ٥٣٢-

٥٣٤ ، ٥٣٦-٥٤٠ ، ٥٤٩ ، ٥٥٨

٥٦٦ ، ٥٧٦-٥٧٧ ، ٥٨٠ ، ٦٠١-

٦٠٢ ، ٦١٠-٦١١

أجود بن نصار (الشيخ): ١٥٦

- أحمد البلغاري: ١١٥، ٢١٠  
 أحمد بن أبو ريش (الأمير البدوي): ٢٧٩  
 أحمد بن أوجلة (الأمير): ٤٩٠  
 أحمد بن أويس: ٤٠٧  
 أحمد بن بكر (شيخ قبيلة وائل): ١٣٤، ١٥٤  
 أحمد بن زياد: ١٥٥  
 أحمد بن سعيد: ٥١٧  
 أحمد بن سقا (الشيخ): ١٥٦  
 أحمد بن شهاب: ١٤٤، ٢٢٦  
 أحمد بن الشيخ علي: ١٥٦  
 أحمد باشا بن صالح باشا: ١٠٤  
 أحمد بن طره باي (الأمير): ١٥٧، ١٧٦  
 أحمد بن عثمان: ٣٢٧  
 أحمد بن عزيز: ١٦٣  
 أحمد بن عساف: ٨٨، ١٩٥  
 أحمد بن علي (شيخ بعلبي): ١٤٠  
 أحمد بن غالب (شريف مكة المكرمة): ٤٤١، ٤٧٠-٤٧٢، ٤٧٨، ٤٩٢  
 أحمد بن القاضي: ٥٣٦-٥٣٧  
 أحمد بن قانصو الغزاوي (الأمير): ٨٦-٨٧، ١٤٨، ١٥٧-١٥٨، ١٦٠، ١٧١، ١٧٥-١٧٦، ٢٦٠، ٣١٣، ٣٢٢-٣٢٤، ٣٦٧، ٣٧٢، ٤٤٤، ٤٨٣، ٥٦٨  
 أحمد بن نقر: ٤٠٢  
 أحمد بن يحيى باشا: ١٦٠  
 أحمد الثالث (حاكم تلمسان): ٥٣٩، ٦٠١  
 أحمد الثالث (السلطان العثماني): ٥٤٣، ٥٨٧  
 أحمد خان بك حلو خان: ٣٥٣  
 أحمد خان (السلطان المملوكي): ٤٠٧  
 أحمد خان الكردي (أمير أردلان): ٢٨٣، ٣٥١، ٣٥٣  
 أحمد الشهابي (الأمير): ٢٣٠  
 أحمد طوسون باشا: ٤٧٥  
 أحمد الطويل: ٢٧٩، ٣٠٧  
 أحمد العروسي (الشيخ): ٤٢١  
 أحمد المجاهد (أمير هرار): ٤٥٢  
 الإدارة العثمانية في تونس: ٥٩١  
 الإدارة العثمانية في الجزائر: ٥٤٦، ٥٧٢  
 الإدارة العثمانية في طرابلس الغرب: ٥٧١  
 الإدارة المملوكية كوله من اوجاغي: ٢٨٨  
 إدريس باكري (الأمير): ٤٩٠  
 إدريس البديليسي (الملا): ١٣٥، ١٥٣، ٢٤٧-٢٥٠، ٢٦٨  
 إدريس بك بن عمر بك: ١٦٠  
 إدريس (شريف مكة المكرمة): ٤٧١  
 الأراضي المفتوحة: ٧٩، ٢٦٣  
 الأردلانيون: ٢٦٩  
 أرسلان (قبودان الرملة): ٣٤٠  
 أرسلان محمد باشا (والي طرابلس الشام): ٢٠٦  
 أرقود بك: ١٠٢، ٣١٤  
 إسحاق بن يعقوب آغا: ٥٢٩  
 أسعد باشا: ١٥١  
 إسكندر بك الخراساني: ٨٥، ١٦٣، ٢٧٥، ٢٩٧، ٣٦٦-٣٦٧، ٣٨٣، ٤٤٠-٤٤١، ٤٨٢-٤٨٣  
 أحمد بن نقر: ٤٠٢  
 أحمد بن يحيى باشا: ١٦٠  
 أحمد الثالث (حاكم تلمسان): ٥٣٩، ٦٠١  
 أحمد الثالث (السلطان العثماني): ٥٤٣، ٥٨٧

اسكندر جلبي: ٤٠٨

الإسلام: ٢٥، ٢٧، ٤٥، ٧٠، ١٢٧-  
١٢٨، ١٣٥، ٢١٠، ٢١٢، ٢٤٣،  
٢٤٩، ٢٥٧، ٢٦٣، ٣١٧، ٣٢٣،  
٤٢٤، ٤٣٢، ٤٣٧، ٤٥٢، ٤٥٤،  
٤٥٧، ٤٦٦-٤٦٧، ٤٧١، ٤٧٧،  
٥٠٨، ٥٣٠-٥٣١، ٥٧٨، ٦٠٣،  
٦١٥-٦١٤

إسماعيل باشا (بكتاري بكتي طرابلس):  
٥٦٥

إسماعيل باشا (خديوي مصر): ٤٥٩

إسماعيل باشا (والي بغداد): ٣١٣

إسماعيل باشا (والي الجزائر): ٥٤٢

إسماعيل باشا (الوزير): ١٢١، ١٥١،  
١٧٨-١٧٩، ٢١٢، ٢٣٧-٢٣٨،  
٣١٣، ٤٥٩، ٥٤٢، ٥٦٥

إسماعيل بك بن بكه بك: ٣٦٤

إسماعيل بك الكبير (الأمير المملوكي):  
٤١٦، ٤١٨-٤١٩، ٤٢٢-٤٢٣

إسماعيل الصفوي (شاه إيران): ٢٨،  
١٢٦، ١٢٨، ٢٤٣-٢٤٥، ٢٤٨،  
٢٥١، ٢٥٣، ٢٥٥، ٢٥٩، ٢٦٤،  
٢٦٩

أغور بابك: ٨٥

الأفشاري، أحمد: ٢٥١

الاقتصاد الزراعي: ٣١، ٣٥، ٨٠

الاقتصاد الزراعي في الدولة العثمانية:  
٨٠، ٣١

الأكراد: ١٥٨، ١٦٣، ١٦٦-١٦٧،  
١٩١، ١٩٣، ١٩٨، ٢٠٥، ٢٣٤،  
٢٤٧-٢٥٠، ٢٥٦، ٢٦٠، ٢٧١،  
٢٧٣، ٣٥١، ٣٥٣، ٣٦٥

الياس بن يعقوب آغا: ٥٢٩

الياس بك: ١٤٨

أمراء الساجق: ١٩، ٣١، ٥١-٥٢،  
٦٠-٦٢، ٦٥-٦٨، ٧٢، ٧٦،  
٨٠، ٩٧، ١٠٨، ١١١-١١٢،  
١٢٠، ١٥٤، ١٦٠، ٢٠١، ٢١٤،  
٢٩٦، ٣١٣، ٣٢٠، ٣٤٩، ٣٦٥،  
٣٧٠، ٤٣٩، ٤٩٦، ٥٥٢-٥٥٣،  
٥٥٦، ٥٩٨، ٦١٦

أمه جن، فريدون: ٢٠-٢١، ٢٥٨،  
٢٦٩

أمين الدين بن تمورخان: ٣٦٤

أنديرا دوريا (الأميرال الاسباني): ٥٣٧-  
٥٣٨، ٥٥٧

الانكشارية: ٤٠، ٥٢، ٦١، ٧٠،  
١٠٨، ١٤٧، ١٦٠، ١٨٧، ٢٠٧-  
٢٠٨، ٢٥٣، ٢٧٨، ٢٨٤، ٣٣١،  
٣٤٩، ٣٦٥، ٤٠٥، ٤١٦، ٤٨٨،  
٥٣٩-٥٤٣، ٥٤٧-٥٥١، ٥٥٥-  
٥٥٦، ٥٥٨، ٥٦١-٥٦٨، ٥٧٠-  
٥٧٢، ٥٨١-٥٨٢، ٥٨٦، ٥٨٨،  
٥٩٥-٥٩٧، ٥٩٩

الانكشاريون: ٣٩، ٢٤٦، ٢٨٥،  
٣٢٤، ٤١٦

الإنكليز: ٢٠٦، ٢٨٤، ٢٩٤، ٤٢١،  
٤٢٤-٤٢٥، ٤٢٧-٤٢٨، ٤٥٨-  
٤٥٩، ٤٩٤، ٥١٧، ٥٢١، ٥٤٤-  
٥٤٥، ٥٨٣، ٥٨٨، ٥٩٠

أورخان (الخليفة العثماني): ٧٩

أورخونلو، جنكيز: ٤٦٠

أوزباران، صالح: ١١٢، ١١٧-١١٨،  
٢٥٨، ٢٦٤، ٣١٨، ٥٠٢، ٥٠٥

٢٧١ ، ٢٧٥-٢٨١ ، ٢٨٣-٢٨٥ ،  
 ٢٨٧-٢٨٨ ، ٢٩٠-٢٩٧ ، ٢٩٩ ،  
 ٣٠١ ، ٣٠٥-٣٠٨ ، ٣١٠ ، ٣١٢ ،  
 ٣١٤-٣١٧ ، ٣٢٢ ، ٣٢٤ ، ٣٢٦-  
 ٣٢٨ ، ٣٣٠-٣٣٤ ، ٣٣٧-٣٣٨ ،  
 ٣٤٢ ، ٣٤٦-٣٥٠ ، ٣٥٣-٣٥٥ ،  
 ٣٥٧-٣٦٠ ، ٣٦٢-٣٦٣ ، ٣٦٩-  
 ٣٧٢ ، ٣٧٥-٣٨٤ ، ٣٨٦-٣٩٢ ،  
 ٤٠٤-٤١٣ ، ٤١٥-٤١٦ ، ٤٢٠ ،  
 ٤٢٦ ، ٤٢٨-٤٢٩ ، ٤٣٢-٤٣٣ ،  
 ٤٣٥-٤٣٦ ، ٤٣٨-٤٤٣ ، ٤٤٦-  
 ٤٦٢ ، ٤٦٦ ، ٤٧٠ ، ٤٧٢-٤٧٣ ،  
 ٤٧٥ ، ٤٧٧-٤٨١ ، ٤٨٣ ، ٤٨٥-  
 ٤٨٦ ، ٤٨٨-٤٩٠ ، ٤٩٢ ، ٤٩٤-  
 ٤٩٥ ، ٤٩٧-٥٠٢ ، ٥٠٥-٥٠٦ ،  
 ٥٠٨-٥١٢ ، ٥١٥-٥١٧ ، ٥٢٢-  
 ٥٢٣ ، ٥٢٥-٥٢٦ ، ٥٢٩ ، ٥٣٨-  
 ٥٤٠ ، ٥٤٦-٥٥٠ ، ٥٥٢-٥٥٦ ،  
 ٥٥٨-٥٥٩ ، ٥٦١ ، ٥٦٣-٥٧٦ ،  
 ٥٧٨ ، ٥٨٠-٥٨٣ ، ٥٩٠ ، ٥٩٢-  
 ٥٩٥ ، ٥٩٧-٥٩٩ ، ٦٠١-٦٠٢ ،  
 ٦١٠ ، ٦١٣ ، ٦١٦-٦١٧ ،  
 إيالة الجزائر : ٣٣ ، ٥٨ ، ٥٢٩ ، ٥٣٩ ،  
 ٥٤٦ ، ٥٤٨ ، ٥٥٢-٥٥٥ ، ٥٧٣ ،  
 ٥٨٠ ، ٥٩٢ ، ٥٩٧ ، ٦٠٢ ،  
 الإيطاليون : ٤٥٩ ، ٥٧١ ،  
 إيتر ، عزيز سامي : ٥٤٨ ، ٥٥٢ ،  
 الأئمة الزيديون : ١٠٨ ، ٤٩٣ ، ٤٩٦ ،  
 ٥٠٠ ،  
 إينال (الأمير) : ٤٠٥-٤٠٧ ،  
 إينالجيك ، خليل : ٢٤ ، ١١١ ، ١٢٦ ،  
 ٤٠٣ ،  
 أيوب بك : ٤١٥

أوزدمير باشا : ٤٥٣-٤٥٥ ، ٤٨٤-  
 ٤٨٥ ، ٤٩٦ ،  
 أوزون جارشيبي ، إسماعيل حقي :  
 ١٢٧-١٢٨ ، ٣٩٦ ، ٤٠٦ ، ٤٦٦ ،  
 ٤٧١ ، ٥٤٠-٥٤١ ، ٥٤٦ ، ٥٦٤ ،  
 أوستالحو محمد خان : ٢٤٨-٢٤٩ ،  
 أوغلي ، أكمل الدين إحسان : ٢٤ ،  
 أوغلي ، خليل ساحلي : ٢٥ ، ٣٤٥-٣٤٦ ،  
 أوغورلي بك : ٣٦٦ ،  
 أولامه خان : ٢٥٦ ، ٢٦٠-٢٦١ ،  
 أوليا جلبي : ٢٢ ، ٩٥ ، ١١٣ ، ١٧٧ ،  
 ٢٣٢ ،  
 أويس (ابن أخت حاكم يانه) : ٣٦٥ ،  
 أويس (ابن عم تيمور خان) : ٣٦٥ ،  
 أويس باشا : ٤١٢ ،  
 أويس بك (شقيق محمد بك) : ١٦٢ ،  
 أبياس باشا (بكلربكي بغداد) : ١١٧ ،  
 ١٣٧ ، ٢٦٦-٢٦٧ ، ٢٧٩ ، ٣١٧ ،  
 ٣٣٧ ، ٣٦١ ، ٤٤٤-٤٤٥ ، ٥٠٢ ،  
 الإيالة : ١٧-٢١ ، ٢٩-٣٠ ، ٣٢-٣٤ ،  
 ٣٦-٣٧ ، ٣٩-٤١ ، ٤٣-٤٥ ،  
 ٤٩-٦٠ ، ٦٢ ، ٦٧-٦٩ ، ٧٤ ،  
 ٧٦-٨٠ ، ٨٣-٨٤ ، ٨٦-٩٣ ،  
 ٩٥ ، ٩٧-٩٨ ، ١٠٠-١٠٩ ،  
 ١١٢-١١٨ ، ١٢١-١٢٢ ، ١٢٧ ،  
 ١٣١ ، ١٣٤ ، ١٣٧ ، ١٤٠-١٤١ ،  
 ١٤٤-١٤٧ ، ١٥٠-١٥٣ ، ١٥٧ ،  
 ١٥٩ ، ١٦٣-١٦٤ ، ١٦٧-١٧٥ ،  
 ١٧٧-١٧٩ ، ١٨١-١٨٤ ، ١٨٦-  
 ١٩٧ ، ٢٠٠-٢٠٣ ، ٢٠٥-٢٠٩ ،  
 ٢١١-٢٢٠ ، ٢٢٢-٢٣٢ ، ٢٣٤-  
 ٢٣٩ ، ٢٦٠-٢٦١ ، ٢٦٥ ، ٢٧٠-

- ب -

بركات بن محمد الحسني (شريف مكة  
المكرمة): ٤٦٥

برويز بك: ٣٤٠، ٣٤٤

بشير الأول الشهابي (الأمير): ١٤٤

بشير الثاني الشهابي (الأمير): ٢٢٦-  
٢٢٧

بكتاش خان: ٢٨٣

بكتمور أوغلي: ١٥٤

بكر بك (أمير سنجق درتلك): ٣٦١

بكر صوباشي آغا: ٣٧، ١٠١، ١٠٣،  
٢٨٠-٢٨١، ٣٠٧، ٣١٠، ٣٤٦،  
٣٥٠، ٣٧٦-٣٧٧، ٣٨٩

بكه بك (حاكم شهرزور): ٢٦٩-٢٧٠،  
٢٧٣، ٣٦١، ٣٦٣-٣٦٤

بلال حسن سفري بك: ١٢١، ١٩٩

بلال محمد باشا: ٢٦٧، ٣٣٧

بن نور (شيخ المحاميد): ٥٦٣

بندر (شيخ عشيرة المنتفق): ٣٣٢

بنو متوال (المتاولة): ٢٢٧، ٢٣٤

بهاء الدين (الملك): ٢٥٤

بهرام بك: ٣١٢، ٣٤٣، ٤٤٤، ٤٨٣،  
٤٨٩-٤٩٠، ٤٩٤

بوداق بك ولد حاجي شيخ (الأمير):  
٨٣، ١٠٢، ٢٩٧، ٢٩٩، ٣٦١

بوستان باشا: ٢٨١، ٣٥٠

بیرام بك: ٣٠٤

بيري بك (الأمير): ١٦٢، ١٧٤، ٤٤٥

بيري محمد باشا (الوزير الأعظم):  
٢٥٣-٢٥٤، ٤٠١

بيقلي محمد باشا: ٢٥٠-٢٥٢، ٤٨٣،  
٤٩٤-٤٩٥

بابا حسن (داي الجزائر): ٥٤٣

بارسبای (الأمير المملوكي): ٤٨١

باشار، فهام الدين: ٢١

بايرك بك: ٣٦٥

بايز بك: ٣٦٣

بايزيد الثاني (السلطان العثماني): ١٢٦،  
١٥٤، ٢٤٣-٢٤٤، ٥٣٠

بايندر بك: ٨٤، ٣٦٤

بيه سليمان: ٢٨٦، ٣٥٤

بجوي، إبراهيم: ٢٣، ٤٨٦

البخيت، محمد عدنان: ٢٦

بدر بن حسن: ٣١٠

بدر الدين (شيخ ناحية): ١٥٥

البدو: ٣٤-٣٥، ٩٥-٩٧، ٩٩

١٠١، ١٣٣، ١٣٧، ١٤٥، ١٤٧

١٤٩-١٥٠، ١٨٣-١٨٤، ١٩٥

٢٠١-٢٠٢، ٢٠٦، ٢٢٣، ٢٧١

٢٩٣، ٣٠٨، ٣١٣-٣١٤، ٣١٨

٣٣١-٣٣٢، ٣٩٦، ٤٠٠، ٤٠٦

٤٠٨، ٤١٣، ٤٢٠، ٤٢٢، ٤٣٤

٤٦٦-٤٦٧، ٤٦٩، ٤٧٣، ٤٩٠

٥٠٩-٥١٠، ٥١٢-٥١٣، ٥٢١

٥٥٧

بربر مراد بك الأرناؤود: ٢٧٣، ٣٤٨

البرتغاليون: ٤٤، ١٢٦-١٢٧، ٢٦٥-

٢٦٧، ٣١٧، ٣١٩-٣٢٠، ٣٣١

٤٠٢، ٤٤٧، ٤٥٢-٤٥٣، ٤٥٥

٤٧١، ٤٨١-٤٨٥، ٤٨٧، ٤٨٩

٥٠٠-٥١٠، ٥١٤، ٥٣٠، ٥٣٣

٦٠٠-٦٠٢، ٦٠٩، ٦١٣

برتو باشا (الوزير): ٥٧٣، ٥٩٣



- ت -

تركي بن سعود (الأمير السعودي) : ٥١٩  
التقسيمات الإدارية : ١٨-١٩ ، ٢١-  
٢٢ ، ٢٩ ، ٥٨-٥٩ ، ٦٣ ، ٨٥ ،  
٩٠ ، ٩٣ ، ١٠٠ ، ١٠٩ ، ١٥٩ ،  
١٦٤ ، ١٦٦ ، ١٦٩ ، ١٧٢ ، ١٧٧ ،  
١٨١-١٨٢ ، ١٨٩ ، ٢١٢ ، ٢١٦ ،  
٢١٩-٢٢٠ ، ٢٣٢ ، ٢٣٦ ، ٢٧٤ ،  
٢٧٧ ، ٢٩٦-٢٩٧ ، ٣٠٠-٣٠١ ،  
٣١١ ، ٣١٤-٣١٦ ، ٣٣٨ ، ٣٤٦-  
٣٤٨ ، ٣٦٠ ، ٣٦٢ ، ٣٦٩-٣٧٠ ،  
٣٧٢ ، ٣٧٦ ، ٣٨٦-٣٨٧ ، ٣٨٩ ،  
٣٩٢ ، ٤٤١ ، ٤٤٨-٤٥١ ، ٤٥٩ ،  
٤٦١ ، ٤٧٧-٤٧٨ ، ٤٨٠ ، ٤٩٥ ،  
٤٩٧ ، ٤٩٩ ، ٥١٥ ، ٥٢٣ ، ٥٢٦ ،  
٥٥٢-٥٥٣ ، ٥٥٥ ، ٥٧٤ ، ٥٩٧-  
٥٩٨

التقسيمات الإدارية العثمانية : ٥٨-٥٩  
التقسيمات الإدارية لإيالة الجزائر :  
٥٥٢-٥٥٣ ، ٥٥٥

التقسيمات الإدارية لإيالة حلب : ١٨٩  
التقسيمات الإدارية لإيالة الرقة : ٢١٦ ،  
٢٢٠

التقسيمات الإدارية لإيالة الشام : ١٦٩ ،  
١٧٧ ، ١٨١ ، ٢٣٢

التقسيمات الإدارية لإيالة صفد - صيدا -  
بيروت : ٢٣٦

التقسيمات الإدارية لإيالة طرابلس  
الشام : ٢٠٨

التقسيمات الإدارية لإيالة مصر : ١٠٩ ،  
٤٤٩ ، ٤٦١ ، ٤٧٨

تكة لي محمد خان : ٢٦٠ ، ٢٦٢

تمرد بكر صوياشي (بغداد) : ٣٧ ، ٢٨٠ ،  
٣٠٧ ، ٣١٠ ، ٣٤٦ ، ٣٥٠ ، ٣٧٦-  
٣٧٧

تمرد بلوط قابان علي باشا : ٤١٦

تيم بن حجيم : ٥٦٥

التنظيم الإداري : ١٨ ، ١٤٧ ، ١٥٢ ،  
١٨٨ ، ٢٠٧ ، ٢٣٢ ، ٣٣٧ ، ٣٥٨ ،  
٣٨٢ ، ٤٢٨ ، ٤٥٩ ، ٤٩٤ ، ٥٢٢

التنظيم الإداري العثماني : ١٤٧ ، ٤٩٤

التنظيم الإداري لإيالة حلب : ١٨٨

التنظيم الإداري لإيالة صفد - صيدا -  
بيروت : ٢٣٢

التنظيم الإداري لإيالة طرابلس الشام :  
٢١١ ، ٢٠٧

التقسيمات العثمانية : ٥٩ ، ٧١ ، ١١٠ ،  
٢٦٨ ، ٤٩٤ ، ٥٩٠

توغاي باشا : ١٧٦

توفيق القبرصي : ٤٩٤

التيمار : ٣٠ ، ٣٨ ، ٥٠ ، ٥٢ ، ٥٤ ،  
٦٠-٦١ ، ٦٥ ، ٦٨ ، ٧٢ ، ٧٤ -  
٨١ ، ١٠٨-١١٠ ، ١١٣ ، ١١٧ -  
١١٩ ، ١٤٨ ، ١٥٣ ، ١٥٥-١٥٦ ،  
١٧٣ ، ١٨٤ ، ١٨٨ ، ١٩١ ، ١٩٣ ،  
١٩٧ ، ٢١٨ ، ٢٦٣ ، ٢٧١ ، ٣٠٦ ،  
٣٣٧ ، ٣٧٠ ، ٣٨٤ ، ٤٢٩ ، ٥٢٩ ،  
٥٤٦

تيمور خان : ٣٥١ ، ٣٦٥-٣٦٦

تيمورلنك : ٢٧٢

التيموريون : ٣٩٦

- ث -

ثورات الجلالية في الأناضول : ١٨٦

ثورة ابن عليان (الجزائر): ٣١٨

ثورة علي بن غزاهم (١٨٦٤): ٥٩٠

ثورة علي جانبولا ط (حلب) (١٦٠٧):

٣٧، ١٨٥-١٨٧، ٢٠٣

ثورة المورة (١٨٢٣): ٥٦٩

الثورة اليونانية (١٨٢١): ٥٨٨

ثويني بن عبد الله السعدون (الشيخ):

٣٣٤، ٣٣٦، ٥١٩

### - ج -

جاشنكير خسرو بك: ١٦١

جاقل حسين: ٨٥

جانبردي الغزالي (الأمير المملوكي):

٥٧، ١٣٣، ١٣٧، ١٤٨، ١٥٣

١٦٠، ١٨٢، ٣٩٥، ٣٩٧-٣٩٨

٤٠٤، ٤١٠

جانبولا ط بن قاسم: ١٨٦

جانم السيفي (الأمير المملوكي): ٤٠٢،

٤٣٤

الجراسمة: ١١٣، ٣٩٥، ٤٠٢، ٤٠٥-

٤٠٦، ٤٨٢-٤٨٣، ٤٨٥

جعبري (شيخ ناحية): ١٥٦

جعفر آغا: ٤٠١، ٥٥٥، ٥٧٨

جعفر باشا (بكلربكي الجزائر): ٢٠٩

جعفر باشا (بكلربكي طرابلس): ٥٧٣،

٥٧٨، ٥٩١

جفال أوغلي: ١٨٦

جكن يار علي بك: ٢٩٧

جلبي، أوليا: ٢٢، ٩٥، ١١٣، ١٧٧،

٢٣٢

جلبي، جولكجي زاده كمال: ١٣٢،

١٨٥

جليل (شيخ شعيب): ١٤٠

الجليلون: ٤٣، ٣٧٩-٣٨١، ٣٩٢

جم (السلطان العثماني): ١٢٦، ٢٥٢،

٣٧٨

جماعة ميللو تيمور: ٢١٥

جمال، حسن: ٣٢٧

جنكيز خان: ٨٤، ٣٦٥

جنود الانكشارية: ١٣٧، ١٤٦، ٢٠٤،

٢٨٢، ٢٨٤-٢٨٥، ٣٣١، ٤١٣،

٥٦١، ٥٨١

جنود اللوند: ١٨٧

جوبان مصطفى باشا: ٤٠٥-٤٠٦

جودت، أحمد (المؤرخ العثماني): ٢٣،

١١١، ١٨٧، ٢١٥، ٢٢٧، ٢٣٢-

٢٣٥، ٢٤٣، ٢٩١، ٥١٧، ٥٣٣-

٥٣٤، ٥٥٩

جيوفاني (الأميرال الإسباني): ٥٦٠

### - ح -

الحاج إبراهيم (الأمير): ٣١٣

الحاج حسين باشا (والي الموصل): ٣٧٩-

٣٨٠

الحاج مصطفى (الأمير): ٣١٣

حاجي إبراهيم باشا: ٤١٢

حاجي إسماعيل: ١٧٩

حاجي خليفة: ٩٣-٩٤، ٣٥٢

حاجي محمد آغا (داي الجزائر): ٥٤٣

حاجي محمد (دفتر دار طرابلس): ١١٥،

٢١٠، ٥٤٣

حافظ محمد باشا (والي طرابلس الغرب):

٢٨٠-٢٨٢، ٣٥٠، ٣٧٦-٣٧٧

- حافظ مصطفى باشا (والي بغداد): ٣٣٣  
حبيب زاده سيد مصطفى: ٤٥١  
حرب بن بشاح (شيخ ناحية): ١٥٥  
الحرب العثمانية - الروسية (١٨٢٨-  
١٨٢٩): ٢٩٢، ٢٩٤، ٥٤٤-  
٥٤٥  
حرب القرم: ٢٩٥، ٥٨٩  
حركة جانبردي الغزالي: ٥٧  
حركة ظاهر العمر: ٣٧، ٢٢٧، ٢٢٩  
حركة والي البصرة حسين باشا التمردية:  
٣٧٩  
الحركة الوهابية: ٣٧، ٢٣١، ٤٧٤،  
٥٢٠، ٥١٨  
حركة يحيى: ٥٦٣  
الحروب العثمانية - الإيرانية: ٨٥،  
١٢٧، ١٨٥، ٢٧٨، ٢٩٢، ٢٩٤،  
٣٥٧، ٥٤٥  
حسن آغا: ٥٣٧-٥٣٨، ٥٥٤  
حسن باشا (ابن خير الدين بربروس):  
٥٥٤  
حسن باشا الايوبي: ٢٨٨  
حسن باشا (بكلربكي الجزائر): ٥٣٩،  
٦١١  
حسن باشا (بكلربكي شهرزول): ٣٦٥-  
٣٦٦، ٣٧٣  
حسن باشا (بكلربكي طرابلس): ٢١٠  
حسن باشا الروسي: ٤٨٦، ٤٨٨  
حسن باشا (والي الرقة): ٢٢٥  
حسن باشا (الوزير): ٥٣، ٦٨، ٣١٢،  
٣٣٢، ٣٣٤، ٣٥٤-٣٥٥  
حسن باشا اليماني: ٤٩١
- حسن بك (أخ يوسف بك): ٥٦٨  
حسن بك (الأمير): ٢٧٥  
حسن بك (أمير المهديّة): ٥٥٤  
حسن بك بن سيد خان: ٩١، ٣٠٨  
حسن بك الجداوي: ٤١٧-٤١٩، ٤٢٢  
حسن بن أبي نسي (شريف مكة المكرمة):  
٤٤٣  
حسن بن عبد الله: ٥١١  
الحسن بن علي (الإمام): ٤٦٥  
حسن بن مرعي: ٤٠٠، ٤٠٢  
حسن زيتون (شيخ برجش والبقاع):  
١٤٠  
حسن (شريف اليمن): ١٦٧، ٤٩٣-  
٤٩٤  
حسيب، خير الدين: ٢٦  
حسين آغا: ٢٨٤، ٥٤٣  
حسين باشا (بكلربكي شهرزول):  
١٠٧، ٣٧٢  
حسين باشا (بكلربكي طرابلس): ٢٠٣  
حسين باشا (دادي الجزائر): ٥٤٥  
حسين باشا (والي البصرة): ٣٢٣،  
٣٢٥، ٥١٦  
حسين باشا (والي الموصل): ٣١٢  
حسين باشا (الوزير): ٥٨٥  
حسين بك بن جانبولاد بك: ٣٨٦  
حسين بك بن محمد بك: ٣٦٥  
حسين بك (أمير أربيل): ٢٧٠  
حسين بك (أمير البيات): ٣٢١  
حسين بك (أمير شهرزول): ٣٦٥  
حسين بك (حاكم العمادية): ٢٧٠

الحكم المملوكي: ٢٥٣، ٢٩٣-٢٩٤،  
٣٣٢، ٣٣٨، ٣٥٧، ٣٧٥، ٣٨٠،  
٤٦٥، ٥٧٦

الخلبي، مصطفى نعيما: ٢٣، ١٤٢،  
١٨٧، ٢٧٩، ٣٢٢، ٣٢٤، ٣٥٠،  
٤١٢

حماد بك (أمير صدر سويب): ٣٤٣  
حمد الحمود: ٣٣٥  
حمد العباس: ٨٩، ١٩٨، ٢١٢، ٢١٥،  
٢٢٤

حمراوي (دفتر دار مصر): ٤٣٣  
حمزة الرديني: ٨٦  
حمزة روجبياني: ٣٦٤  
حمة نابليون بونابرت على مصر (١٧٩٨):  
٥٤٤، ٥٦٩

حمود الثامر: ٣٣٦  
حمود الضرنوس: ٣٣٥  
حمودة باشا (والي الجزائر): ٥٦٨، ٥٨٣،  
٥٨٧-٥٨٨، ٥٩٧، ٥٩٩  
حميد بك: ٣٦٤

حميد بن سعدون (الأمير البدوي): ٥١٢  
حميد زاده عثمان بك: ٨٥، ٣٧٣  
حميدة (سلطان تونس): ٥٨٠  
حيدر باشا (بكلربكي تونس): ٥٦٢،  
٥٧٣، ٥٨٠، ٥٩٨

حيدر بك (ابن علي كلباغبي): ٣٠٣  
حيدر الشهابي (الأمير): ٢٢٦  
حيدر فارس (الشيخ): ٢٣٤-٢٣٥

## - خ -

خالد بك: ٨٦، ١٠٢، ٣٧٤  
خالد بن سعود (الأمير السعودي): ٥٢٠

حين بك (لواء بابان): ٨٣، ٢٩٩  
حين بن سرحان: ٢٠٥-٢٠٦  
حسين بن علي: ٤٠، ٥٨٥-٥٨٦،  
٥٩٦، ٥٩٩-٦٠٠

حين بن علي (شريف اليمن): ٤٩٣  
حين الصفوي (شاه إيران): ٢٨٩،  
٣٥٥

حصار نابليون بونابرت لعكا (١٧٩٩):  
٣٧، ٢٣٠

حفظ الله بن مطهر: ٤٩١  
الحكم الحفصي: ٥٧٨، ٥٨٢، ٥٩٢  
الحكم الصفوي: ١٠٢، ٢٠٤، ٢٤٧-  
٢٤٨، ٢٥٣، ٢٥٥، ٢٦٣، ٣٥٠،  
٣٧٧

الحكم العثماني: ١٧، ٢٨، ٣١، ٣٣-  
٣٤، ٣٦، ٤٣، ٦٤، ٩٢، ٩٦،  
١٠٢، ١١٧، ١٣٤-١٣٧، ١٣٩،  
١٥١، ١٥٤، ١٦٠، ١٨٢، ١٨٧-  
١٨٨، ٢٠٦، ٢٣٠-٢٣١، ٢٣٦،  
٢٤٧-٢٤٨، ٢٥١، ٢٥٥-٢٥٦،  
٢٦٣، ٢٦٧-٢٦٨، ٢٧٠، ٢٧٤،  
٢٧٧-٢٧٩، ٢٨١-٢٨٢، ٢٨٤-  
٢٨٧، ٢٩٤، ٢٩٦، ٣٢٦، ٣٣٧-  
٣٣٨، ٣٤٦، ٣٤٨-٣٤٩، ٣٧٠،  
٣٧٦-٣٧٧، ٣٨٠، ٣٨٣، ٣٨٩،  
٣٩٨، ٤٠٢-٤٠٤، ٤١٤، ٤١٧،  
٤٢٣، ٤٢٩، ٤٣١-٤٣٢، ٤٥٣-  
٤٥٥، ٤٦٥-٤٦٧، ٤٦٩، ٤٧٣،  
٤٨٢-٤٨٤، ٤٨٦، ٤٨٩-٤٩١،  
٤٩٣-٤٩٤، ٤٩٦، ٥٠٥، ٥١٤،  
٥٢٢، ٥٣٦، ٥٣٨-٥٣٩، ٥٤٤،  
٥٤٦، ٥٤٨، ٥٥٢، ٥٥٦، ٥٧٠-  
٥٧١، ٥٧٦، ٥٩١-٥٩٢

|  |   |
|--|---|
| ٥٥٤-٥٥٣ ، ٥٤٨ ، ٥٤٦ ، ٥٣٨                                      | خان بك (الأمير) : ١٩٥   |
| ٥٩١-٥٩٠ ، ٥٧٧-٥٧٦  | خان زاده خانو : ٩١ ، ٣٠٩  |
| خير الدين خضر بك قورد أوغلي : ٤٨٨                              | خاير بك (الأمير المملوكي) : ٣٦ ، ١٢٩-١٣٠ ، ٤٣٠  |
| - ٣ -  | خدا ويردي باشا : ٤٠٥ ، ٤٥٦  |
| دال طيان مصطفى باشا : ٢٨٦                                      | خرم بك (الأمير) : ٨٣ ، ١٦١  |
| دانشمند ، إسماعيل حامي : ٢٣ ، ٢٥٢ ، ٤٩٥                        | خرو باشا (الصدر الأعظم) : ١٠٣ ، ٢٥٠ ، ٢٨٢-٢٨٣ ، ٣٥١-٣٥٣ ، ٣٧١ ، ٣٧٧ ، ٤١٠ ، ٤٢٥ ، ٤٢٧ ، ٤٣٣ |
| داود باشا : ١٦٢ ، ٢٩٤ ، ٣٣٦ ، ٤١٠ ، ٤٤١ ، ٥١٩                  | خضر آغا بن يعقوب آغا : ٤٠٦ ، ٥٣٤-٥٣٦  |
| داود بك (الكتخدا) : ٢٩٤  | خضر باشا (بكلربكي الخبشة) : ٤٤٧   |
| درويش بك (الأمير) : ٤٤٥  | خضر بك (أمير سنجان) : ٩١ ، ٣٠٩ ، ٣٦٣ ، ٤٤١ ، ٤٤٤ ، ٤٨٨                                      |
| درويش محمد باشا : ٢٨٥  | خضر بك البابان : ٣٦٣  |
| الدفتردارية : ١٨٥ ، ٢٣٢ ، ٣٥٩ ، ٤٣٦                            | خضر زاده : ٣٧٣  |
| الدلائي ، أبو بكر : ٦١٢  | خليفة بن عود المحمودي (شيخ بني نوير) : ٥٦٨  |
| دور الأغاوات : ٥٤١ ، ٥٤٦                                       | خليل باشا (متسلم القدس) : ٢٢٨   |
| دور الباشوات : ٥٤٠ ، ٥٤٦                                       | خليل باشا (والي البصرة) : ٣٢٨   |
| دور البكلربكيين : ٥٤٦  | خليل باشا (والي بغداد) : ٣٣٢  |
| دور الدايات : ٥٤٦ ، ٥٥٠ ، ٥٦٣                                  | خليل باشا (والي مصر) : ٤١٥  |
| الدوري ، عبد العزيز : ٢٦                                       | خليل بن قلاوون (السلطان المملوكي) : ٤٠٤   |
| دولة الآق قويونلي : ٢٤٣ ، ٢٤٧-٢٤٨ ، ٢٦٤                        | خواجة زاده مسعود أفندي : ٤٣٢  |
| الدولة البيزنطية : ٢٧  | خورشيد باشا : ٤٢٥ ، ٤٧٥ ، ٥٢٠   |
| الدولة الصفوية : ٢٨ ، ١٢٨ ، ١٨٨ ، ٢٤٣ ، ٢٤٧ ، ٢٥٥ ، ٢٦٠ ، ٢٦٤  | خوشقدم (الأمير المملوكي) : ٤٠٠ ، ٤١٤ ، ٤١٥  |
| ٢٧٣ ، ٢٧٨ ، ٢٨٠ ، ٣١٨ ، ٣٤٩-٣٥٠                                | خير بك (شيخ ناحية حوران) : ١٥٥  |
| الدولة المملوكية : ٢٨ ، ٣٦ ، ١٢٨ ، ١٣٠ ، ١٣٤ ، ١٣٦ ، ٢٤٥ ، ٣٩٨ | خير الدين آغا : ٤٣١   |
| ٤٠١-٤٠٢ ، ٤٠٥ ، ٥٧٦  | خير الدين برباروس : ٥٣١ ، ٥٣٣-  |
| دون جوان (الأميرال الإسباني) : ٥٨٠                             |   |
| دون سبتيان (الملك البرتغالي) : ٦٠٨                             |   |

دونمز بك (أمير باجوانلو): ٢٩٧،  
٢٩٩، ٣٦١

- ذ -

ذو الفقار باشا: ١٧٥  
ذو الفقار خان: ٢٥٦-٢٥٧، ٢٦٠

- ر -

راشد بن مخامس: ١١٧، ٢٦٤-٢٦٥،  
٣٣٧، ٥٠١  
راشد، محمد: ٢٣، ٢٠٦، ٢٨٦، ٣٥٤  
راغب باشا: ٤١٦  
رباح (الشيخ): ٩٩  
رجب باشا (الموزير): ١٠٦، ١٧٨،  
١٨٠-١٨١، ١٩٧، ٢٣٧  
رستم باشا (الصدر الأعظم): ٨٠،  
١٨٢، ٢٧١، ٥٥٨  
رستم باشا (القانوني): ١١١  
رشيد باشا: ٣٨١، ٤٢٥، ٤٧٥،  
٤٧٧، ٥٢٠  
الرشيد بن محمد: ١٠٧، ٥٧٦  
رشيد محمد باشا (الصدر الأعظم): ١٥٢  
رضوان باشا: ٤٥٥، ٤٨٦، ٤٨٨  
رضوان بك: ٤٤٩  
رضوان بن عبيد: ٤٩٩  
الرفاه الاقتصادي: ١٨٥، ٥٨٨  
رمضان باشا (بكلربكي الجزائر): ٥٨١،  
٥٩٨، ٦٠٧  
رمضان بك (داي تونس): ٥٨٣  
الروس: ٤٣، ٢٢٨، ٢٨٩، ٤٢٣  
ريس، طرغود: ٥٥٣-٥٥٤، ٥٥٧-  
٥٦١، ٥٧١-٥٧٣، ٥٧٦، ٥٩١

- ز -

زيد (شريف مكة المكرمة): ٣٢٥،  
٤٧٩، ٥١٦  
زيدان الناصر بن أحمد (حاكم فاس  
السمدي): ٦١٠-٦١٢، ٦١٥،  
٦١٧

زين الدين بك: ٣٠٩  
زين الدين (شيخ ناحية): ٩١، ١٥٥،  
٣٠٩، ٥١٤  
زين العابدين حسين (الأمير): ٥٥٥  
زينل بك: ٨٤، ٢٩٩

- س -

سالم التومي (حاكم مدينة الجزائر):  
٥٣٢-٥٣٣  
السباهية: ٧٨، ١٤٨، ١٨٤، ٢٧١،  
٣٨٤، ٤٨٨  
سرخاب بك (الأمير): ٨٤، ٣٦١  
سرخاب بك بن قاسم: ٣٦٤  
سعد بن زيد (شريف مكة المكرمة): ٤٧٢  
سعد بن سعيد: ١٥٥  
سعد الدين، خوجه: ٢٢، ١٣٠،  
٢٤٧، ٢٥١، ٤٣٠  
سعداوي، صالح: ٢٤  
سعدون (الأمير البدوي): ٥١١، ٥٢٣  
سعدى أحمد بك: ٢٦٢، ٣٨٤  
سعيد باشا: ٢٩٣-٢٩٤  
سعيد بك: ٨٦، ٣٦٥  
سفر دايي (داي الجزائر): ٥٦٤  
السلاجقة: ٢٧، ٣٩٦  
سلانيكى، مصطفى: ٣٨٦، ٤٨٦

سليمان باشا (أبو ليلة) (الوالي  
المملوكي): ٣٣٢

سليمان باشا (بكلربكي شهرزول): ٣٧٢  
سليمان باشا (بكلربكي مصر): ٤٣٩ ،  
٤٧٨

سليمان باشا الصغير: ٢٩٣  
سليمان باشا الكبير (والي بغداد): ٢٦٠ ،  
٢٩٢-٢٩٣ ، ٣٣٦ ، ٣٥٧ ، ٥١٨

سليمان بك (ابن عباس حاكم بانه):  
٣٦٧

سليمان بك (أخ أحمد بك): ٨٤  
سليمان بك (أخ إسكندر بك): ٣٦٧  
سليمان بك (أخ إسماعيل باشا): ١٢١  
سليمان بك (أخ قره خان): ٢٥٠  
سليمان بك (الأمير): ٤٤٥

سليمان بك (أمير عشيرة بني لام): ٢٩٩  
سليمان بك (الشاوي): ٢٩٢  
سليمان خان (السلطان العثماني):  
٦١٤ ، ٦٠٤

سليمان فيضي باشا: ١٨٨  
سليمان القانوني (السلطان العثماني):  
٢٨ ، ٣٦ ، ٥٥ ، ٧٩ ، ١٠٣ ،  
١١٧ ، ١٣٧ ، ١٤٨ ، ١٥٤ ، ١٥٧ ،  
١٨٢-١٨٣ ، ٢٠٦ ، ٢٥٥-٢٥٧ ،  
٢٥٩ ، ٢٦١-٢٦٤ ، ٢٦٦-٢٦٧ ،  
٢٦٩-٢٧٠ ، ٢٧٣ ، ٢٧٨ ، ٢٩٦ ،  
٣٢٧ ، ٣٣٧ ، ٣٥٢ ، ٣٥٨ ، ٣٧٦-  
٣٧٧ ، ٣٨٤ ، ٤٠٤-٤٠٥ ، ٤٠٨ ،  
٤١٠ ، ٤٢٢ ، ٤٣٢-٤٣٣ ، ٤٦٩ ،  
٤٧١ ، ٤٨٢ ، ٥٠٠ ، ٥٠٢ ، ٥٠٧ ،  
٥٣٧-٥٣٨ ، ٥٥٧-٥٥٨ ، ٥٧٧ ،  
٦٠١ ، ٦٠٤ ، ٦١٣-٦١٤

سلطان علي بن تيمور خان: ٣٦٦-٣٦٧  
سلحدار محمد باشا: ٤١٤ ، ٤٢٠

سلطان بدر: ٤٨٧  
سلطان بندر: ٤٩٥

سلطان حسين (الأمير): ٨٣ ، ٢٤٧ ،  
٢٧٠ ، ٢٩٧ ، ٢٩٩ ، ٣٦١ ، ٣٦٣  
سلطان علي بك (أمير سنجق القطيف):  
٣٦١ ، ٥٠٧ ، ٥١١-٥١٢ ، ٥٢٣

سلمان بك (الأمير): ٨٤  
سلمان بن عباس: ٢٨٨

سليم آغا (والي طرابلس الشام): ٢٣٠  
سليم الأول (السلطان العثماني): ٢٢ ،  
٢٨ ، ٣٦-٣٧ ، ٥٥ ، ٧٩ ، ٨٢ ،  
٩٤ ، ١٠٣-١٠٤ ، ١١٢ ، ١١٧ ،  
١٢٧-١٣٨ ، ١٤٧-١٤٨ ، ١٥٢-  
١٥٤ ، ١٥٧ ، ١٥٩-١٦٠ ، ١٨٢-  
١٨٣ ، ١٨٦ ، ٢٠٦ ، ٢٤٣-٢٤٦ ،  
٢٤٨-٢٥٩ ، ٢٦١-٢٦٤ ، ٢٦٦-  
٢٦٧ ، ٢٦٩-٢٧٠ ، ٢٧٣ ، ٢٧٨ ،  
٢٩٦ ، ٣٢٧ ، ٣٣٧ ، ٣٥٢ ، ٣٧٦-  
٣٧٧ ، ٣٨٤ ، ٣٩٥-٣٩٦ ، ٣٩٨ ،  
٤٠٠ ، ٤٠٢-٤٠٥ ، ٤٠٧-٤٠٨ ،  
٤١٠ ، ٤١٤ ، ٤٢٢ ، ٤٢٨-٤٣٤ ،  
٤٦٥ ، ٤٦٩ ، ٤٧١ ، ٤٧٣ ، ٤٨٢ ،  
٤٨٤ ، ٥٠٠ ، ٥٠٢ ، ٥٠٧ ، ٥٣٠ ،  
٥٣٢ ، ٥٣٥ ، ٥٣٧ ، ٥٤٦ ، ٥٥٧-  
٥٥٨ ، ٥٧٧ ، ٦٠١ ، ٦٠٤ ، ٦١٣-  
٦١٤

سليم الثالث (السلطان العثماني): ١٠٤  
سليم الثاني (السلطان العثماني): ٥٥ ،  
٥٨ ، ٦١٤

سليمان آغا (متسلم الماليك): ٢٩٢ ،  
٢٩٩ ، ٣٣٣-٣٣٤

- الساجي: ١٨-٢١، ٢٩-٣٢، ٤٩،  
٥١-٥٢، ٥٨-٦٣، ٦٥-٧٢،  
٧٥-٨٢، ٨٤-٨٥، ٨٩-٩٠،  
٩٣، ٩٧، ١٠٠-١٠٦، ١٠٨،  
١١١-١١٢، ١١٤، ١١٦، ١٢٠-١٢٠،  
١٢١، ١٥٤، ١٦٠، ١٧١، ١٩٢،  
٢٠٠-٢٠١، ٢١٤، ٢٣٢، ٢٦٦،  
٢٩٦، ٢٩٩، ٣١٣، ٣٢٠، ٣٤٢،  
٣٤٩، ٣٦٠، ٣٦٥، ٣٦٧-٣٦٨،  
٣٧٠، ٣٨٢-٣٨٣، ٤١١، ٤٣٣،  
٤٣٩، ٤٦٠، ٤٧٩، ٤٩٦، ٥٠٦،  
٥١٨، ٥١١، ٥٢٢، ٥٥٢-٥٥٣،  
٥٥٥-٥٥٦، ٥٨٠، ٥٨٣-٥٨٤،  
٥٩١-٥٩٢، ٥٩٦-٥٩٩، ٦١٦،  
سنان باشا (الوزير الأعظم): ٤٤،  
١٢٨، ١٣٣، ١٤١، ١٨٣-١٨٤،  
٢٠٣، ٢٧٩، ٣٩٥-٣٩٧، ٤١١،  
٤٧١، ٤٨٨-٤٩١، ٤٩٦، ٥٥٨،  
٥٨٠-٥٨٢،  
سنان بك (أمير الحمام): ٣٤٠،  
سنان بك (جاووش): ١٦١،  
سنان بك (قبودان البصرة): ٣٤١،  
سنبل (شيخ شفا عمرو): ١٤٠،  
سهراب بك: ٨٥، ١٠٢، ٢٧٠-٢٧٣،  
٣٠٣، ٣٦٦-٣٦٧، ٣٨٤،  
سهراني حسين بك: ٣٦٦،  
سهراني قباد بك: ٣٦٦،  
سومر، فاروق: ٤٠٣،  
سيبي (والي الشام): ١٢٩،  
سيد بن شاه علي (الأمير): ٢٤٧،  
سيد خان (حاكم العمادية): ٨٧، ٩١،  
٣٠٨، ٣١٢، ٣٥١، ٣٧٧، ٣٩٠،  
سيد علي (ابن عم حاد بك): ٣٤٤،  
سيد محمد باشا: ٤١٢،  
سيدي أحمد باشا: ١٨٧، ٢٧٥،  
سيدي علي ريس: ٤٥٢، ٥٦٨،  
سيف بن أبوريش (الأمير): ٨٣، ٨٨،  
١٠٠، ٢٢٠-٢٢١، ٣٠٨،  
سيف بن مدليج (الأمير): ١٩٥،  
سيف الدين بك (حاكم العمادية):  
٢٤٧، ٣٦٦،  
- ش -  
شادي بك: ٢٥٠،  
شارقان إبراهيم باشا: ٥٤٣،  
شارلستان (الملك الاسباني): ٥٣٣،  
٥٣٨، ٥٥٧، ٥٧٧-٥٧٨،  
شاه رخ بك: ٣٦١،  
شاه علي بك: ٨٤، ٣٦٤،  
شاه ولي بك: ٨٤، ٣٦٥،  
شاهين، إيلهان: ٢٠-٢١،  
شاهين محمد بك بن فيروز: ٨٨، ١٩٨،  
شبيب بن حسن (الأمير): ٨٣، ٣٠٩،  
٣٨٩،  
شرف خان (الأمير الكردي): ٢٥٦،  
٢٦٠، ٢٧٩،  
شرف الدين (الإمام الزيدي): ٤٨٣-  
٤٨٤،  
شرف الدين (الأمير): ١٥٥،  
شرف الدين (مقدم ناحية الغرب): ١٣٩،  
شكر بك: ٤٤٤،  
شمس الدين كتحدا (الملك): ٢٥٤،  
شهاب الدين الخطيب (الملك): ٢٥٤،  
شهاب الدين (شيخ ناحية): ١٥٥،



شہوار أوغلي علي بك : ۱۲۷

شہلا محمد (الأمير) : ۴۹۰

شيخ أفندي : ۸۹ ، ۲۱۲

الشيخ بدر (شيخ طائفة بني مہديّة) :  
۱۵۵-۱۵۶

الشيعة : ۲۵۹

- ص -

صادق أفندي : ۲۹۴

صادق باشا : ۵۹۰-۵۹۱ ، ۵۹۷

صادق خان : ۳۳۳-۳۳۴

صاري محمد خوجة (داي تونس) : ۵۸۶

صافي قولي خان : ۲۸۱

صالح باشا : ۱۰۴ ، ۱۲۱ ، ۱۸۱ ،  
۳۴۳ ، ۵۲۴-۵۲۵ ، ۵۳۷ ، ۵۳۹ ،  
۶۰۱-۶۰۲

صالح بك : ۴۱۶

صالح ريس (بكلريكي الجزائر) : ۵۳۸ ،  
۶۰۲

الصباغ ، إبراهيم : ۲۲۹

الصراع العثماني - الصفوي : ۲۶۹ ،  
۳۳۸ ، ۳۴۹ ، ۵۰۱

صعب (شيخ شير) : ۱۴۰

صفد بك : ۸۶ ، ۳۷۴

الصفويون : ۱۰۲-۱۰۳ ، ۱۲۷-۱۲۹ ،  
۱۷۵ ، ۲۴۴ ، ۲۴۶-۲۵۰ ، ۲۵۳ ،  
۲۵۵-۲۶۰ ، ۲۶۴ ، ۲۶۸-۲۷۱ ،  
۲۷۸ ، ۲۸۰-۲۸۳ ، ۲۸۵ ، ۲۹۰ ،  
۲۹۹ ، ۳۱۳ ، ۳۱۸ ، ۳۲۷ ، ۳۳۰ ،  
۳۴۶ ، ۳۵۱ ، ۳۵۳-۳۵۴ ، ۳۵۹ ،  
۳۶۱ ، ۳۶۹-۳۷۰ ، ۳۷۸ ، ۳۸۴ ،  
۳۸۹ ، ۵۱۷

صولاق زاده ، محمد أفندي : ۴۰۲ ، ۴۳۳

- ط -

طامر (ناصر) فياض (الأمير) : ۱۰۱ ،  
۳۰۸

طاهر باشا (قائد البحرية العثماني) :  
۴۲۵ ، ۵۴۵ ، ۵۸۸

طاهر عبد العزيز : ۸۹ ، ۲۱۲ ، ۲۲۴

طائفة الجفاف : ۸۴ ، ۳۶۵

الطائفة الدرزية : ۱۴۰ ، ۱۴۴ ، ۲۰۲

طائفة ولو : ۸۴

طربوش بن أبوريش (الأمير) : ۸۳ ،  
۱۰۱ ، ۲۲۱

طربوش بن محمد (الأمير) : ۸۸

طريقة الأرباق : ۶۲ ، ۶۷-۶۸ ، ۱۰۳-  
۱۰۷ ، ۱۱۴ ، ۱۱۶ ، ۱۷۴-۱۷۶ ،  
۱۷۸-۱۸۰ ، ۱۹۵ ، ۱۹۷ ، ۲۱۰ ،  
۲۲۴ ، ۲۳۷ ، ۳۷۱ ، ۳۷۴-۳۷۵ ،  
۴۷۲

طريقة الاستبدال : ۳۴۳ ، ۳۶۱

طريقة الأوجاقلق : ۴۹ ، ۸۲ ، ۸۴-۸۹ ،  
۹۱ ، ۱۰۱ ، ۱۰۳ ، ۱۰۷ ، ۱۱۷ ،  
۱۵۴ ، ۱۵۷ ، ۱۷۴ ، ۱۷۶ ، ۱۷۹ ،  
۱۸۶ ، ۱۸۹ ، ۱۹۵ ، ۲۱۴ ، ۲۲۱ ،  
۳۰۳ ، ۳۰۵ ، ۳۰۸-۳۱۴ ، ۳۶۴-  
۳۶۵ ، ۳۷۳-۳۷۵ ، ۵۱۶

طريقة الحكومة : ۶۲ ، ۱۵۴ ، ۳۶۸

طريقة الساليانة : ۱۷۳ ، ۱۹۴ ، ۳۰۲ ،  
۳۴۲ ، ۴۴۷ ، ۴۵۸ ، ۴۶۰-۴۶۱ ،  
۵۹۸

طريقة السنجق : ۱۹۲ ، ۲۶۶ ، ۲۹۹ ،  
۳۶۷ ، ۴۶۰ ، ۵۰۸ ، ۵۰۳ ، ۵۸۰ ،  
۵۹۱

عبد الله باشا الكوبريل (الوزير) : ١٢٢ ، ٢٢٣ ، ٣١٢

عبد الله بك : ١٠٠ ، ٣١٣ ، ٣٧٢  
عبد الله بن ثنيان (الأمير السعودي) : ٥٢٠

عبد الله بن فيصل (الأمير السعودي) : ٥٢١

عبد الله بن المأمون : ٦١٠-٦١١  
عبد الله بن مطهر : ٤٩٩  
عبد الله (شريف مكة المكرمة) : ٤١٧ ، ٤٧٠

عبد الله (شيخو) : ٣٥٢  
عبد الله الخالب بن محمد (السلطان السعدي) : ٤٤ ، ٦٠٢ ، ٦٠٤ ، ٦٠٧

عبد الله كهية (باشا) : ٣٣٣  
عبد الله محمد القائم (الحاكم السعدي) : ٦٠٠

عبد الباقي بك : ٤٥٩  
عبد الجليل بن سيف النصر : ٥٧٠  
عبد الجليل زاده إسماعيل آغا : ٣٩١  
عبد الحميد الأول (السلطان العثماني) : ٤٢٠

عبد الحميد الثاني (السلطان العثماني) : ٤٩٤  
عبد الرحمن (أخ سيد خان) : ٩١-٩٢ ، ٣١٢

عبد الرحمن باشا : ٢٩٣ ، ٣٣٢  
عبد الرحمن بك (ابن أوكثور) : ٢٧٦  
عبد الرحمن بن مطهر : ٩١-٩٢ ، ٣١٢ ، ٤٩٠ ، ٤٩٨ ، ٥١٣

عبد الرحمن (حاكم بجاية) : ٥٣١-٥٣٢

طريقة المالكانة مع البكربكلك : ٢٠٠ ، ٣٩١

طريقة اليوردلق - أوجاقلق : ٢٧٥ ، ٣٢١ ، ٣٦٧-٣٦٨ ، ٣٧١ ، ٣٨٩  
طهماسب الأول (شاه إيران) : ٢٥٥-٢٥٧ ، ٢٥٩ ، ٢٦١ ، ٢٧٠ ، ٢٨٩ ، ٢٩٠

طهماسب الثاني (شاه إيران) : ٣٥٥  
طواشي يوسف بك : ٤٤٩  
طوبال عثمان باشا : ٢٩٠-٢٩١ ، ٣٥٦  
طوبال يوسف باشا (الوزير) : ١٤٥  
طومان باي (السلطان المملوكي) : ١٣٠ ، ٣٩٥-٤٠٢  
طيار محمد باشا : ٢٨٣ ، ٣٧٧

## - ظ -

ظاهر العمر : ٣٦-٣٧ ، ٤٣ ، ١٤٥ ، ١٥١ ، ٢٢٧-٢٢٩ ، ٢٣٥ ، ٤١٧

## - ع -

عاصم ، إسماعيل : ٢٣  
العالم السني : ٢٥٨  
عامر بن بدران : ٢٦٦  
عامر الثاني : ٤٨١  
عامر حسين : ٤٨١  
عباس الأول بن طوسون : ٤٢٨  
عباس بن نادر خان (شاه إيران) : ٢٨٠-٢٨١ ، ٢٩٠ ، ٣٥٠ ، ٣٥٥ ، ٣٧٧  
عباس العميري : ٢٨٧  
عبد الله آغا : ٢٩٣  
عبد الله باشا العظم : ٤٧٤

عثمان بك (أمير عشيرة باجلان): ٨٣ ، ١٠٢ ، ٣١٢

عثمان بك (أمير علم بغداد): ٣٦٤

عثمان بك البرديسي: ٤٢٥

عثمان كهيّة: ٤١٦

عثمان (مؤسس الإمارة العثمانية): ٥٨ ، ٧٩

العثمانيون: ١٥ ، ٢٧-٢٨ ، ٣٦-٣٩ ،

٤١ ، ٤٣-٤٥ ، ٤٩ ، ٥٨ ، ٦٨ ،

٧٠ ، ٧٩ ، ٨١-٨٢ ، ٩٦-٩٧ ،

٩٩ ، ١٠٢-١٠٣ ، ١٠٧ ، ١١٢ ،

١١٤ ، ١٢٦-١٢٨ ، ١٣٠-١٣٤ ،

١٣٧-١٣٨ ، ١٤٠ ، ١٤٢-١٤٣ ،

١٤٧-١٤٨ ، ١٥١ ، ١٦٢ ، ١٧٢ ،

١٧٥-١٧٦ ، ١٧٩-١٨٠ ، ١٩٧ ،

١٩٩ ، ٢١٠ ، ٢١٣ ، ٢٢٦-٢٢٧ ،

٢٣٧ ، ٢٤٤ ، ٢٤٦-٢٤٨ ، ٢٥٠-

٢٦٠ ، ٢٦٣-٢٦٨ ، ٢٧٠-٢٧١ ،

٢٧٤ ، ٢٧٨ ، ٢٨٠ ، ٢٨٢-٢٨٥ ،

٢٨٨-٢٩٠ ، ٢٩٩ ، ٣٠٢ ، ٣١٣ ،

٣١٧ ، ٣١٩ ، ٣٢٧-٣٢٨ ، ٣٣٠ ،

٣٣٣-٣٣٤ ، ٣٣٦ ، ٣٣٨-٣٣٩ ،

٣٥١-٣٥٥ ، ٣٥٧ ، ٣٥٩ ، ٣٧٠ ،

٣٧٤ ، ٣٧٧ ، ٣٨٥ ، ٣٩٥-٤٠٣ ،

٤٠٥ ، ٤٠٧ ، ٤٢٢ ، ٤٢٦-٤٢٧ ،

٤٣٠-٤٣٢ ، ٤٣٥ ، ٤٣٨ ، ٤٥١-

٤٥٤ ، ٤٥٦ ، ٤٥٨-٤٥٩ ، ٤٦٦-

٤٦٩ ، ٤٧٩ ، ٤٨١-٤٨٢ ، ٤٨٤-

٤٨٧ ، ٤٨٩-٤٩٤ ، ٥٠٠-٥٠٣ ،

٥٠٥-٥١٢ ، ٥١٤ ، ٥١٨-٥٢٠ ،

٥٤٥ ، ٥٤٧ ، ٥٥٨-٥٦٠ ، ٥٦٢ ،

٥٧٠ ، ٥٧٧-٥٧٩ ، ٥٨١ ، ٥٩٢ ،

٦٠١-٦٠٢ ، ٦٠٧ ، ٦٠٩-٦١٠ ،

٦١٢-٦١٤

عبد الفتاح (أخ الوالي): ٣٨٠

عبد القادر الجزائري (الأمير): ٥٤٥

عبد الكريم جلبي بن عبد الله باشا: ١٥٣

عبد الكريم نادر باشا: ٢٩٥

عبد اللطيف بك: ٣٠٤

عبد المجيد (السلطان العثماني): ٤٥٨ ، ٤٧٦

عبد المطلب (الأمير): ٤٧٧

عبد الملك (أخ عبد الله الخالب): ٢٣٣ ، ٦٠٢ ، ٦٠٤-٦٠٨ ، ٦١٥

عبد المؤمن (أخ عبد الله الخالب): ٥٧٦ ، ٦٠٢ ، ٦٠٤-٦٠٦

عبدى باشا (داي الجزائر): ٥٤٤ ، ٥٥٦

عبدى باشا (والي الرقة): ٤٢٢

عبدى بك (الأمير): ٤٤٥ ، ٤٤٩

عبيد الله بن محمد (السلطان الوطاسي): ٦٠٠

عبيد (شيخ فجر الكروم): ١٤٠

عثمان باشا (ابن أوزدمير): ٤٥٤ ، ٤٨٨

عثمان باشا (أمير ملاطية): ١٩٠

عثمان باشا (بكلربكي البصرة): ٣٢٢

عثمان باشا الجركسي: ٢٧١ ، ٣٨٤

عثمان باشا المصري: ٢٢٨

عثمان باشا (الوزير): ٥٤-٥٥ ، ١٤٤-١٤٦ ، ١٧٨-١٧٩ ، ١٨١ ، ١٨٣ ،

١٩٠ ، ١٩٧ ، ٢٢٨-٢٢٩ ، ٢٧١-

٢٧٢ ، ٢٩٠-٢٩١ ، ٣٢٢ ، ٣٢٧ ،

٣٥٦ ، ٣٨٤-٣٨٥ ، ٤١٧ ، ٤٥٤-

٤٥٥ ، ٤٧٦ ، ٤٨٨

عثمان بك (الأمير): ١٨٣

عروج بن يعقوب آغا: ٥٣٠، ٥٣٢-٥٣٣، ٥٣٥

عز الدين بك: ١٦٣، ٣٦٤

عزت محمد باشا: ٤١٩، ٤٢٤

عز الدين بن علاق (شيخ ناحية شوف بن علاق): ١٥٥

عصاف بك (أمير عشيرة باجلان): ٣١٣

عصاف (شيخ بني طلي): ٨٨، ١١٦، ٢٢١

عشائر بني أبو ريشة: ٣٢

عشائر بني ربيعة: ٣٢، ٢١٧-٢١٨

عشائر بني طلي: ٣٢، ٩٣، ١٠٠

عشيرة بني جورم: ٩٤

عشيرة بني حارثة: ٩٤

عشيرة بني خالد: ٩٤

عشيرة بني عقبة: ٩٤

عشيرة بني مهدي: ٩٤

عشيرة الدرزية: ٩٤

عشيرة زبيد القحطانية: ٩٤

عشيرة الطيمانية: ٩٤

عشيرة غازية: ٩٤

عطية بن عبد الله (شيخ العرب): ٤٣٥

علاء الدولة: ١٢٧-١٢٨، ٢٩٧

علاء الدين بن عابر (شيخ ناحية): ١٥٥

العلاقات العثمانية - التونسية: ١٢٥

٢٥٨-٢٥٩، ٣٥٥، ٣٥٩، ٥٩٠

العلاقات العثمانية - الصفوية: ١٢٥

٢٥٨-٢٥٩، ٣٥٥، ٣٥٩، ٥٩٠

العلاقات العثمانية - المملوكية: ١٢٥

٢٥٨-٢٥٩، ٣٥٥، ٣٥٩، ٥٩٠

الحلويون (القزلباش): ٢٣٠، ٢٤٣-٢٤٥، ٢٥٨-٢٥٩

علي آغا: ٥١٣، ٥٤٢، ٥٥٠

علي أفندي: ٢٢، ٧٧، ٨٠، ٩٠، ٩٢

١٠٨، ١١٥، ١٧٣، ١٧٧، ١٩٣-

١٩٤، ٢٠٩، ٢١٩-٢٢٠، ٢٣٢

٣٠٦-٣٠٧، ٣١٠، ٣٣٧، ٣٦٩-

٣٧٠، ٣٨٨-٣٨٩، ٤٤٨، ٤٦١

٤٩٩، ٥١٥، ٥٢٦، ٥٥٥

علي باشا (أبو غدارة): ٢٩٣، ٥١٩

علي باشا (بكلربكي بغداد): ١٠١، ٣٦١

علي باشا (بكلربكي حلب): ١٨٦

علي باشا (بكلربكي طرابلس): ٢٠٢

علي باشا (المصدر الأعظم): ١٧٩

٢٠٥، ٥٢٢، ٥٩٨

علي باشا (متصرف القدس الشريف):

١٠٦، ١٧٦

علي باشا (والي البصرة): ٣٣٠-٣٣١

٣٤٠، ٥١٢

علي باشا (والي مصر): ٤٦٨

علي بك (ابن أخ حسين بك): ٥٩٩

علي بك (ابن عم حسين باشا): ٥٨٧

علي بك (الأمير): ٦٢، ٨٤، ٨٦

١٠١، ١٢٧، ١٤٣، ١٤٥-١٤٦

١٥١، ١٦٠، ١٩٩-٢٠٠، ٢٢٢

٢٩٦-٢٩٧، ٣١٣، ٣١٩، ٣٤١

٣٦١، ٣٦٤، ٣٦٧، ٣٧٣-٣٧٤

٤١٦-٤١٧، ٤٤٤-٤٤٥، ٤٤٩

٥١٧، ٥١١-٥١٢، ٥٢٣، ٥٦٨-

٥٧٠، ٥٨٤، ٥٨٦-٥٨٧، ٥٩٦

٥٩٩

علي بك (أمير الخراف): ٣١٩

عين علي أفندي : ٢٢ ، ٧٧ ، ٨٠ ، ٩٠ ، ٩٢ ، ١٠٨ ، ١١٥ ، ١٧٣ ، ١٧٧ ، ١٩٣ - ١٩٤ ، ٢٠٩ ، ٢١٩ - ٢٢٠ ، ٢٣٢ ، ٣٠٦ - ٣٠٧ ، ٣١٠ ، ٣٣٧ ، ٣٦٩ - ٣٧٠ ، ٣٨٨ - ٣٨٩ ، ٤٤٨ ، ٤٦١ ، ٤٩٩ ، ٥١٥ ، ٥٢٦ ، ٥٥٥

### - غ -

غازي حسن باشا : ٤٢١ - ٤٢٢ ، ٤٣٧  
غازي خان : ٢٦٣ ، ٢٧٠ - ٢٧١  
غزالي (شيخ طائفة المساعد) : ٣٧ ، ٥٧ ، ١٣٣ ، ١٣٧ ، ١٤٨ ، ١٥٣ ، ١٥٥ - ١٥٦ ، ١٦٠ - ١٦١ ، ١٨٢ ، ٣٩٥ ، ٣٩٧ - ٣٩٨ ، ٤٠١ ، ٤٠٤  
غزلان (الأمير) : ١٥٤  
غضنفر بك : ٢٩٧ ، ٣٦٥  
غومة بن خليفة بن عون : ٥٧٠

### - ف -

فارس بك : ٣٠٤  
فاسيلاداس (ملك الحبشة) : ٤٥٧  
فاضل أحمد باشا (الوزير) : ١٤٤ ، ٢٢٦ ، ٢٣٢ ، ٥٤٢  
فايز (الأمير) : ١٥٤  
فتاح آغا : ١٧٥  
فتح بك : ٣٢٢ - ٣٢٤  
فخر الدين الأول المعني : ٤١ ، ١٣٨  
فخر الدين الثاني المعني : ٤٢ - ٤٣ ، ١٣٤ ، ١٣٧ ، ١٤٢ - ١٤٤ ، ١٥٨ - ١٥٩ ، ١٧٥ ، ١٨٦ - ١٨٧ ، ٢٠٣ ، ٢٢٦ ، ٢٣٥  
فرج الله خان : ٣٣٠

علي بك (أمين دمياط) : ٤٤٩  
علي بك (بلوط قابان) : ١٤٥ ، ١٥١ ، ٢٢٨ ، ٤١٦

علي بك قورت أوغلي : ١٦٠  
علي بك (والي طرابلس الغرب) : ٥٦٨  
علي بك ياره لو (الأمير) : ٤٤٥  
علي بن أبدان (شيخ ناحية) : ١٥٥  
علي بن افراسياب : ٤٣ ، ٥٦ ، ١١٨ ، ٣٢٢ ، ٣٢٤ - ٣٢٦ ، ٣٣٧ - ٣٣٨ ، ٣٤٦ - ٣٤٧ ، ٥١٦

علي بن جانبولا ط : ٣٧ ، ١٤٣ ، ١٨٥ - ١٨٧ ، ٢٠٣ ، ٢٧٩  
علي بن سليمان : ٤٨٤ - ٤٨٥  
علي بن طوره بك (الأمير) : ١٥٦  
علي بن عليان (الأمير) : ٢٦٦ ، ٣١٩ ، ٥١٢

علي بن فخر الدين المعني (الأمير) : ١٧٥  
علي جاووش الصوفياوي : ٢٢  
علي حيدر : ٥٩٠  
علي رضا باشا : ٢٩٤ ، ٣٥٨  
علي (شيخ بني عقبه) : ١٥٦  
علي (شيخ العرب) : ٤٣٤  
علي فارس : ٨٨ ، ٢٢١

علي يحيى بن مطهر : ٩٢ ، ٤٩١ ، ٤٩٩  
عمر باشا (والي بغداد) : ٢٩١ ، ٥١٧  
عمر بن قباد بك : ٣٠٤  
عمر بن يالكو (شيخ ناحية) : ١٥٥  
عنان (شيخ جيوس) : ١٤٠  
عيسى بك (ابن إبراهيم باشا) : ١٦١ - ١٦٢

عين حسين أفندي : ٥٨١

قاسم خان (الوزير الصفوي) : ٣٧٧-  
٣٧٨

قاسم محمد (أمير سنجق السويس) : ٤٤٩  
قاسم هلائي (الأمير) : ٤٩٠  
قاسم (والي أدرنة) : ١٩٥  
قاضي زاده أحمد بك : ٤٠٧  
قانسوي بك : ٤١٥

قانسو بك المغراوي : ٨٧ ، ١٤٨ ،  
١٥٧-١٥٨ ، ١٧١ ، ١٧٥-١٧٦ ،  
٤٩٢-٤٩٣ ، ٥٠٠

قانسو الغوري (السلطان المملوكي) :  
١٢٦-١٣٠ ، ١٣٢ ، ١٤٨ ، ١٧١ ،  
٣٩٥ ، ٤٠٣ ، ٤٠٩ ، ٤٨١ ، ٤٩٢ ،  
٥٣٠

قانون الولايات لعام ١٨٦٤ : ٢٩ ، ٥٩ ،  
٣١٦

قايتباي (السلطان المملوكي) : ٤٠٩ ،  
٤٣٢

قايد حسين : ٥٩٨

قباد بك : ١٦٧ ، ٣٠٣-٣٠٤ ، ٣٦٦

قيلان باشا : ٢٣٦

قرة علي بك : ١٩٩

قرة محمد باشا : ٤١٥

قرة ولي زاده محمد : ٣١٣

القرمانلي ، أحمد : ٣٩ ، ٥٦٦-٥٦٧

قره جان قاي خان : ٣٧٧

قره جه أحمد باشا (والي حلب) : ١٣٢ ،  
١٨٢

قره حسن بك : ١٦١

قره خان (الوالي الصفوي) : ٢٤٩-٢٥٠

قره شاهين مصطفى باشا : ٤٨٥

فرخ زاد بك : ٣٦٦

الفرنسيون : ٢٠٦ ، ٢٣١ ، ٤٢٠-٤٢١ ،

٤٢٤-٤٢٧ ، ٤٣٧ ، ٤٥٨-٤٥٩ ،

٥٤٣ ، ٥٤٥ ، ٥٦٥ ، ٥٨٨-٥٨٩

فرهاد آغا : ٨٦ ، ١٦١ ، ٢٩٦ ، ٣٤١ ،  
٤٨٤-٤٨٥

فروخ أوغلي (ابن فروخ) : ١٠٦ ، ١٧٦

فروخ بك (أمير الرملة) : ٣٤١

فريدون باشا : ١٠٥ ، ٣٦٥

فريدون بك ، أحمد : ٢٢

فؤاد باشا (الصدر الأعظم) : ٥٩٠

فون هامر ، جوزيف : ٢٣ ، ٢٥١ ،  
٤٠٤ ، ٤٩٥

فبروز بك : ١٩٨-١٩٩

فيصل بن تركي (الأمير السعودي) :  
٥٢٠

فيليب الثاني (الملك الأسباني) : ٥٥٩ ،  
٥٨٠ ، ٦٠٨

## - ق -

قادر بك : ١٠١ ، ٢٢٤

قادر بن ألوانه (الشيخ) : ١٥٦

قازقجي حسين باشا : ٣٨٠

قاسم باشا : ١٦٠ ، ٣٠٤ ، ٤١٦-٤١٧

قاسم بك (الأمير) : ١٦٠

قاسم بك (أمير الاسكندرية) : ٣٦٣

قاسم بك بن حاجي عثمان : ١٠٨

قاسم بن شهاب : ١٤١

قاسم بن شويح (الأمير) : ٤٨٩

قاسم بن عمر : ٢٢٦

قاسم بن محمد (الإمام الزيدي) : ٤٩١-  
٤٩٢

قره مصطفى باشا (والي بغداد): ١٨٧ ،  
٣٢٥-٣٢٧ ، ٥٤٢

قره ولي بك: ٣٦٠

قلاوون (السلطان المملوكي): ٢٠٦

قليج علي باشا (القبودان): ٥٣٩-٥٤٠ ،  
٥٤٣ ، ٥٤٨-٥٤٩ ، ٥٦١ ، ٥٧١

٥٧٩-٥٨٠ ، ٦٠٦ ، ٦٠٩

قوات اليرلي قولية والعزب: ٢٨٠

قواص أوغلي حسن باشا: ١٤٩

قورقماز (الأمير): ٤٢ ، ٦٣ ، ٩٤

١٠٦ ، ١٣٧-١٣٩ ، ١٤١-١٤٢

١٥٥ ، ١٥٧ ، ١٦٥ ، ١٧٥-١٧٦

قورقماز بن شهاب: ١٤٤ ، ٢٢٦

قورقود بن بايزيد الثاني (الشهزادة):  
٥٣٠

قينماس (أخ بكه بك): ٢٧٠ ، ٣٦٤

## - ك -

كاترين الثانية (قيصرة روسيا): ٤٢٣

الكتخدانية: ٣٥٩

كرد ولي بك: ٢٧٣

كريم خان الزندي: ٢٩٢ ، ٣٣٣-٣٣٤ ،  
٣٨٠ ، ٥١٨

كليب (شيخ الشام): ١٥٠

كمال بك: ٤٨٢

كنج عثمان: ٢٨٢

كنج محمد بن شيخ أفندي: ٢١٢

كنعان بك: ٨٨ ، ١٩٨

كورجي محمد باشا: ٤١٢

كوزلجه قاسم باشا: ١٣٢

كونت، متين: ٢٠ ، ٥٩

## - ل -

لاله مصطفى باشا: ٤٨٧-٤٨٨

اللامركزية: ٥٧

لطف الله بن مطهر: ٣٦٥ ، ٤٩١

لطفلي آغا: ١٦٢ ، ٥١٣

لطيف بك: ٣٠٤ ، ٣٦١

اللغة التركية: ٥٠ ، ٥٤٢

اللغة العثمانية: ١٥-١٦ ، ٦٣

## - م -

المال الميري: ٥٣ ، ١١٤ ، ١١٦ ، ١٣٩

١٤١ ، ٢٠٤-٢٠٥ ، ٢٠٧ ، ٢٢٤

٢٢٨-٢٢٩ ، ٢٣٧ ، ٣٢٢ ، ٣٢٧

٣٣٥ ، ٤٣٤-٤٣٦ ، ٤٧١ ، ٥١٠

مامون بك (الأمير): ٨٤ ، ٢٦٨-٢٧٠

مانع بن مفاص: ٢٨٦

المتوكل على الله (الخليفة المملوكي):

١٣١ ، ٤٠٣

محسن (شريف مكة المكرمة): ٤٤٩ ،  
٤٧١

محسن القائم: ٣٣٥

محمد بن حمد العباس: ١٩٨

محمد (أخ بكه بك): ٢٧٠

محمد الآخر (شيخ ناحية): ١٥٥

محمد (الإمام الزيدي): ٤٩٢

محمد أمين باشا (الوزير): ٥٧٥

محمد باشا أشجي أوغلي: ٣٣١

محمد باشا (أمير لواء العزيز): ٢٠٠

محمد باشا اينجه بايراقدار: ٣٨١

محمد باشا بآله جي: ٢٧١

محمد باشا (بكلربكي أرضروم): ١٧٥

محمد بك (أمير عشيرة بدوان وكمالا):  
٤٦٠

محمد بك (أمير فازان): ٥٧٤

محمد بك (أمير الكرك): ٤٤٤

محمد بك (أمير مهران): ٣٦٥

محمد بك (بكلربكي تونس): ٥٨٧

محمد بك بن إبراهيم بك: ١٨٠

محمد بك بن أبو ريش: ٨٣، ٣٠١

محمد بك بن داود باشا: ١٦٢

محمد بك بن عيسى بك: ١٣٢، ١٥٣

محمد بك بن فروخ باشا: ١٠٥، ١٧٥

محمد بك بن مراد باشا: ٥٨٣

محمد بك بن مصطفى باشا: ٣٦٦

محمد بك بن ناصر بك: ١٠١، ٢٢٥

محمد بكتاش باشا: ٥٨٤

محمد بن أحمد الطويل: ٢٧٩

محمد بن نوبة (الشيخ): ١٥٦

محمد بن حبيب بن مطهر: ٤٩١

محمد بن حسين باشا (داي تونس):

٥٦٤-٥٦٥، ٥٨٧، ٥٩٦

محمد بن حنش (مقدم ناحية البقاع):

١٣٩

محمد بن راشد (الأمير البدوي): ٨٧،

٥١٣، ٥٢٣

محمد بن سعد (شيخ ناحية): ١٥٥

محمد بن علي: ٥٣٦

محمد بن عون: ٤٧٥-٤٧٦، ٤٩٤

محمد بن قورقماز: ١٤٨، ١٦٢

محمد بن مدلج: ١٥٤

محمد الثالث بن عبد الله (سلطان فاس)

العثماني): ٥٨، ٦١٢

محمد باشا (بكلربكي البصرة): ٥٠٢

محمد باشا (بكلربكي الجزائر): ٥٥٦،

٥٧٤

محمد باشا (بكلربكي طرابلس الشام):

١٠٥، ١٠٧، ١٧٥، ٢١٠-٢١١

محمد باشا (بكلربكي الموصل): ٩١

محمد باشا بن إسكندر باشا: ٢١٨، ٣٠٢

محمد باشا بن جفالة زاده سنان باشا:

٢٧٩

محمد باشا بن صالح باشا: ٣٤٣، ٥٢٤-

٥٢٥

محمد باشا تبردار: ٣٦١

محمد باشا الحفصي: ٥٨٣-٥٨٤

محمد باشا الحلبي: ٢٠٧

محمد باشا العظم (والي الشام): ٢٣٠

محمد باشا الكوبريلي (الصدر الأعظم):

٨٠، ٤٢٧، ٥٤١

محمد باشا (والي ديار بكر): ٣٠٩

محمد باشا (والي الشام): ١٤٩

محمد باشا (الوزير): ٩١، ١٠٩، ٢٢١،

٣٧١-٣٧٣، ٣٧٨، ٣٨٩

محمد بك (ابن عم أرقود بك): ١٠٢،

٣١٤

محمد بك (ابن عم حسين باشا): ٨٤،

٥٨٧

محمد بك (أبو الذهب): ١٥١، ٢٢٨،

٤١٦-٤١٨

محمد بك (أمير تيس): ٥٥٥، ٥٧٤

محمد بك (أمير حصص): ٤٤٤

محمد بك (أمير زاخو): ٣١٢

محمد بك (أمير سنجار): ٢٩٧



- محمد (حاكم البحرين): ٥٢٥ ، ٥١٤
- محمد (حاكم كوكبان): ٤٩٠
- محمد الخليل (الشيخ): ١٥٦
- محمد الخامس أبو عبد الله (سلطان تونس الحفصي): ٥٣١
- محمد خان (السلطان العثماني): ٢٤٨-٢٤٩ ، ٢٦٠ ، ٢٦٢ ، ٣٥١ ، ٥٨٤
- محمد الرابع (السلطان العثماني): ٨٠ ، ٩٩
- محمد السادس (السلطان العثماني): ٥٣٩
- محمد شاه بك ولد سنان: ١٦١
- محمد (شيخ شيرة): ١٤٠
- محمد الشيخ المهدي أبو عبد الله (الحاكم السعدي): ٦٠٢ ، ٦٠٠
- محمد علي الكبير (والي مصر): ٣٧-٣٨ ، ٥٦-٥٧ ، ١٥١-١٥٢ ، ١٨١ ، ١٨٨ ، ٢٠٠ ، ٢٠٧ ، ٢١٢ ، ٢١٦ ، ٢٢٥ ، ٢٣١-٢٣٢ ، ٢٣٦ ، ٢٣٩ ، ٢٩٥ ، ٣٣٣-٣٣٤ ، ٣٨١ ، ٤١٦ ، ٤٢٥-٤٢٨ ، ٤٣٧-٤٣٨ ، ٤٥٨-٤٥٩ ، ٤٧٥-٤٧٦ ، ٤٩٣ ، ٥١٩ ، ٥٢٠ ، ٥٨٨
- محمد الغالب بن عبيد الله (السلطان الوطاسي): ٦٠٠
- محمد الفاتح (السلطان العثماني): ٢٧ ، ٧٩ ، ١٢٥-١٢٦ ، ٥٢٩
- محمد المتوكل على الله (السلطان السعدي): ٦٠٠ ، ٥٨١-٥٨٠ ، ٦٠٢ ، ٦٠٧-٦٠٨ ، ٦١٢ ، ٦١٤ ، ٦١٧
- محمد نامق باشا: ٢٩٥
- محمد وجيهي باشا (والي الموصل): ٣٨١
- محمد أفندي الغوري: ١٨٨
- محمد بك (الأمير): ٦٠ ، ٣٦٦ ، ٤٤٤
- حمود أصفهان (الأمير): ٢٨٩
- حمود الأول (السلطان العثماني): ٢٨٩ ، ٣٥٥
- حمود باشا: ٥٤ ، ٢٩٣ ، ٣٧٤-٣٧٥ ، ٤٨٥-٤٨٧ ، ٥١٤
- حمود بك (ابن محمد بك): ٥٨٨
- حمود بك بن إياس باشا: ٤٤٥
- حمود بك بن شمسي بك: ٢٩٩
- حمود الثاني (السلطان العثماني): ٤٣ ، ٥٧ ، ٧١ ، ٧٣ ، ٢٩٤ ، ٣٨٠ ، ٤٢٧ ، ٥٨٨
- حمود الكاتب: ٢٥٤
- حمود نديم باشا (والي طرابلس الغرب): ٥٧٥
- مدحت باشا (والي بغداد): ٣٤٨ ، ٥٢١
- مدلج بن سيف (الأمير): ٨٨٤
- مراد الأول (السلطان العثماني): ٤٩ ، ١٢٥
- مراد باشا (بكلربكي طرابلس): ١٨٦ ، ٤٨٧ ، ٤٩٠ ، ٤٩٨ ، ٥٥٨-٥٥٩ ، ٥٧٣ ، ٥٨٣
- مراد باشا قوبوغي (الوزير الأعظم): ١٨٦
- مراد بك (أمير سنجق جبل حمرين): ٣٠٩
- مراد بك (أمير سنجق منتشه): ٣٦١
- مراد بن تيمور خان: ٣٦٥
- مراد الثالث (السلطان العثماني): ٨٠ ، ٦٠٨-٦٠٩

- مراد الرابع (السلطان العثماني): ٣٧، ٤٢-٤٣، ٨٠، ١٠٢، ١٤٣، ١٤٦، ٢٠٤، ٢٨٢-٢٨٥، ٣١٠، ٣٣٨، ٣٥٣، ٣٧٨، ٣٨٩، ٤٩٢
- مراد شاه (حاكم البحرين): ٥٠٦، ٥٠٨
- مرتضى باشا (والي بغداد): ٣٢٣
- مرتضى باشا (الوزير): ٦٨، ١٨٧، ٣٢٣-٣٢٤
- مركز دراسات الوحدة العربية: ٢٦
- المريونيون: ٦٠٠، ٦٠٢، ٦١٣
- المسألة العراقية: ٢٨٢-٢٨٣، ٢٨٦
- مسعود (شريف مكة المكرمة): ٤٩٢
- مسيح باشا: ٤١١
- مصطفى باشا الارناؤوط: ٣٥٣
- مصطفى باشا (بكلربكي الاحساء): ٥٠٥
- مصطفى باشا (بكلربكي طرابلس): ٢٨٢، ٥٧٣، ٥٨١
- مصطفى باشا (بكلربكي وان): ٣٩١
- مصطفى باشا (قبودان دريا): ٢٠٠
- مصطفى باشا (لواء جدة المصورة): ٤٦١، ٤٧٩
- مصطفى باشا (الوزير): ٣١٣، ٣٣٠، ٣٣٢، ٥١٧
- مصطفى بك (أخ حسين باشا): ٥٨٨
- مصطفى بك (الأمير): ١٦٠
- مصطفى بك (أمير بني ربيعة): ٣٤٣، ٣٤٥
- مصطفى بك (أمير الحج): ٤٤٤
- مصطفى بك بن إسكندر باشا: ١٥٢، ١٦٠
- مصطفى بك بن إياس باشا: ٤٤٤
- مصطفى بك بن بيكلي محمد باشا: ٤٨٣، ٤٩٤-٤٩٥
- مصطفى بك بن جراح: ١٦٢
- مصطفى بن جانبولاظ: ٢٧٩
- مصطفى بن جلال التوقيعي: ٢٧٤
- مصطفى نجيب باشا: ٥٧٠
- مصطفى نوري باشا: ٢٦٣، ٥٧٥
- مطفقجي زاده أحمد باشا: ١٨٤
- مطهر (الإمام الزيدي): ٤٨٤، ٤٨٧-٤٨٩، ٤٩١-٤٩٢
- مظفر شاه (السلطان المملوكي): ٤٨١
- المعاهدة الفرنسية - المملوكية: ٤٢١
- معاهدة قصر شيرين (١٦٣٩م): ٢٨٥، ٣٥٣-٣٥٥، ٣٥٧
- معاهدة كارلوفجة (١٦٩٩م): ٢٨٦
- معاهدة كناهية (١٨٣٣): ٤٢٧-٤٢٨
- معاهدة كسار سعد / باردو (١٨٨١): ٥٩١
- معركة أبو قير البحرية (١٧٩٨): ٥٤٤
- معركة جالديران (١٥١٤م): ٢٨، ١٢٧، ٢٤٣، ٢٤٥-٢٤٩، ٢٥٥، ٣٩٧-٣٩٨
- معركة الريدانية (١٥١٧م): ٢٨، ٣٩٧-٣٩٩، ٤٠٦
- معركة ليلان: ٢٩١، ٣٥٦
- معركة مرج دابق (١٥١٦م): ٢٨، ١٢٨-١٣٢، ١٣٨، ١٨٢، ٢٥١، ٣٩٧-٣٩٨، ٤٠٣، ٤٣٠
- معركة مهربان: ٢٨٢
- مغامس بن مانع: ٢٨٨
- المغول: ٣٩٥-٣٩٦
- ملحم (الأمير): ١٤٤

ملك أحمد باشا (بكلربكي الموصل):

٣٨٦

الماليك: ٢٨، ٣٦، ٣٨، ٤٠، ٥٦،

١٢٥-١٣٨، ١٤٧، ١٥٣، ١٨٩،

٢٤٥، ٢٥١، ٢٩١، ٢٩٣-٢٩٤،

٣٣٣، ٣٩٥-٤١١، ٤١٤-٤٢٦،

٤٢٩-٤٣٢، ٤٣٤-٤٣٨، ٤٤٠-

٤٤٢، ٤٧٧، ٤٨١-٤٨٢، ٤٨٥،

٥٠١، ٥٣٠

منصور بك بن عمر بك: ٤٤١

منصور بن خليفة: ٥٦٥

منصور بن دردوك (الشيخ): ١٥٦

منصور بن شرف الدين (شيخ ناحية):

١٥٥

منصور بن عساف (مقدم كسروان):

١٣٩-١٤٠

منصور بن فريج: ١٤٠

منصور الشهابي (الأمير): ١٥٥، ٢٢٧-

٢٢٨

منصور كلهوري: ٣٦٥

مؤتمر فيينا (١٨١٥م): ٥٤٤

مؤتمر لندن (١٨٤٠): ٤٢٧

موسى بك (الأمير): ١٥٤، ١٦١

موسى (داي تونس): ٥٨٢

موحلي أفندي (رئيس الكتاب): ٢٨٣

موقعة دوجوم (دوجيلك): ٢٩٠، ٣٥٦

مولاي أحمد (حاكم تونس): ٥٧٩

مؤمن خان (حاكم أردلان): ٣٥١،

٣٥٣

ميناس (ملك الحبشة): ٤٥٤

- ن -

نابليون بونابرت: ٣٧، ٤١، ٢٢٧،

٢٣٠-٢٣١، ٤٢٤، ٥٤٤، ٥٦٩

نادر خان (شاه إيران): ٢٨٩-٢٩١،

٣٥٥-٣٥٧، ٣٧٩-٣٨٠

ناصر بك (أمير صفار): ١٠١، ٢٢٤-

٢٢٥، ٣٤٤

ناصر الدين (الأمير العربي): ١٣٢

ناصر الدين (شيخ ناحية): ١٥٥

ناصر مرزوق: ٥٦٢

ناظر بن مهنا (الأمير): ٨٣، ٣٠٩

نخودة أحمد بك: ٤٨٣

تركس خان: ٣٧٩

النشار، مصطفى: ٤٨٤-٤٨٥، ٤٩٥

نصر الله (الأمير): ١٥٤

نصر الدين (شيخ كفر ياسين): ١٤٠

النصرانية: ١٣٥، ٢٣٥

نصوح باشا (والي الشام): ٣٧، ١٤٤-

١٤٥، ١٧٨، ١٨٦، ٢٧٩

نصوح مطراقجي: ١٨٢

النظام الإداري العثماني: ١٨، ١٥٨،

٢٢٠، ٤١٤، ٤٥٥، ٤٧٢

نظام الالتزام: ٦٩، ١٠٧، ١١٠،

١١٩-١١٢، ١٩٤، ٢١٠، ٢١٨،

٣٢٨

نظام الأوجاقلق اللامركزي للممالك:

٣٣٣

النظام الجركسي: ٣٩٥

نظام الساليانة: ١٠٧-١٠٩، ٤٣٣

نظام الطابو لعام (١٨٤٧): ٧٢

نظر بن صلي: ٨٥

نعمان أفندي : ٣٣٤

نوح جليبي بن فنجاري زاده : ١٥٣

نوفارو، بيدرو (القائد الإسباني) : ٥٥٦

نيقولا (القيصر الروسي) : ٤٢٧

- ه -

هانى بك (الأمير) : ٣١٣

الهولنديون : ٤٥٨

- و -

واصف، أحمد : ٢٣، ٤٧٣

وجيهي باشا : ٢٩٥، ٣٨١

ولي بك (أمير الحمار) : ٣٤٢

الوند بك (الأمير) : ٤٤١

- ي -

يار علي بك : ٢٩٧، ٣٦١

يحيى (الإمام الزيدي) : ٤٩٦

يحيى باشا الجليلي : ٣٨٠، ٣٩٢

يحيى بن سليمان : ٥٦٢

يحيى بن محمد راشد (الأمير البدوي) :

٣١٨، ٣٢٥-٣٢٧، ٣٤٣

يحيى (شريف مكة المكرمة) : ١٨٠، ٤٧٥

يحيى (شيخ بني أمان) : ٢٦٥

يخشى بك بن ميخال : ١٦٠

اليرلي قولية : ٢٨٠، ٣٢٦، ٣٣١

اليزيد بن محمد (سلطان فاس) : ٦١٢

اليزيديون : ٢٨٨، ٢٩٣، ٣٨١

يعقوب آغا : ٥٢٩

يعقوب (داي تونس) : ٥٨٤

يكن محمد باشا : ٤٢٢

يلدرم بايزيد (السلطان العثماني) : ٤٩

يوسف باشا (والي طرابلس الغرب) :

٣٦٧، ٥٦٨، ٥٧٠

يوسف بك (أمير عشيرة زيباري) : ٨٧،

٣٩٠

يوسف بن جيوس : ١٤٨

يوسف بن سيفنا (الأمير) : ٤٢، ١٨٦،

٢٠٣-٢٠٤

يوسف (داي تونس) : ٥٧٤، ٥٨٣،

٥٩٤، ٥٩٩

يوسف زاده علي : ٣١٣

يوسف الشهابي (الأمير) : ١٨٦، ٢٢٧،

٢٢٩-٢٣٠

يوسف ضيا باشا (الصدر الأعظم) :

٢٢٧، ٢٣١

يونس باشا (الصدر الأعظم) : ١٣١،

٤٠٣-٤٠٤، ٤٢٩-٤٣٠

يونس (شيخ العرب) : ٤٣٤